

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/







5283-301 - N6 N 61. 63, N 95 × N/2 12 × N 36 34. N 118. X N 44. N 174 187 45 × N 77 78. N 179 191. 219 233 - N 89 90. N 280. 299 / N 88 92 N282 30 N 108 116 -N 125 X 291 309 X N 127 135 N 211. 226 Copy x 129 137 Z X 139 140 N 226 242 177 189 N 227 243 × Ofry 178 190 Ooper N 255 269 N 256 270 N 185 197 × 18649 199 × 199 213 N271. 290 Digitiz N. 274 7.94



ВОЕННАГО СУДА,

СЪ ИЗВЛЕЧЕННЫМИ ИЗЪ НИХЪ ТЕЗИСАМИ И ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

выпускъ четвертый,

за 1872 годъ.

Издалъ Военный Судья Казанскаго Военно-Окружнаго Суда

М. Якубовъ.

,

Лито - и Типографія К. А. Тилли, на Грузинской ул., въ собствен. домъ. 1873.

KASAHB.

Съ разръшенія Главнаго Военно-Суднаго Управленія.

MAR 14 1934

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Ръшенія главнаго военнаго суда за 1872 годъ	1
тезисы и объясненія изъ этихъ рішеній:	
а) Воинскій Уставъ о наказаніяхъ	311
б) Дисциплинарный Уставъ	329
в) Военно-Судебный Уставъ	330
г) Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ	359
д) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями	37 0
въ 4 выпускъ Сборника	371
Приложенія:	
а) Къ Воинскому Уставу о наказаніяхъ	375
б) Къ Дисциплинарному Уставу	376
в) Къ Военно-Судебному Уставу	377
г) Къ Уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ	381
д) Къ Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями	3 84
е) О надзоръ за арестантами со стороны военнаго конвоя	389
ж) О мерахъ въ сохранению вазенныхъ вещей на военныхъ арестантахъ,	
содержащихся въ тюрьмахъ гражданскаго вёдоиства	39 0
з) О производствъ дълъ въ полковыхъ, бригадныхъ, баталіонныхъ и эскад-	
NAHILIYA AYKAYA	201



РЪШЕНІЯ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА

за 1872 годъ.

Января 8. Діло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобь подсудинаго рядоваго 142 пъхотнаго звенигородскаго полка Инана Маржова на состоявшийся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Курскъ.— Изъ дела видно, что означенный судъ, признавъ Маркова виновнымъ во 2-мъ изъ службы побраз, промоганів казенных мундирных и годовых вещей, согласно 4 п. 152 ст. Улож. о наваз., опредълить сму отдачу въ военно-исправ. роты по 7 степ. 49 ст. XXII, но, принимая во вниманіе запирательство подсудимаго и упорное сокрытие имъ на судъ своего имени и званія, судъ, руководствуясь 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. XXII, возвысня это наказаніе на 1 степень и затімъ, на основанін приведенных статей, а также 1 п. 168 ст. XXII, 9 и 13 ст. XXIII С. В. П. 1869 г., приговориять его, по лишении встхт особенных в, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачь въ в.-испр. роты по 6 степ. 49 ст. на 1 годъ и 6 мъсяцевъ. Въ кассаціонной жалобь подсудимый объясняеть, что онь не принадлежить къ военному званию и что допрошенные на судъ свидътели не подтвердили этого потому только, что предсъдателемъ не было разъяснено сущности предложенных имъ вопросовъ и что, сверхъ того, не были вызваны въ судъ три главные свидетеля по его делу. А помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Костинъ, въ протесть излагаеть, что приводимыя въ приговоръ 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. ХХІІ давали суду право на возвышеніе подсудимому наказанія лишь въ мірув, но не въ степени.-Главный военный судь находить, что заявленіе подсудимаго Маркова о непринадлежности его къ военному званію не подлежить повъркъ въ кассаціонномъ порядкъ и что одополненіи списка свидътелей, вызывавшихся въ судъ по требованію военно-прокурорскаго надзора, подсудимый не просидь, и, какъ видно изъ протокола судебнаго засъданія, судебное следствіе, не смотря на неявку некоторых в свидетелей, производилось съ согласія сторонъ. Посему главный военный судъ определяеть: кассаціонную жалобу подсудимаго Маркова оставить безъ уваженія. Обращаясь за симъ къ разсмотренію протеста помощника военнаго прокурора, главный военный судъ находить, что увеличивающія вину обстоятельства, указанныя въ 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. ХХІІ, на основании которыхъ временный военный судъ определенную, за второй изъ службы побыть, отдачу въ в.-испр. роты по 7 ст. 49 ст. возвысиль подсудимому на 1 степень, по точному смыслу приведенныхъ статей, допускаютъ увеличение наказанія не въ степени, а только въ мъръ, что было уже разъяснено въ рышеніяхъ

главнаго военнаго суда 1868 г. № 14 и 1871 г. № 82. Посему, признавая протесть помощника военнаго прокурора по означенному предмету правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь временнаго военнаго суда въ г. Курскъ о рядовомъ Марковъ отмънить и рядоваго этого, на основани приведенныхъ въ приговоръ суда законовъ, по лишени всъхъ особенныхъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ в.-испр. роты по 7 степ. 49 ст. въ высшей мъръ, на одинъ годъ и три мъсяца.

₹•—Ян варя 8. Дело по предложению главнаго военнаго прокурора объ отмене вошединато вы зановную сину претовора полноваю чуда 166 пвк. Вреноприсваю полка о служившем в том полку, а нала состоящем на служба 11.40 прхотномъ дивпровскомъ полку, рядовомъ Осодоръ Ларіоновъ.-Изъ дела видно, что рядовой Ларіоновъ, лишенный по суду принадлежавшихъ ему правъ личнаго почетнаго гражданства и поступивший на службу 11 августа 1864 года, по окончаніи курса въ нижегородскомъ училище военнаго ведомства, писаремъ 3-го класса, 27 Августа 1870 года, по утвержденному командиромъ полка приговору полковаго суда 105 пехотнаго оренбургскаго полка, за самовольную отлучку и дурное поведеніе, присужденъ быль къ переводу въ разрядь штрафованныхъ. Затынь Ларгоновь преданъ быль вновь суду въ кіевскомъ военно-окружномъ судів, которын, признавъ его виновнымъ тоже въ дурномъ поведении и оскоролении словами полицейскаго чиновника при исполнении последнимъ обязанностей службы, на основани 70, 88, 195, 278 и 279 ст. ХХІІ, 9 и 13 (п. 5) ст. ХХІІ, 830 и 834 ст. ХХІУ и 84, 149, 152 (п. 7), 153 (п. 4) и 286 ст. Улож. о наказ., 13 ман 1871 года, приговориль его къ строгому аресту на 10 сутокъ. Вмёстё съ тёмъ судъ, ижен въ виду, что на основаніи 1 п. приказа по военному въдомству 24 марта 1869 г. № 103 и 15 п 18 ст. приложеннаго при томъ приказъ положенія, Ларіоновъ, по правамъ воспитанія, состояль на 6-ти льтнемь обязательномь срокь службы и что срокь этоть для него окончился 11 августа 1870 года, по сему состоявшийся о немь пость этого числа и утвержденный командиромъ полка приговоръ полковаго суда, по когорому ему назначенъ переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, т. е. наказаніе, установленное для состоящихъ на срочной службь, оказывается неправильнымъ, на основании 843 ст. XXIV, сообщиль о семь подлежащему военному начальству. Въ слъдствие сего начальникъ 27 пехотной дивизіи вошель съ ходатайствомь объ отмыть вышеозначеннаго приговора баталіоннаго суда для возобновленія настоящаго діла.— Главный военный судъ находить, что рядовой Ларіоновъ, по упущенно полковаю суда, приговоренъ быль къ наказанію, опредъленному для состоящихъ на срочной службь нижнихъ чиновъ въ то время, когда онъ уже выслужилъ обязательный срокъ службы, а потому, примъняясь къ 2 п. 979 ст. XXIV, и согласно ходатайству начальника 27 пъхотной дивизіи, главный военный судь опредъляеть: состоявшийся о Ларіонов'в приговорь полковаго суда относительно перевода его въ разрядъ штрафованных отменить и за симъ, какъ Ларіоновь уже подвергнуть кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ наказанію между прочимъ и за дурное поведеніе, то одрежения оставля боль уражеры. Сороння от отнежность и пособы отнежность и пособы отнежность отнежность и пособы отнежность отнежн

— Неваря 14. Дъло по кассаціонной жалобь подсудимаго рядоваго 134 пех. веодосійскаго полка **Монси Пономарсна** на состоявшійся о немь приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославль. — Изъ дъла видно, что временный судъ, признавъ рядоваго Пономарева виновнымъ въ третьемъ изъ службы побыть, промотаніи во второй разъ казецнихъ мундирныхъ вещей и холста, на основаци 136, примъч къ 137, 2 ч. 168 ст. **XXII**, 9, 13 и 18 ст. **XXIII** и 3 и. 152 ст.

Улом. о никаз:, приговорний его, месь чие лименияго предвидущими судобимого притоворомъ вобхъ особенныхъ, жично и но состоявлю присвоенныхъ, жоввъ и преннущества, ка отдача ва военно-исир, роти на 4 года. На этога приговива нодсуденный Пеномереть представиль кассановную малосу, ръкоторой объесилены. ите став неправизьно привими севершенную ими из настоящее время утради Basehweixe bythriphibixe bamen: bropod, table mane be succepted colors colors co. Buthe писмен въ виду суда, не означене, чтобы упрочениям мит прежде сего кажения SEMIN CHART WYNTHDRING, & HE TOKERIUM, A RETERV UPL REGORDS GOODERINGSCO. B HORS. притоворь, напр. опредвиноний сму посоразмерно отрогое налазанів, отмещены Въ послужномъ спискъ Пономорова значится, что опъ въ 1867 году быль выказанъ межет прочины за чтрату казевнихъ вбией, бесь свимчени при этомъ какего рода chan structure.---Fernica incommus cycs mesograps, sto xoda es sociembos curses подступнате Понежаревално общитель, состволять им продолжительстви име дирныя или годовыя, за утрату которыхъ онъ наказанъ въ 1867 г., но и самъ подсудниції, постріння протива просина не пропредательности свійний объ эйбиль вы предужномы опо сещены, но представляють симпины донавленые и домо не делость исполительно выполнения выста выполнения выста выполнения выс бини тедовин, в 38 мундирими. - Повен и вешиния не виницие. что и незаниские от виновности подстанивте, въ проможени казенникъ сундирникъ всиюй, ереженный военный судь, на основании 126 ст. ЖХИ, определяющей за гветы нобить отношу нь вознио-испр. роты орь од вода и 3 масяпевь до 4 лить, виже HISHOU HASHOWITE HOMOTENOWY TO CAMOS HARMANIC. ALL ARTODOMY OFF DESIDENCE. ворь временного воениего суда выт. Евитериносками восквить нь своей онив. 3 2 3 1 1 6 ...

- Я н в в р я 14. Дало по выссыной жылобы педсуднико радоваю 4 гусырскато марічновьскаго Его Височества Ландграфа Фрирриха Геосенскаго колка -носе ответивност в при от войници от при от наго суда въ г. Кременчув. - Изъ дъв видно, что означений судъ, призивиъ рядовато Конарова виновнымъ въ троевратиемъ, въ течени одного ина, грабежа, двухь пражахь и покушении на третью вражу и оскорблени своего важинства. на основания 49, 50, 53, 110 лит. 6. и 111 С. В. П. 1869 г. ХКП, 169 и 172 от. Уст. о наваз., налаг. мировним судълми, 152 (д. 3 и 4) и 1643 ст. Укож. о наван. приговориль его, по лишения вежть особеннихъ, лично и по соотоянию при-CECCHHANT I CAVEGOD INDICOTETCHENTS. INCARD II HUCHNYMCOTED, ED CTERVE DE BOOKно-исправ. роты на 5 леть. Въ кассаніонней жалобь подсудимый объясняеть, что преступныя діянія совершены нив одно за другими въ продолженіе не боліве 2 или 3 часовъ всябдствіе сильнаго опьяненія, что могуть подтвердить свидінели: поручикъ Захаревичь, корпеть Расвичь, юнкеръ Расвичь и унгерь-офицеръ Фетисовъ, которые однако не были визваны въ судъ; притомъ же онъ судился безъ защитника и на суде ему не дозволено было говорять въ свое оправдание.--Гланный военный судь находить, что выоженное вы жалобь подсуднияго обстоятельство о невызов'в въ судъ указанныхъ имъ свидвтелей не недтверждается, такъ такъ, но предъявлени ему описка свидетелей, мизивавнихся со сторожи прокурорскаго надзора, онъ о вызовъ другихъ свидътелей не просилъ. Что же касается -невобы подсуднивго о томъ, что на стра онъ не телько остался безъ защитника, но и самому ему не дозволено было говорить въ свое оправдамів, то изъ дыла видно, что онъ, отказаднись оть назначеннаго ему судомъ защитника, просидь о визова из г. Херьново другаго защитника, и хоти во двай вать удестовирения о томъ, что объ отвазъ подсудимому въ вызовъ просимаго имъ защитника было ему

своевременю, до отпритія судебного заседанія, объявлено, нактоби одедоваю по разъясненію уголов, кассац департ, правит, сената въ решеніи 1869 г. № 11,*) но вакъ съ другой сторовы подсудимый не сделаль по этому предмету никакого заявленія на суде и, какъ видио изъ протокола судебнаго заседанія, наълвиль согласію на производетво судебнаго следствія въ отсутствіе одного неявивщарося свидітеля, то означенное учущеніе суда, согласно разъясненію мравит, сенать въ решеній того же года № 530, не можеть служить поводомъ къ отмінів приговора тімь болтье, что во времи судебнаго следствія, подсудникій не быль лишенть ни права вовраженія противъ пеказаній свидітелей и противъ обвинительной річи права вовраженія противъ пеказаній свидітелей и противъ обвинительной річи прокутора, ни права послідняго слова. Посему и иміза въ виду, что прочія обстоятельноства жалоби подсудимаго относятся до существа діла, не подлежащаго, за силоро ст. ХХІУ, разсмотрівню ра кассаціонномъ порядків, главний военний судь опредільноть: калобу подсудимаго рядоваро Комарова оставить безь послідствій.

Harage Light . Б. — Января 14. Дело по протесту помощника военнало прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ, изъ кольноопредфпинитен, 4 гренадерскаго несвижскаго генераль-федьдиариза князя Барклаяле-Толи полез Шавыв Голинанискомъ. — Изъдель видно, что означенный судь нашель унтеръ-офицера Галицынскаго, происходящаго изъ потомственныхъ жочетных граждань, виновнымь вь томъ, что, бывь уволень 13 іюдя 1871 г. въ отпускъ на трое суговъ, онъ самовольно пробыль въ отсутствін оть нолка, сверхь дозволеннаго срока, одиниадцать сутокъ, не представивъ законныхъ на то причинъ. Признавая діяніє это, на основаніи 146 и 134 ст. XXII, самовольною отлучкою оть места служения, судь, согласно приведеннымъ статькось, притовориль. Гадицынскаго къ содержанію на гауптвахть въ продолженіе 1 мьсяца, безь ограничевія правь и преимуществь, по службь. Въ представленномь на этоть приговоръ протесть помощникъ военнаго прокурора, надворный совътникъ Пвиденевъ, объясняеть, что, на основаніи последней части 146 ст. XXII, неявку подсуднивго на службу изъ трехъ-дневнаго отпуска въ продолжение 41 сутокъ следовало признать не самовольною отлучною, а побегомъ изъ службы.—Главный военный судъ находить, что, на основании 146 ст. ХХИ, неявка въ срокъ на службу безъ законныхъ на то причинъ подвергаеть виновныхъ наказаніямъ, опредъленнымъ, за побыли няъ службы, въ 135 и 136 старьяхъ, вогда военно-служащій не явился на службу, но истеченін срока его отпуска, въ продолженіе місяца вь мирное и 15 дней въ военное время; но, въ исключение изъ сего общаго правила, на основании последней части приведенной 146 ст., нижніе чины, увольняемые въ отпуски на сроки мещье месния, въ случав неявки на службу къ назначенному сроку наказываются ма основаніи 134 и 136 статей XXII вняги, вь которыхь издожено, что отлучкою признается самоводьное отсутстве военно-служащаго отъ команды въ продолженіе мена шести дней, а побытомъ-таковое же отсутствие додже сего срока. А какъ судомъ признано, что подсудници Галицинскій, бывъ уволень въ отпускъ только на три дня, по истечении сего срока не явился на службу въ продолжение 11 сутокъ, т. е.

^{*)} Изъ ръменія сената 1669 г. за № 11 видно, что простанне Савельевъ, Оснювь и др. жаловались, между прочимъ, на то, что при сужденій ихъ временнымъ присутствіемъ окружнаго суда въ г. Холмъ имъ, не смотря на ихъ простбу, не было назначено судомъ защитника. Сенатъ, имъя въ виду, что иъ рексморяженіи суда не нажодялось липъ, на которыхъ судь могъ бы воздожить защиту подсудимыхъ, что объ этомъ подсудимымъ было объявлено отъ суда за 10 дней до назначеннаго для разсмотръція дъла срока и что, узнавъ о невозможности назначить защитника отъ суда, подсудимые должим были сами озаботиться прінсканіемъ лица, которое могло бы принять на себя ващиту ихъ на судъ, оставиль жалобу Савельева съ товарящами безъ последствій.

долее 6 дней, то двяне ето, по точному смыслу приведенных узаноненій, суде обязань быль признать нобегомь и приговорить подсудямаго из наназанію, назначенному за сіе преступленіе. По сему, признавая протесть помощника военнаго прокурора правильнымь и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судь опредъляеть: приговорь московскаго военно-окружнаго суда объ унтерь-офицерь Радицынскомь отменить, предоставивь тому суду постановить по делу сему новый приговорь вь другомь составё присутствія.

—Января 14. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославъ о рядовыхъ екатеринославскаго губерискаго баталона Шванъ Саловъ и Кузьив Руденко.-Изъ дала видно, что означенный судъ привналъ рядоваю Салова виновнымъ въ томъ, что въ бытность на караулъ за старшаго на обязанности котораго лежитъ лично разводить часовых на посты, онъ вивсто того послаль одного рядоваго на смену другаго, и рядоваго Руденко въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы къ денежному ящику при управленіи екатеринославскаго губерискаго воинскаго начальника, въ 12 часовъ ночи, не дожинансь смены, самовольно отлучился съ занимаемаго имъ носта. Относя делніе рядоваго Салова на 160 ст. XXII о несоблюденіи особих обязанностей вараульной службы, а поступокъ рядоваго Руденко къ предусмотрък: ной въ 161 ст. той же книги самовольной отлучки часовато съ носта, временный судъ, на основани приведенних статей, а также 54 от. (1-й степ.) и приложенія въ 69 ст. XXII и 149 ст. Улож. о пак. угол. и испр., при уменьшающих в вину обстоятельствахъ, приговорияъ подсуднимить из иншению наминент и содержанію подъ арестомъ на хлёбе и волін Сахова на 4 неліди. а Руденю на 3 недівли, съ нереводомъ обоихъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличениемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь для перваго на 2 года, а для втораго на 1 годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замицкій, объясняеть: 1) что по дълу сему нарушены судомъ 706 и 707 ст. XXIV темъ, что, но предъявленіи временнымъ членомъ капитаномъ Журавскимъ отвода себя отъ участія въ разсмотреніи сего дела, судь допустиль личное присутствие сего члена при совъщани объ отводъ его, причемъ даже не сделаль постановленія о привятів отвода или объ отважь въ ономъ, и 2) что судъ, указавъ въ приговоръ на наружение рядовить Саловить обязанности разводить лично часовыхъ, не сделять при этомъ ссылки на законъ, т. е. Уставъ о службе въ гаринеска, которымъ возмагается эта обязанность на старшихъ въ нараулъ нижнихъ чиновъ, между тыть вакъ подобния ссылки необходимы ири разрышеніи вопроса о томъ, относится ди преступленіе на нарушенію общихъ или особихъ обязанностей караульной служом. - Главаний военный судь находить, что временний часет капитант Журавскій, какт видно изт протокола судебнаго заседанія, вовсе не отводить себя оть участи въ распотрвни сего дела, а только справиваль председательствовавшаго въ суде, не можеть ли служить препятствиемъ участію его въ деле то обстоятельство, что онъ вступиль въ командованіе ротой, въ воторой числятся подсудимые, наканунь совершенія ими преступленій, причемъ обстожтельство это привнано судомъ недостаточный даже для обсужденія вопроса объ отвода сего члена. Въ виду сего временному военному суду не предстояло никакой измобнести на въ укалени капитана Журавскаго изъ присутствія, ни въ постановлении определения относительно отнова его. Что же касается второй части протеста, то главний военный судь находить, что хотя, на основание 2 и 3 п. 856 ст. XXIV, и следуеть увазывать въ приговоре существующія постановленія, скужняціяносновивівнец жь, принцанію проскуннеція парущенівнь общихь наи осо-

3

быть обязанностей нараульной службы, но макь нь пастоящемь случай вротивозаконныя джянія подсудимых виолив соотвітствують приводеннымь вы приговорь 160 и 161 ст. XXII, предусматривающимы несоблюденіе особыхь обязанностей нараульной службы и озмовольную охарчку часоваю съ поста, то неприводеніе вы приговорі подлежащихь §§ Устава о службі вы гармивоні, относительно нарушенных нодсудимыми обязанностей караульной службы, не можеть быть признано существеннымь нарушеніемь формы и обрадовы судопроизводства. По осму главный военный судь опреділяеть: приговорь временнаго военнаго суда вы г. Екатеринославі о рядовыхь Салові и Руденко оставить вы своей силі.

Знаверя 14. Діло по протесту помощина военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Шавдяхъ е рядовомъ 118 ивх. отарорусскаго полка Игнатіть Артюховъ.—Изъдальнию, что Артюховъ, бывь паказань но суду за пъянство и другія преступленія, 19 мад 1871 г. самовольне отдучился оть своей конанды и находился въ отсутстви до 22 числе того же місяца, причемъ предавался пьянству. Временный военный судъ, признавъ Артюхова виновнымъ въ означенныхъ преступленияъ, нанелъ его подлежащимъ въ основаніи 134 ст. XXII, надзеанію дисциплинарному, и ватімъ, согласно 33 и 85 ст. ХХИІ, приговориль ето, какъ состоящаго въ разряде петрафованныхъ, въ наказанию розгами 50 ударами. Въ представлениемъ на этотъ приговоръ протесть помощникъ вознило (прокурора, капитанъ Чирвинъ, объясняетъ, что, признатъ ридоваго Артижова виновныма въ самоводьной стадука и панистив и инвалев виду, что онь быль наказань по суду за ньянство, временный военный судь, согласно неодновратнымъ разъясненівма правило военнаго суда на раменіямъ 1869 г. Же 52 и 109, 1870 г. № 97 и 1871 г. №№ 41 и 102, обяванъ быть применить ис нему наказаніе, опредъленное во 2 части 196 ст. XXII за соверженіе модобныхъ проступковъ после наказанія за оные по суду и залемь приговорить Артюкова или къ одиночному заключения въ военной тюрьм'в, ким въ отдаче нь в.-испр. роты на сроки, определенние въ той статьв.-Гларный военный судъ находить, что по валоженным вы протесть основаніямь и согласно указаннымь выодомы разыменьніямь гламного военного суда, подсудимый Артюховь, какъ признанный виновнымь въ самовольной отлучев и пьянства, после навазенія по суду за пьянство и другія преступленія, нодлежить наказанію не по 134 ст. XXII, предуснатривающей лишь сановольныя отлучин, а но 2 ч. 196 ст. той же ищин, определяющей намазаміє нижнимь чишамь, не исправиншимся въ поведенім посл'я наложеннаго на шикъ наказанія по суду за подобныя нарушонія правиль и порядка воинскаго благочинія. Посему главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредвляеть: состоявшійся 3 денабря 1871 г. о рядовомъ Артюховів приговоръ мременнаго военнаго суда въ г. Павлякъ отмънить, продоставиет виденскому времно-окружному суду постановить по сему дёлу новый приговорь из другомъ составе присутствія.

В —Я н в а р я 21. Діло по нассаціонной жалобі защитника подсуднивно радоваго 9 уданскаго бугскаго. Его Королевскаго Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка Егора Фамова на состоявнійся о нему приговору жарьновскаго военно-окружнаго суда. —Харіковскій военно-окружный суда призналь факога виновными вы томи, что на допросій на полновоми суді вы качествій свидійтеля по ділу о радових филипенко и Макаречко, обвинавшикся вы осворбленіи словами и дійствієми писара Оберникина, послі принятія установленной присседії бекь обдуманнаго наміренія, по робости преду одкоми, перевенитости инсамаюти

развинація, о святости присиги, пожно показаль, что не знасть такъ, сознать, по на основанія 238, 240 и 148 ст. Уложенія о наказ, и прилож, къ 6 ст. ХХІІ, приговорить Факова, по лишении встять особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ ему, правъ и предимуществъ, къ отдаче въ в.-испр. роты на 2 года съ преданіемъ его перковному покалнію. На этоть приговорь защитникь подсудимаго принесь кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что дакъ какъ Факовъ, давшій сначала дожное показаніе подъ присягою, въ томъ же заседанін полковаго суда, безъ повторенія присяги, откриль истину, то діяніе его составляеть лишь покушеніе на джеприсяну, остановленное по собственной воль виновнаго, и, согласно 91, 93 и 113 ст. Удоженія, не можеть быть вибилемо ему въ вину.—Главный военный судъ находить, что хотя въ постановлении полковаго суда значится, что Факовъ самъ созванся въ лжеприсять и затемъ далъ справединое повазаніе по делу, по поторому призвань быль свидетелемь, темъ не менее деяние Факова, въ которомъ онъ признанъ ныий военно-окружнымъ судомъ виновнымъ и заключавшееся въ томъ, что онъ, безъ обдуманняго намеренія, по неразвитости и слабости разуменія о святости присяги, даль на судё дожное подъ присягою показаніе, -- составляеть преступленіе прамо предусмотрівное въ 238 ст. Улож. о наказ. Посему и иміл въ виду, что къ настоящему сдучаю не могутъ быть примънены 91, 93 и 113 ст. Удоженія, такъ какъ преступленіе подсуднивго не можеть быть признано ни случайными даннемь, ни такимы покущениемь на лисприсату, которое не должно быть виднено ему въ вину, главный военный судъ опредъляеть: кассаціонную жадобу защитнива додсудимаго оставить безь уваженія.

9.—Я насря 21. Дъто по протесту помощника военного прокурова и кассаціонной жалобъ защитника подсудимыхъ рядовыхъ 11 уланскаго чугуевскаго Ен Императоровато Висонества «Государини Десаревни Валиеой Калении МАРІИ ОЕОДОРОВНЫ полка Данилы Берппадскаго и Василія Емека на сосполнийся о сихъ радовихъ приговоръ временняго военняго суда въ г. Умани.--Изъ дъла видно, что означенный судъ призналъ Берлиадскаго и Ежева виновными въ кражь, по предварительному между собою уговору, вещей на сумму менье 300 руб., и номущение на другую вражу изъ запертой циадовой, подъ которую сделали поднопъ, но остановились и по собственной воле не соверники предпамереннаго. Накодя, что за это покущение подсудимые не подлежать нивакому наказанію, такъ какъ одбавницій ими при этомъ подвонь не составляеть самъ по себъ нивакого преступленія, судъ, на основаніи 6 (по прилож.) 56, 69 (прилож. въ примен.) С. В. П. 1869 г. XXII, 169 ст. Уст. о наваз., надаг. мир. судьями, 9, 13, 113, 118 и 4 п. 153 ст. Улож. о нав. угол. и исправ., приговориль подсудиных, по силгчени нагазанія, въ виду уменьшающаго вину обстоятельства, на 1 стеневь, взамень одиночного задлючения на военной тюрьме по 4 стан. 54 ст., къ наказанію розгами 60 ударами каждаго, съ переводомъ въ разрядъ нтрафованных. Въ предстарленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, штабов-капитанъ Успенскій, объекветь, что 1) совершенный полсудиными, по предварительному соглашению, подкопъ подъ кладовую, соответствуеть предусмотранному 1 ч. 1621 ст. Улож. умышленному повреждению чужнах строеній, вслідствіе чего подсудимые подлежать наказанію но правиламь о совокупности преступненій, и 2) при опреділенім подсудимымь напазанія за пражу но Уставу о наказ., накат. миров. будьями, судь, вирого 15 ст. сего Устава, неправильно руководствованся 13 и 118 ст. Улож. о наказ. Защитникъ же подсудиных, финошина такие на эту поогранного пеправивность, объесняеть още, что

на судебное сабдствіе били визвани прокурорскимъ надворомъ, въ качестве свидътелей, мајоръ Фоминъ и вахмистръ Лупешко для подтвержденія сдъзвинаго будто бы имъ со стороны подсудимыхъ сознанія въ кражь и покушеніи на кражу съ подкопомъ, и хотя отъ допроса этихъ свидетелей онъ, защитникъ, руководствуясь решеніемъ угол. кассац. денар. правит. сената 1869 г. № 983, предъявиль отводъ, но судъ, отказавъ ему въ томъ, допросиль означенныхъ свидътелей подъ присягой.—Главный военный судь находить, что такъ какъ временнымъ военнымъ судомъ не признано, чтобы сделанный подсудимыми подкопъ подъ кладовую произвель какое-либо повреждение въ оной, то и не было никакого основания подводить это деяніе, какъ полагаеть помощникъ прокурора, подъ действіе 1621 ст. Улож. о наказ., предусматривающей умышленное разрушение или повреждение чужихъ строеній. Что же касается указанной какъ въ протесть, такъ и въ кассаліонной жалебь неправильной ссылки на законъ, то, на основаніи прим'вчанія къ 147 ст. Улож. о наказ. и разъясненія главнаго военнаго суда въ ръшеніяхъ 1870 г. № 149 и 1871 г. 💥 47, судъ, признавъ подсудимыхъ Бершадскаго и Ежева подлежащими за совершенную ими кражу навазанію по Уставу о наказ., налаг. миров. судьями, должень быть руководствоваться при опредбленіи имъ міры наказанія, какъ зачинщикамъ, не 13 и 118 ст. Улож. о наказ., а 15 ст. того Устава, какъ относящеюся исключительно до проступковь, предусмотрынныхь симъ Уставомъ. Обращаясь затымь въ разсмотренію жалобы защитника объ оставленіи судомъ безъ уваженія предъявленнаго имъ отвода двухъ свидътелей отъ допроса, главный военный судъ находить, что въ решении угол. кассад. депар. правит, сената 1869 г. № 983*) разъясиено, что судебные савдователи не могуть быть допрашиваемы на суде относитемьно сдъланнаго имъ подсудимыми при предварительномъ слъдствіи сознанія въ преступленіяхь, такъ какь всякое напоминаніе подсудимому о подобномъ сознанія,

^{*)} Изъ ръшенія сепата 1869 г. за № 983, по ділу о дворяжині Кларкі и др. видно: Къ судебному следствио по этому делу въ Петербургский окружный судъ быль вызванъ, въ числъ другихъ лицъ, производившій предварительное следствіе судебный следователь Вельцинъ, которому на суде товарнит прокурора вредложнать вопросъ о сделавномъ на предварительномъ следствіи сознаніи подсудимаго Кларка; но председательствующій объпредварительномъ следстви сознавии подсудиваю отвервар, следстви, не читаются на суде, а темъ боле не можеть быть допущень допросъ лицъ, производившихъ следстве, о существе этихъ показаній. Въ протеств товарищъ прокурора объяснять, нежку пречинъ, что восирещен емъ ему предлагать свидътель Вельцину вопросы о поведени подсудимаго Кларка во время производства предвар, следствия нарушень 706, 707, 709 и 690 ст. Уст. угол. суд.—Сенать, признавь распоряжение предсъдательствовавшаго правильнымь, между прочимь, объясниль: что съ принятіемь за основаніе уголодныхь приговоровъ внутренняго убъжденія судей нътъ надобности домогаться сознанія подсудимаго, который и при запирательстве его можеть быть признань виновнымь, если не представить никаких основательных опроверженій противь обвинительных удикь; это всикое напоминаніе подсудимому о сознанім его на предвар, следствін должно быть принято за домогательство собственнаго его сознанія на судів, — что совершенно противорівчило бы одному изъ основныхъ началь угол. судопр. и не было бы согласно съ достопиствомъ правильно организованнаго суда, обязаннаго предоставить наждой споронь полную возможность разъяснить дело, а не склонаться на сторону обвинения и противопоставлять себя защить; что судебному следователю не можеть быть дозволено излагать на судь содержаніе таких в протоколовь предварительнаго следствіл, прочтеніе которыхъ не разрешено закономъ, а въ числу такихъ протоколовъ долженъ быть отнесень и протоколь сознанія подсудимаго; наконець, что прочтеніе на судь или же изустное изложение судеб. следователемъ первоначальнаго сознания подсудимаго, что решидопроизводства вообще и исказить до самаго корня одну изъ главныхъ его частей— судебное следствіе, такъ какъ, въ виду собственнаго сознанія подсудимаго на предв. следствіи, обвинительная власть можеть ограничиться привывомъ жь суду одного лишь судеб, слёдователя для подтвержденія этого сознанія и оставить безь вниманія всь собранныя противъ обвиняемаго улики, и такимъ образомъ отправление правосудія неза-мътно обратится къ тому отвергнутому законодательствомъ порядку, по которому для осужденія подсудимаго признавалось достаточными него: созминіжних своей виша.

будеть чи это савлано посредствомъ прочтенія о семъ протокола предварительнаго сивдствія, ний посредствомъ изустнаго разоваза сивдователя, должно быть принято за домогательство собственнаго его сознанія на судь, что совершенно противорьчижо бы одному изъ основных началь уголовнаго судопроизводства, требующаго оть суда предоставления каждой сторонь полной возможности разъяснять діло, не склоняясь на сторону обвиненія, и такъ какъ съ принятіемъ за основаніе угодовных приговоровь внутренняго убъждения судей подсудимый и при запирательствъ его можетъ быть признанъ виновнымъ, если не представитъ основательныхъ опроверженій противъ обвинительныхъ удижь; Такое разъясненіе по тімъ же основаніямъ, которыя приведены въ решеній правит сепата по отношенію къ судебнымъ следователямъ, безъ сомненія должно быть отнесено и къ другимъ лицамъ, которымъ обвиняемый сознавался въ преступлении вив суда. Въ виду сего несогласное съ означеннимъ разъясненіемъ дійствіе временнаго военнаго суда, который, какъ видно изъ протокога судебнаго засёданія, не смотря на заявленный защитникомъ подсудимыхъ отводъ, депросилъ подъ присигою мајора Фомена и вахинстра Лупешко, вызванныхь въ судь для подтверждения сделаннаго имъ подсудиними сознанія въ преступленіяхъ, составляєть существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроповодства. По симъ основаніямъ и руководствуясь 965 стат. XXIV, главный военный судь опредвляеть: состоявшися 29 ноября 1871 г. о рядовихъ Бершадскомъ и Ежевъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Унави отивнить, предоставивь кіснскому военно-окружному суду вновь разсмотрыть сіс жью вы другомы составы присутствія.

10-Января 21. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на притоворъ карьковскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офидеръ 9 уланскаго бугскаго Его Кородевскаго Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка Никифоръ женько. Изь дела видно, что карьковскій военно-окружный судь призналь Жиенько виновнымъ въ томъ, что, содержась подъ арестомъ и получивъ чрезъ ефрейтора приказаніе эскадроннаго командира идти на ученье, отвітиль: «за одно преступление двухъ наказаний не бываетъ: въ карцеръ такъ въ карцеръ, на ученье такъ на ученье», а на переданное ему въ тотъ же день старшимъ вахмистромъ другое приказаніе эскадропнаго командира отправиться на гауптвахту, возразиль: сне пойду; доложите мајору какъ ему будеть угодно», причемъ последнія слова Жиенько сказать потому, что быть болень ногами до такой степени, что не могь идти на гауптвахту. Находя, что означенные ответы подсудимаго, сопровождавштеся неисполнением самых приказаній, составляють неисполнение лично до него относившихся приказаній начальника, обнаруженное предъ органами его власти, отчего вреднихъ последствий для службы произойти не могло, судъ, на основания 57, 63 и 1 части 112 ст. ХХИ и 149 ст. Улож. о намаз., приговориль Жиенько, при уменьнающем вину обстоятельстив, по лишени унтеръ-офицерского звания и нашивым за 6-ги-лътнюю безпорочную службу, перевести въ разрядъ исграфованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощнивъ всеннаго прокурора, канитанъ Казинъ, объясниетъ, что 1) двини унтеръ-офицера Жменьно, заключающія въ собь отказь оть исполненія приказаній начальника, неправильно нодведены судомъ подъ опремъление 112, вывете 118 ст. О. В. Н. XXII; 2) признавъ подсудимаго виновнымъ въ двукратномъ неисполненіи приказанія начальника, т. е. въ двухъ отдъльныхъ проступкахъ, судъ обязанъ былъ, на основаніи 152 ст. Улож. о наказа, привышить из наказоку изъ сихъ проступковь отдельно состветствующій законц и застінь назначить подсудниому паначаніе по пранедаць о совожупнотти преступнения (, на. 3) собишеню споксупния с нас неноводнены дриказания

эскадровнаго бокандира отомъ, чтоби щегь на гауптвакту, не согласно съ призначнымь судомь обстоятельствомь, что подсудиный не могь идти на груптвахту по бользни, всладствіє которой суду сладовало разрашить вопрось, не можеть ди эта бользнь служить законною причиною невивненія ему въ вину сего престипленія. Главный военный судъ находить, что статья 112 С. В. П. ХХИ предусма триваеть простое неисполненіе приказанія начальника безъ всякаго вийшняго проявленія злой води къ противодъйствио его распоряжениямъ. Изъ приговора же видно, что подсудимый Жиенько не только не исполниль переданных ему приказаній эска». дроннаго командира, сначала о томъ, чтобы шелъ на ученье, а петомъ, чтобы отправился на гауптвахту, по на первое изъ сихъ приказаній отвіталь: «за одно преступленіе двукъ наказаній не бываеть: въ нарцерь такъ въ карцерь, а на ученье, такъ на ученье, а на второе прямо объявиль, что не пойдеть на гаущтвакту, и поручиль вахмистру передать объ этомъ эскадронному командиру. Такіе отвёты подсудинаго, какъ заключающіе въ себь заявленіе о преступной рышимости его уклониться оть исполнения требований начальника и прямой отказъ оть исполненія сихъ требованій, по точному смыслу 113 ст. ХХІІ и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ решенім 1871 г. № 14, составляють предусможренное этом статьею неповиновение и, жакъ означенные откъты даны подсудимымъ къ разное время и относились до двухъ отдъльныхъ, послъдовавнихъ одно за другичъ мриказацій начальника, то, на точномъ основаціи 152 ст. Удож. о наваз., судъ OGREGATION O GREGATION OF THE PROPERTY OF THE преступленій. Обращаясь затімь нь разсмотрінію указанняго нь протекті протект речія въ признаніи виновности подсудимаго, главный военный судь находить, что, какъ видно изъ приговора по настоящему делу, восино-окружным лидомъ признано, что подсудимый Жиенько отказался идти на гауптвахту по случаю бодъзни ногъ, дишавшей его везможности исполнить приказаніе объ этомъ эскадровнаго командира. Подобная физическая невозможность, если она не произведена намфреннымъ причиненіемъ себь бользни, примъняясь въ 3 п. 92 и 93 ст. Улож, о наказ., должна быть признана одною изъ законныхъ причинъ невижненія въ вину содвяннаго. Между твиъ, военно-окружный судъ, допустивъ такую невозможность и не объясняя, почему бользнь подсудимаго не отнесена онымъ къ причинамъ невижняемости преступленій, приговориль его за неисполненіе означенняго приказанія начальника къ наказанію по 112 ст. XXII, причемъ возникаеть недоразум'ьніе и въ томъ, почему невозможность подсуднилго идти изъ карцера, по случало бодъвни ногь отнесена судомъ дишь къ приказанію эскадроннаго командира о томъ, чтобы онъ шель на гауптвахту, тогда какъ и другое неисполненное подсудинымъ приказаніе о томъ, чтобы щель на ученье, передано было ему оть эскадренняго командира въ тотъ же день во время содержанія подсудимаго подъ арестомъ. По всемь симь основаніямь, и въ особенности въ виду допущенныхъ судомъ при издоженін приговора по настоящему делу противорічія и меяснески, диніающихъ сей приговорь силы судебнаго релюнія, главный военный судь, руководствунсь 4 ст. XXIV и ръщеніемъ главнаго военнаго суда 1870 года № 27 ио къту о цисаръ Игнатьевъ, опредъянсть: приковоръ харьковскаго военно-окружнаго суда объ унхеръофимерь Жменько, согласно протесту помощника военнаго прокурора, отманить, предоставива тому суду вновы ревсмотреть сіе дело ва другома составе присукствія.

11.—Января 21. Діло по протесту номощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаю суда нъ г. Ставрополі о рядових в резервнаго всиадрова 18 драгунскаго нережелавскаго Его Имингатогожню Височиства Наспадника

Иксаревина поиза Минана, Вонческовом и Малимаръ Симаго. — Изъ дваз видно, что временный восними судь признадь подсудиных виновными: рядоваго. Боичемскаго- въ самонольной отъ команды отлучки и въ краже, во второй разъ, колста и волки изъ абиара крестъянина Ефремова, съ разобраніемъ части соломенной врыны этого амбара, а радоваго Синлго-въ томъ, что спряталъ у себя и потомъ продель означенный ходсть, зная, что онь добыть посредствомъ кражи со взимомъ, и, сверхъ того, въ томъ, что просиль Боичевского украсть для него гар-либо колста, всятаствіе чего и совершена Бончевскими означенная кража, причемъ однаво мъ просъбъ Симлю не завлючалось соглащения, чтобы кража была сделана со взломомъ. Находи, что участіе подсудимаго Смило въ совершенной рядовыми Бончовскими краже составляеть лишь укрывательство этой кражи, предусмотренное вы 14 ст. Улож. о наказ., подвергающее его, согласно 24 и 121 ст. того же Уложенія, наказанію двумя степенями ниже противь слідующаго Бончевскому по первой части 1647 ст. Уложенія, судь, на основаніи привоженняхь статей, а также 148 и 1660 ст. Уложенія о наказ., 133, 134 и прилож. къ 6 ст. С. В. Н. ХХИ, приговориль подсудиныхъ, по лишени всехъ особенныхъ, лично и по состоянию имъ присвоеницикъ, правъ и преимуществъ, къ отдачь въ в.-испр, роты: Боичевскаго на 2 года и 6 месяцевъ, а Сицио на 2 года. На этотъ придоворъ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій Ассесоръ Добридкій, представидь протесть, въ которомъ объясияеть, что рядовой Смидго, какъ принявний крадения вещи по предварительному съ подсудимымъ Бончевскимъ соглащению, и цри продежа ихъ знавшій о валома, съ которымъ была совершена кража этикъ вещей, должень подлежать наказанію, согласно 13, 121 и 1701 ст. Улож., какъ пособщить вы означенной кражь, содыйствие воего не было необходимо, т. е. только 1 степенью ниже противь сиздующего главному, виновному наказанія по 1 части 1647 сд. Уложенія. Съ своей стороны, председательствованній въ судебномъ засфданін по настоящему дізу, генераль-мајорь Лейхть, удостовіряєть, что по обвинительному акту военно-прокурорскій надзорь обвиняль подсудимаго Смило жъ уврывательства вражи, совершенной рядовинь Бончевскима, а въ обвинительной ръчи требоваль назначенія подстанмому Смило наказанія какъ подстрекателю, но о семъ не было внесено въ протокодъ судебнаго засъдащи на основания разъясненія главнаго военнаго суда въ рішенін 1863 г. № 37. Изъ діла видно, что по обвишительному акту подсудимый Смилю действительно обвинялся въ укрывательства кражи, продусмотранной въ 14, 124 и 1647 ст. Удоженія о наказ., и было ди это обынение изиднено номощникомъ воециаго прокурора во время судебнаго засъданія, въ протоволь опаго не значится.—Главный военный судь накодить, что на основанім 931 ст. ХХІУ, военщий прокурора можеть подавать кассаціонные протесты лишь на те приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключенісмъ н только но темъ нредметамъ, но которимъ его требованія не уважени военнимъ судомь. Изь настоящего же діла видно, что по обвинительному авту подсудницій Синдо обвиняем военно-врокуроровниъ надзоромъ, въ укрыватольствъ кражи со ваюмомъ по 124 и 1647 ст. Удож. о маказ. и въпровоког судебнаго заседанія не значител, чтобы объямение это вам'янено было со стороны номощнива восновго прокурора обранениемъ въ подстрекателествъ къ осначенной кражъ, какъ объясняеть вредобрательствований въ судь, али чтобы помощникъ военизло прокурора требоваль примененія въ подсудимому Смилго 1701 ст. того же Уложенія. На этомъ основанін, жотя по точному симску помянутой 1701. ст., за продажу завідомо краденнаго инущества, въ невлюдение воз общаго правила, изложеннаго въ ст. 14 и 124, нариачается, паказаніе, установленное для пособинкова, но за силою вышепринаденной 931 ст., помощника, вознико проинкора да настониом, время уже не

имъетъ права заявлять требованіе объ измѣненіи рѣшенія, послѣдовавшато совершенно согласно съ требованіями военно-прокурорскаго надзора, изложенными въ обвинительномъ актѣ. Что же касается до указываемаго предсѣдательствовавшимъ рѣшенія главнаго военнаго суда 1863 г. № 37, то заключающееся въ этомъ рѣшеніи подтвержденіе о соблюденіи 868 ст. XXIV не можеть относиться до тѣхъ случаевъ, когда, въ видахъ огражденія правъ военно-прокурорскаго надзора, или подсудимаго, которая-либо изъ сторонъ потребуетъ внесенія въ протоволь показаній и объясненій, относящихся къ существу дѣла, что положительно разъленею главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніи по дѣлу капитана Чижа (1871 г. № 84). Посему и принимая во вниманіе, что помощникъ военнаго прокурора не воснользовался симъ правомъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Смилго приговоръ временнаго военнаго суда оставить въ своей силѣ.



■№ -- Января 29. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ о рядовомъ 79 пехот. куринскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка Григорії Осоктистовії. — Изъділа видно, что временний военний судь, признавъ Феоктистова виновнымъ въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы нъ пороховому ногребу, онъ оставилъ ружье въ будкв и уснулъ, и находя, что дъяніе это составляеть нарушеніе общихь обязанностей караульной службы, прелусмотренное 159 ст. XXII, на основани вакъ сей статъи, такъ 830 XXIV п 134 п. 2 и 158 п. 4 ст. Улож. о наваз., приговориль его, по смягчени навазанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двъ степени, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 3 степ. 54 ст. ХХІІ, къ наказанію резгами 80 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этоть приговорь протесть помощникь военнаго прокурора, штабсь-капитань Брюсть, объясняеть, что преступленіе подсудимаго ближе подходить къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, предусмотренному 160 ст. ХХІІ, ибо, уснувъна часахъ, овъ не могъ исполнять техъ обязанностей, для которыхъ быль поставленъ у пороховаго погреба.—Главный военный судъ находить, что, на основании примъч. къ 160 ст. ХХП, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы нонимаются такія обязанности, для исполненія которых учреждень карауль; что же касается до другихъ правиль караульной службы, какъ-то: воспрещенія спать, ъсть, курить и т. п., то неисполнение сихъ правиль, какъ видно изъ Сборника законодательных работь по составленію Воинскаго Устава о наказаніяхь (стр. 673), отнесено къ нарушению общихъ обязанностей караульной службы; предусмотренныхъ 159 ст. той же кв. Свода. На этомъ основанія, если могуть быть случам, когда сонъ часоваго, по сопровождающимъ оный обстоятельствамъ, долженъ быть отнесень кь нарушеню особых обязанностей караульной службы, тем не мение къ преступленію подсудимаго Осоктистова, заключающемуся лишь въ томъ, что бывъ поставленъ на часы у пороховаго погреба, онъ заснулъ, отъ чего вреднихъ для службы последствій не произошле, временный военный судь правильно примениль 159 ст. ХХІІ, определяющую наказаніе за нарушеніе общихь обяванностей караульной службы. Посему главный военный судь определяеть: приговорь временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ о рядовомъ Осоктистови оставить въ своей сийв.

48.—Я н в а р я 29. Дело по нассаціонной жалобі рядоваго 58 гет. прагскаго генераль-адыотанта графа Лидерса полка Федора Шомомар чума на состоннійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Сорокахъ.—Изъ дела видно, что означенный судъ, примавъ Пономарчука виповника въ покуменіи на

вражу со валомомъ, остановленномъ по независавшимъ отъ него обстоятельствамъ и совершенномъ послъ наказанія по суду за простую кражу, на основаніи 49, 50, 278 н 279 ст. ХХП, 830 ст. ХХІУ н 9, 114, 148, 153, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., приговориль его, вакъ за покушение на кражу со взломомъ во 2 разъ, по лишения всёхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, дично и по состоянио ему присвоенныхъ, въ отдаче въ в.-испр. роты на 2 года. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобь подсудиный объясняеть, что судь при назначенім ему наказанія руководствовался неверно составленнымъ послужнымъ его спискомъ, въ которомъ значится, что онъ быль уже судимь за воровство, тогда какъ на самомъ дала этого не было, почему просить объ отмене приговора суда. Изъ объяснения председательствовавшаго по сему дълу видно, что въ бывшемъ при ръшеніи сего дъла послужномъ спискъ подсудимаго дъйствительно была допущена означенная невърность, между тамъ какъ въ доставленномъ после того исправленномъ послужномъ спискъ подсудимаго не значится, чтобы предъ темъ онъ быдъ сужденъ и наказанъ за кражу.—Усматривая изъ сего, что покушение на кражу со вздомомъ, въ которомъ Пономарчукъ признанъ нынъ виновнымъ, доджно быть признано совершеннымъ въ первый разъ и что ощибочное примънение къ виновности подсудимаго 1660 ст. Улож. о наказ. о повтореніи кражи, тогда кака предъ симъ онъ не быль суждень и наказанъ за кражу, имъто послъдствіемъ для него назначеніе наказанія свыще мъры содъяннаго, - главный военный судъ опредъляеть: состоявщійся по дълу о Пономарчува приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Сорокахъ отманить, предоставивь одесскому военно-окружному суду постановить по дълу сему новый приговоръ въ другомъ составъ присутствія.

14.—Я и варя 29. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Рязани о рядовомъ егорьевской убадной команды Василів Виноградовь. —Изь діла видно, что Виноградовь, со времени поступленія его вы воещную службу, быль нісколько разы наказань вы дисципдинарномъ порядкъ за пъянство и другіе проступки, а въ сентябръ 1870 г. быль суждень бажалоннымь судомь разанского губериского баталона, который, признавъ его виновнимъ въ дожномъ донось на начальника команди и пьянствъ, нашель, что, на основании 940 ст. Улож, о наказ. и 196 ст. XXII, онъ поддежить за означенныя преступленія заключенію въ военной тюрьм'є по 1-й степ.; но принявъ во вниманје, что поводомъ къ доносу была неисправность веденія начальникомъ команды отчетовъ и разсчетовъ съ артельщиками, означенный судъ вифныть Виноградову въ наказаніе пятимъсячное содержаніе его подъ арестомъ. Затъмъ рядовой Виноградовь вновь быль предань суду по обвиненю, между прочимъ, въ пьянствъ послъ наказанія за это по суду, съ примъненіемъ къ сему проступку 2 ч. 196 ст. XXII С. В. П. 1869 г. Временный военный судь въ г. Рязани, признавъ Виноградова виновнымъ въ оскорбденіи на словахъ и сопротивленіи распораженіямъ своего фельдфебеля, неисполненіи лично до него относившихся приказаній начальника, неприличномъ обращеніи съ начальникомъ команды и безчиніи въ карцеръ, а также въ отлучкахъ и пьянствъ, учиненныхъ послъ наказанія въ дисциплинарномъ порядкъ, на основании ст. 105 (ч. 2), 106, 110 (лит. 6.), 111, 112, 114, 196 (ч. 1) и 197 (ч. 2) С. В. П., 1869 г. ХХІІ, 830 ХХІУ и 152 ст. (п. п. 4 и 5) и 153 ст. Улож. о наказ, угол. и исправ., при уменьшающихъ вину обстоятельствать приговориль его, взамынь одиночного заключения въ военной тюрьмы по 1 степ. 54 ст. и согласно прилож. къ 69 ст. XXII, по лишени нашивки за 6-тилетнюю безпорочную службу, а также некоторых в особенных в, лично и по состоянію присърденных рау и службою пріобратенных, правь и преимуществь, къ

выдержанию подът арестомъ на хиков и водв четыре недвли, съ переводомъ въ разрядь штрафованных и увеличеніемь обязательного пребыванія въ семь разрядв на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств полощникъ военнаю прокурора, штабсь-капитань Шуцкой, объясняеть, что въ виду прежней судимости рядоваго Виноградова въ баталіонномъ судь за пьянство, о чемъ было упомянуто въ обвинительномъ актъ, судъ долженъ былъ назначить ему безусловно навазаніе за пыніство не по 1-й, а по 2-й ч. 196 ст. ХХІІ. Председательствовавшій же вы судь съ своей стороны объясняеть, что къ подсудимому Виноградову не примънена 2 ч. 196 ст. XXII потому, что баталіонный судъ не наложить на него пикакого наказанія за пьянство.— Главний военный судь находить, что по точному смыслу 2 ч. 196 ст. XXII нижное чины подвергаются означенному въ оной наказанію въ томъ случав, если не исправятся въ поведеніи после наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія. Между тъмъ изъ дъла видно, что Виноградовъ, до преданія его суду по настоящему ділу, хотя и быль признань баталоннымъ судомъ виновнымъ, между прочимъ, въ пьянствъ, но какъ за этотъ проступокъ, такъ и за ложный доносъ онъ не подвергнуть никакому наказанію, а вивсто того баталюнный судь, въ превышение власти и вопреки разъяснению главнаго военнаго суда въ ръщ. 1869 г. 庵 37 и 1870 г. Ж 3, вмениять подсудимому въ наказаніе содержаніе его подъ арестомъ, тогда какъ въ нынь действующемъ Воннскомъ Уставъ о наказаніяхъ и Уложенік о наказаніяхъ угол. и исправ. не содержится правила, предоставляющаго суду права собственною властю вывнять подсудимымъ въ наказание выдержанный ими аресть, съ освобождениемъ отъ дальныйшей ответственности. Въ виду такого, хотя и неправильнаго, решенія багаліоннаго суда рязанскаго губернскаго баталіона, временный военный судъ въ г. Рязани, признавъ Виноградова виновнымъ въ пъянстве и усматривая изъ инфонцикся вь деле сведений, что за пьянство онь предъ темъ быль наказань только въ дисциплинарномъ порядкъ, совершенно правильно примънилъ къ сему проступку, вивсто приведенной въ обвинительномъ актв 2 ч. 196 ст. ХХИ С. В. П., 1 ч. этой статьй. Посему главный военный судь опредвляеть: приговорь временняго военнаго суда въ г. Рязани о рядовомъ Виноградова оставить въ своей сила, о неправильномъ же рышеніи баталіоннаго суда рязанскаго губернскаго баталіона сообщить на зависящее распоряжение начальнику мъстныхъ войскъ московскаго военнаго округа.

15.—Я нваря 29. Діло но нассаліонной жалобів подсудимаго писаря унтеръофицерскаго званія штаба войскъ гвардій и петербургскаго военнаго округа жи жанла Конецкаго, на состоявшися о немъ приговоръ петербургскаго военноокружнаго суда.-Изъ дъла видно, что Конецкій, въ іюнь 1869 г. предъявиль въ тверскомъ окружномъ судъ ко взысканию съ отставнаго капитана 1-го ранга Вутакова вексель въ 6000 руб. сер., о взыскани которыхъ съ Бугакова въ пользу Конецкаго, за неявкою ответчика, и было постановлено въ томъ суде заочное решеніе съ выдачею Конецкому исполнительнаго листа; но затімь, по поводу спіланнаго опенуншею надъ имъніемъ малолътнаго наследника Бугакова заявленія о подложности вышеупомянутаго векселя, произведено было по этому предмету следствіе, по окончаніи котораго Конецкій предань быль военному суду по обвиненню въ составлении подложнаго векселя. Петербургский военно-окружный сугь призналь писаря Конецкаго виновнымъ въ томъ, что составиль отъ имени отставнато кипитана 1-го ранга Николан Бугавова, умершаго въ 1865 году, вексель въ 6000 руб. сер. на имя гжатскаго м'ящанина Павла Беседнаго, также умершаго, следать на томъ вексель подложную бланковую надпись оть имени Беседнаго и предъявиль оный въ судебное место, отыскивая платежа, за что, на основания 1160 ст. Улож.

b' namas., inpurosopuse Kohegisato, ho sunteniu been's upast cocronds, cociare ha поселение въ мъстахъ Сибиом не столь отдаленныхъ съ предварительного отдачно его, согласно 14 ст. ХХИ, въ врвностное военно-арестантское отдъление на 4 года. На этогь приговорь подсуденый Конецкій представиль нассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что военно-окружный судь неправильно вонель въ обсуждение настоящаю дела, такъ какъ права его, подсудинаго, на удежетворение по некселю приянаны рашеніем тверскаго окружнаго суда, которое вонно на законную симу и затымь не было отминено установленнымь порядкомь, и это ка нему неправыльно придънена судоть 1160 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., предусматриваюшая составление полюжнаго векселя сь подписанием онаго нодъ чужую руку или пріобретеніе и предъявленіе ко взысканію заведомо подложнаго векселя, тогда какъ ни предварительнымъ, ни судебнымъ слъдствіемъ не доказано, чтобы предъйвленный имъ, Конецкийъ, ко взысканию вексель капитана 1-го ранта Бугакова былъ подложный. Главный военный судь находить, что, согласно 661 ст. ЖХІУ, военный суль не входить въ разсиотренје подсудности и порядка производства дела, по коему состоялось распоряжение о предании обвиняемаго суду, а потому истербураскій военно-окружный судь не им'я права уклониться оть разсмотрінія діла о подложно составленномъ Конециинъ веясель, не смотря на то, что состоявнееся вы гражданскомъ порядкъ ръмене по предмету взыскания по сему векселю еще не уничтожено. Къ тому же военно-окружный судъ, кажъ видно изъ приговора, ограничился единственно обсуждениемъ личной ответственности Конепкаго, не касаясь вовсе вопроса о гражданскомъ искъ, относительно котораго состоялось въ тверскомъ окружномъ судъ ръшеніе. Посему и принимая во вниманіе, что признанная военно окружными судоми виновность Консикато, заключающаяся вы томь, что онь соотавиль вексель отъ имени умершато канитана 1-го ранга Бугакова на имя мещанина Беседиаго, следать на немь польожную бланковую надпись в предывыть оный но высканію, внолив соотвыствуеть преступленію, предусмотрыному 1160 ст. Улож, о наказ., и что объяснение его о невиновности на подмога, какъ относящееся до существа дыя, за силою 4 ст. ХХІУ, не подлежить разскотрынию въ кассаціонномъ порядкв, павный военный судь опредынеть: кассаціонную жыпобу подсудинато нисаря Конециаго оставить безь уважения.

166.—Наваря 29. Дъто по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ вр. Динабургъ о рядовомъ 98 пъх. деритскато полка Фенин в всемствитимовъ. - Изъ дбла видео. что временный военный судь вы кр. Динабургв, признавы Константинова виновнымы вы самовольной отлучкв и ньянствв после наказанія по суду вообще за дурное поведеніе и въ проистаніи казенныхъ мундира и двухъ башлыковъ, на основаніи 54, 168 и 196 ст. ХХП и 5 п. 152 ст. Уложен. о наказ., приговориль Константинова къ одиночному завлючению въ военной тюрьма по 1 степени и вы высшей мара, но, при уженьнымщихъ вину обстоятельствахъ, смягчивъ означенное наказание на 2 степени, опредълить подсудинато Константинова подвергнуть одиночному заключению въ военной тюрьм в по 3 степени и въ высшей мере, съ оставлениемъ въ разряде штрафованныхъ и увеличениемъ обязательнаго пребывания съ семъ разрядъ на два года, замънивъ ему, согласно прилож. въ 69 ст. (п. 3) XXII, тюремное заключение наказаниемъ розгами ста ударами. На этогь приговорь помощникъ военнаго прокурора, подполковника Фергова, представнив протесть, вы которомы объясняеть, что временный военный судь, признавь Константинова подлежащимь одиночному заключению въ военной тюрьмъ по 3 степени, неправильно опредълиль ему наказание розгами, съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ разрядь штрафованныхъ на 2 года,

такъ какъ, на основанія 56 ст. П. п. л. 6, ХХП, подсудникії, какъ состоящій на срочной службъ, не пользующійся особенными правами состоянія и не нифющій нашивки, при осуждении къ одиночному заключению по 3 степени, поддежить зачисленію въ разрядь штрафованныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь.-Главный военный судь находить, что, согласно 56 ст. ІІ д. С. В. П. 1869 г., ХХП, неоднократно уже разъясненной въ примънении ръшеніями главнаго военнаго суда (1868 № 26 и 1869 ММ 2, 34, 68 и 91), нижніе чины, не пользующеся особенными правами состоящіе па срочной службі и неимъющіе нашивки, при осужденій къ одиночному заключенію въ военной тюрьмъ, дишь по первымъ двумъ степенямъ зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ, съ уведичениемъ срока обязательнаго пребывания въ семъ разряда; при обсуждении же по 3 и 4 степенямъ сего наказанія они только зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ. А вакъ подсудимий Константиновъ временнымъ всеннымъ судомъ признанъ подлежащимъ одиночному заключению въ военной тюрьмф по 3 степ., съ заменою сего заключенія наказаніемъ розгами ста ударами, то, на точномъ основанія ст. 56 п. II л. б., онь подлежить только зачисленію вь разрядь штрафованныхь, безъ увеличения срока обязательнаго пребывания въ семъ раврядъ. Посему, признавая протесть правильнымь и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредъляетъ: приговоръ временнаго суда въ кр. Динабургъ о рядовомъ Константинова изманить въ томъ, чтобы Константинова, согласно выменриведеннымъ законамъ, по наказании розгами ста ударами, оставить въ разрядъ штрафовадныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь.

17. Января 29. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополь о рядовомъ резервнаго эскадрона 17 драгунскаго съверскаго Его Величества Короля Датскаго полка Аса**масіть Вольскомъ.**—Изъ діла видно, что временний военний судъ признадъ Вольского виновнымъ: 1) въ пьянствъ, послъ наказанія за тогь же проступокъ по суду; 2) въ оскорблении на словажь своего вахмистра; 3) побъгъ изъ подъ ареста, со валомомъ овна; 4) въ томъ, что 11 апреля 1871 г., тайнымъ образомъ похитидъ изъ запертаго сундука рядоваго Афанасьева 6 руб. денегъ, отперевъ оный ключомъ отъ конюшни, который приходился къ сундуку Аванасьева, причемъ означенный кдючь служиль постоянно Аеанасьеву для отпиранія его сундука, о чемь было извъстно находившимся при конюшит Вольскому и рядовому Сандыку, и Афанасьевь не сохраняль ключа у себя, а оставляль въ конюшив, для запиранія и отниранія оной и 5) въ томъ, что 7 іюня 1871 года, когда караульный унтеръофицеръ Синицинъ, замътивъ нетрезвое состояние Вольскаго, хотълъ затворить и и запереть дверь камеры, въ которой онъ содержался подъ арестомъ, то Вольскій сталь вь дверяхь и, держа вь одной рукв ножь, а въ другой кусокъ кирпича, не допускаль затворить дверь, а когда Синицынъ вырваль у него ножь, то Вольскій остался въ дверяхъ въ прежнемъ положени и съ обломкомъ кирпича, такъ что Синицынъ, во избъжаніе опасности, долженъ быль оставить камеру незапертою, Находя, что последнее преступное деяние подсудимаго Вольскаго, при которомъ онъ хотя имълъ въ одной рукъ ножъ, а въ другой кирпичъ, но не употребилъ въ дъло ни того, ни другаго и даже не произносилъ караудьному унтеръ-офицеру угрозъ, должно быть признано сопротивлениемъ военному караулу безъ употребленія оружія, а тайное похищеніе имъ денегь изъ запертаго сундука рядоваго Аеднасьева, въ виду того, что сундукъбыль открыть Вольскимъ не насильственнымъ нутемъ, а темъ самымъ, когорымъ открываль его хозяннъ, составляетъ простую кражу на сумму не свыше 300 рублей, —временный военный судъ приговорилъ

Personant of the continued of the contin 1960 1880 1961, Fromholmad. Sould Constitution of the children of the мися (неможный постою того и сирия. "Сировиванностичений видений оботника бы постою и при быто в постою по н 6 місянстві (Са негиніі цийністії пристрописа продобратольствованній дистубі ренорацы наберен Мейкурд породий, пойа настерийго т на однивановности: персупния голод сопротивнован»; роспорычнованный каконычновые; собствоть и жири укинты у 1997 ст. «XXII; mingyemmerpheamily ioudosporter lonio, happayry or hyperposited in it is coosed удоди, "Міннидоді, адесососовній породі і середування органій рамення побольня продостання побольня продостання под Children Hill Meineschilder aderstagen indoppertuigen kotopour offenensette, utdiscobedневинальт Велисиничного и предположения и положения положения и ч. 1548 г. гг. V деях: « ники имотомий обнований, явголисциямия были, подищения жазы запорявае сущуйа, для леоф:: Аінажевденици. он: ; инфонсор; источници Миодекден ыбердергопуру, скай опос насъевуров дийдойновными часпибранный принита оказационо Вольските осопрозначения ochateques ilcomponygoos, rylestroque, sedetrerale quidéchique ynorsperi ніс) предусмотрінняє лісільськіх і трикі комбедля опстава песто упреступленія і не пребуелены вноби первозиванняй выс севнорущения вы рукань, употребнив чато obysio als (upumumenis, mayoridas haro bross., a) logratorno: olhoğ : Majeyhoctb. Odd4 wis. Has herde opphisc merusato hoscos inforres brancto er ubbilo esperiborbiete. віні/Посему, помещинть просинаго прокуров просить объ. отміжі: приговора перца о раздевоого: Возменоуваний насенный судь находиль, что изъ-дочные синова 1646 св. Изок. о нев Ли-развисионія ураз-пассац, дуда прав. сепата, на разпецін вины 1 жисен этой стятын продставляется:необновинымы то существенное обстол-CONTRACTO LONGINGUES CONTRACTO, CONTRACTO, CONTRACTO CONTRACTOR CO HERE THE HOLD TO SEE PORT HORSENIES, KOTOBOO PRINCIPLE SERVES HOLD HORSENIESE HAGENS, NO HOCHERETBONE: HOLERESHEINE, HOROODEHHAINE, HAR: YEDBARHINEL ERMYDE, нан же инимъ каною-шебо розвуорудій се сект (въз настанисти, свукай Вольскій признанть, судомън венойнымь, ять, мражё; денегь изъузайориего сундува "нефредством". ключа ость жожинини приходньшарося, къ жому потрязку, и служненого обывновинно жовинну два: откипонія (есньука, одчень было, навйотно подсудниому, то же такову, двинію Вольского; бозурдовно докума і бить, примінена 1648, ст. Улок., за врему жиз замертано жранняния посрежимих нереденняю викла. Что касается -илярдон чине от и венонемици. Опонския обнов объесности од оброто об объесности и в об от объесности маро 1920-от. «XXII от референция пределення от преднасти в 10/10 гг. № 10/10 година от 10/10 гг. М. 10/10 г. по пред **Нотакова и № 18-и-Искальска)**; разъяснено, это для признанія вофруженнаго сопря: терионія не пребустандання від мелерівльнаго вреда, а ластаточно надичноста воинскаро оружів, цин другаю арудів, могунісью приничить прадъ, а. наиз. Вольскій оказація присанські вы оказанін сапротирленія караульному уктера-офицеру, причемъ держалъ въ одной рукъ ножъ, а въ другой кусокъ кириича, то къ такоиу проскупнону, жалыю его, не смотря на то, чио мит, не было произносиим угрозь, должно быть примышене 123 ст. ХХИ, опрежилющия наказание за вооруженное сопротивнение военному жораулу. По свит соображениямъ, главний военный сулъ. привиздел прохость провильных и руководствуясь 965 ст. ХХІУ, опредвляеть: поструоварній, одржовоми, Водескоми приговори временняго вознивго суда отминить, и переледь отело опномътат взяказскій военно-окружный судь, для, постановіснія повато/приповора изудругова состава присутствія,

^{18 —} фоврова & Афлонко протоку неможнике военные прокурора и нассапротоку на протоку проток

ры Брестрайтовскіх — Изв. ціна, видне, «Чо райовой» Волдина продаві быва срој пробранення пробрамент пробрам Gernya: ez errenda edupiadarah akotugeto: edupikan: e. produkan: e. afrotop ez, airekerren им паходившуюся въ мортив Ирграми экрейсу: Кронайну приченть, упроживо ее зак приму стравния приму в приму в приму прим укровь рбить: далодининось в в порчит Песческ: серески Керонины и Сеньципер сто Trecognitions appears only express surgeneers to the constant the state of the constant that the constant is a constant that the constant is a constant that the constant is a constant to the constant that the constant is a constant to the constant that the constan n 2 p. 152 ct/47koz. to obsesso, upstresodert Boomesti recommente beithe space маст втого «Неспоронів, англатововає (ма нутодопісна жарта в врадову пріна оторо тоофръ: поживания (военнаго мрокурора; налеори и в согат имътъ Езуйосъс предейния времеть четобу да в принесь высодника принесь высодности выпобу да в поториям обалонициназываность на то друго други, спризнань Волдина, нанониции въспроизнан сенікі утрозконскорбійство « и: не им'йя объ. виду. Ні /жалобы ма обто сторання обин женникъ, ^кин производства примерительного влебирателистия, согжесие примет, чтр 1548 и: 157: ет: Удожь о наказ, не полижени быть востановаять приговора (665, 770дориоть напования подсудиванея. Изърдена нарнея что по внешеский ченники сугрована: действительно, жайобь 1001 дополнительности и того проступления: Врич манъ по Сельманъ, мле нар мужей, модаваемо не было, и бримиричалий го пресбирательства между чимя и подсуднимсь і не: производклюсь, —: Главний : воемный судт накодийть; чео (пеставено) принфинијал из пинка, биризация, 40 де ст/357/Уложео наваз, , дъда объ угрозанъ-пачинаются не мначе, герен ил жалобанъ камих угрожисникъ, рин шкъ супрубър, родителей или опекуновъ, и могутъ опанчиваться примиреність, в жь ділахь людобилго рода, по симсям 425 — 433 cdr. ЖХІV, пре-перительное ревбирательство: по распоряжению подреждащего воения го чачальства: Тавить образоми, переменный судь, находя подрудимаю. Болдена выполнымы вы произнессийи упровъ убить изаходивникси въ корчив. Попраки двикь еспросиь, са TPECEBATIONE UPA STONEL BOLEN IN HOUSE IN HE LYCALIPATION DE TENT, HUGE TO CHES роны потеривыных от преступлены женщина пли, яки шулся были придесных жанобы на Болания и чтобы по вимь жакобаеть было провые вено времнонтемьное равбирательство, согнасно развиснению чининаю воемаят суда изгращенняю воем Be I. 191891 to N. 1956 he reinsent Grat bestandament upatroborel is Mariabili Bose ABUN BAO TYPOSHI (BB BURY) COFO BARYNICHIA, "WRIENHAMM COCROMBWHEN' C RUGBERNA Волдин в фитовор временного суда неправильными, приманай восстановрен ndo preparace v south de south substitution of the substitute of the substitute of the substitution of the CYAY BEOBE POBLEOFPETS HECTORAGE MENO BE PRIVIOUS COCTABL MORESTERS. 10 100 AMPHARIA MEROMORE AND ARREST OF CO.

присковниции сму и службою приобритенних, прове и прописациоть, ин отдече er el-mond. Datal de l'accel. He syoys! especonous noisé énémed. Modoses nomésé! рассвијонијео разробу при приорой объявниеть, что проступновил, об поторыкъ онъпризнань судомь винованив, соворшены име ве безсоемогомымом состояния, проис-DERINGED OTE CHEMICAL O' GENE HA COTE CARS ONE WE MOVE SAMENTE DES MODERS віліциямі поскадання за запової от на строба спалідний , а висначенний сму судоми запримнику об неторким от не топаль объясничься до спейдания, исв. epons noneme, increas (1.440 preser de claroniel e motora n eo dennemis ав: проянаці 9: правод его обаварії просиль о ознавния бирей расивало: сма сайола: имененийно--- Тирвираб шееримий суха именена, что симплена подруживно о фонь. OH SHOT IN ADSOMBLEMENTS SO SOMBLEMENT OF SECTION OF SE могь представить служившихъ въ оправданию его обстоятельствъ, не подтверждается протородоти пругобилен жобраній, или нопошить защеод чен установренныя вакономъ требованія жа-когорошів защининні непоіночні, си поливидующьющью упущенія вь боф оторони жило поих. что съдиния не успальноськомител не судебнате засвящия, подсужимий опо судь не замения. Посому и нискум выду, что пречи наложенных ръ жалобъ обстоятельства масяруся существа: дъщ, не водлежащато, на основания 4 ст. ЖЖІУ, рассмопранію възмоснию ниом з порядий, навадний военный суда опрет ginneou: idena unin hydo imaioog: uchabiitis food ynamenia.

The trace of 3 for the back of the contract - 10 3 🗣 - Февфа ку б. Дбар на протесту номещиные меснико пробурова на прителерь вреженняю военняю суда нь т. Грозпонь объ унтерь-офицеры, изы дворинь, 150 мбх. тананеваго полна Вислымий Вислучийской в. — Иго діла видне, то баначеннай судъ признать Владенноваю, сообъящого на обочной служей, выhobitates by Theorem our Clymon, documentia haractores neochobercishiam asфобани и вы чень, что, бывы вытребовань из нежиниру роты для обънсиемий ис поводу симовенной отлучии бго, онь десполнит себя свания сему офицеру: «мы тиров деле выстранования в при выстрания в подражения в п новинацијую чемписну .0 чомъ ". Нчо им своии чемандовиціону пропичечнусто инф. Нь чочноски нести службу:» Относи ото последнее убине из предусмотренному вы 1 ч: 106 от ЖИП посворожению начажениям на словаль не при нополнены служебных в обаванностой, променений судь, на основани биой статии, и чакие 129, 176, преисии 25:69 ch XXIII:890 ch XXIII. 190 (n. 4), 152, 258 (n. 2 4)46 ch Veden o beside. приговорнать подсуденного, по менноми упторк-офицоровано внании и иблюторымъ Romedon del bireitoriado di directoria de di componenti di TEPPENE IN S ofen. 84 cr., be cogerentie note apporant un rights a boxt be toченіе 4 ледінь. Сь втимь рішенісмь не согнасинне предебдательствованній вы суян. пости од тра противодите постио-ово лином съби поти обытите финициния и пременный члень, в батарен 20 артиморийской бригады манитайть Попонь, которие приспавано что мь виновности подсуднието должна быть применена не 1, в 2 половина 106 ст. XXII, предусматривающая осворбленіе начажениза на своенть по времи исполнения обланиствя службы. Съ своей сторовы помощиначь военныго прокуроры, штобот-ванитанъ Брюсть, въ токъ же вымств представня пробоств, вы котороны объесняеть, что нь денено подсудению, ноторый инвось schologicals boling alementally be to phone medie ogenesized at being and yould смумбы, падленало применить не 1, а 2 часть 196 ст. XXII. — Гланили восними ступь находить, что, на основания 1 от. С. В. П. 1969 г. KNIII, поинская вновытинна обязываеть точно и бенировословно исполнить приназавили начальства, сокрапить дь вибренной момандь порядоки и не остимить проступствы и упущений подчинения боок венений, причень, ок они 65 ст. той же винги и Свода,

нрудьть нико al опродъдеюний, вансиание, должень удостоваричеся: въ: эний: водинист нающья вф. случай сомийнія водстадени вины, исобстрій сльствить, в сопровоживыщи къ онко, производится дознаніе. А какъ обращенныя подсудимыму къротному своему комендирунскова сназанно были въ то время у когла послъдній требоваль отвинето объянненій до жоводу сомовольной опо отлучких то преступное дажніе; подстанняю въс отнополін: ротнаго, момандера; - состасно: вымосприводенизму ... узахонені**з**ить : сей-ровлимы от променяному поразвиностей службие посему провинальный граз зинска ко солжинить, пираноставнить, каризоскому всенно-окружному солу-носкиновить Сисемполунгоры офицеривеновый приговорь ава: другом висостава присухствия. 4110 от р могь представить служившихы да оправданию его обстоятельства, не подтверждается лионетичный в при най в при на при при на пр фебеля петрезаводению пуберноваю балаліона: Стемариа Шищенена у пастри-означенный стуг, признада: Пинсаева виновины въполож, это! 28 аврива 1871, од напробованіе, поручика, Канидераф, явился къзнемурна фотили здворе безвления раркиенцуньных и изна: сдаланное сму за это зам'ячами: докомили собф бозражать и размахивать руками, и въ томърдито когдал Калидеръ когден пуйтил съ противато двора, то Пиксаевъ приказалъ дневальному запереть ворота, а затъмъ и самъ не винускаль село По семущизкоди, уко первое изъ совершенных давый сель исоказанія (съ. нанъреніянь должнаго начальнику уваженія, а второе сосранисть насниьственное, и въ врсшей стецени дерзкое, действіе, прочивь начальника, при дисокъ шыющих», вичу обстоятельствахь, судь, на основани 105 и 107 ст. XXII и 153 ст. Уложи отпак, уколов. и леограви, приговором 11 декабря того же 1871 г. опред иилж ан жіневору аң ақалоо, мінеотор, ғанарда жайы кіненінді оп канелы П. Соганна оп Пободьскую, губернію, по отдачею предварительноствь : Усть-Каженогорское вриностиная фоскаж компериостанскам даманий на даманий в пробрем в пременения в пробрем в пробрем в пробрем в пробрем в пробрем в пременения в пробрем в пременения в пременения в пробрем в пробрем в пробрем в пременения в п ника: долоумивро 1965-донастан, учто, к но сему д'яду пворущены существення формы судонроноводства жфиънтито въприговоръ но изложено съ попробиости предистовъ чаван житоры карымуны часынангалыкы чакты карымуны чанын житорында жанын жанын жанын жанын жанын жанын жанын ж никому (т. , в), пер объяснено, , , ять не комт нискию дейстриковиразклось процен, и люрзосиньсо спороны Пинсиеван кори опы не выпускать порхиния Манадери/съ роспаро дворен небынать приноворо люно, же судано саноны Калидера нодругому, далу вилно, -дарлоп и анапровен и дуну и компирации и принаподом въбрия въбражен в прина в принаром и принаром сяві (перо фольдфобольц пословь за регизінь номандиромь) і ногь быть свинуждень на ныпровать ото, вызыка охранения порядко нь ротномь подінения. Съ сносй стороны подстанный, привося также жалобу на означенный приговорь, объясняеть, что онь быть нинуждень вепереть калитку потоку, чтобы не вистовить на поская неопроизмень офицера своого балаціона, бывшаю двя беребравно непрепроизмення в Изъ пригонора, состоявшагося: о поручина; Канидерь ,11 декабря 1874 г. во пременномы военномы судь вы т. Петрозаводскы видно, что поручики Канидерь Запапрыя того сода авиствительно, быль пынь ... произвель приз. въ казарий... **Главни** й просмени судь праводить и нто для обсуждения этих в желобынеобходимо имъть овъ звиду тъ предмеды обринения мин преступныя дъяны, пресулимено Динсвоемо чистем чествений понем в чествений в пробрем в чествений понем в чествений понем в чествений в понем в чествений в чес опрениомы линетвін (притиви) начальника и которые, согласно 1 н. 355 ст. XXIV, молжина быль, налажены вътприковоръ сълзкою подробностир_{то} чеобы не было семинијапреппримрионјаппер, нике закона от наказанін_{ет і} Межлу саймапро малу соказнди, диодео, силинаода диниделя, помненователя объемо наодностности, субол

·•0

ALCHRESCHAMCON HOLHSTOND H'ACESCRIOL MOO EPONSHIME CYATI STROCK CARGONISCH CTRONBERGO CETER BE BECKES HORBERANT HOROTHWARD BHROSHINGS, WARONING TO HERO, ако юне не закнускова поружня : Найвдера : се гротнато двора ; приказыва дненами-Hany saidepeter nopota, no hips afore fine dolanomies. Besident his pastagoes has unifфилонное» дійствіе Пинкаена, т. е. удерживаль-ин она Калидера или ограничился тым ж. кис.; приживань самереть ворога, не дозволять дисвольному отперстычиль, быть на Канадора при отома пвяно и, наменень, но каному поводу и но вякий побуждениямы произведено подсудникимы ознаненное забитые. Вы виду такой недостеточности изможения приговора, лишающей гланий военний судь всиможности войти вы обстаний запосы запитемка молстинаго Инкосова о неправильномъ прим'янемін' къ нему законя о няказдичи, цивенти вобиний будь опред'якоть: соополнийся. 11. декабря 1971 г. приговоръ временнаго суще фельдфебель Пиксаевъ опидиним придоставник истербурискому необносторужному суму внем разскотрыть Cie Arron de la company de la выповоре, что временний суду, приговоривь фольдфеболя Пинсьена из ссилей вы Consupations increased may 2 creat 13 or. XXII theresis that surjectly arrived which is confident ийого помени-Тобовникую пубернионтогда двий, та основани сейтегаты и соcornectry things of 600 bt. (View) o sinces; cygy: uperconsingeres, aper ocymagnin: all CCHARTE HOLDOCCACHIC, TERRIBETE LAS CIRO THINK SOUTE ALS TOUTE STRATCHTIM WHOM Сибили, спавиление чемо совито верога семини винентв от приниментивнить -ферманий (военный судыноврежёнов он образить из от от минимой петербудускага поенно-бируживато суда для руководства на будущо пречини и порт 1 пл -tookedo ottas , अला समाद जार अला प्रकार प्रकार की अलाह तमा के लाग कर है के स्वाहत की कार्य के स्वाहत की कार्य

Февраля 5. Діло по виссапіонной жалоб защитника подсудниаго, ридоваго подейнопольской увзяной команды Григорія Раузова, на состоявшійся о немъ й рядовыхъ той же команды: Ларіоновь, Курочкинь и Карповь приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ Раузова виновныма въ продажа казенних шараваръ, нашелъ, что двяніе это, по силь 1 ч. 168 ст. XXII, подвергаеть виновнаго одиночному заключенью вы военной тюрьми оть 1 до 6 мысяцевы, но, во внимание къ безпорочной служов подсудинато и долговременному содержанию его подъ стражею, судъ, руководствуясь 5 п. 94 ст. XXII и 830 ст. XXIV, опредъянть перейти отъ означеннаго навазанія въ дисциплинарнымъ взысканіямъ, причемъ, въ виду совершенія подсудимымъ помянутаго преступленія во время бытности конвойнымъ, приговориль его жъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ съ лишения нашивки. Въ поданной на этотъ приговоръ кассайонной жалобь защитникъ подсудимаго Раузова объясняеть, что вы приговоры не указано, отв какой степени одиночнаго заключены въ военной тюрбыв и въ какой мере сделано подсудимому понижение наказапін, вствуєтвіе чего не представляется возможности проверніть правильность наложеннаго на подсудниато наказанія, которое при томъ не согласно съ 5 пункчомъ 94 ст. XXII, допускающий в переходъ от в тюремнато завлючения для имвю-'пінх'в' нанінаку кът жиненію сей нашивии безъ перевода въ разрядъ пітрафованныхъ, на что не давала суду права и бытность подсудимаго конвоннымъ при сввершени преступления, признанная по приговору увеличивающим вину обстоя-Отельствомъ въ противность разращеннымъ вопросамъ, по воимъ признана за подсудимынь одни только уменьшающи вину обстоятельства. Председательствовавшій же вы судь, полковникь Максимовь, объясняеть, что судь избраль подсудимому "4" степень опиночного заключения вы вренной тюрьмы и затывь перешель кы пенакодить, это котя разречения тваний по дану бильника (1871. У. № 200) PANTARCHORO, 1400, DA HCKARO KORIGANA (CLYMBO B) (CONTRA ET) COMORIA SAROMB CHRARALIOND назначать тагуайщее навазаніе; пониженіе онаго всетую должно нацинальського низной инри иодоженного въ законъ за явийствое проступлено намазаницитыть не менье, для отчетинести навошения приговора, требуемой сва ст. ЖКІУ, несежольно при силгченін наказанія нодсудниних указывать яб приголофії, оть колоб мфры и стопени и въ каномъ размъръ:сдъльно судомъ это смягиеще, пошеми люооблюдение сего правида военно-окружными судоми при поскановление дриговора вонение предобрательствоваещаго о понижение на назыши подстаниом р Раузову ота 4 ст. одиночнаго замлюченія въ ресниси тюрькі, за силем 874 и 906 ст. ХХІУ, но можеть служить ни дополненаемъ пригосора, ин исправлениемъ сделжиние ра вемь упущеній. Обращаєсь затімь на разсмотрінію акцібы относительно назначенняю подсудниому наназанія, главний военный стять наподать, это военню опружный судь, во вниманіе нь уменьніающимь тиму можскимаго обстоячельствать. опредъява перейти отъ одиночнаго заключење ва всениой тирки в тъ. одиночнаго верному выправно, полначить подсудныму порежоды вы реврады пирафонацийсь ов дименент нашивии. Между тімъ, накозанів ото, не эничніси въздисть дводинаинариих венсканій, моческенних въ ст. 13-й С. В. «П.: 1869 г.) КМИДа и жиз нь юнир бориния 94 ст. ХХИ при синтчени надазнатачир дейыт право перейга OTE TOPPONERSO, SERVICE EN SERVICE EN SERVICE DE L'ARTES DE L'ARTE былы обращаться нь Дисцининаврному Усламучи педвергить подсудянаго ререноду въ разрядъ пирофованнихъ. Назначения ознадениято пинисалисьно можеть быть оправдано и увазаннымъ въ приговоръ увеличивающимъ вину подсудимаго обстоятельствомъ, что при совершении преступления онъ быль конвойнымът тре Солве, что приговорь въ этомъ отношении находится въ продиворъчи, какъ съ постановденісив суда о назначеній подсудимому дисциплицарнаго взисканія, дакъм съ разрашенными по существу дана вопросами, ва которыха признаны одни только уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства. Въ виду такого нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, и въ особенности совершенно неправидывато примъпенія въ винъ подсудимаго законовъ о паказаніи, главный восиный судъ опредъднеть: приговорь петербургскаго военно-окружнаго суда о радовожь Григорів Раузовь отменить, предоставивь тому суду вновь разсмотрыть сіе деле вы другомь составь присутствія.

томъ, чтобы Дубосаръ видъть нашивът за б-ти-пътвюю фезифорично прискрана во проскрана о проскрана о проскрана на основнить въ приговоръ другова на основания и приговоръ другова по проскрана на основания и приговоръ другова по прискрана на основания и прискрана при уменьна при умен

HO COORDETE MORNOCEN CONTROL MANUEL M объемпетрично по госпования предосения предосерь, предосерь, п. 8.: ХХИЦ. Дубосерь, HOLLEGO DE CONTRE DO CONTRE DE BONTO DE чиний упайн солисталиривования на дійнивующему Диочина и Хохову из війmeniant dramator postured ever 1870. T. 1814 St. 110, more exercises enteres and postured ever 1870. теминопъл50-до п 200 групо при Мяз. достеменнитичност ретение сего дане вътроснпо-юкрупито му стать свядений очеролоску что Дучосерь, по примя служения операто Sedimento i minerio i nematria de la compania de la compania de 1869 de 1860 de 1860 de 1860 de 1860 de 1860 d нію, нашинной, па тамовой сур, не більо разубінено, на невыслуги волнаго 6-тигийт няю срока, выклаво в опробине не процения инфрактория на проделения но быль, та Главиний воениций сущь находить, что при насположения водсудьhomy. Antocody, greceriă doerro-opdymeniă cyro durchorcenorace presenione, firaнего водинего седа; 1870 г. зан 65, но разъренено вер готросилось допинимент чина, выслужившаго срокън на амелучение принципанности простуждение при дъйствіи прежняго Положенія о ванск. дисципа, по коему подобные нижніе чили димеранцион или действикольно вистринации инфинестринации инфинестринации и и и и и и и и и и и и и и и и HOLESTANIAN ATO SOLDE SOLD BURGEYSTAND CONTINUE HOLESTAND HOLESTAN получинь оной, уденных (простурлонію знам лейочній іноводо Десницы) Уставація MORODONIA, PROPORTATOR - ADARESSA, ADABHHADAGURA BUZRERA HERDONA, BHCIMHINING раскътна портнопро знапинати поте таки постран прист портнопо постана общени се в постана постана постана пост онь, предостини одновом в. Замонающему одностиненостинености выпрочности ворьно HARRISONIO, COPONIALONIONI DE A DE SPRESSIONE CON XXII. LO CHAT COMPRESSIONE , день, виду, робрасовый видение виде, опанионный видение видение в 36, же выдачаю в 1870 г. дене. двания йтроонный разволого в произвольность в станований при в THE CATHER DESCRIPTION OF THE SHEET AND THE SECOND OF THE SECOND AND THE PROPERTY OF THE PROPER MY (NO) 5, CRON. 154 CR. 11 DONAS US. POPO! BANGAS BIG & NO. 2: 11. AND ROUGH WE 60 OCT. XXII. жалазацы регени 50 жилалами специороломий выродолому с и проференция с 12.21.

to an marin as a mospen and y complete in ero angle argument, na manganera подграфорт, нивожениять, воениять віда, при сти Соронасть себя мунторь «обвидорі», ібіз пінк. Mes. gam видностите Черничения, интериції наминяки: за безпорожную Агукбу и іза бытпости в у трономи: пликочноми батраноми и правную стримбу: и фактование, -1801 отанжесе, иінасакося «Татуминабання», дможуо., дминивов применемося примунера, ая руйироонваорды на иджура, болоона завадо ами і віненкороні нувальная удужная удужная за , мо. налестопанію 1871 (пл. 4), 298, 105 ля 113 год. XXII, 134 (п., 4) н. 198, 152 (пл. 4), п 153 (пр. 2) ст.: Маски. др.: напав., вудь: приговориль: Черничение, назачаны одиненнями закцюванія вію вершей пуюрьніков 1 тет. 54 ост., согласно 12 на привож. ках 69 мг. XXII і ікв. содерженію пожь: оростоять на жейбе и воже 4. недели, личенію жалиний зэр бранкартнюю безпоролично съвыбу: н. мереводу эл.: разридь : шарафованных соб -увеличения обего териного пребывания от органия на 2:5. Възпредставления на отого протово в протово в протово в протово в протово в порежений Водоличения, побласиленть, мира постояния боловой и 60 стояхии, лишение помине ин заправирачную службу прадиняющее основнивановь издругимы оноворь оринчён, жа жольбымы, прин**екласт**ост и начиными, жастемыя да, бытнасть вы учебыюмы п'якогь. month Carciford H: 58. (Through) amble 61. 10 identoshnio: 1001 bacrois 41010 - 11010/Authui

дить, что въ приводимнию помощинанию вроитрора. Волобия: би сио XXII отпощи HROPON O, HAMBERANI SA (GORDOPONYMO CARRION EXTERPORANIA GRABARANIA (GRABARA) -нежинь чинань особыя права: и: преничиества; изк постановлений жече чинию-ENTE SE GENTHOCTE BE VERGHOME BECOMEN SERVICE OF CONTROL OF CONTRO тованые (наставл. или обуч, стрвньов вълдель пехона и драгуюю \$\$/264:-268)/пакоч. TO HAMMER STE'HE HARDIS HEREHALD THEART HERAKEN GOODS TO HARANG mecres, a by § 100 Holors, logs Presentation, save members in 12 or off and for С. В. П. 1869 г. подожительно выполнения что кланивовы готигь принцене одник, (в). случав опитрафованія, не инивится. По сему вахода, что временный восиный сум. въ г. Сорокахъ, приговоривъ унтеръ-офидера: Черайденко къ наказанию, сеединенному съ дишениемъ нашиния за безпорочную службу, не колиснъ быль присуждать ero er anmenio madenata and hendrok er consumba and anacar and consumb and conтаніонії и за стрільбу и фехтованье, главний босиний судь опреждаюти протесть THE REAL DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE PR минана болом разором, от от истому учисто стижено з печения и стижения и под минания. В при

— № Феврали 12. Дело по просесту попр. долж. помощение веспил просесту попр. долж. помощение веспил вести просесту попр. долж. променение вести помощение веспил просесту попр. долж. променение вести помощение вести помощение вести по просесту попр. долж. променение вести по пределение вести по просесту попр. долж. променение вести по пределение вести по по пределение вести по по по пределение вести по по пределение вести по пр турора и кассаціонной жалобь эмпитика подсудинаго, рядоваго 83 мм. санув-ERAPO EPO MUMBIATOPORATO BIJOO BOTO BAMBA BAMBA BAMBAMIPA AMERICAN-TPOBRYA holes Minimum Marinomo, 1 ha contraintes of heir hoperosope hosиспиаго воспиаго суму въ урочний Дениливь.—Ист вые, облис пробольний военный суда прививль Яхонова виновинить вы томы, что чеогдал унгеры офицерь Heropoment tolerate wygopeneries ero et analten one, Aronomo, empresente etc. Startifications with man manager, notwentenno forthers. Horseonical in seven Hal-Loga; tro, no partachenio frabbaro poembro cyla bu semenia 1871 roga N 88, oshavennoe gbanic coeresamers indepresorphismoe and 1000 110 (n 111 fabri 60) for. XXII ocnopitenie crocco yntepa-odnucpa "newprantumumano atalicume care." подсудники Яконови удариль вы грудь ункорь офицера. Не коромосы беск приступmayo yawana cosedmuya wackialaterhoo ndoyaka horo meletiko, w ciyikibio, coak da ochobania upribezeniura cratell a iskano 184 u 158 cr : Viet è d'harre è 880 èt. XXIV, sa hohimenione cringing fourthy to sakohymmasahin quien cringing fourth во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ стражею, раздраженному состоящим, вы воторожь совершено изкопреступлений искратьсорожейности жахожденія его на службь, приговориль его, по дешеніи слистенных пособинних привод и преимуществъ; взамене одиночнаго заключения въ всенюй тирьней по 3 процен ии: 54 ст. XXII, согласно 8 п. прилож. въ. 69 ст. той же книги же выжазанию розгами 75 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Ви дредставлен вемъ на этотъ приговоръ протества испр. дожж. помощника поеннато прокурода, титуцирный советникь Корецкій, объясняеты 1): что кром'я нанессий година за мрудь унтерь-офицеру Нехорошеву, судъ призналь Яхонова) виновнаны эво гомы, что святьяния жизати денествич и принествичения и по принествично в соборжженіяхь же о примененія закона о наказаній вовое не упомяную объ жоли діямін подсуднияго, тогда какъ оно составляєть предусмотреннов въ 107 ми110 ст. XXII насильственное и вы высшей стенени дерхисе провивы овоего и титеры обисы. ра дійствіе, и 2) суді допустивопротиворівніє вы приговорівні завразнивісь отпоcuteleno: upectylionia Atonoga, de ormone: uecte, uto: Augmores(orthuluseuro moanny as yeteph-oduneps. Hexppoiness, it is apyrous, uto desi waspiness tous mirespoints. міс чего не представляєтся возможности судитилю правижьности приваження жь сему деянию 106 ст. ХХИ С. В. П. Замитничь же подсужванию вен жилобфисовова erentacts, sto upresers hencomic Archobins transpositis impersi incorpacionemy

Herographical and the statement of the s лимий Мконову) ва вину, таки при времения примения отринения отринения энимительность соустроны, портудинагость сотпрыйний обласьность и лучной вз Риминый чений одис выхранть что природновыми ней пригоноры ино природний ф наму манением инавиде предлаго орган 1871 года. Мо SH арестивания внимено THERE, HEVERHOUSER'S TO DESCRIPT THE CONTROL OF THE PROPERTY OF THE CONTROL OF THE LOCK OF THE PROPERTY OF THE Чинийний, иредускоорийниому ченойос, от АХВ промеру, ийс опридобил специя онив, офицеромя: оне, офраціоная ими можеріном і помі жобыцими и поскорудиратичний. CHORNELLY AND HELD OF THE STORES OF THE STOR Стристріє того, чтоправинахиналь рузлині стривоватьно допураженнями наружеhier cours of the large of the large state of the course state of the large state of the CHARATA BOOM CHECKET BOOK TOWN COMOSANIONE ME TOWN THOUSE SPECIALS OCCOP-Crowlest 21 112 March 11 and Capt line Crowlest Manager Control of the Control of урудылунгерьофицеро «Нехороноприсциунынанны» и инпричинь, дваны, это, жага Supplied of 300 center (All Milliance of control of center (Milliance) and supplied for the following of the Bithy: (Ho! east : manifely frings aquey minro i ma: drog a) ornamenta imperitarmenta эбслуживающою унимеры; то кон другой которойна дволена во постройна во постройна дволение «Ихоновь, выраенвичеся, чинченая чется нь денернорь, ак тойку чел бию виринаяch oth officers here therefore the confidence is a same of the same of the confidence of the other officers of the other other officers of the other officers of the other officers of the other other officers of the other o THE PROPERTY OF THE PROPERTY O чинона запражения под сапсавоские для строй запражения по пределения по на при на при на при на при на при на п тоння, Сиронующий для процессий применений применений процессий п ETWI 19922016406476 Printegal one aliquing photograms melals mandates founds y manage AFAR CHRESTING CHARASTACCARRECTES AND AND MINISTER MINISTER MINISTER MINISTER CHRONICAL MINISTER MINIS айбанай/ часбойну, пранескоры откак учеборозреское из, «больных процескую нарушений Аг III. SECON CALONIA TO A CONTRACTOR SALES AND A RELEASED BEEN INDECEDE NO MORRISM MAKE CONTRACTOR INDOcypiipo:// dolast. Milays tagu mingupontang ang ny alamid IDT/ch. XXII. uponyonatpu--tolicity of the same summer summer summer summer in the same of the same summer summe относительно виновности подсудимаго выражено сначала, что онь толищим фильраофицера Нехорошева неумышленно, а потомъ-что удариль сего унтеръ-офицера бекь (проступняю ниместя лик невыніе; гленині превыні судь, в соцесне-4-е «XXIV # .phrenito obbeny.dello.goza M. 724, dependencency coeronnellos, o presente officence ата приноворы произвиден отдан из произвида Доминера доминера доминера приноворы предсетелния -тинивания принеставно принеставно принеставно принеставно да по п TORS communication property, 19 can as depth of the analysis and the information of the size ебесянского достой и да говера в сположен с медамуна достой да и общество

приговерт временног восинато суди от падрижение изовинато изгеринаризать приговерт временного быторомской быторомской бытором падрижение общества падрижение падрижени

CHES STORICHES ARTOR DE SANIGITALIS CHESTO, RELEGIO CERSO (SPALLESSEL : MA CERSO Y SUBMACELLA CHESTO определения Переверныйно, на менежные 238 и прикож.: кънбасты ОкаВно Д. оживь. 830 от да XXIV., 149 ж. бого продъздота Уложа по накада, запределенности зващія и нашинки до быт пітатною безпорочную : Служфули: видоржаль жожь вадор томы на кайбалилома 16 сутова съблюреводома ва десрана интрефиренция, и увельніськи в ви вудоверу туро на кінавидери отвижили в видоверу при учень видоверу при у жение желории и пристоя в 684 сп.: ХКІУ, ститать Перевертайно попразнавания. Не этоть приговорь, помощвикъ военняю прокурора, штабоъ-ванитант Успенскії, представит прогость, въ которонъ объясняеть, нео при резонотруніи насполиво діля вроненний судь нарушник обрады и форми судовроизводства така, что возреси, 820 и 821 ст. ХХХУ ві разъясненіямъ гиамнаго посимаго седа пь ріменіать 1869 г. № 70 м. 1870 г. M 185 octables 6005 occurrents upersensense ups occurrences seems estable. Upersepживае кое имъ; помощинирить восинаво и репурора, на судъ обящиста репурафа Перемериналь из примъ фонцина допримента от примента веления в примента в при вийото того россинения определено объ окрандени Перемалейно въ другонъ procyphichiu, incresses in brothatile entre description of better brothat better bette -1924-Провений вознымий сурб. находили, «что по: обвинительному:::Akey фольсинорф Перевервало обеннява между жиминина пределен сверен Зиор востор остор THOUSAND OFFICE PRINTS DONES ON SERVICE OF SERVICE STREET SERVICE CORRESPONDED обсужденія и пропримено: военнаго будь: приодельно приодельного на приодельног A CHIROCOMPANICATE RESIDENCE STATEMENT STATEMENT OF LABORATOR PRINCIPAL PROPERTY OF STATEMENT OF -расприть чужагонданныйого мичисокна, Такжен юблосомы облас, эрнь империя, сопо льда нашенививинични опродажение пол закому преступнато обеботкіс; умазанняю, ад обринительноми: прить, а ва: темр, сописно фрагасновий планием поснявну стально рфионіция 1870XX ЛЕМ 184 ін 170 купа че быть обязань постановисть вин напроса. подведёно: быво, совершенное: ник діяние вы обяннительнось: вить. [Посаку] [гледвий восиный судь вирокаллеть, иротооть помощника восного прокуроро, возмунть CONT. YEAR PROPERTY AND ADDRESS OF THE PROPERTY OF THE PROPERT

Comment Loxo - make the man and the first the man of the year of the 20 3-4-февриля 12. Дане но вроиесту помощиясь весинаю провудоры за uppridops spanchero scenaro cyra es D.; Marians o parchons life relicinadas скию : полица Инвасти. Пармилиорги, на Ист. диля прино;: что пременний студь. признавь Пармакова виновнымь въ-подного по служба, дуркомь поведания неводнократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, присуменникальних вину обстоятельствахъ, и приговоривъ его за эти преступленія къ лишенію дворянства. и, всикъ особеннивы с дичко. и по состоянио приквосиными ому с превъ- и мониулиссти» и жь отдень сва весине-исправ. Роты чия 2 веда, видеть обществия постановиль: нестоящей пригорорь, но встишения нес от экконную одну, произм обраименія та фолинскію, представить чрезь несеннаго, именостию, по «Высочайнию успотриніе. На это воскоднее костановленіе помощинко вознико мрокунціва, напитана :Ниркина, предскавиль протески зебенски, что подстриный Пермалена, жень кользующийся минь пранамий оборь офенсором діятой, на модестви води калеворію тіку липъ, призороди о козорикъ, согласно л. п. 1220 ст. ЖКІУ, пров-и имба въ видъ, чющи вонования кісло, 1020 ст. XXIV з Си Виді, кідово видово Высочания усмотрания продетельност приченоры польно продинально-финераль.

-меводен пактуалбовілуждейським фициро обучання принаривовенні дужинорівня обучання по обучання принаривання принаривання обучання обучання принаривання принаривання принаривання обучання обучання принаривання обучання принаривання обучання обуч

то до осегонию сир произ свишки, одтание SILE, GRAVITEGERS -: го **77 Учет-београда 12: Надо час выстрой за пробраментиций с**одсуждения. радовато АБС-п'яни вардистаго. негиза Абрицирација и Аргионована на обеколнија од о подстанном в принаварът пременнито троеннито суда, въ при Динабири в -- Моз. А Ма HEAD TO CATE OF THE CONTROL OF COMMERCE BEOCCOMES TRUE STATEMENT OF THE CONTROL O ering. Indext. Transcrie me of the progression of the characteristic conditions of the conditions of t эт. бействе, преде, напочину произе бо пону ее об основные бозными сполиц , долу пейскуль: элекопический на положений обиниваний образываний образиваний образываний образиваний образиваний образиваний образываний образиваний обра ще основарін (L. B.: H. 3869 г. XXII: дт. 54, 196 (уг.1): 1974: Удоко пинак уголов. at more of the 1868 (High in 1886 in Note of names, Harry amprovation 1869 in 1816 (miss), опреділить повердніську повинаніву по жановуннами, проступнамий дос 200 ст. ones creaminant. L'ai rencience de l'ann 18. 2001 de la companie d HARROCKIO 1 GORDACCE DE MINISTERA ED. GONKEL C. 2BOTH. 1869 HAGE HERROCKEL "BEGCONEмене из обтротубуют постоянием вода, экспенное «Тестоя набря стоот высовый образованием в - Астрожъ: и. S. (межена да не ответо и при том и политичний и положе процести и политичний и п нико происпецианный им в обличенности выправом, ченирану спотройные 326 стол. Висон. ачеливать допостатор дания принастрания принастрания в принастрания в положения принастрания принастрания на п AGGA: DEGROTO: OTTORIUMENTA: DEGRETA IN SEDENTURO CUBE. BARGOO CUARRA REAL GUIROCHG SIDNIE. . Интерриципацион от 16.1 XXIII. (С. уВ). Не совтобитствуют содинечности пакий от опересо--mass companies of the line in the line of the contraction of the cont й измести вижений — судиходи вижен этиродизму обисовы инпоремия, , обисовый обисовый OFFICE OFFICE STORES STORES OF CONCERNMENTAL PROPERTY AND REPORT OF A STORES OF THE ST **БРИМЕЙКЬ: НЕВОРЫ: ОССТОИМИХУ. ПА: СТОИМОЙ СЛУМОЙ ЯГНО: МОМЬЗУЕВМЕЖНЕГО ОСССИВИЕН** праводи постобния и завигоские на симбилатином поини сестогом одранисти праве H. HROHM YMOCHES. COOFESTERMETS, COMECUMENT SAMUES OF HE HOUR OF THE LEGEN OF THE SAMUES OF THE SAMU **ФА, ПРИЗЛЕНЬ АПТОВОВЬ ПОРАВЕННЯМИ № 11 ПО ОСВОЕН МОГОТ СОПОЛИВЕННЯМИ МЕТО ПРОСТУБ** леній, заключенію въ смерительномъ дом'я по 2 степ., оты 2 гдо: 4 місящевъ, безъ ограниченія правь и преинуществь, веправильно замёниль подсудимому это наказаніе отданно въ повино мень возміню 7 стем, на 1 году и 3 месяць, вмісто одиновнаер, заключенія от пориной перыму не в скри. согласно II прим. на прилеж на ст. 6 п. 4 стоп. 2. Посому, призначая жалобу запистика положиниего привывыжою и раководствуясь, 964 ст. XXIV., гдавный росиный суду спроделенты: придвору временняго скар, из, ир. Динабурга о рядовоми Ангонова изифиять из томы. чтоби дяловато Ангонова, на основания написивенняющий напочовко и прил. На 69 ст. (д. 8) С. В. П. 1869 г. ХХИ, наво непостоинго принцин на бозперочито стужбу, взамент отнистителя завысновий ин военной тиорым поля степа по навезанім розрами сталуварами, пререверти вътропреть аптрофетенция денни денни

окълдинатоправления забровия и бинъ зобизвиъ (инжекцо полиочечения собива HEDEOCOBRASTELECTROPRING ES BOLOFORCEORY TYGEDRICKORY BORNETORY HASRAFHRET, HE явніся и пробыть вы безвістномь отсутствін боле: геда: Находя, что оточирестуименіе събраждаєть просрочку отпуска болье года и чиби рь виду, что Сисковъ былы наказаны ло суку за первый кат службы побыть, сукты ригоноврные Сийновы, на основанія С. В. П. 1869 г. XXII ст. 136 и 146, по лишеніи пристрими прис ныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ, а также службою пріобратенных в наказать розгами 150 ударами ст перенодому на разрядь: штрафованныхы съ узеличением обявательнаю пребывания высемъ ракрыдъ ма: Д. годь-и. 6 масяцёры: На этото приговоры помощинка военнаго прокурора, коллежскій сов'ятника Андресва, продсиженна протесть, вы воторима объясняеть; что менька: въ срокъ: на: службу; : безъ законныть причинъ, : жакъ: преступлене, токщественноенов побрюмь, дошена подвергать виновиаго побраз траз последства из н условілих, і въ котори яв/ воставлено но закону это последнеє врескупискіє, чи такъ накъ неяния: подсудимато на службу продолжанась болье 6 мъсяцевъ, по судът седасно. 188: cft: XXII, обязать быть возвысить Сиклову наказаніе) определенное за впороб изъ службы побръ, на одну вли на двъ степени --- Планий восиний судъ жаходиты что різневіния главнато военнато суда 1870 года гі **№ № 166** к 171 было -уже (равъяснено, чтр: неявий бълсромъ ма ю́лужбу, безъзаженных причицы, осочанжеры прескупление совержет учет в полительного полительного посутствения посутствен -носкужащаго «оть: wicta: служенія ::и; скотря (но :upoдолжитслі ности» биой, !! подвервания выновняго паназально или кака за самоволовую отвучну по 134 ст., чан вынь ок: побыть по. 185 пп. 1861 ст. XXII; а какт, на основами (138 рт. той же выст, осналенил въ 135 и 136 ст. наказанія возрышаются 1 или 2 степениля, когда побыть продолжально белже 6 мереневы то временный судь, признать фидерию Сийлова BRHOBBHENE IBB HOHBEB: EBB. OFFICKAL BB. IDOROLEGHIC COFFIC POER BO BO BO TOTOLOGIC опорска півності: наважнік: поссуду за первий цзі сігужбії побыть, і обявайч былу. -на основания 186, 188 и 146 от XXII и согласно пеодноврачитить развиднения тавинато вознивато-суда, инзбрать эстронкайную и ини наказаная, сопредвиненаю сы епорой (жек службы) побыть, и возвисить это наказение на 1 или 2 степение Посему. ный судь опредвляеть приоворь временного всениго суда выполня отределомъ .Сийлени отпинить: и, руноводствуясь: 965 от. XXIV; предоставить иновнов--СЕДОМУ, ВООМНО-ЮБРИЖИМОМУ СУДУ «МОСТАНОВИТЬ ПО «ЛВДУ СОДУ «НОВЫЙ» ПРИГОВОНЬ ТЕБ ДВУ-TONES COOPERATE PROGRESSION OF A SECOND AND COMPANY OF A SECOND PROGRESSION OF of way bearing a way to be to a well The with the option of the confidential of the state of t

ВО. —Февраля 18. Діло по касаціонной жалобі подсудимаго, старшаго фельдтера, унтеръ-офицерскаго званія, 183 піхотнаго симферопожіскаго полка Гриніварім Будленью, на состоявнійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда
вы с. Екатеринославді. — Изъ німа видно, что осначенный суда, признівть фельднюра Кудленью виновнымъ въ неовизанія съ намірісність должність інічильнику
укаленія, оскороленія его на словахь и непримичнимъ дійстийсть и неповиновенія
ситу, на основанія 49 (1 степ.), 105, 106 и 113 от. ХХІІ и 1139 ст. Улож. о нак.
уголі и непрід приговориль его по плишенія всіхь особенних і лично и по состоянію
ему присвоенныхъ, правь и преимуществь, ка отдать въ побино-йсправ, роты на
6 літь. Въ кассаціонной жалобі подсудимий Кудленко объясняеть, что по ділу
семуї нарушенії 727, 731 и 763 ст. ХХІУ тіжь, 1) что отда безь увижительной
причини запретить защитнику его доправнивать врача Вильнійскаті ві качестві
зконерта, тогда какъ опъ билі вызвинь въ судь собственно для представленія бізлененій вы качестві свінущаго лица; 3) при второмъ судебномі зконівній защит-

чини о тольно выположно вы пропроста проставания в поред в при в при в поред поред поред на поред на норучика, Африкандова, ...и ;3), прачъ. Вжовокъ , дизваннуй въ на чествъ впанцева. приводова, кт., присяга но. форма, составленной поключительно, для членорь росниосядебных пасть т.Г. Главный носиный судь наколить, что ве сочений 762, ст. ХХАУ советние поди, не могуть быть избраны энь мись участвующих въ дъевс Вилириода, опродения же станури на инперементация опредення опредення выпролючения опредення опредення выпролючения на предення выпролючения выстрания выпролючения выстрания выпролючения выпролючения выпролючения выпролючения выпролючения вонный токов, жакт, видноснят проположено суденного заставлять по сому дулу. Усмоп: рард, изр. объеспеція, прача Видьянскамо, нызванивло на суль, на качестве сакрперта, тар, по жана кона опа наргаская свыкателом в необабласно провичий и восканнач воспретивъ защижнит подоудимаю допращиваль пропа. Вчльникало въ напостаб эксперта, принежь, запрещение это но можо кмать для подоблено времинать пось ил PERSONAL REPRESENTATION OF THE PROPERTY OF THE подочинания посможности, небрать веб в другого внаперия..... Что жо каселент завет ACHIG DOMESHARAFO OCTOTERSE SUMMERHAY OFF THE HOROWA REPORTED ACCOUNT HOROTAL HOROTAL оче онтранявленной том у индерства сполючить выстраний под оновиденной спираторы не, подтверждаецен, проположения друговаре, закладынія, ада патерато и панрожины видноу что стороны наши, ненужнымь, нопрерсию судебинго, судествія : во промя которьто было прочитьно показаніе Африкантова. Обращаясь за придока учестваному, пункту жалобы, подсудниваю. Кулновко, гланный гроспый орах находить, что на роспованів 763, сто ХХІУ с свідкиніствюми приводучаська приссті вфир. якс дород-ROMS RARD, H. CHUZTEGIN. ALE, RENEGGA ST RIDECRED ROTORNES. BE CLYBAN REPRESAION. ности мул. жъ правосваниму желовиваним, установнени, 782, ст. той же, вини особен форма, : Талжо, форма, общоствення, и пригириводь, къприсыть свидетелей инсомерческих испоравлянів, от пред заправличной привидующий приводить в приводить примодить приводить приводить приводить примодить присять духоримиводинемь вкуповеновкания, согласно сь догимимия обредама икъ върм: (ет. 783)_{и п}енен отскатиемъ дуковнато лине иновърческато исповълния могуть быть приводимы на приссий предсидателемь (ст. 784). Възнау спольноложительно опрожеленных вененоможь правиль о поряжей приведа къ приссти свиже при во при на водина в при на при на при на при на при на представа на при на нія производьно заканять при привода дводнеська эксперта: Вжозева: полановненнуюсяв конрыть форму примент двугою формою, моторож: но соперманию спости, полсе HO: COGTBÄRGTBYORD; INANT. HOMORIGETS: HOMODIES CONSPINED IN COMP. OF LAYING арато: автамоденацион воправности и почет в принципри почет принципри почет по Cymegybenhaws... ato - hen - dynegybenahin onato ganhäh udenomo pa medgete censiceasc лаго, ряпьскія, "Гравний порости заправання друго винявов й права в пр суда въ г. Екатеринославив о фельдиеръ Кудленко одимить предоставивъ Одосскому военно-окружному суду разсмотрёть вновь сіе діло въ другомъ составів приситсявія, а председательствованиему допущенное инт нарушеніе поставить на видъ.

PROFILE SERVICE SERVIC mainterprint was from the cholds are non passellar ne saint departement for the contract of th coctangetti orasanie netibazenia ka hproytotsennony whety, uperjenotphinee i & 202 et. Vicili o minas. et sa spectfinune et une boxisemete hanasamin mo 106 ef. nother and uposered and the cross sariously as each present of carries in gently 180 (ottopolini otopata processia algebra de la la la contra cont nel beneficiation of inches and XXIII at 149 u of in- 152 by. Those of inches, where discuss that Ťonnaliona i ka od klauku pri pojenno nobijada. Pojim na 2 roja in Giundonji i Brotope CHAPPO UT OVETOBEOUTO ON SELECTION OF SELECT THE CTROT WHO THE TRUE THE CONTROL OF THE RESERVE THE PROPERTY OF THE PROPERTY суху, чапностому при применя политической развисиему развисиему развисиему ставинамо военняю officiend of the state of the s Philippe Barry in Ann. 189 cri Kan boro 106 de orioni entre a 1 a 282 ch Promi, or 2) in Persproundin monoygening apprending manobaren in distribution of constants min'oppy, tofga bard, no totnomy omnosy induserence we toff the persondict tostor. cycle This Golds, wie be pessionis no shaves specialist in approach in the company of the compan 262 ст. Vнож о навая.—Гамений военный сурь находить, что временный сурь, призмент «новые произиссенным Жангенцийным слока спомой обособ или of panelin hat his hipscorperatio evan, his ke ording his groups charo, h. swholl ex The hand a second of the state of the second бично на чанънна на сабракъ, допустить въ приговорь явное прочиворъчіе, чес всий произнесеними Картомышевымь слова чео были обращены въ членымь сумь. TO BUILD BOTH HORSEPIATE OF OTTE PERMITTED BY CONSIDER HAVE HAVE HERE BY природинь того, судоть привняю было, что они заключали въ сеой оскорбление ничальниковь, то жакь пичальники оти не то же времи составляли присутстве суда; из экпоэности подсудимаю ольновам применить не 106 ст. КХН и отвысно пестионовиниять разъленениямь главнаю военнаю суда, по делемы однородимы, goundo duto musicarre normanie no 2 v. 282 cm. Vacini. o nerese n 4 m. 89 cm. MEH. Ho Cray, homebassa abotects, homombusa beenvaro negregora conservada араниливимы: Располь в восманий с удътопрод Влясть: . Состольныйся то тридовой в . Мартоминовь притоворь временный военный суда вы г. Екатеринодарь, отвышты ODEROOPABRIE MARRIECEGAT BOCKED-TORDYMETONY CYNY "BROKE PRECEDITETS CHE ALRO ME rovidus ecorasé udusprovéisi ជាជ្រុះ ស្រី ២ គ. ភេទ១១៩៩ ២ 💢 🔞 💸 🥫 🕏 नावा विद्यालय अस्टाला राज्या होतु हो। वर्ष 1 100 000 4.30 g 12 mg

приговорь московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 140 пвх. зарайскаго полка приговорь московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 140 пвх. зарайскаго полка приговорь московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 140 пвх. зарайскаго полка приговорь поступнуте убластвицио, что облаченное судь, признавъ секоминскате, поступнуте институтор по при небражения странения казенныго мундирими менения поступнуте на небражения казенныго мундирими менения поступнуте на небражения пригодирими поступнуте на небражения поступнуте на небражения поступнуте на небражения поступнута на небражения поступнуте на небражения небражения на небражения

Digitized by Google

1

į

١

ţ

CHOOL : (NY D): DES ENTRE REPORTE : REPORTE SE LES ENTRE теніства підоторым в прент . и (перейну промик но окумбіл Вій представлением на сующегов, йінийвалов, "продуность опиниров зачиниюми. Акконость зачиний татого **Акобосия, гобыссинетицичто** при понимению подоменняю по се и оки 404 гри и XXII одиновиную пользования. В восной терына на дей функции, судинования фика вижато, поветин пседеривния подът врестоит изпальбо инверфить линевин войзе, муме, на на: оборожние присвосиникъ; правы и промущересьи-Галциий сосмия нь вей при ве серейней выбрании в предости при ведений в предости XXII 188 AVDROCH INCHERENIE 1800 TE PRESSINE 188 STO NO CRAY IN CUR INDICATE STEP TO THE HOMER HEIL MOREY AND MY: HAMAGE HIS . PER : YOUR MORE HEREE. ! Sheet born ! I I DORE HEREE. ! NO CONmasti ormounce communications because the first and not 3 to 1881. 547 sp. continues amount тельной ириод поминения (поминения ими в споисни поружи должень бания футов обначась ра ::А : състаностанова силинация. : Десситу: сланизай: прининай ступ виносийского поддемера і мостовская о посимоном руж ново доуда вох дидемофия (Сивейниции и повійниців в рукородструкца 964 ост.: ЖХАУ, взаимив субдующаго: Соколинская у односняющего ADDRESS OF THE PROPERTY OF THE авинить оно опслуженного віда от градини болення болення от тина пробрам вина от тина пробрам вина от тина от и всехъ особенныхъ, лично и полебелений приспонивникъ жину првек и предост ществъ и выдержать подъ арестомъ на хлебе и воде две недели; но прежде обраmenia cere appropaga in Manamehin, in annomin 1020 cm MXIII appendiment оживува Виоглайния усиотреления и политирующий в это ист CONTRACTOR AND A CONTRACTOR OF BUILDING

и В Занте в в ф. а. и и с в в дене по произону подножника в соняваю произону на вънебворъ цазанскато водине-баруснию куда о радовори 79 тал. принценно Его HIMITETATOPCINCU: BIRGOREGINA BIRGINIO KERRI: HABJA AJERGANAPOSETA ROMA Mysiamens Saisaph Illianasainmeising. His Higho, His Menticipina. ноброфицирования в проводинения проводения прободения проводения п прилож. жал69 сет. Мацита 660 год. Мију Ст Ви II., сф. ф. 194,7118 ж. 4 ф. 169 г. Versen to terminate the community with the community of t Sammingeria: 23, Boomedi (Esparituac (Luceriena del Breched) unidado del Caldonia d имину 70. Турарины тексиј вешечускиот и облицевности поробывания и облицевности BRINKER OF BY ECCEPTED TOWARD CONTRACTOR TO THE TRACTOR TO THE PROPERTY OF THE STORY нриговорь аротоста домента, воспринция доружности в простои в прос CHARLES (1) - MORE THE PROPERTY OF THE PROPERT ROBE SHIRED ON CHARGE TO SECRETARY CONTRACTOR OF CARACTER CANADA CARACTER OF CHEROLOGICAL CONTRACTOR OF CHEROLOGICA CONTRACTOR OF CHEROLOG пий сумь (опибочно: дазваль: чес.: Шком-желичной был 2): ний объявлени фезблюци не било упонавую объ убещенни выдоримия; обазачелните пробывайн нь рез-THE THOUGHT THE TOUR CAN BE SEEN AND THE SEED OF THE S редухительной выпомеры обратовым обрановым обрановым обрановым вы своенной обрановым 64 Santhold oford handshill no hyparcasentic me 160 Mr. 1728 471 (Chrische 166 Mr.) THE HEAVY BOTHERS IS A PROBLEM TO THE SERVE OF THE LIST OF THE TOP OF THE SERVE OF MANINTER THERE W. MINCHED. AND THE REPORT OF THE PROPERTY OF T SHAPAGOBAHAMBA, A.O. G. TORA. GROTTELER SHAHO, TITO OF A CHROLOGE TO CHROCE LIBERTY HARLE PROPERTY SANCEL SANCE OF THE PROPERTY OF CHILLIPER A CHARGE AND CONTROL OF THE CONTROL OF TH Of a state of the the state special supplementation with the special state of the s

сопадлирова дарлопайндүрдөн күрөөнүндө жайийн можорфорум орчи какин барундарын в инотому: эсли фрациййстви действо (оказывания укращого инотоми выправность и выправний выправн Cymbusto, Communications, mid (Bet Carcolle Coryce & The Legislatic Innuality ed Deficiency Cornel (Coryce & Carcolle Language Carcolle Corporation Co авидинопратовновъ порядка. Укразанное: жопебопротеста существе про общинации резодициндо, семундулу не ледтверждеется, ин самско резодицина, ак котородо навіво об фанряд'ї натрафонаннях на 1 году, ни протиносом судобнави зас'яденія, вер федором: невты удостриврения, чтоби помощниры прокурора саявдяльдохиронус Что ста применения последний и части на протости, долго применения применения применения последний последний применения последний последний применения после рипон жесинаро опраблачителей :148 ду/1674 г. Мес 163 и по јединаскио срадовиха. Мурам armentens i grantens i grantens de la companio del companio de la companio de la companio del companio de la companio del companio de la companio de la companio de la companio de la companio della comp рорено неправилайосно допущения по закинским военно-екримении седени вения гросо ћусокранизніц додоубиному: Маки:Ажменову I у вецинимали опроко пабальни бальна в рожую, щоверенной товенного выпаратичения сутортовано подучения общения общений выпаратический выпаратический по новствудов: 964: ст., XXIV: обредванеть: ..приговорь вызаникайон высино-окруживые анцийнами ответь вы томът пробот в пробот в пробот прот пробот пр property hitpodobahanky horienkykogo abyro-pšybo: h (1999, g lani) i od szdod b

-sado antigaren en foreligor baga agastiriladil. Eller aventa para la calla traplata il il autorgia ит за 👫 онтферерал и 180 Лало но жиссановной, жалоба подсудиваю былавато вслоч трителемъ корочанскаго провіантскаго магазина, состоящаго печеричасной жехоть: штабсъ-капитана Жутукова, на состоявшійся о немъ приговорь харьковскаго военно- окружнает суда.... Изв. жыл звидиодито судь привняль спрясудимого Мутувода, виновныць: 1) въ домън что онь, выдадъ поставщику провівивы жинцу песна-провіннта, который въ пріємь не постанать, в паледням ви раджий пунка Рома нущомъ Романениовимъ дастное условіе, предоставляющее сму: право расперим жаться по своену гусцогранію, трибі провідниом в закон поторбію . по соквавляют на лицо при ревизія; наговния и не оказанційся провіанть посатьдопнім быль (доставі день, вы магаенны поставщивомь опо особому гребованию жарыковского совруживию интендантовато управления 3)-як темъшчио дли устимы приемы и вестеминания выпачинания цо, норфрения, въсамь: и въздружить безнорядьсть по храновію и потпровой дировіч анта, нь норонанском роронантском в магазинь; в. 4) же инеисполнени: и иниодупнева одиосящихся приказаній почальства, попинаннях, ствиродов, заминях длянопри бы, посятыствій. Обращаясь, як , оправіненію ; обойства ... совершенных с полочанным проступленій, судъ депцель, сто деоросо діянісь подсудимого, видель с явильний и дви пріємі, провівита, которий ръ дайствижедьности принять не быль, опредуснотріви ная, 228 ст. ХХІІ поотавіясть подногь що ділами: службы посторгасть павлонмаго паказанію до 362 ст. Удож. ф. наказа умож. ин жеврая. за второех преступарніе дост дала, провіанта, кунду. Романськову, подущаєстное условіе, нескальних полькивонстіє ссиль вазенного провізнуву и превускатиностоя 1838 ст. ХХІІ і С. В. П. п. вонь отданный въ ссуду подсудниниза "Кутувовниъ, провілить, висскі депнін опочолисть ле: самимь . Кухуровымъ, са : кунцомъ : Романенковить , : по этребования: окружнено интендантского унровленія, до судь нашель, і что жь дженію нодсуднистр.: Должив быть примёнене, 3 часть сапаченной 238 ст., прочія же преступным Аннія ном судимаго, составляющія небреженіе о сокранскія і выброннаго по гольності тароннаго ничиства и неисполненіе ирнизванія начальствалиролующую ўны 1 гч., 112 ля. 235 см.

ХХП. Посему, на основани вышеупомянутых законовь, судь, по совокупности совершенных подсудникить преступлений, согласно 152 ст. (п. 3 и 4) Улож. о наказ, опредвлиль подсудимому ссылку на житье въ Сибирь по 3 ст. и за симъ, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, смятчивъ означенное наказаніе на двъ степени, приговорилъ подсудимаго Кутукова, по лишении чиновъ и всъхъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ и службою пріобритенныхт, правъ и преинуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губернію. На этоть приговоръ подсудимый Кутуковъ представиль кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что судъ неправильно применных ка дъяніяма его 228 ст. и 3 ч. 238 ст. такъ какъ 228 ст., предусматривая выдачу квитанній на поставку провіанта, котораго въ пріем'в не оказалось, требуеть, чтобы д'яніе это было сделано сь корыстною целью, нежду темъ, корыстная цель въ настоящемъ случай судомъ не признана, а 3 ч. 238 ст. применена неправильно погому, что растрата пополнена поставщикомъ провіанта куппомъ Романенковимъ; изъ смысла же этой статьи ясно видно, что она относится совершенно безразлично из тому, возвращено ли имущество самимъ лицомъ, сдълавшимъ растрату, или другими лицами. Сверхъ того, вся вдстве неправильнаго применени означенных статей, въ приговор суда оказывается явное противорьчіе, такъ какъ судь, признавъ, что казенный провіанть въ пріемъ не поступаль, въ то же время призналь, что означенный провіанть отдань быль въ ссуду поставщику.-Главный военный судъ находить, что, на основаній 228 ст. ХХП, виновные въ выдачь квитанній вы полученій предметовы, кокоторые въ казну не поступали, подвергаются наказанію, какъ за подлоги по службъ, независимо отъ цъни, съ которою дъйствіе это совершено, а какъ изъ приговора суда видно, что показанный въ квитанціяхъ, выданныхъ подсудимымъ Кутуковымъ, провіанть въ казну не поступаль, а находился въ частномъ амбарѣ поставщика Романенкова, то судъ совершенно правильно денне это подвель подъ дъйстве 228 ст.: точно также судомъ правильно примънена къ подсудимому и 3 ч. 238 ст. XXII, такъ какъ, на основании этой статьи, наказание за растрату казеннаго имущества сиятчается только при условій добровольнаго возвращенія растраченнаго саминъ виновникомъ растраты, между тёмъ, въ настоящемъ случав, растраченный подсудимымъ провіанть быль возвращень по требованію интендантскаго управленія, и при томъ не самимъ подсудимымъ, а купцомъ Романенковымъ, который и независимо отъ сего должень быль возвратить означенный провіанть, на основаній 228 ст. ХХІІ, какъ принявній отъ подсудинаю квитанціи въ поставкв въ казну провіанта, который въ дъйствительности поставленъ имъ не быль. Носему главный восиный судь, признавая кассаціонную жалобу подсудимаго Кутукова не основательного и находя, что при обстоятельствахь, признайныхь судомъ, въ приговор'в его не заключается противорыча, опредылать жалоб подсуднияго штабськапитана Кутукова оставить бозь уваженія.

Февраля 24. Дъло по кассаціонной жалові защитника подсудниаго фельдебеля 11 линейной роты 110 піх. камскаго полка федора Прупенника на состоявшійся о немъ и 18 другихъ нижнихъ чинахъ той же роты приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ковно.—Изъ діла видно, что временный судъ призналъ фельдебеля Крупенина виновнымъ въ неоказаніи съ наміреніемъ должнаго начальнику уваженія и въ томъ, что 28 августа 1871 года чрезъ капральнихъ ефрейторовъ приказаль подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ 11 роты, чтобы они на слівдующій день не отвічали на привътствіе ротнаго командира, самі лично повториль роті это приказаніе предъ приходомъ сего послідняго и за тімъ вийстві съ ротою не отвічаль на троекратное привійствіе ротнаго командира, что

когдо иметь вредныя для службы последствія. При семъ судь нашель, что последнее даяніе подсудимаго котя составляеть также необазаніе должнаго начальнику уваженія, но какъ ротный командирь, не получивь отвёта на свое прив'єтствіе. повториль его потомъ во 2 и 3 разъ, то въ такихъ повтореніяхъ нельзя не усмотръть прямаго со стороны начальника приказанія, неисполненіе котораго въ данномъ случат составляеть неповиновеніе, предусмотрівнюе во 2 ч. 113 ст. ХХІІ, причемъ Йрупенинъ овазывается виновнымъ въ подстрекательстве подчиненныхъ ему нажнихъ чиновъ на это преступленіе. Посему судъ, на основаніи упомянутой 2 ч. 113, а также 105 и 86 ст. ХХИ и 2 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговориль Крупенина, при уменьщающихъ вину его обстоятельствахъ, по лишеніи всехъ правъ состоянія, сосдать въ каторжную работу на заводажь по 7 степени 12 ст. С. В. П. ХХП на 4 года, не подвергая его, согласно 16 ст. той же книги, обряду позорнаго лишенія сихъ правъ.-На этоть приговорь защитникъ подсудимаго принесъ кассаліонную жалобу, въ которой объясняеть, что неответь нижнихъ чиновъ на привътствіе ротнаю командира, какъ и саминъ судомъ признано, составляють неоказаніе должнаго начальнику уваженія, предусмотрівнюе 105 ст. ХХІІ, и не можеть быть признано неповиновеніемь, такъ какъ въ повтореніи ротнымъ командиромъ приветствія не заключалось съ его стороны никакого приказанія.—Главный военный судъ находить, что фельдфебель Крупенинь, между прочимъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что предварительно чрезъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ 11 роты не отвічать на привітствіе ротнаго командира, потомъ самъ повториль это приказаніе предъ ротою и виёстё съ нею не отвёчаль на неоднократное прив'єтствіе ротнаго командира. Такого рода преступленіе составляеть нетолько нам'еренное неоказаніе должнаго начальнику уваженія, но, бывъ повторяемо неоднократно, свидетельствуеть объ упорстве виновныхъ въ отказ'в исполнить принятое въ военной служб'в требованіе отвічать на привітствіе начальника, что равносильно понятію о неповиновеніи. Посему, признавая жалобу защитника подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣянію его 2 части 113, вибсто 105 ст., С. В. П. ХХП не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредвияеть: состоявшійся о фельдфебель Крупенины приговоры временнаго военнаго суда въ г. Ковно оставить въ своей силь,



З6.—Февраля 24. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставроподе объ унтеръ-офицере изгигорской убздной команды Оснить Бороздинъ.—Временный военцый судъ, признавъ Бороздина виновнымъ въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула въ цатигорскомъ тюремномъ замкъ, онъ приняль арестантовъ не по именному списку, а счетомъ по выдомости и въ томъ, что отпустиль арестанта Индрисова иъ предсъдателю тюремнаго комитета съ однимъ конвойнымъ, вмёсто двухъ, нашелъ, что первое изъ сихъ дъяній не должно быть вміняемо подсудимому въ вину, за силою 97 и 100 §§ устава о службь въ гарнизонь и 208 ст. инструкціи смотритедамь тюремныхь замковь, приложенной въ 96 ст. Устава о содержащихся подъ стражею т. XIV С. Зак., такъ какъ въ пятигорскомъ тюремномъ замкѣ быль заведенъ порядокъ передачи арестантовъ новому караулу не по именному списку и не по шнуровой книгв, которой вовсе не имелось, а счетомъ по ведомости, всябдствіе чего Бороздинъ, какъ и бывшіе до него караульные начальники, считали такой порядокъ установленнымъ по распоряжению начальства. Посему судъ, находя Бороздина подлежащимъ наказанію только за отпускъ арестанта съ однимъ. вийсто двухъ, конвойнымъ, что составляеть нарушение общихъ обязанностей караульной службы, на основании 159 ст. ХХІІ, 5 п. 13 ст. ХХІІІ и 1 п. 834 ст. и

1073 CT. XXIV C. B. II. 1869 R., HDHTOBODHATA EODOGARHS AT CYDOTOMY SPECTY HE двадцать сутовъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ прогосте вонощенить военнаго прокурора, комежскій ассессорь Добрицкій, объясняеть, что неисполненіемъ изложенняю въ 95 § Вонискаго Устава о служов въ гарнизонів правила, по которому караульный начальникъ обязанъ принимать арестантовъ отъ предшествовавшаго карауда перекинчкого ихъ но шнуровой квигь, подсудимый нарушиль 159 ст. С. В. П. 1869 г. XXII, предусматривающую несоблюдение общихъ обязанностей караульной службы, и такить образомь онь подлежить наказанию по правиламъ о совокупности преступленій. - Сообразивъ протесть съ приговоромъ СУДА И ЗАБОНАМИ И ВЫСЛУШАВЪ ЗАБЛЮЧЕНІЕ ТОВАРИЩА ГЛАВНЯГО ВОЕННЯГО ПРОБУРОРА, главный военный судъ находить, что, по точному смыслу 95 и 96 §§ Воинскаго Устава о службо въ гаринзон в, перекличка арестантовъ, при пріемв ихъ новымъ караульнымъ начальникомъ, исполилется по предъявленіи ему смотрителемъ тюремнаго замка интуровой арествитской книги. А какъ полеудимому Бороздину, вижето этой книги, быда предъявлена одна цифровая въдомость, по которой арестанты принимались не только имъ, но и бывиним до него караульными начальниками, то онь, считая подобный порядовь распоражениемь тюремнаго начальства H OVAYU CAN'S DO SAROHY DACHOMENTERION'S TOLISCO BHENHERO HOMENS. COFISCHO 94 и 100 §§ Устава о служба въгарнизона, не ималь права далать противъ этого распораженія, какъ относящагося до внутренняго управленія, инвакихъ заявленій. Въ виду сего признавая, что вараульный начальнить въ містахъ заключенія гражданскаго вёдомства обязанъ производить пріемъ арестантовъ по тёмъ документамъ, какіе, по распоряженію тюремнаго начальства, ведутся въ тюремномъ замків, всятьдствіе чего подсудимый, привявь арестантовь по числовой в'ядомости, предъявленной ему тюремнымъ начальствомъ, не нарушилъ тамъ обязанностей караульной службы, главный военный судь опредылаеть: состоявшийся 2-го декабря 1871 года объ унтеръ-офицеръ Бороздинъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставроподъ оставить въ своей силь.

27.—Февраля 24. Дъло по протесту помощника военнате прокурора на приговорь временнаго военнаго суда въ г. Брестъ-Антовски о рядовомъ 103 пъх. петрозаводскаго полка Яверъ Наваръ.-Изъ дела видно, что рядовой Наваръ, между прочимъ, предань быть суду но обринению въ оскорблении начальника, предусмотренномъ въ 106 ет. ХХП и выразнениемся въ дерекомъ заявленін его въ полковомъ судъ о нежеланін въ немъ судиться. Временный судъ призналь подсудимаго Навара виновнымъ въ пъянствъ послъ наказанія по суду за самовольную отлучку, побъть изъ-нодъ стражи и въ томъ, что при разбирательствъ дъда о немъ въ полковомъ судъ сказалъ, что хотя онъ и признаетъ себя виновнымъ, но не жедаеть судиться въ полковомъ судв, чувствуя себя за преступныя свои режнія заслуживающимъ большаго навазанія, чёмъ то, вогорое можеть навожить на него полковой судъ, и притомъ не желаетъ подвергнуться наказанію розгами. Относя заявленіе это въ предусмотр'янному въ 113 ст. XXII отказу въ исполненіи привазанія начальника, означенный судь, на основаніи приведенной статьи, а также 2 под. 196, 136, 139 ст. XXII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 134 н 152 (8 п.) ст. Улож. о нак., по уменьшении подсудимому наказамия на две степени, приговориль его, по лишеній всёхъ особенныхъ, дично и но состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачь въ военно-исправ, роты на 4 года. Въ представденномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, надворный советникъ Егуновъ, объясияетъ, что къ виновности подсудимаго неправильно прим'янена судомъ 113 ст. XXII о неповиновенін, витесто 105 или 108 ст. XXII, предуCMATPHERIONINES HOORAGENIO AOAEHATO HAHALBHERY YEARCHIE HOORODOLCHIO CTO HA словать, чрезь что судь нарушиль и 895 от. ХХІУ, обвинивь ридоваго Навара въ болье тяжнома преступления, чемы то, вы воемы обы обычнался по обычнательноиу акту. Главный весний судв находить, что, на основани 885 ст. С. В. П. XXIV, если при судебномъ събдствии обнаружнаюсь такое не предусмотрънное въ обявнительном веть преступное двине, которое подвершесть виновнато по закону COMBE CTRONORY RECESSARILY TANK ASSISTED, BE TOME SETS OFFICE SECRETARILY TO CYAS, HE постановлям приговора, обращаеть двио кь предварительному сивдствию, если это оважется нужение, и из составление вновь обвинительного акта. Между твить, издоженные въ причевори по настоящему двзу предметы обвинения подсудимаго, вакъ видно изъ Авла, еходим съ теми, которые указаны въ обвинительномъ акте: существующее же между этимъ последнимъ и приговоромъ суда различе относительно примъненія закона о наказанін не составляеть нарушенія помянутой статьи, такъ канъ въ решемиять главнато военнаго суда 1870 г. № 14 и 170 било уже разъя 1 свево, что военные суды вакъ въ опредвлении преступлений подсудимыхъ, такъ и вы применени ка нима ваконовь о наказанія, не обязаны подчиняться выводамь обвинительного акта: Обращаясь за тыть къ протесту помощника военного прокурора о неправильномъ применени въ виновности подсудимаго закона о наказании, главный военный судь находить, что заявление подсудимаго Навара о немелания судиться вы полковом в судь выражаеть не столько отказь вы исполнении приказанія начальника, сколько явное неуваженіе къ присутствію полковаго суда, составляющее общее съ лицами гражданского выдомства преступление, предусмотрънное 1 ч. 282 ст. Улож. о наказ, дъйстве которой, въ силу 278 ст. XXII и согласно съ ръшениемъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 26, равномърно распространяется и на военно-служащихъ, съ темъ, что такъ какъ въ случаяхъ, подобныхь настоящему, виновнымъ нижнимь чиномъ нарушаются въ отношении членовъ суда, кань военных офицеровь, и примыя обязанности военной службы, то положенное за означенное преступленіе въ 1 ч. 282 ст. Улож. наказаніе, на основаній 4 п. 89 ст. XXII, можеть быть возвышено на одну или двѣ степени. Посему, признавая исправивания кака применение ка поступку подсудинато приведенной ва приговоръ 113 ст., такъ и требование помощника военнаго прокурора о примене ніц 105 жж 106 ст. XXII, газваній военный суль опреділжеть: приговорь времен^Ц нало военнаго суда о рядовоже Якове Наваре отявнить, предоставляе виденской военно-опруженому суду постановить по двлу сему новый приговорь вы другомы воставъприсудствин: при в добраз в сочине при при при в добраз в сочине

Воставонной жаноб защитника подсудимаго младшаго фельдшера новороссійскато воставонной жаноб защитника подсудимаго младшаго фельдшера новороссійскато воставо помутосниталя Шавіла Рубщова, на составнійся о немъ приговоръ временнаго воставо происходніваго изб причетниковъ Тверской губернік, виновнымъ въ пънистві, небреженій о сохраненій выданных ему отъ казні проговныхъ денегь и шинели и недонесеній о покражь у него сихъ денегь и шинели, на основаній 235, 266, прил. въ 69 и в и приміти. Ні въ сему последнему КХІІ С. В. П. 1969 г., 9 и 18 ХХІГ, 884 ХХІУ и 152 ст. Улож. о наказ., приговорить Рубцова, взаибить одиночнаго взаимоченія въ восниой тюрьмів но 4 степ. 54 ст. ХХІІ, въ лишевію міжоторижь особеннихъ правъ и преимуществъ, илию и по состоянію сму присвоенныхъ, и содержанію подъ арестомь на хлюбь и водь дей неділи, съ переводомь въ разрядь штрафованныхъ и лишеніемъ права на нашивку. Въ представленномъ на экоть приговорь протесть полощникъ воснию прокурора, коллеж-

скій ассессорт Добрицкій, побласняєть, нео можуванній Рубновъ провежда онго причетниковъ, на основания 3 п. врилож. нь ВО ст. Улож. в инках, польвуется правожь изъятія оть пінеснаго накезанія по происхожденію, и исліжотніє сего, BRECTO BRIOMBHURTO HR. HEFO CYRONS MANAGERIS, ONE ROLLERS RELIGIOUS SHIPERING всахъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ ему, жовет и преямуществы. съ содержаніемъ подъ арестомъ на жимов и воде отъ 2 до 8 недель, во безь перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Въ томъ же симель подпива и нассаціонная жалоба защитникомъ подсудимаго.—Главний военний стять находить, что на основанія 3 и 4 п. п. І прилож. къ 30 ст. Удож. о навав. угод. и истр. и согласно разъяснению уголови, вассац. департ. правит. сената, въ рациения 1868 г. № 154. церковно-служители и дати ихъ изъяти отъ телеснаго навазанія по происхожденію. а какъ изъ послужнаго списка подсудимате Рубцова нидно, что овъ происходить изъ церковно-служительских ветей и поступиль нь службу изъ причетниковъ, то временный военный судь обязань быль вримьнить из нему наказаніе, определенное для лиць, пользующихся особыми правами состояния. Цесвиту привиськи приговорь временняго, военняго суда о наказанія подстанняго, какть не пользующагося особими правами оротожнія, поправильнимы глевний возними судь опредвляють: сестодвина св. 21 декабря 1871 г.; о фельдшера Рубцова притоноръ временняго военнаго одда въ г. Ставреполь отифинты и, руководствуясь 964 ст. ХХІУ, подсудимено втогом вражения одиночного заключения из военной тюрьмы но 4 степ., приговорить ка динению вокат особенных права и преничноства, лично и по состояню ему REPRESENTATION OF CONSTRUCTION OF CONTRACTOR CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE HONDER THE CALL 11 7 10

39....Фавраля 24. Джао но протесту помощника военнаго прокурора и вассаціонной жалобі бердичевского полиційнейстера, штабсь-ротичстра Черевкова, на приговорь: кісвенато военко-окружнато суда о бывшемъ смотритель бердичевскаго провинтокаго магазина, колистовонь сопроворь Эрасти Червассий, и младмень зактеры того же магазина, унтерь-офицерь Метри Керуев. «Изъ дыла нидно, что военно-окруженый судь признать окотрителя Черкасова и вахтера Геруса виновними: Черенсова-ва присвосий и растрать вазейнаго имущества на сумму **5.211** руб. 188/4 воп., въ подскобвать и подчисткамъ не инуровимъ внигамъ и отчествый виденти. Об центр совршия отой растраты, и вы превышени власти тыма, что досполнив мактеру Герусу одному входить въ магазина для пріема и отпуски производить прісмъ и Геруса -- въ дозволеніи себ'є производить прісмъ и отпускъ **проміанта нав маразина, вь отсутствін смотрителя, и вь томъ, что допускаль смот** рытели одного производиты прісыть и выдату провівита изв жагазина. Находя, что противозановныя действія вахтора Горуса составляють превищеніе пібездійствіе власви, судь, принивь во винивній уменьшающів вину обоих в подсудимых в обстоятельства и руковедствуясь 880-ст. ХХІУ, понизнів следующія пив наказанія на две степеин и васты приговоринь: подсудниего Черкасова, на основани С. В. Н. 1969 г. XXII от. 147. 151. 238 и 240 и Улом, о наказ, угол, и испр. ст. 152, по лишения чиновъ и вськь особенных, кично и по состояний присвоенных ему, правы и преимуществы, сосмин на мичьо въ Енисойскую туберийо; от воопрещенить всякой отлучки изъ житель назначенных для его жительства, на продолжение 3 лить, а потомы вытыже вы другия руберий и области Сибири въ продолжение 10 леть, а подсудимато I'el руба, на бенованія С. В. П. 1869 ї. XXII ст. 147, 148 й 151, прий. прил. къ ст. 6 и прил. из ст. 69 и Улож. о наказ. угол. и исправ. ст. 152, по лишении унтеръобижерскиго званія, нашивки за безпорочную службу, серебрянаго шеврона за отжавы отв безерочнаго отвуска и инкоторыхы особенныхы, инчно и по состояню

ему присвоенных и службою прюбретенных, права и вреимущества, выдержать подъ арестомъ на клюбе и вода 4 недали и перевести нь разрядь штрафованныхъ. съ уведичениемъ обявательнаго пребывания въ семъ разряде на 2 года. По обвиненіямъ же подсудимаго Черкасова въ неявкі вы магазинь по требованію чиновника особыхъ поручений кіевскаго окружнаго витендантскаго управленія, подполковника Лефнера, для освидетельствованія и сдачи онаго, а Геруса въ знаніи и недонесеніи о растрать Червасовымъ вазеннаго имущества, судъ призналь обоихъ подсудимыхъ считать оправданными. При этомъ судомъ определено: убытки казны, въ количествъ 5211 руб. 783/4 коп., происшенше вслъдстве растраты Черкасовымъ имущества магазина, взыскать съ подсудимаго Черкасова; въ случав же несостоятельности его, взыскание это обратить на лицъ, производившихъ освидетельствованіе магазина съ марта 1870 г. по февраль 1871 г. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стредъниковъ 2-й, представниъ протестъ, а участвовавній въ освидітельствованія бердичевскаго провіантскаго магазина бердичевскій полиціймейстеръ, штабсъ-ротмистръ Черевковь, принесъ кассаціонную жалобу. Въ протеств, помощнись военнаго прокурора объясняеть: 1) что судь, признавъ вахтера Геруса виновнимъ въ превишени и бездъйстви власти, обланъ быль, въ виду совокупности преступленій, опредвинть сму тягчаймее наказанію изъ определенныхъ въ 151 ст. ХХП, именно, осняву на житъе въ Сибиръ, съ заміною сего наказанія, согласно прил. къ ст. 6; 2) вахтерь Герусь неправильно освобождень оть денежнаго взысканія на понолненю убитковь кавни въ случанесостоятельности Черкасова, тогда какъ вахтера провіантскить магазиновъ, им'я наблюдение за дъйствіями смотрителей и цълостію находящагося въ магазинъ провіанта, вм'єсть съ тьмъ, становятся отв'ьтственными лицами за всякую утрату казеннаго имущества; 3) въ нарушение 843 ст. XXIV, судь не указаль въ притоворъ на обнаруженныя при судебномъ следствіи упущенія со стороны лицъ, производившихъ освидътельствование бердичевскаго провіантскаго магазина, для сообщенім поступковъ ихъ на разскотръніе подјежащаго начальства, безъ чего не имътъ права обращать на этихъ индъ денежное взысканіе, въ случав несостоятельности подсудимаго Черкасова; 4) въ соображеніяхъ суда, относительно прим'яненіж жъ винъ подсудимаго Черкасова законовъ, не указано, признасть ли опъ рядъ совершенныхъ Череасовымъ подлоговъ по шнуровымъ книгамъ и отчетнымъ въдомостамъ за одно преступленіе, или же за совокупность однороднихъ преступленій и б). вошреки 1 п. 855 ст. ХХІУ, судъ оставиль безъ обсужденія, выведенное по обвижительному акту, обвиненіе подсудимаго Черкасова въ уклоненіи отъ сдачи магазииной отчетности за 1870 годъ. Въ кассаціонной жалобі штабсь-ротинстръ Череввовь объясняеть, что онь находить приговорь суда о принлечении его въ интичественной ответственности, безъ производства предварительнаго сиздствия о его неступкахъ, преждевременнымъ и несогласнымъ съ требованіями закона. ... Главный военный судь находить, что виновные въ превышении изи въ противосаконномъ бездействии власти, на основании 151 ст. XXII, подвергаются различнить навазаніямъ, смотря по важности діла и сопровождавшимъ оное рестоятельствамъ, отъ отставленія отъ службы до исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, 🦚 въ случаяхъ, особенно важныхъ, опредъляется ссылка на житъе въ Сибиръ; но жакъ судъ, признавъ вахтера Геруса виновнымъ въ обоихъ этихъ преступленіяхъ, ве указаль, чтобы действія его имели особенно важныя последствія, то совершенню правильно примъниль къ его винъ, по совокупности преступленій, тякчаліщее наъ наказаній, опредъленныхъ 1-ю частію означенной статьи, именяс—исключеніе наъ службы съ лишениемъ чиновъ, съ заменою сего наказания, согласно III и прим. прил. къ ст. 6, для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службъ, а потому

протесть помощника военнаго прокурора по сему предмету не заслуживаеть уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаеть уваженія и заявленіе его о привлеченіи вахтера Геруса къ имущественной ответственности, такъ какъ, согласно 73 ст. ХХП, въ случат несостоятельности главнаго виновнаго въ вознаграждению причиненныхъ казнъ убытковъ, денежное взысканіе обращается на прочихъ участниковъ въ преступленіи, но въ настоящемъ деле вахтеръ Герусь ни въ какомъ случав не можеть быть признаваемъ участникомъ въ преступленіяхъ Черкасова, ибо судомъ признано, что ему не было изв'ястно о допущенныхъ Черкасовымъ злоупотребленіяхъ, предположеніе же помощника военнаго прокурора о томъ, что вахтера провіантских магазиновь будто бы обязаны иметь наблюденіе за смотрителями магазиновъ, не имфетъ законнаго основанія и совершенно несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 202 ч. IV вн. II С. В. П. 1859 г., на основании которой смотритель наблюдаеть за вахтерами, а каждый изъ сихъ послёднихъ - другъ за другомъ. Обращаясь въ разсмотрению, указываемой въ протесте помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобъ штабсъ-ротмистра Черевкова, допущенной судомъ неправильности, относительно привлеченія къ денежной отвітственности ревидентовъ магазина, главный военный судъ находить, что въ приговоръ военнаго суда не упоминается вовсе о техъ неправидьныхъ действіяхъ ревидентовъ, которыя послужили суду основаніемь къ привлеченію ихъ къ денежной ответственности въ случав несостоятельности Черкасова. А котя изъ протовода судебнаго засвданія и видно, что бердичевскій полиціймейстерь, штабсь-ротмистрь Черевковь, допронеенный на судъ въ качествъ свидътеля, показаль, что книги магазива были иногда подписываемы ревидентами на дому, но обстоятельство это не давало суду права подвергать ответственности ревидентовь, а воздагало дишь на него обязанность, согласно 242 ст. XXII и реш. главн. воен. суда 1869 г. №М 9 и 37 и 1870 г. **ЖМ** 1 и 155, передать поступви липъ, суду не преданныхъ, на разсмотръніе подлежащаго начальства. Посему, признавая принесенную на рашеніе суда штабсь-ротмистромъ Черевковымъ жалобу и протестъ по тому же предмету помощника военнаго прокурора совершенно правильными и обращансь из разсмотренію остальныхь вопросовь, возбужденныхь въ протесть, главный военный судъ находить, что судь, признавь, что сделанеми Червасовымъ во многихъ местахъ книги подчистии и поправии были сделаны имъ съ целію сокрытія растраты казеннаю имущества и, опредъливъ ему навазаніе, установленное за подлогь, не имъль уже за тамъ основанія назначать ему наказаніе за каждую подчистку или поправку въ отдельности, темъ более, что признание въ этомъ отношении совокупности подлоговъ, не могло имъть нивакого вліннія на следующее подсудимому по закону наказаміе, которое, по совокупности другихъ его преступленій, назначено ему въ высшей изрв. Наконець, не заслуживаеть также уваженія объясненіе помощника военнаго прокурора о неразрешении будто бы судомъ, изложеннаго въ обвинительномъ актъ, обвиненія подсудимаго Черкасова въ уклоненіи оть слачи магазинной отчетности за 1870 г., такъ какъ обстоятельство это было обсуждено судомъ при разсмотрвнім вопроса о неявкв Черкасова въ магазинъ по требованію чиновника особыхъ порученій кісекскаго интендантскаго управленія подполковника Лефнера. для освидътельствованія и сдачи магазина, и Черкасовъ по этому обвиненію признанъ невиновнымъ. Независимо отъ сего, главный военный судъ, бывъ обязанъ, на основания 4 ст. ХХІV, наблюдать за охраненіемъ точной силы закона всеми военными судами, не могъ не обратить вниманія на неправильное примененіе кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ законовъ о наказаніи относительно вахтера Геруса, который признань виновнымь: 1) въ томъ, что дозволяль себе производить пріемъ и отпускъ провіанта изъ магазина въ отсутствій смотрителя и 2) что до-

пускыть сиотрителя одного производить прісит и выдачу провізита изт магазина. Оба означенные проступка подведены судомъ: первый подъ понятіс о превышенів власти, а второй подъ понятіе о бездійствін власти. Но какъ то, такъ и другое изъ означенныхъ преступленій могуть быть совершаемы только дицами, облеченными известною степенью власти, между темь, какь выше уже было изложено, вахтера провіантских магазиновь, бывь непосредственно подчинены смотрителю, никацою властію не пользуются. Посему, первое, изъ признанныхъ судомъ, діяніе вахтера Геруса могло бы подвергать его отвътственности лишь за неисполнение приказанія начальства и въ такомъ только случав, если бы онъ ходиль въ магазинъ одинъ, безъ дозволенія смотрителя. Между тьмъ, судъ, признавъ, тьмъ же самымъ приговоромъ, смотрителя Черкасова виновнымъ въ дозволении вахтеру Герусу ходить въ магазинъ одному, не нивлъ уже законнаго основанія подвергать за это отвътственности Геруса. Второе изъ возникшихъ на Геруса обвинение, въ допущении смотрителя ходить въ магазниъ одному, имфетъ еще менфе оснований, такъ какъ вахтеръ, бывъ непосредственно подчинень смотрителю, если бы ръщился принять меры въ насильственному воспрепятствованію сему последнему ходить одному въ магазинъ, нарушидъ бы тъмъ прямыя обязанности подчиненности и чинопочитанія. Въ виду сихъ соображеній, признавая приговоръ кіевскаго военноокружнаго суда, относительно назначенія вахтеру Герусу наказанія и привлеченія къ депежной отвътственности лицъ, суду не преданныхъ, неправильнымъ, главный военный судъ опредъляеть: означенный приговорь отмынить, предоставивь кісвскому военно-окружному суду вновь разсмотрать сіе дело въ другомъ состава дри сутствія.

40.—Февраля 24. Діло по кассаціонной жилобі защитника подсудинаго, рядоваго 5 пех. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка Матики Баранова, на состоявшійся о семъ рядовомъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.-- Изъ деда видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Баранова виновнымъ въ самоводьной отдучкь, пынствы и утраты казенныхы вещей, совершенныхы послы донесемнаго имъ наказанія за каждый изъ сихъ проступковъ по суду, признадъ подсудямаго подлежащимъ за каждый изъ означенныхъ проступковъ наказанію по 2 ч. 196 ст. XXII, и затъмъ, по совокупности его преступленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ отдачь въ военно-испр. роды по 6 степ. 49 ст. ХХП, въ высшей мере, но, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, смягчивъ означенное наказаніе на 2 степ., опредълить подсудимаго Баранова подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмь по 1 степ. 54 ст. ХХЦ, въ высшей мъръ, съ оставлениемъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличениемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь на 2 года, замынивь ему, согласно придож, цъ 69 ст. (п. 3) XXII, тюремное заключение наказаниемъ розгами 200 ударами. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, нь которой объясняеть, что судъ неправильно назначиль подсудимому наказаніе на основанів З п. 152 ст. Улож. о нак., такъ какъ дъянія подсудимаго, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, составляють не совокупность преступленій, а дишь составиня части одного преступленія—неисправимо дурнаго поведенія, предусмотранна го 2 ч. 196 ст. XXII.—Главный военный судь находить, что возбужденный защитникомь подсудимаго Баранова вопрось о примъненіц 2 ч. 196 ст. ХХІІ, положительно быль уже разъяснень въ ръщеніяхъ главнаго военнаго суда 1869 г. №№ 42, 81; и 1871 г. № 214, въ которыхъ ясно опредълено, что самовольная отлучка и пьянсъво составляють ть маловажныя нарущеній править и порядка воинскаго билодиція, котаріня прем'ємограни. 196 ст. ЖХІІ щінзь конориль нешлое странівноств вы случав повторенія ихъ, подів наказанія за недебине проядліки не суму, невъвергаеть виновнаго наказанію по 2 части 196 ст. ХХІІ, по совокупности преступненій. Руководствуясь такимъ разъясненіемъ, казансній военно-окружций судъ, признавь рядоваго Баранова виновнимь вы самовольной отлучка, пьянства и утрать казенныхъ вещей, посла наказанія по суду за таковне же проступки, совершено правильно приманиль ка каждому нав оныхъ 2 ч. 196 ст. ХХІІ и назначиль подсудимому наказаніе по правидамъ о совокупности преступленій, исложенным въ 3 п. 152 ст. Улож. о нак. По сему главный военный судь опредаляєть: жалобу защитника подсудимаго Баранова оставить безъ уваженія.

41. то в в разля 24. Дало по протесту жупр. долж. военняго прокурора на частное опрежение визовского сосило-окружного суде о сложении итрафа съ появив----**.Жойся**, 120 рилья **— 13** распись по правод по прав :Изъ діне видно, что винспокій вое нео-окружный судь, въ респоридительномь засімпеніи 22 диверя 1872 года, вислушава переписку о положения судома штрефа, 3 риб. рет ди мишинку Масловскую, ва неявку въ судебное сасидание 7 депабря 1871 г. дел. 701 сиолоди о улец. оп илинальнего выхория сви сень об вхиности. тронцваго цолка Михайль Михайловь и, усмотрывь нав этой мерециски, что мыманке Масловская, но отчыку ся, представленному вы установаенный 745 ct. XXIV своит, не могла явиться въ судъ по бользви, что подтверждается единоглесния immarquiamu cocheci ca., ubacarchemu ba arth, cocredienione mecthime crenorius приставомы и удосконфремість того же пристава, признады обнаженных удостовыденія достапочными доказательствоми тому, что Масловская но компась ви судобное засъвение по законной причинь, предусмотрънной 4 п. 528 ст. XXIV., а потому постановиль: наложенный на нее, штрафь, 3 руб. сер., на основание ст. 745 XXIV. сложень. На такое опредъение виленскаго военно-опружного суда, испр. долж. носинате пробувора, полисиковники Навропкій, представиль протесть, въ петоромъ объясняеть, что сумь не могь считель удестрефреніе молицію, основанное на голословном заянденія состілей Масловской, достаточными доназначальствоми дійсянительности бользем ея, но, имъя въ виду, что Масловская пользовалась отъ бользем у доктора, въ удестовърсніе чего продставлены ею два рецепта, обязани биль потребаваль формальное медицинокое свидетельство о болезии Масловской отв нользоравиного ер врача.—Главими военный судъ находить, что, согласно 745 от XXIV. овидетель, который, въ течение двухъ недаль со двя объявления ему развения о HORREN, OCHOCOMIZACTON CYLONE OTE LONGENIATO EDUCEANIS, EDUCATE DE TROCTOR. члобы, въ случаф бользни свиделеля, лишившей его; возможности прибыть въ стаж. сило вредственом исличненое обидательство. Кроив того, по разваемоние угражессени д-то, прав. сергата от рушении 1870 г. М. 117., по двиу и окинасноть . Несе. равь, под доказаниро проинило наявки на судь скалуеть пошинать удосторерение, признанное судомъ достаточнымъ. Подсему и, имън од виду, что въ жаспесиюмъ случай предстраненцие менанкою Масловского удостоперение о бомини са признано, сидомъ досгаточнымъ досервисьствомъ посвоин Маслонской въ судобное за-. ОБДАНІЮ: ДО, ЗАКОННОЙ НОМУЧНЬ, ГДОВНЫЙ ВОСИНЬЙ СИДЬ ОПРОДЕДИТЬ: ООТООНЬШОСТЬ

^{,*)} Въ рвинения сенево 1870 г. за № 117, между прочимъ, виражено, что поль дользанною причиною неявки въ судъ слъдуетъ номимать удостояврение, признанное судомъ достаточнымъ, и что медицинское свидътельство, какъ чисто формальное доказательство, не всегда можетъ бинъ признано/таковитъ, призонъ и въ сисутотији такого обидътельства судъ можетъ убъидъстви достъ призонъ призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельноство призонътельство призонътельс

29 явваря 1872 г. частное опредъленіе внасноваго восино-окружнаго суда, о сложеніи штрафа съ мащанки Масловской, оставить вы своей свла.

49. — Феврала 24. Дело по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на частное опредъление кавказскаго военно-окружнаго суда по дълу о прапорщикъ кавказскаго линейнаго № 3 баталіона **Тугунневъ.**—Изъ дѣла видно, что въ сентябръ 1871 г. военный слъдователь кавказскаго военно-окружнаго суда, колдежскій ассессова Лавровскій, производя предварительное следствіе о прапорщика Тугушевь, обвиняемомъ въ самовольной отлучкъ изъ баталіона и кражь лошади, на основаніи 504 и 505 ст. XXIV, представиль следственное дело о прапорщике Тугушевъ въ ставропольскій окружный судь, для освидьтельствованія Тугушева въ умственнихъ способностяхъ. Ставропольскій окружний судъ, находя, что освидътельствованіе въ умственных в способностях в обвиняемых лицъ военнаго в'ядомства, по смыслу 504 и 505 ст. XXIV, призводится въ ближайшемъ окружномъ судъ военнаго ведомства, препроводиль следственное дело о Тугушеве въ казвазский военно-окружный судъ. Кавказскій военно-окружный судъ, въ распоридительность засъданін 22 декабря 1871 г., нашель, что, на основанін 504 и 505 ст. XXIV и Сборника законодательных работь по составлению военно-суд. Устава (ст 376 п. 7), освидътельствованіе въ умственныхъ способностяхъ подследственныхъ лицъ военнаго въдомства производится въ окружныхъ судахъ гражданскаго въдомства въ тъкъ только случаяхъ, когда военно-окружный судъ находится въ значительномъ отдаленіи отъ м'еста производства следствія, въ противномъ же случать освидетельствованіе производится въ военно-окружных судахь. Посему и, им'я въ виду, что ставропольскій окружный судь ближе къ місту производства слідствія надъ прапориликомъ Тугушевымъ, чёмъ кавказскій военно-окружный судъ, постановиль: препроводить сибдственное дело къ прокурору ставропольскаго окружнаго суда. Съ этимъ опредъленіемъ не согласился членъ кавказскаго военно-окружнаго суда, статскій сов'єтникъ Перетелли, который полагаль, что освид'ятельствованіе въ умственных способностяхь находящихся подъ следствіемъ лиць военнаго відоиства, на основанів 504 и 505 ст. XXIV, должно производиться, во всякомъ случав, въ окружномъ судв гражданскаго въдомства. И. д. помощника военнаго прокурора, титулярный советникъ Корецкій, съ своей стороны, подаль протесть, въ которомъ указывалъ на ту же неправильность. По выслушани сего протеста, кавказскій военно-окружный судь, въ распорядительномъ засъданіи 19 января 1872 года, постановиль другое определеніе, въ которомъ объясниль, что котя частный протесть и. д. номощника военнаго прокурора не заключаеть въ себи предметовъ, указанныхъ въ 909 ст. XXIV, но какъ суду не указано права не принимать протестовь въ такихъ случаяхъ, то протесть и. д. помощника военнаго прокурора представить въ главный военный судъ, но, вместе съ темъ, судъ определить, не смотря на протесть и. д. помощника военнаго прокурора, состоявшееся но двлу сему частное опредвление обратить къ исполнению. Съ такимъ постановленіемъ не согласился одинъ изъ членовъ суда, подполеовникъ Аничковъ, который, въ представленномъ имъ мивнін, объясниль, что такъ какъ протести на приговоры суда и на отдъльныя его опредъленія приносятся только въ кассаціонномъ поридев, отдельно же отъ кассаціонныхъ, протесты допускаются только въ двухъ случаяхъ, указанныхъ въ 909 ст. XXIV, то судъ не въ праве быль принимать протеста и. д. помощника военнаго прокурора, какъ не соотвътствующаго ни одному изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 909 XXIV.—Главный военный судъ находить, что если въ ст. 909 и последующихъ С. В. П. 1869 г. XXIV и ограничены случан представленія частныхъ жалобь и протестовь, то правила эти, относясь исключительно

HE HODGEN HOUSEOGCTES THE BE CYLAND. HE MOTTE EMETS GENYLOUSESTO HOMENSненія къ вопросу о подсудности діла, какъ это уже разъяснено ріменіемъ кассац. угол. департ. правит. сената 1870 г. № 375.*) Посему, приступая въ разсмотрёнію представленнаго протеста, главный военный судь находить, что ясный смысль 504 и 505 ст. XXIV не допускаеть ниваеого сомивнія въ томъ, что упоминаемое въ этихъ статьяхъ названіе окружный судь исключительно относится къ судамъ, учрежденнымъ на основани судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, а не къ судамъ военнаго въдомства, которые вездъ носять название военно-окружныхъ суловъ. Независимо отъ произвольнаго и неправильнаго толкованія означенныхъ статей, кавказскій военно-окружный судъ допустиль по ділу сему и другія упущенія, а именно: 1) неправильно вошель въ обсуждение решения ставропольского окружнаго суда, которое, какъ постановленное судебнымъ мъстомъ, военно-окружному суду не подчиненнымъ, могло быть отменено только высшею судебною инстанцією, н 2) что постановление свое по сему предмету, въ противность 1023 ст. XXIV, обратиль яв исполнению непосредственно, а не чрезь военнаго прокурора. Посему, признавая протесть по настоящему дёлу правильнымъ,--главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: состоявшееся 22 декабря 1871 г. частное определение по сему делу кавказскаго военно-окружнаго суда отменить, поставивъ на видъ участвовавшимъ въ ономъ председателю и членамъ суда, кромф статскаго советника Перетели, произвольное толкование законовь и неправильное направленіе настоящаго діла, а главному военному прокурору предоставить сдідать распоряжение о представлении возникшаго между ставропольским окружнымъ судомъ и военнымъ следователемъ пререканія, согласно 260 ст. XXIV, на разрізшеню общаго собранія кассаціонних департаментовь правительствующаго сената.

43. — Марта 4. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора на приговорь одесскаго военно-окружнаго суда о бомбардирі 5 конно-артилерійскаго парка 5 парковой бригады Янимуарій Шоворожиновів.—Изъ діла видно, что Поворожнють предань быль суду по обвинению вытомы, что во время исправления должности каптенармуса, продаль вверенную ему по службе казенную муку въ количествъ в четвертей и деньги употребиль въ свою пользу, а для избъжанія суда за эту растрату учиналь побыть. Одесскій военно-окружный судь призналь Поверожпюка вписынимъ въ продажь означенной муки съ употребленіемъ вирученныхъ денегь на повущку овса для пополненія недостатка въ ономь, оказавшагося вследствіе неосмотрительности его при пріем'в должности, причемъ растраченную муку не пополниль и носле отврытия сего элоупотребления, и въ томъ, что боясь ответственности за утерю полученных отъ подрядчика за экономическія свічи денегь, о коихъ предстояло ему объяснение съ командиромъ парка, 16 июня отлучился отъ своей команды и возвратился въ оную добровольно 20 числа того же изсяда. Посему находя, что преступленія эти составляють растрату ввіреннаго ему по служов вазеннаго провіанта и самовольную отлучку, которая, какъ продолжавнівлся менію 6 дней, не подходить подъ определение предусмотреннаго въ 240 ст. ХХП побега для избъланія суда,—судъ, на основанін 134 и 3 ч. 238 ст. XXII и 830 ст. XXIV,

^{*)} Въ рамения этомъ, состоявненся по жалобе бивнаго судебнаго пристава Дровдова на постановление мироваго съезда, признавшаго, что возбужденное Дровдовымъ дело по обвинению одного изъ лицъ прокурорскаго надзора и двояхъ купцовъ въ преступлении, предусмотрънномъ 347 и 943 ст. Улож. о наказ., не подсудно мировымъ установнения,—сенатъ привиль, то общалованию въ кассац порядке могутъ подлежать лишь такого рода постановления мировыхъ судей и ихъ съездовъ по вопросамъ о подсудности имъ делъ, которыми предращается дело и устраняется всякая возможность дальнёйшаго его произведства и пользования правами судебной защити.

2 п. 134, 4 п. 152 к 4 п. 158 ст. Улож. о накра, при уменьивающихъ вину полсудинаго обстрятальствать, приговориль его, по лишения исахъ особенныхь, лично и по состояню сму присвоенных правъ и проимуществъ, къ отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 месяцевъ, постановинь вместе съ темъ ходатайствовать предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замънь сего неказанія наказаніемъ розгами ста ударами съ цереводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; стонмость же растраченной подсудимымъ казенной муки, согласно 2 п. 72 ст. XXII, судъ опредълить взискать изъ его имущества, а въ случай несостоятельности его, принять на счеть казны. Въ представленномъ на этогъ приговоръ протесть помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Кардиналовскій, объясняеть, что: 1) выведенное въ обвинительномъ актъ обвиненіе подсудимаго въ томь, что для избъявнія суда за растрату вазенной муки онъ учиниль побыть, оставлено судомъ безъ разсмотранца; 2) относительно упеминаемой въ приговоръ утери денегь не изложено обстоятельсках комин сопровождалась эта утеря; 3) съ признаніемъ, что изъ опасенія ответственности за эту утерю, подсудницій самовольно отдучился, судь обязань бидь, не скотря на то, что отлучка эта продолжалась менее 6 дней, применить къ ней законью побага для набажанія суда; 4) въ отношеніи пополненія убытка казны възслучав несостоятельности подсудимого, суду следовало руководствоваться 242 ст.: ХХІІ, ц.5) фбиаруженное на судъ обстоятельство о недочетъ въ принятомъ подсудниниъ, отъ своего предместника провіанть, на основаніи 843 ст. ХХІУ, подлежало передачь на разсмотраніе подлежащаго начальства.—Главний военний судь находить, что: 1) такъ какъ, согласно 820 ст. XXIV, неоднократно разъясненной въ рашеніяхъ главнаго военнато суда, основащемъ вопросовъ о виновности догжны служить, въ связи съ обнаруженными на судебномъ следстви обстоятельствами, выводы обвинительнаго акта, то и заключающееся въ семъ актъ обвинение подсудимаго въ томъ, что онъ бъжаль для избъжанія суда за растрату казенной муни людлежало таки разсмотранию и разращению суда. Между твит изъ вопроснаго листа по сему далу видно, что но обвинению бомбардира. Поворожнюка въ означенномъ преступлени вопроса предложено не было, изъ чего следуетъ заключить, что военный судъ не входидъ вовсе въ разсмотръніе сего обвиненія, что подтверждается также резолюцією и при говоромъ суда, въ которыхъ по сему предмету не сделано никакого заклюжения; 2) въ приговоръ упоминается о совершенной подсудимымъ удеръ денегъ, (подъ этимъ неправильнымъ выраженіемъ, судъ, вероятно, подразумевалъ уграту) вырученныхъ за экономическія свічи, но притомъ судъ, въ нарушеніе 855 ст. XXIV, не надожнях обстоятельствь, по которымъ можно было бы судить о свействів этой утраты, и, оставивь поступовъ этоть вовсе безь преследованія, не указаль законныхь, въ тому прининъ, навъ бы следовало на основания 834 ст. той же книги; 3) ито насвется заявленія помощника военняго прокурора о томъ, что для приміненія 240 ст. ХХІІ, предусматривающей побыть для избыжанія суда за растрату казециаго имущества, не требуется, чтобы отлучка виновнаго продолжалась долже 6 двей, то хотя, какъ видно изъ сравненія этой статьи съ совершенно тождественною 359 ст. Удож. о нам., означенное заявление вполнъ соотвътствуеть симслу этой статьи; но какт, съ другой стороды, подрудники признань виновнымь не въ растрага, о которой упоминается въ 240 ст. XXII, а уграть денегь, то по неизложению въ приговоръ обстоявельствъ, которыя бы доказали, что утрала эта сдворедна св растралово, не представляется возможности судить о необходимости примъненія къ виновности подсудимаго приведенной статьи; 4) указанною въ протеств 242 сп. той же книги поотановлено, что когда виновные въ присвоеніи или растрать вобренных по должности денежныхъ суммъ вли другаго наущества не въ состояни сами уплатить падающаго на нихъ за сіе взысканія, жогокое обранцается на частапьникова на лицти

им выпихы за "ними надворь, обсий они окажутем выновными пры "унущейни обсиван-Hocfen; na mark no sakony bodiozennuka. Hodeny n by bugy toro, tro otherensiak счеть казни причиненнаго ей ущеров со стороны подсудилаго, въ случав если дви ствительно обнаружится впоследстви несостоятельность его по положнению ущеров, дижно обыть разрышено, на основани 72 ст. XXII С. В. П. 1869 (г. и согласно разъяснению главнаго военнаго суда въ решеніяхъ 1871 г. ММ 202 и 221, въданипистративнов порадей, сделанное судомъ постановично в приниче причинени ихъ вазна убытыбых, въ служи несостоятельносты подсудниваю, на счеть вазны, обыс зминетел пеправильный в, и напонець 5) военно-опружный став, общорувания время судебного засёдания обстоительство о недочети из принятовы подсухницыми отъ своего предивстнива провіантв, на основанія 848 ст. ХХІV, обяванть быль, нашы справедино такивается въ протесть, есобщить объ этомь на разспотране подвожинато началества: По всемь симь основаниямь, признавал приговорь одессвато военно-окружняю суда о бомбардиры Поворожнюкы постановленными съ нарушениемы существенных формы и обрядовы судопроваводства, а также сы нарушения прянаго синсла законовъ, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 965 ст. ХХІУ, определяеть: озпаченный приговоры отменить; предоставивь одесскому военно-окружному раземотреть вновь све дело въ другожь состави присутствія.

44. Марти 4. Двио по виссаціонной жалобь запінтинка подсуднично, рядовато 130 пъх. херсонскаго полка Михиния Синопинаго, на состоявшися немъ и прапорщикъ того же полка Лысенко приговоръ кјевскаго военно-окружнаго суда.-Изъ дъла видно, что означенный судъ призналъ рядоваго Санопкаго виновнымъ въ томъ, что, принадлежа въ составу военнаго караула и имън при себъ только портупею со штыкомъ, онъ, при сопровождении арестанта Стемпніевскаго, дозволиль последнему отойти оть себя и спуститься вы ровь, чемы лишиль себя возможности предупредить учиненный этимъ арестантомъ побеть. Находя, что Саноцкій во время сопровождения врестанта хотя и не имълъ при себв надлежащаго при своеннаго конвойными оружия, но каки командированный оти начальника караула для исполнения такой обязанности, которая возлагается только на конкойныхь, долженъ считаться въ данномъ случав конвойнымъ, судъ, относя дъяніе его къ несобиодению особихъ обязанностей вараульной службы, на основании 160, 162 ст. ХХИ. 830 ст. ХХІУ С. В. П. 1869 г., по уменьшенім Санопкому наказанія на двії степени, приговорниъ его къ лишению всехъ особенныхъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и въ отдачь въ военно-исир, роты на 2 года-Вк вассаціонной жалобь защитникъ Санопкаго объясняеть, что деяніе подсудивато не можеть быть отнесено въ предусмотрънному въ 160 ст. ХХП несоблюдение особыхъ обязанностей караульной службы, такъ какъ Саноцкій, будучи въстовымъ и имки при себь, сообразно съ этимъ назначениемъ, только поясную портупею со штыкойъ, не принадлежаль къ числу тахъ нижнихъ чиновъ, которые находились въ карауль съ полнымъ вооружениемъ и на которыхъ по этому возлагалось исполнение обязанностей часовых и конвойных в. Главный военный судъ находить, это вь приговор'в по сему ділу изложено, что подсудиный Саноцкій принадлежаль къ составу караула, тогда какъ по объяснению защитника подсудимаго, согласному съ свъдънінии, изложенными въ обвинительномъ актъ, Саноцкій находился при карауль лишь выстовымь, что отчасти подтверждается и самымь приговоромь, вы которомъ значится, что Саноцвій не им'яль при себ'я присвоеннаго конвойнымъ оружія. Въ виду этого разноръчія и находя, что точное опреділенте сихъ обстоятельства существенно выжно при разръщени вопроса о томъ, должно-и подсудинаю при-

знавать конвойным, и подводить преступление его пода дайствіе 160 ст. ЖХІІ о нарушенія особых обязанностей нараульной службы, главный военный судь, руководствуясь 965 ст. ХХІУ и согласно рашенію своему 1870 г. № 72, опредаляєть приговоръ кіевскаго военно-окружнаго судь о радовомъ Саноцкомъ отм'янить, предоставнию тому суду вновь разсмотрать сіе дало въ другомъ состава присутствія.

45. Марта 4. Лело по кассаціонной жалобе защетника подсудникаю унтераофицера 1 военно-рабочей команды 1 отділенія управленія путей сообщенія на Кавказ' Алонски Грачова на состоявшися о немъ приговорх кавказскаго военноокружнаго суда.—Изъ дъда видно, что военно-окружный судъ, признавъ унтеръофицера. Грачева виновнымъ въ пьянствъ и въ томъ, что на нереданное ему миженеръ коллежскить ассесоромъ Сипайло приказание высшаго начальника, инженеръ коллежского советника Погосского, отправиться за получением изътифинсского артилерійскаго склада пороха и сопровождать его на черті города, отвічаль, что за порохомъ для него. Сипайло, не нойдетъ, а когда по докладъ о семъ коллежскому советнику Погосскому, последній приказаль Грачеву отправиться подъ аресть въ управленіе, то Грачевъ снова отвічаль, что туда не пойдеть, а готовъ отправиться на гауптвахту, и повториль этоть отказъ не смотря на предупреждение Погосскаго объ отвътственности за такой поступокъ. За эти последнія преступцеція, составляющія неисполненіе приказанія начальника Сипайло, и неповиненіе другому начальнику-Погосскому, судъ на основаніи 9, 14 и 15 ст. ХХІІІ, 112, 113, 38, 40, 49, 54, 56, 57, и прилож. къ 69 ст. (п. 4) ХХЦ, 830 ст. ХХІУ и 149 и 4 и. 152 ст. Укож. о наказ., приговорилъ Грачева, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'я по первой степени, какъ не состоящаго на срочной служб'я и не нользуюшагося особыми правами состоянія, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивокъ за 6-гетнюю безнорочную службу и отказъотъ безсрочнаго отпуска и отставки, исключить изъ службы. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что судъ неправильно примъниль въ Грачеву 113 ст. XXII, о неповиновеніи, такъ какъ онъ на личное приказаніе коллежскаго сов'єтника Погосскаго, чтобы отправился подъ арестъ въ управленіе, котя отвівчаль сначала, что туда не пойдеть, но за тімь отправился въ управленіе.-Главный военный судъ находить, что признанное судомъ даяніе унтеръ-офицера Грачева, заключавшееся въ томъ, что онъ на приказаніе начальника своего колдежскаго совътника Погосскаго отправиться подъ аресть въ управленіе, двукратно отказался исполнить это приказаніе, отвіная, что не пойдеть въ управленіе, не смотря даже на предупреждение Погосскаго объ отвътственности за этотъ поступокъ, прямо подходить подъ опредвление предусмотриннаго въ 113 ст. XXII неповиновенія, которов, по буквальному смыслу этой статьи, состоить въ отказ'в отъ исполненія приказанія начальника. Указываемое же защитникомъ подсудимаго обстоятельство, что Грачевъ, не смотря на сдъланный имъ нервоначальный отвазъ, отправился въ управленіе, не изм'яняеть свойства его преступленія, такъ какъ въ случав дальнвишаго сопротивленія съ его стороны къ исполненію настояній инженера Погосскаго, чтобы непремённо шелъ въ управленіе, деяніе подсудимаго составляло бы упорство въ неповиновении, подвергающее виновныхъ болъе строгому навазанію, чёмъ то, къ которому онъ приговоренъ. Посему главный военный судъ опредъляеть: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безь уваженія. Независимо отъ сего главный военный судъ находить, что подсудимому Грачеву, какъ несостоящему на срочной службь и непользующемуся особыми правами состоянія, взамінь назначеннаго ему судомь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 1 степ. 54 ст. ХХП, следовало определить, согласно приложеній въ статьямъ 69

(п. 4) и 6 той же вники Свода, вром'в исилючения изъ служби, еще и пременее завлючение въ тюрьм'ь гражданскаго въдомства на время отъ 8 м'есяцевъ до 1 года и 4 м'есяцевъ, но какъ по этому предмету не было протеста со стороны военно-ирокурорскаго надзора, то главный военный судъ, руководствуясь 969 ст. XXIV, опредъляетъ: состоявшися объ унтеръ-офицеръ Грачевъ приговоръ кавказскаго военноокружнаго суда оставить въ своей силъ, обративъ внимание суда на допущенную имъ неправильность въ примънения закона о наказания подсудимато.

46.-Марта 4. Дъло по вассаціонной жалобъ защитника подсудимаго, ряповаго 155 ибх. кубинскаго полка Филинии Маносиниа, на состоянційся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.--Изъ дала видно, что военно-окружный судь, призвавь Накоскина, поступившаго въ службу по найму изъ отставных почталюновь и показанняго по послужному сниску личнымъ дворяминомъ, виновнымъ въ пъянствъ нослъ наказанія за то же преступленіе въ дисциидинарномъ порядкъ и по суду, сопротивлени отводившимъ его по приказанию ротнаго командира подъ аресть рядовому Дитовченко и временно исправлявшему должность фельдфебеля унтеръ-офицеру Порисоцкому, причемъ изъ нихъ первому онъ разорваль полушубовь, а второму укусиль до крови палець, и вы нанесеніи во время нахожденія въ лазареть ударовь по лицу бывшему за фельдшера дежурнымъ по палать фельдшерскому ученику Петрову, нашель, что означенное сопротивленіе подсудинаго подходить подъ действіе 2 ч. 114 ст. ХХП, а укушеніе пальца у унтерь-офицера составляеть насильственное протирь него действіе, предусмотрънное въ 107 ст. той же книги, а потому, на основании приведенныхъ законовъ н 110 (п. б.), 111, 128 ст. XXII, 1020 ст. XXIV и 3 п. 152 ст. Улож. о наваз., постановиль: Навоскина, по лишевіи всёхъ особеннихъ, лично и по состоянію присвоенных ему, правь и преимуществь, отдать въ военно-испр. роты на 3 года, я приговоръ сей, по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія въ исполненію, представить на Высочайшен усмотраніе. На этоть приговорь защитникъ подсудимаю примесь кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, чте ужущеніе подсудинымъ пальца у испр. долж. фельдфебеля унтеръ-офицера Порисоциаго при отродь его симъ последникъ составляеть не самостоятельное преступленіе, а одинъ изъ признаковъ сопротивленія, въ которомъ нодсудниції признавъ виновнімъ, и что къ подсудимому невравидьно примънена 128 ст. ХХИ объ оскорблени дежурныхъ, такъ канъ изъ дела не видно, чтобы фельдшерскій ученикъ Петровъ, во время нанесенія ему Накоскинымъ осворбленія, быль дежурнымь или дневальнымь. Главный военный судь находить, что полсудиный Навоскинь, какъ видно изъ ириговора, не только сопротивлялся отводившимъ его, по приказанію ротнаго командира, подъ врестъ радовому Дитовченко и унтеръ-офицеру Порисоциому, исправлявшему тогда должность фельдфебеля, но при этомъ и укусиль сему последнему до крови палець, сгедовательно совершиль два отдельныя преступленія, предусмотр'янныя каждое особыми 107 и 114 стат. ХХП С. В. П. 1869 г. Что же касается возраженія защитника нодсудимаго противъ приміненія къ посліднему 128 ст. той же книги, то въ приговоре положительно выражено, что Накоскивъ, находясь въ дазареть, удариль по лицу фельдшерского ученика Петрова вь то время, кака последній быль за фельдшера дежурнымь но палате, а потому подлежеть за это деяніе наказацію, положенному въ 128 ст. ХХП. Посему главный военный судъ опредвияеть: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безь уваженія. Но независимо отъ сего главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что кавиззскій военно-окружный судь неправильно постановиль, приговорь о подсудимомъ Навоскинъ, прежде обращения въ исполнению представить на Высочай-

пать усмотрание вы выду того, что Навоснить подавать но послужному сойску инпоныма дворянинома, тогда ваки на основания 46 ст. т. Гл. Св. Зак. в сост., инчнос дворянетво можеть быть пріобратаємо лишь пожанованість чинами по служов, мян пожалованість ордена, лати же личних дворянь не принадлежать нь категорім лиць, приговоры о которыхь, согласно 1 п. 1980 ст. ЖКІУ, дожни быть предотаввлени вы Высочайшей усмотраніс, а потому главний судь опредавлечь: поставовленіе кавказскаго военно опружнаго суда о представлени приговора о рядовомы. Накоскинь на Высочайшей усмотраніе изъ сего приговора исключить.

Control of Land St.

- Марга 4. Нью не протесту всеннаго прокурора, волжежекаю совитика Бирукова, на приговоръ харьковскиго военно-биружило суда о прадововъ 4 пракунскаго екатериносланскаго . Ем. Императоговаго Височества Виликой ! Яни» грии МАРІИ РИКОЛАЕВНЫ полка **Седоры Версиничению.**—Чэк ідбих видио, что Деревинченио быль предань суду за 2 изъ службы небыть и снось оружий. Военно-окружный судь тамень, что 16 сентября 1871 г., погда полез ожидеваль походомь и готовился из выступленію изь с. Овмочьсва, подсудимый, псявдь стве нанесенных ему побоень эскапроними вакмистромь, за то, что у него выр валась лонгадь, пошель жаловаться из бежадронному немандиру, не, не нажи поч сивдняго и бивь сильно обичными, логь спать; проспувников же вечерожь и узывач что полкъ уже выступиль, отвравился его догонять и, не звая маршруга, приссе динился къ полку 9 октября того же года, явлеь на полковую гауптвакту съ бивптий в при нем в оружісму. Накоди, что отлучка подсудинаю была сділана им'є случайно и непредвиденно и не имела характера нобега, такъ какъ не имела целію уплонение оть служби, судь, руководствуясь 93 ст. Улож, о наказ. и 1 п. 834 ст. ХХІУ, призналь, что діяніє подсудимаго не можеть быть навазуемо и само по себь не составляеть преступления, а потому опредвини подсудимого Деревичченко, по объинению во второмъ побыты и снось оружия, считать оправданнымы, подвергить его только за пьянство, на основани 195 ст. ХХИ и 13 ст. ХХИИ. строгому аресту на 10 сутокъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестъ военики прокурорь, коллежский совътники Вируковь объясняеть, что суль, признавъ отбутстве подсудимато изъ полка продолжавнимоя съ 16 сентибря по 9 окт тибря 1871 г., и совершеннымь недь внівніснь нетрезваго состояція, негравильно присналь ублије это, на основани 98 ст. Укож. о най., не вибинскими, въ биду 106 ст. Улож, по которой; за преступленіе, учинению въ пънства, виновные нодлежать определенному за это преступление наказанию. Посему всенный прокуровы, признавая отсутстве подсудимено изъ полка, продолжавноеся долже б диси, побы помы, который сделани имъ во:2 разъ, колакцеть, что подсудимому слидують назначить нававаніс по 136 ст. ХХП, какт за 2 изг служби побыть. Гланый военный ства находить, что, на оснований 133 ст. С. В. П. XXII, побысыв привысотся сажовольное отсукствіе восино-служащаго оть команды или оть места служенія, про должавшееся въ мириое время долже шести дней; изв этого опредълени закона яспо видно, что преступисніє побыта обусловина ется исключительно иременень откучки изк места службы; независимо отъ цели, съ которой побеть совершены: На этомъ основани харьковский военно-окружный сунь, признавь отсутствие нойсудимато Леревличенко изъ полка продолжавнимся доже шести дней, неправильно освободиль его отъ наказанія въ виду того, что отлучка подсуднивіо не имела цёлію уклоненія оть службы. Посему главный военный судъ, руководствуясь 969 ст. ХХІУ, опредъляеть: состоявнійся 29 январ'я сего года приговорь о подсудимомь Дерей винченкъ харьковскаго военно-окружнаго суда отмънить, предоставивъ сему суду постановать по двлу сему повый приговорь зь другомъ составь присутствія.

49. — Марта 4. Дъло по протесту и. д. помощника военняю прокурора на приговоръ ктевскаго военно-окружнаго суда о служитель кіевскаго интендантскаго склада Степанъ Рагъ. -- Изъ дъла видно, что кіевскій военно-окружный судъ призналь подсудимаго Рагу виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 13 декабря 1871 г. онъ, оторвавь восковую печать, отперь, посредствомъ гвоздя, висячій замокъ, которымъ была заперта дверь той комнаты склада, въ которой хранился сапожный товаръ, принадлежавшій подрядчику, и, вынеся оттуда 631/2 пары подошвь высмежную комнату. намъревался вынести ихъ совсемъ изъ склада и присвоить себъ, но остановился въ исполнений сего намерения потому, что услыжаль шаги приближавщихся изъ третьей комнаты склада приказчиковъ Богданова и Разуваева, которыми и быль задержанъ въ то время, когда Рага, сложивъ подъ себя вынесенныя имъ подошвы, легь и притворился спящимъ. Находя, что такое деяніе подсудимаго составляеть покушеніе на кражу, остановленное по независывшимь оть него обстоятельствамь, судь, понизивъ следующее подсудимому по закону наказаніе, согласно 830 ст. XXIV, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, приговорилъ его, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 278, 279 и приложеній къ ст. 6 и 69 и Улож. о нак. угол. и исправ. ст. 9, 114 и 1648, по лишеніи нашивки и нівкоторых в особенныхъ, лично и но состоянию присвоенныхъ и службою пріобретенныхъ, правъ и преимуществь, выдержать нодъ врестомъ на хибов и водь 4 недъли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядь на 2 года. На этоть приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ ванитанъ Пацевнчъ, представиль протесть, въ которомъ объясилеть, что, при постановк' вопросовь, судь не разделиль понятій о двухь различных в складахь: одного принадлежащаго подрядчику, и другаго общаго склада, принадлежащаго интендантству, отъ котораго была отделена одна комната подрядчику, для храненія товара, запиравшанся его замкомъ и печатью, а потому допустиль въ 4-мъ вопросъ противорече, признавъ сперва подсудинато виновнымъ въ томъ, что онъ вошелъ внутрь склада и вынесь оттуда 631/2 нары подошвь, а потомъ, въ томъ же вопросв, сказано, что Рага намеревался вынести эти подошвы изъ склада; между темъ, признавъ подсудимаго Рагу виновнымъ въ выносв подошвъ изъотдельнаго склада, принадлежащаго подрядчику, въ смежную комнату, составляющую часть общаго интендантскаго склада, судъ долженъ быль признать его виновнымъ не въ покушенів на кражу, а, согласно ръшению главнаго военнаго суда 1868 г. № 2, въ преступления совершившемся и приговорить его къ наказанію по 1647 ст. Улож. о нак. угол. и испр. Сверкъ того, судомъ допущено нарушение формъ судопроизводства, всявдствие пеясной постановки вопросовъ, при чемъ 1 и 4 вопросы въ сущности одинаковы и различаются только темъ, что въ последнемъ вопросе факть преступленія изложенъ подробнье, между тыть, на 1-й вопрось последоваль отрицательный отвыть, а на 4-й утвердительный. По симъ основаніямъ, и. д. помощника военнаго прокурора просить объ отмёне приговора суда.—Главный военный судъ находить, что, на основании 1644 ст. Улож. о нав., кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, тайное похищение чужаго движимаго имущества, а, по 10 ст. Уложенія, преступленіс почитается совершившимся, когда въ самомъ ділів послідовало преднамъренное виновнымъ, или же иное отъ его дъйствій, зло; изъ приговора же суда видно, что подсудимый Рага признанъ виновнымъ въ томъ, что, отперевъ, посредствомъ гвоздя, двери склада, вошель туда и вынесъ хранившіяся тамъ подошвы въ смежную комнату, съ намереніемъ присвоить ихъ себе, чего не исполнить потому только, что быль застигнуть на мёстё преступленія. Такое дёяніе подсудимаго, по буквальному смыслу вышеприведенных статей закона, составляеть не покушение на пражу, а преступление вполне совершившееся, какт это было уже разъяснено

по однороднымъ съ настоящимъ дъламъ въ ръшеніяхъ главнаю военнаю суда 1968 г. № 2, 1869 г. №№ 64 и 83 и 1871 г. №№ 43 и 238, причемъ было указано, что на признаніе преступленія кражи вполн'я совершившимся не им'яеть никакого вліянія то обстоятельство, что подсудимый не воспользовался похищенною вещью. -- Посему, кіевскій военно-окружный судъ неправильно примениль къ вине подсудимаю 114 и 1648 ст. Удоженія, за покушеніе на похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, чрезъ открытие онаго посредствомъ гвоздя, но въ виду того, что это похищеніе сопровождалось сорваніемь печати съ дверей, обязань быль определить ему наказаніе по 2-й части 1647 ст. Улож. о наказ., какъ за преступленіе вполнъ совершившееся. По симъ соображеніямъ, признавая, что по настоящему ділу неправильно примънены военно-окружнымъ судомъ законы о наказаніи подсудимаго и, сверхъ того, при постановив вопросовъ и въ отвътахъ на оные, допущено судомъ, указываемое въ протеств, противорвчіе, главный военный судъ опредвляеть: приговорь кіевскаго военно-окружнаго суда о служитель Рагь отменить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить тому суду постановить новый по делу сему приговорь въ другомъ составъ присутствія.

49. — Марта 11. Дъло по протесту помощника вреннаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно объ унтеръ-офицерв изъ вольно-опредъляющихся 104 ибх. устюжскаго полка Джитріб Внеденскомъ, происходящемъ изъ оберъ-офицерскихъ детей. - Временный военный судъ въ г. Гродно призналъ подсудимаго Введенскаго виновнымъ въ самоводьной отлучкъ, 7 цоня 1871 г., изъ дагеря, изъ которой того же числа быль задержань, и въ похищени, во время отлучки, изъ незапертыхъ съней дома крестьянина Зайчика двухъ свертковъ колста, которые спряталь въ лесу, где ходсть, по задержании Введенскаго, быль найденъ и возвращенъ по принадлежности. Находя, что за эти преступленія Введенскій, на основапін С. В. П. 1869 г. XXII ст. 134, Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 169 и Улож. о наказ. ст. 152 (п. 4) и 1656, подлежить лищенію правъ и заключенію въ тюрьмъ отъ 3 до 6 мъсяцевъ, временный судъ обратилъ внимание на уменьшающия вину подсудимаго обстоятельства, именно, полное и чистосердечное расканние его на судебномъ следствии и то, что подсудимый, во время совершения преступления, имфлъ отъ роду менве 21 года, и посему, руководствуясь С. В. П. XXII ст. 91 и Улож. о нак. ст. 134 (п. 2) и 140 (п. 5), понизиль следующее подсудимому по закону наказаніе на 2 степени и затімъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ прил. къ ст. 6 и Улож. о нак. ст. 39 и 150, приговориль Введенскаго, по лишеніи унтерьофицерскаго званія и всёхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, подвергнуть кратковременному аресту на 2 недвли. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ вееннаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, объясняеть, что онъ находить приговоръ суда неправильнымъ во-1-хъ потому, что судъ, признавъ Введенскаго подлежащимъ отвътственности по 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., согласно разъясненіямъ угол. кассац, д-та прав. сената въ решеніяхъ 1867 г. № 188 и 1868 г. № 31, не имелъ права, въ виду уменьшающихь вину подсудимаго обстоятельствь, ссылаться на Улож. о наказ. и смягчать ему наказаніе въ большей мірь, чімь опреділено въ Уст. о нак., налаг. мир. суд., а долженъ быль руководствоваться 1 п. 12 ст. означеннаго Устава, и во-2-хъ, что судъ неправильно приговориль Введенскаго, какъ несовершеннольтняго, къ лишению всехъ особенныхъ правъ и преимуществъ.-Главный военный судъ находить, что решеніями угол. кассац. д-та правит. сената 1867 г. № 188 и 1868 г. №№ 31 и 771 разъяснено, что принятое въ Уложеніи о нак. дѣленіе наказаній на степени не имветь ничего общаго съ системою, принятою въ Уставв о наказ...

намет напр. онд., въ которонъ за каждое, предконотранное въ немъ. преступленіе опредъляется навъсднаго рода наказание въ предълахъ, несоотрытствующихъ вовсе дълению на степени, а потому временный военный судъ въ г. Гродно, признавъ Введенскаго подлежащимъ наказанію по Уставу о нак., налаг, мир. суд., и находя уменьшающія вину обстоятельства, не иміль права обращаться къ 134 ст. Улож. о наваз, и, на основаніи оной, понижать подсудимому наказаніе на 2 степени, такъ какъ эта статья относится исключительно въ темъ случаямъ, когда виновные поддежать ответственности по Удоженію, но, согласно примеч, къ 147 ст. Улож. и неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ решеніяхъ 1870 г. Ж 149, 1871 г. № 47 и 1872 г. № 9, обязань быль руководствоваться 1 и. 12 ст. Уст. о нак., надаг. мир. суд., и определить подсудимому навазание въ предълахъ 169 ст. означеннаго Устава. Обращаясь въ разсмотрению 2-й части протеста, главный военный судь находить, что, на основании 140 ст. Улож. о наказ., несовершенно-летние оть 14 льть до 21 года, за преступленія и проступки, за кои опредыляется закономь лишение встать особенныхъ, дично и по состоянию присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, приговариваются къ симъ наказаніямъ, во всякомъ случать, безъ лишенія правъ; а какъ подсудимый Введенскій, имінощій оть роду меніве 21 года, пользующійся особенными правами состоянія и не состоящій на срочной службь, признань виновнымь въ преступлени менъе тажкомъ, то временный военный судъ совершенио неправильно и вопреки 91 ст. ХХП и 140 ст. Улож. приговориль его кълишению правъ. Посему, признавая протесть правильнымь и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредъляеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно объ унтеръ-офицерф, изъ вольноопределяющихся, Введенскомъ измёнить въ томъ, чтобы подсудимаго Введенскаго, вмъсто лишенія всъхъ особенных правъ и преимуществъ и кратковременнаго ареста, лишить унтеръ-офицерскаго званія и, уволивъ оть службы, подвергнуть заключенію въ тюрьмъ гражданскаго въдомства на три мъсяца, не подвергая лишенію правъ.

50.-Марта 11. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Александрополѣ о казакѣ сборнаго № 1 полка кубанскаго казачьяго войска Шаптелеймонт Курбановъ.-Временный военный судъ призналъ Курбанова виновнымъ въ похищения, 6 декабря 1870 г., изъ запертаго сундука, 19 рублей, принадлежащихъ казакамъ Шишъ-Топинскаго поста, совершенномъ чрезъ образовавшееся въ сундукъ отверстіе, происшедшее всявдствіе того, что нижняя доска его, бывъ дурно прибита, отставала при поднятін сундука. Находя, что это преступленіе составляєть простую кражу на сумму не свыше 300 рублей, судъ, на основании С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 п 69 и Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, ст. 12 и 169, приговорилъ Курбанова, по лишеніи ніжоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобретенныхъ, правъ и преимуществъ, взамень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 3 степени, наказать розгами 150 ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Андрессъ, представиль протесть, въ которомъ объясияеть, что при разсмотръніи настоящаго дъла допущено судомъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, заключающееся въ томъ, что изъ вызванныхъ къ судебному засъданію по сему ділу шести свидітелей явился одинь хорунжій Закрізпа, почему, въ виду важности показаній не явившихся свидітелей, онъ, помощникъ прокурора, просиль отложить разсмотрение дела, но судъ, не уваживъ его просъбы, постановиль произвесть судебное следствіе, не смотря на неявку пяти свидетелей, показанія

ROTODENES REPREHATE DE TO ME EPERM CYMICCIDENTEME "H"HORICAMBURANT RECUESTAL Изъ протокола судебнаго засъданія видно, что изь числа вызванных но сому ділу 6 свидьтелей, не явились въ судобному засъданию пять каземовъ, но причинъ нахождения ихъ на ябготе въ евдения атамана баталианинекаго военнаго отдела, причемъ судъ, признавъ, согласно заключентю помощника военнаго прокурора, причину неявки свидьтелей законною, а показанія их существенными, ностановних прочесть показанія ихъ, данныя на предварительномъ следствін и, согласно заявденію защитника подсудимаю, призналь возможнымь продолжать судебное слідствіє вь отсутствім неявившихся свидітелей.—Главный военный судь находить. что, согласно 741 ст. XXIV, если не всв вызванные въ судебное засъдание свидвтели окажутся на лицо, то судъ, выслушавъ объяснения сторонъ о томъ, кожно ли производить судебное следствіе въ отсутствіи неявившихся свидетелей, постановдяеть опредъление или объ отсрочки судебнаго заседания, или о разсмотривии дила, не смотря на неявку свидетелей, причемъ это последнее распоряжение, согласно разъяснению главнаго военнаго суда въ рѣшения 1871 г. № 28, можетъ постъдовать, между прочимъ, въ томъ случав, когда причиною неявки свидвтеля была смерть, бользнь, совершенная дряхлость или дальняя отлучка и, въ виду этихъ причинъ, согласно 727 ст. XXIV, показаніе неявившагося свидътеля можеть быть прочитано на судѣ; а какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что вызывавшісся, въ качествів свидітелей, по сему ділу пять казаковь не явились въ судебное засъданіе по причинъ нахожденія ихъ въ дальнемъ разстояніи отъ мъста учрежденія суда, то судъ, признавъ, согласно 743 ст. XXIV и заключенію номощника военнаго прокурора, причину неявки свидетелей законною, имель полное право, въ виду издоженныхъ соображеній, разсмотрыть діло о подсудимомъ Курбанов'в въ отсутствии неявившихся свид'втелей и распорядиться о прочтении на суд'в подазаній, данныхъ ими на предварительномъ следствіи. Посему главный военный судъ опредъляеть: протесть помощника военнаго прокурора оставить безъ уважения.

51.—Марта 11. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора, на прироворъ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургъ о рядовомъ 99 пъхот. ивангородскаго полка Генрихъ Пагенконфъ. Временный военный судъ въ кр. Динабургь, признавъ рядоваго Пагенкопфа виновнымъ въ кражв запертаго сундука съ вещзии и деньгами, совершенной посл'в суда и наказанія за простую кражу на сумму не свыше 300 руб. сер., на основанія 1648, 2 ч. 1647, 1660, 1663, 134 (п. 2), 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., 278, 279 и прилож. къ 6 ст. С. В. П. ХХІІ и 830 ст. ХХІУ, по пониженіи следующаго подсудимому по закону наказанія на 3 степени, во вниманіе къ тому, что онъ добровольно и сполна возвратиль все украденное хозяину, и къ другимъ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, приговорилъ его къ лишению всехъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачь въ военно-испр. роты по 6 стецени 49 ст. ХХІІ на 1 годъ и 3 месяца. На этоть приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подпольовникь Фертовъ, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что по обнаруженнымъ на судъ обстоятельствамъ возбуждено было имъ противъ подсудимаго Цагенкопфа новое обвинение въ пъянствъ послъ наказания за то же преступление по суду и въ дисциплинарномъ порядка, но судъ, въ нарушение 820 и 835 ст. XXIV, оставиль это обвинение безь обсуждения; кром'в того, въ приговор'в по настоящему делу неправильно названо место заключенія, которому подлежить псдсудимый Пагенкопфъ по Улож, о наказ, именно вместо: «исправительныя арестантскія отдівденія» — (арестантскія роты гражданскаго відомства». Предсідательствовавний же въ судебномъ заседании военный судья, подполковникъ Гоппенъ,

объясняеть, что возбужденное помощимомъ пропурора обяжнова номенникаю въ принстре останиено судомъ безъ обсужнения на основани 731, 802 и 803 ст. ХХІУ. TREE BREE OHO SREELOHO GUED THINK BE OCCURRENCE DEAN MONOHERES BOCKHRIO промурова. Изъ протокода судебнало засъджив видио, что окначенное обвинение было заявлено номощинвомъ прокурора действительно гольно въ обвинительной ero ubau u vro o bucconiu ogro ocramenia el magrotole cue bo brene cyrecharo следотвін не ігроспять.—Глинска носанна судь находить, что, по точному смыслу 802. 809 и 805 ст. XXIV, по разскотремни и покарке въ судебномъ заседании собрежиних по делу доказательствь, ни одна изъ учасивующих въ деле сторовъ не можеть приможить новымы если же поторая-либе спорона привнаеть необходимыма представить вновь откривания доказательства, то должно заявить о томъ суду предварительно, и въ тековъ случай судъ область дать противной сторон'в возможнесть приготориться то состярении, при чемъ можеть даже, вы случать надобности, и отдожить засевяние. Заключительных же прени, которыми завершается судебное сабистве, относятся во существа уже ракомотранных таким образомы ni nubricementa e rokosa egectre. Bob ote eparma publica publica ot inizio ofportania WHITE DECORDS MEMON OF DESIGNATION OF DESIGNATION OF THE PROPERTY OF THE PROPE #37 ст. XXIV, предоставлены нь отдебном сопсины одинаконы врана привовить повычательства въ свои пользу и обвоворвать доводи и объесновія претивжей croponiti Practic catavers, and bonnoe monoe goneratelectro, mpegatabackino maвою-либо стороною, а тамъ более предъявленное военно-прокурорскимъ надворомъ неное обинарнію, нежовъ биль проднеловть супасніє талию въ случаф щірбірки и ринскопримін его во время оклабнаго слідствія, а не по окончаніи окаго. Посому усимириван изъ дъиз, что упоминасное въ претесть обринение подстанието радочало Патешкопфа въ пъзначев постъ дадазания за то же проступление по суду и Be archilleradion's research, samblers homoruneroms receibere hockydoda leille въ обяннительной рачи на заминотичельных ирекілу, о внесенін же о томъ въ иротеконъ отдебнако засъдания онъ во время отдебнаго окадствия не просиль, и принемян во винеские, что допущенное судомъ въ преговоръ на настоящему дълу поправильное нанивнованіе поправительных аростоліських отділеній прожиних HMS. ESSERVICES SPECTARECKIS DOŽIJ PREMERHCEROU BĖJONOTUS COCTARISCIS MAJORAMное ужущеніе, же нитакитеє инсаного вліднія на превильность состоявинагося о подстянном пригонорац такинай военный стур опредбалеть; протость помощника военныго пронурова основить беза последенный.

Постра временного воемного суда ва кр. Динабургъ о старими счетчикъ 1 коннопростра временного воемного суда ва кр. Динабургъ о старими счетчикъ 1 конноартилисрійского парка Постра Виспльсва виновиних въ правствъ носят навазенія за
вто по суду в въ дисциплинарномъ морадкі и находа; что за этоть проступокъ онъ
нодлежить, бойнасто 2 ч. 196 ст. ХХИ и 149 ст. Улож. о нак., одиночному заключенію въ военной тирьмі по 2 степени въ низней міръ, опреділиль смягчить это
навизаціе на дві степени, вслідотвіе уменьшающихъ вину обстоятельствь, и затімъ, на семованім приведенныхъ замоновъ и прилеж. въ 69 ст. ХХИ и 830 ст.
ХХІV С. В. П. 1669 г., 2 н. 134 и 4 и. 153 ст. Улож. о наваз., приговершть Васкавева, по виненні нешивки за 10-ябиною безпорочную службу, къ единочному
закиюченію въ военной тюрьмі подъ арестомъ на клібі и воді три неділи, причемъ
постановнім ходатайственнях предъ БЕО ИМИБРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ
о закиний семо навизанія просинкъ арестомъ на 1 місень. Въ представленномъ не

этоть инитоворь протесть выномнивь весписо прокурора, воднолюваниех Ферповъ, объясняеть, что судь, пон понижение обредененняю получиному наказанія, по 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'є на дв'є стопени, но онибить дазначиль ему 5 степень того же наказанія, а вывото зам'яны сего постедняго наказанія согласно почлож. къ 69 ст. ХХП, приссетинить въ оному содержание подъ арестомъ на хлибе и водь въ течене 3 недъль.-Главний военный судъ находить, что временний военный судъ, притоворивъ Васильева, за пъянство послѣ наказанія за это по суду и въ дисниплинарномъ порядев, къ одинечному заключению въ военной тюрьме но 2 степ. 54 ст. ХХП вь низшей ифрф съ пониженіемъ сего наказанія, къ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на две степени, обязанъ быль остановиться на 4 степени той же статьи и затемъ заменить ему это наказаніе, согласно приложенію къ 69 ст. той же книги Свода; между тімт судь, при мониженій подсудимому навазанія, въ нарушеніе 830 ст. XXIV, уменьшиль оное не на двв. а на три степени и сверкь тего, вместо замъны сего намазанія по приложенію къ 69 от. ХХІІ, назначить еще содержаніе полъ арестомъ на клюбъ и вокъ въ прододжение 3 некъль. Поселу признавая, что временнымъ военнимъ судомъ въ вр. Динабургв, при постановлении приговора по настоящему жалу, допущено неправильное примъненіе законовь о наказанін, гламний военный суды, согласно протесту и руковедствуясь 965 ст. XXIV,, опредъляеты означенний приговорь отменить, предоставивь выденскому военно-окружнему суду постановить по делу сему новый приговорь нь другомъ соспава присутствія,

Hoper Market surpress to provide 5 370 F 1 ٠. . 🦈 58.-- Марта 11. Дело по протесту номощника всениато прекурора на приговоръ віевскаго военно-окружнаго суда о настеровома кіевскаго арсенала Вельтор'ї Свидзинскомъ. Кієвскій воєню-окружный судь призналь настероваго Свидзинскаго виновнымъ въ пъянстве, ношении неприсвоенной его звамию одежди и въ томъ, что, вийдя изъ шинка на удину, онъ и бивше вивоте съ наиз двое кіевских мінцать бросились на сотника Козловиева и стали бить его, причемъ прорвади на немъ сертувъ, сорвали погоны и шалку; когда же офицеръ атоль, вытрваншись оть нижь, побываль, то они, догнавь его, повальны на жило, навоскам удары по головь и били головою о землю, причинивь ему чресь то тяжніе побок. Носему находя, что преступныя дізнія противь Ковловцева, совершенныя каждынь изъ участвовавшихъ въ никъ непосредственно, составляють по отвошению въ Свидзинскому нанесеніе начальнику ударовь и вь высшей степени держное протвеь него дъйствіе, предусмотрънное въ 1 ч. 107 ст. XXII, судъ, на основаніи какъ сей скатын такъ и 9 и 13 XXIII того же Свода, 12, 117, 129, 149, 2 и 6 ип. 152 ст. Улож. о наказ., при увеличивающемъ вину обстоятельстве-унорство въ запирательстве,приговориль Свидзинскаго, по лишеній всёхь правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на десять лътъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стрывниковъ 2-й, объясняеть: 1) что, применяя къ преступленію подсудимаго 1 ч. 107 ст. ХХІІ, судъ обязань быль назначить ему, какь главному виновному, согласно 117 ст. Улож. о наказ., высшую мъру опредъленнаго въ 1 ч. 107 ст. наказанія, т. е. ссылку въ ваторжную работу въ врепостяхь на 12 леть, темъ более, что за немъ признано увеличивающее вину обстоятельство, и 2) что къ виновности подсудимаго; нанесшаго тяжкіе побои офицеру, следовало применить 2 ч. приведенной 107 ст., предусматривающую оскороленіе начальника съ причивеніемь ему увічья или каквих нибудь рань, хотя бы и дегинкь, такъ какъ по общинъ угоковнымъ законамъ несвесеніе тяжких побоевъ признается болье важнымъ преступленіемъ, чамъ причиненіе легенхъ ранъ.—Главний военний судъ находить, что, на основани 2 ч. 107 ст. ХХИ насильственное дъйствіе проуивь на тальника ирмисиваецся строже, если означенное

действіе совершено вимонична во время исполненія начальником обявличестей служби или сопровождалось причененісив сму рань, увічья или смертиц... втимамь статьею этою не требрется, чтобы раны были танкія. По общинь же уголовникь законать нанесеніе тажикь побоєвь (Улож. с наказ. угол. и исправ. ст. 1533) признается преступленіемъ более важнимъ, чемъ напесеніе въ занальчивости и развраженіи легких рань (Улож. ст. 1483). Изь сего слідуеть, что если оспорбленіе пачальника, соединенное съ нанесеніемъ ему даже легкой раны, должно подвергать вижовнаго наказамию, положенному во 2 ч. вижепринеденной 107 ст. ХХИ, то это тамъ богве представляется необходимимъ въ томъ случев, когда оскорбление начальника сопровожаваесь навесейсмъ сму тяжних побосовь. А какъ судомъ пове нано, что настеровой Свиденскій, виботь съ своими тонаришами, бросивнись на сотника Кословдена и новаливъ его на землю, наносиль ему удары въ голову и биль его половею о землю, чемъ причиниль ему лажне побен, то военно-окружный сунъ обязанъ быль приговорить Синдинскага дъ наказанию по 2, а не по 1 ч. 107 ст. ХХИ; въ воторой предтематриванися диць педилтіе на начальника руки или оружін или нанесеніе ему удара вли другое жаное-либо насильственное дійствіе, не заключающее въ собъ такихъ нстаканій и мученій, какимъ подверінуть быль сотникъ Коздовцевъ. Посему, и принимая во вниманіе, что съ примененіемъ мъ преступленію Свиданнявае 1 ч. 107, ст., судъ, примавъ его главникъ виковникъ и при увоинчивающемъ вину обставтельства, на основания 12 и 117 ст. Улеж. о наказ., не - Himalis . Opaba, Chappate, Lle Horo, Buchlydo Médy Harasahia, Horoxenhoro de Toñ Ctated. главный возникий судь, согласно протесту помощника вознико прокурора и руководствуясь 965 сп. ХХІV, спредълеть: состояннійся 16 денебря 1871 г. о мастеровомъ Свиданескомъ приговорь вісвенаго восино-окружнаю суда отманить, предоставивь тому суду постановить по настоящему делу, новый приговорь, въ другомь составь присутствія.

№ Марта 11. Дело по кассаціонной жалобе подсуднивго подворучика 5 rabbascrafo anhoëhato Gatalicha Amapon Byllermina ha coctobriiëch o howe sprговоръ временнаго военжаго суда въ г. Грозномъ. - Изъ дела видво, что означенный судъ, признавъ подпоручила Булитина виновнимъ въ укрывательстве заведомо праденой короны паною менйе 800 р.с., на основанік 1656 ст. Улож. о нак. угол. и испр., 169 и 172 ст. Устава о нак., надаг. мир. суд., и примеч. къ ст. 4 С. В. П. ХХИ, приговориль его къ исключению изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и воёхъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ заваючению на тюрьив на полтора изсана. Въ поданной на этотъ праговоръ кассаціонной жалобі Булигинь объясняеть, что судь неправильно приміниль пъ преступленію его 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, и 1656 ст. Улож. о наказ., предусматривающія не укрывательство кражи, въ которомъ онъ признань виновнымъ, а совершеніе самой вражи, чрезь что онь невравильно приговорень въ лишению вских особенных правъ и преимуществь, лично и по состоянию ему присвоенныхъ.—Главный военный судъ накодить, что по Уставу о наказ., налаг. миров, судьями (ст. 172), укрывательство кражи, разво какъ и участіе въ кражѣ или покушение ва оную, прираживается на самой практа и поднержеть виновныхъ наквзаніямъ, опредъленнимъ за кражу (ст. 169—171). А какъ, на основаніи 1656 ст. Улож. о нам. угол. и могр.; за кражу, предусмотренную въ приведенныхъ статьяхъ Устава, видовные въ томъ дворине, священно-служители, монашествующие и почетные граждане подвергаются, сверхъ наказанія, положеннаго въ тёхъ статьяхъ Устава, т. с. тюремнаго заключенія, и дипенію всёхъ особенныхъ, дично и по состоя... нію приключиних превь и преничинствь, то временный судь, признавь подпоручика

Бульянно заповникь по укривательства законами приговорить корови, соверченно правильно и согласно съ приведенцими законами приговорить полученате, съ триведенцими законами приговорить полученате, съ триведенцими особенныть, дично и по состоянно оку присосийныть, правъ и преимуществъ. Посему главний военний судь определяеть: решение временнате военнаго суда нь г. Грозномъ о нодворучивъ Бульминъ оставить нь своей сигк.

Марта 11. Дио по прочесту помощника военнаю прокурора и кассапіонной жилобі защитника подоудинаго макапикго пискря укравісція ризанскаго гиберноваго воинскаго начальнина Митифилм Принольскиго на приговруд-о понянань Извольскаго виновными вы первомы побыть пов служби и налистив пость наказакія но суду за стични и пьянство, на основажи 56, 57, 196, 196 и приком. 69 ct. XXII, 134, 149 m 152 ct. Veor. o heres. a 830 ct. XXIV. identication of .. -ио ликопіи некоторына особонных, начно и по сосполнію присвосниких сму, архва THE THE WALL BOARD AND THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE P ·64 ст. XXII въ вниней мърв, на наказанио розгами 75 лизован и на вереволу въ разрядъ интрафованныхъ. Въ поданномъ на этогъ приговоръ протестъ вомещ--инкъ военнято прокуроря, полножскій всересорь Явобсків, объесивоти, что став mendarrano romosormas Meséaleraro de Tricchory Barrendio, tera rabi-i sus coстоить на внаим читорь офицера. В. по синв 8: по приюм. кв XXIII С. В.: П. и согласно решесий чавшию военняю вуда 1869 п.: No 72; изъдеь от в теленаю накаsania. Be tene metant upercubarem raccamenas xanoba saucrambora por estaмаго. — Гинвений восиний сумь маховать, что, на основания 8 м. ровеки дъ ЖХИИ и согласно режению завинаю военнаю суда 1869 г. № 724 все вообще унтеры-сфиперы во время состоянія въ семъ званіи изъемлются отвіттвиссимить навазаній за вакъ изъ послужнаго списка подсудимаго Извольскаго и приказа о преданіи его octavi delino. 1920. com, ywdedthochurdth, ne cynd ne. nachith hidrib hidrichederreth. Olo k'd наказанію розгами. Посому впавний водиний сема опреділасть: приговорь московскаго военно-окружнаю суда объ умтеръ-офицерф Извольскомъ отмънить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, нодсудимаго этого, взаидить одиночного заключения вы военной тюрьме по 3 степ. 54 ст. ХХИ, приговорить из линению унгеръ-офицерскаго званія и вы нереводу въ разрядь штрафованныхъ, съ содержаніска: праб арестоит на кабов и воле на течении четыремъ неледь.

отмене вошедшаго во законную силу приговора баталіоннаго прокурора объерискаго баталіона о писаре унтера-офицерсваго званія управленія малужеваго губернокаго баталіона о писаре унтера-офицерсваго званія управленія малужеваго губернокаго вонискаго начальника Феморта Размить. Изь діла видно, что писарь Размить, добровольно поступившій на службу, предань быль баталіонному суду калужевимь губершскимь вонискимь начальникомь, по обвиненію вы выянствъ, промотаніи казенной шинели, срока 1869 г., и вообще вы дурномь новеденія. Баталіонный судь, признавы висара Размиз виновнымь вь означенных преступкахь, на основаніи 54, 56, 195 и 168 ст. ХХІІ и Улож о нав. упода и непр. ст. 162, рішенієнь 21 декабря 1871 г., приготерить его из одиночнему заключенію вы воснова тюрьміз по 2 ст. 54 ст. ХХІІ, съ замінюю сего наказанія, согласно прилет. из ст. 69 той же винги, лишеніємь унтерь-офицерскаю званія и нашивив, переводомь вы разрядь штрафованних, съ увеличеніємы обязановинам пребиванія вы семь разрядь штрафованних, съ увеличеніємы обязановинам пребиванія вы семь разрядь на 1 годь и содаржанісям подь спротинь арестомы на 3 неділи. Приговорь этоть, по утвержденія его момандиром» баталіона 23 лего же демабры, сум-

BOACHT BE HEROLECHIC. MEMAY CENTS. HEROLECHICAN MONORARY MONORARY MONORARY . мосторскато россинато обруга свратита видно, ато, писарь Васпил, кака не состосшій на срочной службь, неправильно присуждент, взекань одиночного заключенія въ военной тюрьмъ, въ переводу въ разрадъ штрафоранцикъ, вмасто невноченія нят службы, согласно 58 и 63 от. ХХІІ.—Главный восниый судъ надодить, что, на основанін прилож. къ ст. 6 и 69 и, 4 С. В. П. ХХІІ, впредь до устройства военныку тюрену, определенное для нижених чиновь, не состоящихь не срочной служба HE HOLLSYDHEER OCCOORNINE HORRAN COCTORNIC DANGETHOR SERVICE BY BOOK ной тюрьм'я зам'яняется содержаніем'я вы тюрьм'я гражданскаго в'ядомства на сроки. соотвідствующіє но Улож, о над. степенник одиноченно завлюченія въ военной тюрьм', причемъ подвежащіє сему напазванію по 1 и 2 стрненамъ исключаются на службы, а. 110, 3., 4, и, 5 степенять отставляются оть службы, Всейдствіе сего, писарь Разинь, накъ не состоящій на срочной службь и не пользующійся особенными правами состоянія, признанняй батаніденнямь судомь нодложещимь одиночному завдюченію, ет ворний тюрамь, до 2 ст., должеть подлежать, взамень, сого наказамія, согласно придож. въ 6 м. 69. ст. п. 4 ХХП, заключению въ тюрьм'я гражданскито въдометва до 1 ог., две время отъ 8 мёсяновь до 1 кода и 4 мёсяновь и ноключенію нас. служби. Посяму главний военний судь, руководствувов 964 сл. XXIV и опреxeleste: uphrebode Gerarichharo cyla kalyscharo rycophcharo caralicha, kake noстановленный дер ноправильнымь примонения закона о напазанія подсуднивго, ожићнить; и подекдините рискии Разина, долишемии унтеръ-офицерского звании и нашивич, исключить изь службы и подверснуть завлюченю въ тюрьме предданскаго видоиства, въ унажение нопосеннане уже имъ ареста, на инвини срокъ, в. с. на 8 мъсяцевъ.

oler og at om vierkoge gravit, j. 20 kmg vier 🙈 🦝 — Постору на 18. Дано на проучать помощения военнаго прокурора на нриг воворь пременяю военнаго суде въ г. Гродно о радовонъ 104 имх. повоженею цолка Карриль Чериньовъ.—Временний нескира судь призивать Червикава виновими, вь самоводьной отлучей и прянстви носле наказанія за оти простучки но счлу и врисвоени и растрать ввароништь сму, для исромачи нижимы чинамь, деногь въ количествъ 1 руб. 70 коп, и, опредъливъ за каждое явъ сихв преступленій одиночное, заключеніє въ военной тюрьмі, не основаніц С. В. П., 1869 г. XXII ст. 54, 56 п. II., 57, 196 ч. 2, 278, 279 и прил. къ ст. 6 и Уст. о нак., налаг, мвр. суд., ст. 177, по совонупности преступленій, согласно 152 ст. (б п.) Улож. о нак. угод. и исфр., приговоридь Черникова въ единочному завъючению нь военной тюрьив ио 1 свеи; но въвику чистосердечного совнація подсудвилго, смягчивъ означение наказане на 1 степень, определить подсудинаго Черникова, но лишения накоторыхъ правъ и преимуществъ, подвергнуть одиночному заключению въ военной порыме но 2 степ, съ заменою сего наказанія, согласно прил. къ съ 69 XXII, напазаніся розгами ста ударами, съ оставленіси вы расряду штрафованнива и увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядъ на 1 годъ. На этоть приговорь комощинка военнаго врокурора, штибсь-надитана Мордвиковь, иредствиять проресть, на мотором'я объясняеть, что за признанием'я полька одного умоньнаридаго виму обстоительства, судь могь смятчить подсудимому, плаказаніе линь въ мёрта, такъ какъ, собласно разъленение главнаю военнаго сула въ рфнены 1879 г. № 183, суда имбого право уменьшаль следующее полсудимому начасьню на 1 жилас 2 сленови, жиль въ случать признани сопслучности уменьшающих» вину, обетоктельстра_н, а потому мросить объ. етими в приговора, о. Чернивовъ в назначении ему наказаныя во 1 степ, 54 ст. ХХІД--Гланный посымый будь HAZOMBERG 440 HA COMOSSER 98 ON XXXII II 185 ON VIOLE OF HAM, PROSECUENHEYS

въ рашеніять главнаго военнаго суда 1870 г. № 183 и 1871 г. № 205, суду предоставляется право уменьшать полсудимымъ следующее по закону наказаніе 1 или -2 степенями лишь въ случав совокупности уменьшающих вину обстоятельствъ; а какъ временный судъ призналъ въ дъннияхъ подсудимаго одно уменьшающее вину обстоятельство, то могь смягчить ему наказаніе только въ мірть, а нотому обязанъ быль, по признанной имъ совокупности преступлений, назначить подсудимому одиночное заключение въ военной тюрьми не по 2, а по 1 степени 54 ст. ХХП. Посему, признавая протесть помощника прокурора правильнымъ, главный военный судь вибств сь темъ находить, что, независимо отъ указаннаго упущенія. судомъ нарушенъ и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., на основании котораго и ръшений главнаго военнаго суда 1871 г. № 214 и 1872 г. № 40 судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ самовольной отлучки и пьянстви, посли наказания за таковио же проступки по суду, обязань быль назначить нодсудимому, по совокупности преступленій, изъ установленныхъ 2 частью 196 ст. ХХІІ наказаній, самое тягчайшее и въ высшей онаго мъръ. Но какъ относительно неправильнаго примъненія єз винь подсудимаго наказанія со стороны военно-прокурорскаго надзора не представлено протеста, то главный военный судь, въ виду 969 ст. XXIV, не изм'вная въ этомъ отношени приговора суда и руководствуясь 964 ст. той же вниги, определяеть: приговорь временнаго военнаго суда о подсудимомъ Черниковъ дополнить твиъ, чтобы рядовему Черникову, взамвиъ одиночнаго заключения въ военной тюрьме по 1 степ., согласно ст. 56 С. В. П. 1869 г. ХХІІ пун. П лит. а. независимо отъ назначеннаго ему судомъ тълеснаго наказамія, проколжить срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядь штрафованныхъ на 2 года.

58.—Марта 18. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціоннымь жалобамь подсуднимих рядовыхь: 183 між. симферопольскию полка Филиппа Терлича и переменнаго состава рабочей бригады Василія Нолянова и Явова Крюнова на состоявшійся о них приговорь временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославъ. – Временный военный судъ призналь радовыхъ Терлича, Полякова и Крюкова виновными: 1) въ побыть изъ службы, совершенномъ Терличемъ въ 3 разъ, а Поляковымъ и Крюковымъ во 2 разъ, 2) въ составленін ими, во время этого поб'єга, по предварительному соглашенію между собою и съ двумя другими сообщниками изъ лицъ гражданскаго въдомства, найки изъ б человъвъ для воровства, и въ вражахъ затъмъ всъми подсудимыми у проживающихъ въ г. Екатеринославъ евреевъ Ушинскаго и Писаревскаго, въ ночь съ 13 на 14 іюля 1868 г., изъ незапертыхъ ном'єщеній разнаго инущества на сумну менъе 300 руб. сер., и отдъльно Крюковымъ и Терличемъ, въ ночь съ 11 на 12 того же іюля, разныхъ вещей со взломомъ пом'вщеній, въ которыхъ он'в хранились, у жителей г. Екатеринослава: врестьянина Елисвева, мѣщанина Сорочинскаго и вдовы штабсъ-ротмистра Бажановой, причемъ Поляковъ, зная объ этихъ кражахъ и имѣя возможность донести о нихъ начальству, не исполниль сего, и наконецъ также особо подсудинаго Термича въ покушении, во время нахождения въ шайвъ, на вражу инущества изъ незапертаго погреба безерочно-отпускнаго рядоваго Кловскаго, остановленномъ вследствіе задержанія виновнаго на м'яст'я преступленія, причемъ Поляковъ и Крюковъ, зная объ этомъ покушения и имъя возможность (онести о томъ начальству, тоже не исполници сего, и 3) Подамова и Криссова въ томъ, что предварительно условившись съ двумя другими сообщниками изъ лицъ гражданскаго въдомства сдълать нападеніе на бывшаго сторожемъ въ домъ г-жы Рабинивой въ г. Екатеринославъ, крестьянина Цыпленвова, съ цълю ограбленін его имущества, все четверо, ночью ст 14 на 15 іюня 1866 г., вооруженные кин-

жаломы нікворисмъ и долотомъ, подопіли бъ тому дому, и когда Пыплоність винель на никь на встрвуу, то Нолжовь ст понополо Колокова убирь его накворnend, mocif vero ohu,beboend, bhilohabd okho ed gowd, britein bd gowhaty n, bijнеся оттуда принадлежащия. Щиненкову и нечеваваней въ темъ дом' в темъ Интана вещи, вичесть съ принявшими ть веши остальными торбоншами скрылись. -- Нево-BECHEO OTE COPO, HEER BE BERY. TO HOLDENOUS HE KOMMOBE, HO COCTORBHENYON O никъ 15 марта 1871 года приговору святеринославскато окружнаго суда, же приведенному въ исполненіе, признада виновищии въ помущеніи къ нобъту изъ тюрьмы сь провомоль отвых по продеврытельному содывновію сь: дружим завивоченними A BE JERCTIE BE HOLDERE GREENERS WECKSPIONE OF HURSENSHICKE BE HURSE GELE пиннять же печатей, за что приколорены къ отдень нь времно-исир. Рочи нь в льты; и принимая во вниманіе: 1) что то делу не выяснилось; ито нев недсудними быть зачинщикомъ или основателомъ шайви, а потому къ нимъ должна быть примінена 2 часть 1645 ст. Улож. о наваз.; 2) что подсужный Терличь за покущению на кражу, согласно 9 и 114 ст. Улож, подлежени въ настоящемъ случав наказание 2 степенями ниже протива положеннаго за самое совершеное преступления: (8) что Поляковъ за недонесскіе о пражать, соверженных Крюдовинь и Терличень, а танже за недонесскіе о понушенін Терінча на кражу, должень подвергнуться вивет CL Educations, and ocnomina 125 n 2 u. 1645 cel. Victionin, marganine no 3 comm 31 ст.: Укаженія, и 4) что діявія Полакова и Крюкова въ отновюют престіліним Цинтеннова составляють предусмотренное въ 1629 и 1682 ст. Улож. разбейное съ оружісьть на руках в нападоніе, сопровождавнееся убластвомь, временный носиный судь, по совожупности предхъ ознановнить преступлений, на сековани вриведеннихъ стотей, а текке 2 и 8 пп. 152 ст. Улеж. о наказа, 254, 256 и 47 (п. 4 и 5 продолж.) ст. вн. 1 Военно-Уголовнаго Устава, Выпочайнаго новеления, объявлени наго: въ приказа воевнаго министра 6 ная 1868 года № 135 и 136 и 278 ст. С. В. П. 1860 г. ХХИ, приговорямь подсуденныхъ: Терлича, но лишени вобкъ особенныхъ, лично в по состоянию присвоенных ому, правь и преимуществь, отдать въ всенно-испр. рети на 6 гртъ: а Полякова и Крюкова, но линфии всехъ правъ состоянія, сослать вы каторжную раболу вы рудинкахы, пернаго вы высшей ифра стадулощаго сму по закону намазація на 15, а вторато вь низмей мізов на 12 гіять. На этоть приговорь помощникь военнаго прокурора, капитань Замыцкій, представаль протесть, а водсудиные Терличь, Полявовь и Крюковь принесли кассаціонных жалобы и прощение. Въ протесъе наложено: 1) что признавъ подсуднимать въ одно и тоже вреил виновними въ воробствъ найкою и въ воробствъ по предварительвому между собою соглашению, временный судь допустиль темь сменение исвлючающихь одно другое понятій; 2) что подсудимымь жеправнымо опреділено наказаніе по 2 ч. 1645 ст. Удож, о наказ,, какъ участникамъ въ кражаль шайкою, тогла вакъ по обстоятельствамъ настоящаго дъда они все должны быть признаваемы зачнициками и подлежать наназанію по 1 ч. этой статьи; 3) что также неправидьно судь вошель въ оценку каждаго изъ отдельныхъ деяній подсудимыхъ въ состяве шайки съ назначеніемъ за каждое деяніе особыхъ наказаній, вслідстніе чего явмется въ приговорь противоръче въ опредълени виковности некоторимъ подсудимыкъ, признанныкъ въ одно и то же время непосредствениеми участичками въ пресхупленіяхь шайна и недопосителяни о нихь, и наконець:: 4) что им преступленію подсужника Поликова и Кривсова, приминанному окирив разбейвкімь св. оруzient be dyreke hangehiene, composcribringsch gefectione, chexe hourstate 1453 и 1454 ет: Улож. о наказ., предуспатривающія предукинающое убійство съ авлью ограбленія, измъ примененныя оудемъ 1629 и 1622 ст. Улож. Въ кассаціоннижь фолмалобахи подсудиных наше какь и вы прокость, одывно завыеніс с

неправильному опредуления судому виновности и вистемить иза ниме на преступденіянь шайни. Кром'є того Поляковь и Крюковь указимить на следующія нарушенія судомь формь и обрядовь судопроизводства: 1) судь, откоживь засіжаніе мо настонщему дёлу за неявкою накоторых свидётелей, показанія которых призняни существенными, вомреки 742 ст. XXIV, не повториль вывова местернить изъргаль свидетелей, которые до этому не явились и на вторичное выседание; 2) въ резедицін суда не уномянуто, къ какому напазанію они, Поляковъ и Кражовъ, были приговорены скатеринославским окружным судомъ, а вижето того приведени дишь стальи закона, относящівся до признавленть тімо судомь врестувленій ихь, 3) ифкоторыя сабазанныя вы вопросномы листь и на приговоры поправки эставлени безь надзежащей оговорки, и 4) вопросы од виневности Крюкова но участию из проступленіях пайки составлены безь полюбваю издоленія въ ник превметовъ обвиненія, а съ ссыдками на вопросы о виновности прукать подстанимивь. Наконець вь особо коданномь пронюціи подсуднивае Полякова зажлючастся кодалайство объ освобождении подсудению Крюжева есть отвётственийсти по обвижению вз убійстве и ографиени крестьянина Пынденкова, какъ вовсе неучаствованиято въ ссвершенін этого преступленів.—Главний военний судь находить, что изь претоводовъ судебныхъ засіданій по сему ділу андно, что кота изъвизаваннися весинопрокурорским надоромь обидетелей не двилось на порное засидание в челойних. но причины недаки ихъ, кром'я радоваго Салова, вризналы законными, а показанія дайдены оунсественными только, ры отножени междании Цмиленковой и селосиии, воторымъ, равно какъ и раковому Салову, по отсрочив заседания, и былу полторедъ вывовь о явий на вторичное заставніе, причемъ ходя Импленкови, по неровыскранию мірста жительства изъ, опать не прибыди въ судъ, не причина неявки ику, и на второмъ заседани признана судомъ также зброшного и судебное слидствіе производилось беза бытности этихъ свидьтелей оъ согласія стороне. Певтореніе же вейкъ предметовъ обвищения при навожения предлагаемаго на разрѣщение суда вопроса о виновности наждало нодсудинаго въ отдельности, вийсто сеники на указаніє тіхъ предметовь въ предъндущихь вопросахь о другихь подсудинывь, двя суда вовсе не обязательно и при соверженномъ тождествъ обвиненій представляется даже манидинить; а оставление безъ оговорки навоторият поправожь вы вепресакъ и приговору во сему дъду составдяеть маловажное унущение, которос, равно какъ и другія, указываемыя вь жавобакь подсудиныхь нарушенія при издоженіи вомговора и резелюціи, не имван никакого вліянія на рішеніе село діла. Посему и нива въ виду, что процение Полякова касается существа выка, не нодлежищато равемотринию въ нассаціонномъ порядків, на основаніи 4 ст. XXIV, главний восиный судь определяеть: означенных променіе и жалобы подсудивых в Термча, Полякова и Крюнова оставить безъ уваженія. Обращанов затімь въ разсмотрінію протеста, главный воежный судъ находить, что временный восений судъ, привнявъ Теринча. Подивева и Крюбова виновными въ вражань вибств съ двука другини линами гражданскаго въдомства, составившенся для того піайкою, иричень но делу осталось не раръяснениямъ, кто изъ никъ быль зачинщикомъ или основателемъ пиайни, совершению правильно примениль во всеми тремъ 2 часть 1645 ст. Улем. О: наказ., опредвинющую наказаніе таким участнинамь въ пражать шайкова, которые сами действовани при совершении преступления, не будучи однаво же зачинпинами. Равничь образому и унотребленные въ приговори суда выражения что подсуденые составили мажну по предварительному между собою и съ другими линами соглашению, не заключають въ себь, какъ полаваеть помещинкъ пронуторы, противоричія, нбо преднянительности в вреступленіе соглашеніе, составля сано по COOS COCCUE II DESCRICA DE DESCRICA DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANIO DE LA COMPANIO DEL COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANION DEL COMPANIO DEL COMPANION DEL COMP

свойава пополів о прайнів. Въ опивненін же унивайцена св пролесей неправленіности допишанной отдоми ири определени виновимии ведстрийних Терлича, По-LEROBO, H. MODERORA BY RUGHARD CHARMEDOUGH, THE NOTE BY BRAY WHENHALING DESIGN BOOTH HEE BE REQUIRED IMPROD IN SO. HOMBERONISMS. HE HOL LOSS OF VEIN. VAN HO ноедитовно, надобносии, определень изру очинетичности инс на номущение на врами мли недопасение объ оной, но это обстоячельство не ни био вийний на окоминтельное определение подстанцими: полимения: Что ме мислется протесть относивеньно убійства и отрабленія престышни Ципненкова, чо гланній восиний суве накодить. что въ рашения сего суда 1869 г. за М 1 уже развиснене, что дваню престиника, виросивинго действини овонии явное имерсию линить вого-либо Mushum n. mellonharmaro oco namedonio, es queldo decinculaçõestech ese hilyingotrocue. должно быть подвожимо подъ 1468 от. Улок: о наказ., предусматринающую пред-HAMIDENHOE FÜHETEO IMI GTENCHEN PONTATO HAH IMI SABARTENIN KARDIO-INGO COG строиностир одо вли другого инца. А коне временными военными судоми признава. чис подочинале Поликова и Крискова, съ двужи товарищами, всеруженние инижаsome a appurent opyginer, opupablished be apocieshenty Harlondow of white wil паденія на него и ограбленія и, встрітивь сего врестьянина, убили его, а потомъ забрани быника, въ око докъ нивицество, то престиниве ото инпревиднио отнесено судень, вычесто вынестриневанной 1452 ст. Укож. о наказ., ть 1620 и 1822 ст. Глон. BL BOTODHEL CUDERLIEBER REMISCHIE HERE SE DESCORRES EMBLICHIS DE SOND PROBLES кими стоворившимием же то дижени. Носсиу применала проссов поминения поскурора въ этомъ одномения васлуживальникую уваления, клавный восправий сумь omperalisation: cocronemissa no executestal rest admitocopy. Ourocarchine horsymмихъ Полякова и Прижова стибнить и, руководствулсь 964 св. XXIV и ваписиры-BORGHHIMM SCHOHRME, HORCYMMENES STREET, RRETA HDROUGHREGEN BROCCOMMENT, BOCKHHEME судомъ поддежащими: Поляковъ высикей, а Крюковъ нивией рукой слуговить итъ no banony narasphia. No emmenia her boins nogeb coctomia, cochers de ratopartyro раболу въ рудникаль: Подянова на двадцаль, а Краолова на веливаль гыть. ...

на частисе епредажне кісистиго военно-опрущнаго суда не далу о радовить 199 ніж. бессарабскаго нолка **Шана із Димеросино** (опъ жо **Пезапонноромизины**й).... Изъ дълъ видно, что радовой Динтренио, привланний изслениъ воснос-освуж-Here cyron's behodening by parient epocytichisms is eparobouchism by gyrone in военно-испр. рости, при объявлении ему резолючии суда дозволиль себв, обращанов къ суду, сказать громкинь голосомъ и разменивам румани, «что онъ не довожени этимъ сукомъ, что сторониямъ завинтнивовъ брать не посволяють, а эти съ вами ы одно міробат...», причемъ произнесь площадное ругательство, относя оное нъ суду.--Составни объ этомъ происшестви акть, судь принимал из соображние. что жова объявленное въ приказъ военнаго жинистра отъ 3 денабра 1971 г. за 🗯 971 Височати вережине о новине постановаетия пригостичения выпасон о на выпостичения выстичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выстичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выстичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выстичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выстичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выпостичения выс завшимися виновными эт нанесеніи оскорбленія суду, во времи разсмотрінія настоящаго дъта, т. с. 28 декабря 1871 года, било невысию нь Кібні воз гарали Русскій Инвалить, но вы судів еще не било получене им поличимо привазов за Ж ни Собранія узаконеній и распоряженій правительства, седержащим въ себа это Височайния повельніе, не признать себя виравь применить повый законы 🖦 PRICTORHIGHY CRYVARD, A HOTCHY TOIC MO THELD MCCTOROBERS: HE MPHICELL, COLMIGES 1085 ст. XXIV, приговора о Динтронию вы нополично, сообщить амиь с новель поступкъ его чрезъ военияго прокурора военному начальству на завис**ищее распо** ряжение о возбуждении противы Джигрению супсбинго предсиденными. Вы предсенду

представлением на это опредление и.д.: помощения воевнато прокурски птабочвалитенъ бяронъ Остонъ-Сакенъ; объясняеть, что таки какъ Высочийшие перепеціе о норяже постановленія приговоровь нать подсуднимии, которые осмедатей нанести, оскорбленіе студу, было изрістно вы кіевскомы весино-окружномы судів нев нумеровъ оффицациимъ газеть Правительственнаго Въстишка и Руссии Инвалида, то судъ обязань биль, согласно тому Височайшему поведнию, постановить новый приговорь о подсудимомъ, не сообщая о поступки его военному начальству для судебилго преследованія. -- Главный восилый судь находить, что, на основаныя 11, ст. С. В. И. 1869 года I и 1015. ст. согр же С. В. И. ХХІУ, веф Высочайния доведьния до воененом, възмененом станования воененом уменью в выстрания в воененом объекты в выстрания в выпуты в выстрания в ноП:::атовы лан: жимно ліворуком, нарморя ор дішка імменалисном думо, атууюм омироком сему, признава, что за неподучениемъ въ г. Киева примаза воениято министра отъ Зъденабря 1871 года за № 371, военно-овружный судъ не ниблъ права принавать издоженняю въ опомъ Высочайние поведения къ настоящему делу, осмовиваясь лишь на првёстія сообщенному газетово «Русскій Инкалид», главіцій посиний суму опредаляєть: протесть и, ді помощника военнаго прокурора оставить безалюсявастній. mention of the property of the contract of the

60 Марта 18. Лекто по протесту помощника посинято простирова на приговору исторбургскаго восино-окружнаго суда с рядовожь 96 ист оменью желка Ашторгії, Жолдії, — Озваченний сядз признаві подсудинаго : виновишь: 65. томь, что поручику Тущину, находнителуся при испелнении обяванностей службы и не процавшему его, не смотри на его просьбы, онь сказаль: сохота вамъ, ваше бивгородіє, кровь кристіанскую пить», причемь слова эти были сказанів шиъ, не возвышая голоса, безъ воякато въмъренія осворбить Тушина и заключали въ себълаправленный къ нему упрекъ после того, какъ насмении окружавшикъ подсудниаго нижних чиновъ и взводение ими на него напрасныхъ обвинений въ покушенияхъ ва развыя преступленія не били останавливаеми Тупивымь и привели подстанмаго въ развращение состояние. За такой постунокъ, признашний судомъ неприличнымъ съ начальникомъ обращеніемъ и въ виду уменьшающихъ вину подсудинаго обстоятельствъ, сукъ, на основании 2 ч. 105 ст. XXII, привеворилъ подсудинаго из строгому вресту на две недали. Въ ноданномъ на этотъ приговоръ протесть помощникъ военияго прокурора, канитанъ Страваникова, объясняють, иго слова рядоваго Долды, обращенныя имъ къ норучику Тунину, заключають ва себъ явную дерзость, и, по сообрежении съ условиями военной службы и воинской дисциплины, составляють прямое оскорбление начальника, предусмотранное 2 ч. 106 от. ХХП.—Главный военный судь находить, что въ решеніяхь оцаго 1869 г. № 80 и 1870 г. № 5. было уже разъяснено, что въ законахъ не содержится указанія признаковъ, которыми отличается оскорбленіс начальника на словахъ, предусмотренное 106 ст. XXII, отъ неоказанія ему уваженія, предусмотреннаго въ примъненной судомъ вътсему, къму 105 ст. той же вниги, и что решение сего вопроса въ нажномъ данномъ случав зависить отъ обстоятельствъ дъда. Посему и принимая во вниманіс, что при техъ обстоятельствахъ, которыя по настоящему дълу признаны судомъ, произнесенныя безъ возвышеныя голоса рядовымъ Долдою слова, сворже могуть быть подведены подъ понятіе о необазанім начальнику уваженія, и что при низкой стецени развитія Долды, окт не могь сознавать значенія и важности произнесенных имъ выраженій, которыя, по его понятіямъ, могли иметь более природное заявление жалобы, нежели оскорбление нанальника, главный военцый рукь находить, что въ настоящемь случай судь вполив основательно примениль къ виновности Долды 105, а не 106 ст. XXII, а потому опредъляеть: означенное рышеніе суда оставить въ своей силь.

-.... В выфатегра в 18 г. Вология променну положения промення при поворъ временняго военняго суда въ г. Вология предоставно предоставной убласти команды Шванъ Соровнить.-Означенный судъ призналь Сорокила виновнымъ BE TORES, TTO, OMBE ESSENTEES SE COMPINENT BE ZONBOR, LLE COMPONDINGER'S HEDTIN арестантерь изъ 10 человань, вы чисть корорым были нежное чание славующе на вы рока аросгиновъ, и приведя нартію сту на станцію Адану, Нивольскаго убада, не постанить часових и самъ заснуль виботе съ конвойними, постедствы екъ чесо быль вобыть одного изъ партія собственно не впостанта, Очноси скваще это къ люсоблюдению особыхъ обазанностей караульней служби, судъ, на основания 160 ст. ЖХИ и рашения лиавнаго военнаго суда 4871 г. № 201, навначить нодордимому изъ опровъденникъ въ этой получе въ военно-испо, роки по 7-4 CTOR. 48 OT. H OMHOTERIC SARLEDURIN BLIBOCKHON TEDENT OFF 3 TO STREET, CIC последнее навазаніе, которое, въ силу 162 ст. ХХИ княти, возвысиль на 1 степень и зачемъ, понизнвъ наказание это, въ виду упоньнающимъ вину покрудникато обогоательствь, на цев степени, на освованін жонветенных стагой, а такко 54 (2 став.) и прикоже въ 69 ст. XXII, 134, 149 и 158 ст. Улож. о на е., приголорать подседа-MARO, ESANTHUE ORRIGOURAGO SARADOURIA EX BORREON TENDENTE HO 3 COOK, 54 CT. XXII; ть содержания мода арестомъ на клибе и воде три невым, съ инисниять намирви и переводома възградв штрафованнихъ. Въ предосинениють на этогъ: преговеръ претесть поконению военнаго прокурора, коллемей совышимы: Андресвъ, объясняеть, что изъ положенныхь въ 160 ст. ХХИ, за преступления положенных въ 160 ст. ХХИ, за преступления наказаній судь не нивис права выбирать слабійше, так'я как ври общательномъ усиленія никазанія, по разъясненію планиаго военнаго суда въ ріна. 1870 г. ММ 140, 171 и 180 и 1871 г. М.М. 37 и 99, усиление это производится съ высшей и врш тярчайшаго наназанія, всябдствіе чего военний судь обязань быль назначинь подсудимому отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. въ выстей мъръ и, по возвышения сего наказания, согласно 162 ст. ХХИ, на одну степевь, определять и это наказаніе въ высмей мірів.—Главный военный судь находить, что въ рішенія сего суда 1871 г. № 201, но дълу о рядовомъ Силантъевъ, на которое ссилвется временный военный судь въ своемъ приговоръ, полежительно выражено, что право выбора изъ положенныхъ за извёстное преступленіе надазавій пеприменимо къ твиъ случаянъ, когда въ самомъ законъ опредълено назначать тягчайшее наказаніе. А какъ нри обязательномъ возвышенін наказалія, соглесно, съ приводильнин въ протесте решеніями, возвишеніе это следуеть начивать съ висшей меры окрожайшаго навазанія, то временный военный суга, воєвыная, за силу 162 ст. ХХІІ, опредъленное въ 160 ст. наказаніе на 1 степень, не никлъ права изъположенных въ последней статье наказаній избирать тюренное заключеніе, но безусловно быль обязанъ возвисить 1 стененью висшую меру отдачи въ военно-непр. роты по 4 стен. 49 ст. Что же касается протеств поможника прокурора о томъ, что судъ, понизинъ наказаніе на дре степени, обязань быль также назначить и высичю міру навазанія, то мибніє это несопласно съ сдіданнимъ главнимъ военнимъ судомъ разъясненіемъ въ рашенія 1871 г. № 107. Но, незелиснию отъ протеста, главный военный судъ не могь не обратить винманія на ко, что временный военный судъ примъниль въ Соровину 162 ст. ХХИ, предусматривающую последованній оть нарушенія обязанностей караульной службы побыть арестанта или планнаго, а между тёмъ въ томъ же приговоръ признадъ, что бъжавийй изъ нартіи нижній чинъ быль не въ роде арестанта. Въ виду сего противоредія и указанной выше неправильности въ применени закона о наказани, главний военный судъ окределяеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Вологдъ от рядовомъ Сорокинъ отмъm 4 1 3

. .

•

HETE HIGHOGRADHES MAGNESSMAND SCHOOL-OFFICEROUS SYAT THOSE PROCESSES AS HE REPLANTED TO THE PROCESS OF THE PROC

62 а. Марта 24 Дъю по предменения главиато возинато пропурора объ odníme somegmeno de senomym chlytophoda upomeniem božimano covye del-cl Хорим'я q: радоромъ 57 п'як. моданискаго полка **Филу-раз Дина**-описаченый судь, пришань Дунасико виновнымь вы неоказанів сь кам'яреність должньго-транальний у правосній; и .въ. порачё. жайобы пра; ка: установреднось, рочный с HA COMORANIE 105 H HORROW, ED 69 CT. XXII, 110 CD. XXIII H 880 CT. XXIV, HUNG PORODELTE: ERO.; EDDE THERE MARCHITTE BUHY OCCUPATE DECEMBER. BRANCHES ORIGINALIS CALL вакиненія вь восписи якорам'я по 5 стед. 54 ст. XXII и каки меннением изимина олинийнофации диричаа и кисленении ле дименти болинийнофации болинийнофации диричаан и комперенции диричаан д По вступленін сего приговора на наконтую силу, и сообщенін ониго из исполненію, KONSTREDS DOZUG. DDIOGTAROBHUL KOROLUCKIE.: VBEZOMEJE: BOGERAIG: HERKYDORA: GECспато вожножоку ужнало суда, что: рядовой Дуваенко менральнымо скумлень чтв наказданю, росгани, такъ накъ вик сито до предения его суху биль наприждень непления ва простижением, болнорочную службуе вал'ядствів: осто: вропини провин роры, колистений, сов'ятимы. Алиевскій, войсть сы нодачніствивы обя одавив вишеновоженна го: притеверо,.....Глажный звеснийй судув надодить, что эки синданій, достолинных военный в или при не при не при при при при при постави. вленія притовора о рядовоми Дуненно, рействительно вказиваемся, чло традовой этогь во время разсмотренія діла о печь въ суде быль уже навраждень: выбиван вою за берпорочную службу: а какъ нижніе чины, им'яющіе подобкую жинніку, жь окту прикожения къ 69 см. XXII, не подвертаются даже и взам'янь одиночнато сы 1 наго суда, коимъ рядовой Думаенно присужденть къ телесному маказанію, на осирвания 2 п. 979 ст. XXIV, не можеть оставаться на сили сумебного привения. Поссму и руководствуясь 968 ст. XXIV., главный военный судъ опредвиясть: вриговоръ временняго всенняго суда въ г. Хотинъ о рядовомъ Онуфріъ Дунасню отменить, предоставивь одесскому воение-окружному суду постановить но двиу о семъ редовень новый преговору.

СВ. Марта 24. Дъло но протесту помощника вобинато прокурора на приговоръ пременнате военнате суда въ т. Едисаветградъ о раковытъ Я драгунскате аотраханского Его Инчерато рекато Высочества Велинаго Киязи НИКОЛАЯ НИКО-ЛАЕВИЧА Стариато полна: Гомрина Культв, Амирскі Волично, Триroulf: Mement, Cement Lagrento u Anont Byrnaut. -- Mys glas видно, что помянутые нижніе чины преданы были суду но обвиненію вв новасивованів замушней мінтанки песада Повой Праги Дарын ПІ., а рядовой Тулага, сверхъ того, и въ ограблении у неи шерстичаго илатка. Временный весники судъ прививль виновниви: Кулогу вь томъ, что 14 вприля 1871 года, въ 9: часовь всчера, ветритивь на удиць Ш., онь, при помощи случившихся тугь своимь товарипрем насильно повель об вы обрать и тамъ износиловаль и из тоть же вечерь тайно помитиль у нея илитовь, стоющій 5 рублей; Величко въ томъ, что, безъ предварительнаго съ Кудагою уговора, помогаль ему всоти ПП. въ орожъ и держаль ее ве время насильственнаго съ нем совокупления Кулати, а потожь и самъ изменловыть ее; Жемеру и Хлидченно въ томъ, что нервий въ тогъ же самый вечеръ, а моследній того ме числе имели ез ПІ. совомупленіе съ ея согласія. Нажодя, что изъ подсудимымъ Кульга быль главнымъ виновнымъ въ изнасиловании III., а Величко участникомъ его въ этомъ преступлении и что Жежера и Хлядченко,

.,,

Digitized by Google

of all filler and

за предрождение съ: замужней женщиной подлежать наказанию, опредълениему во 2 части 1585 ст. Улож., судъ, на основани этой статън, а также 117, 152, 1525 и 1526 ст. Улож о наназ, и 830 ст. XXIV, приговорнить: Кумагу и Величко, по лишевін войха правь соотолнія, ка сонций: нерваго ва наториную работу на завовакъ на месть вътъ, а последнято на носеление въ отдаленивнина мъста Сибири, съ древрарительным ваключения въ крапостиомъ военно-врестантскомъ отдаленін на два года; редовнить Жежеру и Хлядчению, врамінть одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 4 степ. 54 ст. ХХП, согласно прилож. въ 69 ст. той же кинги Свода, ил наказанію розгами 125 удароми нашдаго, съ переводомъ въ реврядъ штрефоранция и съ предаціонь нят нериовному покалнію по усмотрінню духовнаго начальства. Что же касается радоваю Бутиена, то судь признать еде цо сему двлу оправданнимъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протектв помощникъ, военняго, прокурора, нітабсъ-капитанъ Кардиналовскій, объщнясть, что 1) судь, признавь радоваго Вринчко виновнимъ на только въ содъйстви разовому Кулагь из изнасилованию мыщанки Ш., но и въ самомъ изнасиловани этой женцінні, неправильно определить эку навазоніе лиць за участіе въ томъ преступденін, учиненномъ главнымъ виномнымъ; 2) въ примиванной виновности радовато Жежеры, который самь состоить вы бракь, следоваю примышть 1 часть 1525 ст. Удож. о наказ., а не 2 васть этой статьи, предусматривающую предободжание лица не состоящаго въ бракв; 3) обнаруживъ виневнесть изманки III. въ прелюбодіянін, судь, на нарушеніе 843 ст. XXIV, не указаль этого обстоятельства ин въ резодюцін, ни въ приговоръ, и наконецъ 4) судъ не нита права назначать редовимъ Жежеръ и Хлядченко наказаніе за прелюбодъяніе съ мъщанкою Ш., такъ какъ жалобы на это мужемъ ен подаваемо не было и дъла подобиаго рода могутъ оканчиваться примиреніемъ. - Главный военный судъ находить, что подсудимый Величко, какъ видно изъ приговора, независимо отъ содействія главному виновному, рядовому Кулагв, въ изнасиловании мещанки III., признанъ и самъ виновнымъ въ совершении этого преступления; между темъ военный судъ, определявъ Ведичко, на основаніи 117 ст. Уложенія, наказаніе за участіе его въ совершенномъ Кулагою изнасилованіи, въ нарушеніе 3 п. 834 ст. ХХІУ и 152 ст. Улож. о наказ., не назначиль ему никакого наказанія за преступленіе, имъ самимь учиненное. Равнымъ образомъ временный военный судъ нарушиль и точный симоль 1585 ст. Улож. темъ, что, признавъ рядовыхъ Жежеру и Хлядченко невиновными въ изнасиловании III., привлекъ ихъ къ ответственности за совокупление съ нею по ея согласію, тогда какъ виновные въ прелюбодьный лица могуть водлежать наказанію, на основаніи 1585 ст. Удож. о накав., только по жалобі оскорбленнаго въ чести своей супруга, и по дъламъ сего рода, какъ подлежащить окончанию за примиреніемъ (ст. 157 Удож.) установленъ военно-угодовными законами особий порядокъ судопроизводства (425-433 ст. С. В. П. 1869 г. ХХІУ). Въ виду езначенной неправильности, не входя въ обсуждение остальныхъ возбужденныхъ помощникомъ военнаго прокурора вопросовъ относительно виновнести III. и наказанія рядоваго Жежеры, главный военный судь, независимо оть прочеста, не могь не обратить вниманія и на другія весьма важныя, донущенныя временных воемнымъ судомъ по настоящему двлу, отступленія отъ предписанныхъ завономъ формъ и обрадовъ судопроизводства. Такимъ образомъ временнымъ судемъ, какъ видио изъ приговора, признано, что подсудиный Кудага вель ивианку Ш. въ оврать, для изнасилованія, при помощи своих товарищей, а между тімъ изь товарищей. его обвиненъ въ содъйствіи въ изнасилованію и въ самомъ изнасилованіи только рядовой Величко, изъ прочихъ же товарищей одинъ, рядевой Бутманъ, совершенно оправдань, а двое признаны виновными въ совонущения съ III, съ ел обласи.

Сверки этого противоричи, вопреки инстопративны рабиленениями тивнило всейmars evan (plinten, 1868 r. Ne 36, 1870 r. Ne 1, 11, 26, 30, 44, 61, 72, 54, 120 m 136, 1871 г. ММ 74 и 114) о необходимости подробните изкожения на судебниять приговорахъ предпетовъ обвинения получимыхъ въ устранение сомивний при примъненій ка иммъ законовь о наказаніи, временный субь не объяснить съ наілежащею подребностью обстоительствь учиненныго жежерою и Хлядченко предвосденнія, а также и совершенняго Куратою похищенія платка, ибо судь относність не перваго преступленія наложнає только, что подсудимые Жежера и Хійдченко numbro ca III, cororvoluchie no car corracio da tota ze beteba, nun toto me uncha, когла они была изнасилована Кулятоко и Величко, по при этомъ не объясниять, произонию ди это въ томъ самомъ овраге и вследв за изнасилованиемъ III. ихъ товерищами, или нь другомъ ивств, и осли вы томъ же оврага, то чвив выразилось сопласие ИІ. на это совокупление, или она не оказавала сопротивления но тону тольно, что изнемена въ борьбъ съ Кулагою и Величко; относительно же похищенія у нея платка рядовимь Кулатою судь также не указать въ точности ни времени и места преступления, и ниважить других обстоятельствь, которыя бы убъедали, что преступленіе ето крінствительно составляють тайное, а не открытое похищение чужато имущества, какъ ото объяснено било въ обвинительномъ актв. По встыть симъ основаніямъ привнавки, что приговоръ по настоящему двиу не можеть прет силы судобнаго решенія, главный восиный судь, руководствуясь 4 ст. XXIV и ременень своимъ 1870 г. № 72 по делу о писаре Игнатьеве; определяеть: нрытоворъ временнаго всеннаго суда въ г. Едисаветградъ о рядовихъ Кулагъ, Величко, Жежерв, Хлядченко и Бутманв отменить, предоставивь одесскому военно-опружному суду вновь разсмотрыть сіе діло въ другомъ составів присутствія, а председательствованиему въ суде военному судье, подполковнику Гарину, за означенны вржиня, допущенныя имъ при постановленіи и составленіи сего приговора, нарушенія закона, объянить выговорь.

€4. — Марта 24. Дело по кассаціонной жалобе рядовато 113 пёх. старорусскаго нолна Швана Швеколасва, на состоявшися о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Риге. Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ Ниволяева виновнымъ въ 3 побъть, совершенномъ изъ-полъ стражи, и находи, что преступление это, на основании 136 ст. ХХІІ, подвергаеть его отдачь въ военно-испр. регы по 3-7 степ. 49 ст. той же впиги, избраль для подсудимаго 5 стен. сего рода наказанія и, согласно 138 ст. ХХІІ, возвыснив оное на 1 степень. а затьяь, сиягчивь это наказаніе, во вниманіе въ уменьшающимь вину подсудинаго обстоятельствамъ, на основания 4 п. 153 ст. Уложения о наваз. угол. и испр., на мерь, приговерить Николаева на отдать вы военно-испр. роты по 4 степ. 49 ет. ХХИ на 2 года и 6 мъсячевъ. Въ кассапіонной жалобь подсудимый, объясняя, что совершенный имъ последний нобыть составляеть не 3, а 4 побыть, просить о нрисуждение его къ положенному за это преступление наказанию ссылкъ въ Сибирь ил чоселене. - Главний военний судь находить, что такь какь изъ послужнато списка подставато видно, что онъ быль суждень и наказань только за 2 побъга изъ службы, то вновь совершенный имъ побыть совершенно правильно признань третьимъ; а котону гланный военный судь определяеть: вассаціонную жалобу подсудимаго о неправильноми назначени наказания ему за 3 побыть, вивсто 4, оставить безв ураженія. Но при этомъ главный военный судь не могь не обратить вниманія на по, что временный военный судь, признавь, что побыть совершень подсудимымь изъ-пода стражи, вопреки многократнымъ разъясненимъ главнаго военнаго суда (рын. 1870 г. жм. 140, 180 и др.), возвысить подсудимому не строжайшую мівру

7

сивнующите ему по 136 ст. XXII наказанія за 3 изъ служби побъть (3 степ. 49 ст.), а произвольно имъ избранную 5 степень этой статьи; но какъ по сему предмету протеста со стороны военно-промурорскаго надзора не представлено, то главный военный судь, оставивь, на основаніи 969 ст. XXIV, приговорь по настоящему дблу въ своей силь, опредъляеть: обратить вниманіе виленскаго военно-ок-ружнаго суда на означенную допущенную при постановленів того приговора не-мравильность.

говоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригь о раковомъ рижской сборной команим **Маканый Лебодовъ.**—Означенний судь, признавь Лебодова виновнымь въ самоводеной отлучки посли наказания по суду ва подобные же проступки и въ кра-🖈 на сумму менъе 300 руб., совершенной послъ наказанія за кражу со взломомъ. на основания в н. 152, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ, и прилож. нъ 6 ст. ХХП. навначиль ему отдачу въ вселно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. ХХИ и, понизивъ импераций это, согласно 98 ст. XXII и 134 (п. 2) ст. Удож. о наказ., на 2 степени, на основани врушенених статей, а также 2 ч. 196 ст. XXII и 169 ст. Устава о наказ., налаг. мир. судьями, приговориять его къ отдече въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. въ высшей мере, на 1 годъ и 6 месяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестъ помощникъ военнаго прокурора, надворими совътникъ Рядинкій, объясняєть, что, на основаніи приведенныхъ въ приговор'в законовъ, савдовало опредълять подсудниому отдачу въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. ХХИ, а по уменьшения навазания на 2 степени приговорить его къ отдать въ тъ же роти по 5, а не по 6 степени приведенной статьи.—Главный военный судъ находить, что пража на сумму менее 300 руб., въ которой подсудници признавъ виневнымъ, въ виду того, что она совершена после наказания за кражу со взломомъ, къ силу 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., и прилож. къ 6 ст. ХХИ, подвергаетъ виновнаго, какъ за кражу со взломомъ во 2 разъ, отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 стен. 49 ст. XXII, между тъмъ временный судъ, вопреки приведеннымъ законамъ, назначиль подсудимому, какъ за кражу со взломомъ въ 1 разъ, 4-ю степень 49 ст., чрезъ что, не повижени подсудимому наказания на 2 степени, ошибочно приговориль его къ отдечт въ военно-испр. роты по 6, вийсто 5 степени 49 ст. ХХП. Носему признавая протесть правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь временняго военнаго суда въ г. Риге о рядовомъ Лебедеви отминить и рядоваго этого, на основани приведенныхъ въ приговор'в суда законовъ и по уменьшеніи наказанія на 2 степени, отдать въ военноненр. роди по 5 степени 49 ст. XXII въ висшей мъръ, на 2 года.

Сътриноворить его, но лишевін нівоторых правь и пренуществь по службі, къ нереводу нь разрядь штрафованник, не лишая его нивемой имъ нашивки за 6-літивою безпорочную службу. Въ представленномъ на этоть приговорь протесті вомощимы военнаго за то вы дисциплинарном порядкі и въ неоказаніи уваженія своему фейерверверу, на основаніи 57, 110 лит. а и 1 ч. 196 ст. ХХІІ, 149 и 6 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорить его, но лишевін нівоторых правь и пренмуществь по службі, къ нереводу нь разрядь штрафованники, не лишая его нивемой имъ нашивки за 6-літивою безпорочную службу. Въ представленномъ на этоть приговорь протесті вомощимы военнаго прокурора, штабсь-капитанъ Кардиналовскій, объясняеть, что капониръ Сележій, по переводі нь разрядь штрафованныхь, вмість съ тімъ, на еснованін 57, 69, 61 и 66 ст. ХХІІ, 17, 16 и 88 ХХІП С. В. П. 1869 г. и 3 пь

приложнов наменей кинга, должена быть лишены и намены за безнорочную едужбу.--Гланный военный судь находить, что, на основания прилож. жь 69 ст. XXII и 3 п. прилож. въ XXIII, нижніе чины, живющіе папинаку на рукана муждира на безпорочное прохождение военной службы, пользуются правомъжных отъ телесного наказанія даже по суду; напротикь, нижніе чины, ком состоять вь ресрядь штрафоранныхъ, согласно 18 и 88 ст. ХХНІ пого же Овода, метукъ быть и въ дисциплинарномъ порядкъ подвергаемы наказанію розгами. Изъ сопоставленія этихъ законовъ, равно какъ по смыслу 57, 60, 61 и 63 ст. ХХІІ, оказывается, что нижнему чину, именомему нашинку за 6-летнюю безпорочную службу и присуждениему къ переноду въ разрядъ штрафованныхы, не пожеть быть оставляема саначенная напивна. Посему, признавая режение временнаго суда о нереводе Селециямо вы разм ряда штрафовавених безъ лишенія его нашивки за безпорочную службу фовершению неправильнымъ,---главный военный судъ, согласно протесту и руководолятась 964 сті XXIV, опредъляєть: состоявшійся і феврали сего года о чанонирі і Селедкомъ пригоноръ временнаго военнаго суда изибинть въ темъ, чтоби дановиралсего перевести нь разридь штрафованных съ миненіем нашинки за 6-мітцюю безпоромную службу, а) председентельствованиему по сему делу военному суден, подполвовнику Гарину. за сделенное имъ упущение, объявить виговорь.

. . . .

отделенія мерсонской военно-исправительной роти Шжинли Транальна и вго защитника на состоявийся о семь арестанть приговорь одесскаго военно-окружного суда.—Изъ дъла видно, что арестантъ Топаловъ преданъ билъ суду по Высочайпити поведению съ примънениемъ къ викъ его наказания по законамъ военнаго времени. Одесскій военно-окружный суда призналь Топалова виновными въ оснорбленін на словакь, въ бытность на излеченіи вь большичной камерь горековаго естрога, караульнаго офицера въ томъ острога, прапоридка Трикози, и въ высильственных и нь виспей степени держих противь него действихь, вызваниях употребление противъ подсудимаго оружия, причемъ онъ уколотъ былъ штыкомъ, и состоявнихъ еъ тожъ, что онъ, не допуская затворить дверь, замахивался на Трикову найкою, которую и бросних въ него, а потомъ бросних въ него и смотрителя острога, Терновскаго, оловянную кружку. За эти преступленія, совершенныя подсудимамь во врежа исполнения прапорщикомъ Трикозою и смотрителемъ Терновскимъ обизванностей службы, суль, на основания 9, 2 ч. 106, 107 (лит. 6), 109 и 285 ст. ХХИ, приговориль его, по лишени всеть правы состоянія, нь смертной назни разоградинісмы, сь новорнымъ лишениемъ воинской чести. На этотъ приговоръ подсудимий Токаловъ и защитникъ его подали кассаціонныя жалобы, въ ноторыхъ объисняють: ващимимуъ, что по делу сему судомъ нарушена 680 ст. ХХІУ темъ, что ему было отказано въ вызона въ судъ, для довроса врача, свидътельствовавшиго рану, ванесенную вождудижому вонвойнымъ, а подсудимки Топаловъ, что, сверхъ того, судомъ неправильно отказано въ просыбъ защитника его о вызовъ въ судебное засъдание находивинкая съ нимъ въ больницъ на излечении священииса и діакова, что судебное) засъданіе по было отложено, не смотря на неявну вызваниято чить свидетели, служителя больницы Гетманенної и наконець, что шайку и кружку онь бобсаль не въ караульнаю фицера, а въ бывшихъ при немъ нижнихъ чиновъ ---- Гланий военный судь находить, что, на основани 665 ст.: ХХЛУ, подоудувые, осли желають, чтобы сворхътуказалних в вт предвявленномъ имъ описьй сведъгелей били вогрошени въ ез чествь същетелей накіянцюю другія пицау фолины сь гочносты риззель суду вчинь виць, ва также и то, по навинь обстоятельствамь деля савууеть яки допросать. Между ивив изв (настоящаю двян видно, что защитычес подсудимаго: не объясныть суду

OSCIPATIONECTUS, NO ECTOPHUE ONE DIPERRALE HOLGSHENYE HORASARIC EPAUR, CHRISTONIствованного полочиниято, и не убазаль ни имень, не фанилій находивнихся булкобы въ большиной камера острога свищенника и діякова. Въ виду сего военно-окружний судь имыть право отказать защитинку подсудинасо въ вызовы означенных лидь, темъ более, что и при гочномъ соблюдении защитенкомъ полечлимато требованій вышеприведенной 665 ст. XXIV разр'єменіе вопроса о вызов'є новых в свид'ятелей, но симску 681 ст. той же кинги, зависько оть суда, по соображения поскыдники основательности представляемых въ тому причинъ и важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію. Что же касается неявки въ судъ свидетеля Гетманенко, то обстоятельство это не можеть служить новодомь вы отмыть приговора, чеб протоколомь судебнаго эксёдамія удостовёрдется, что стороны признали возможным в про-HERORHITA CYREGHOE CAPACTRIC H EL OTCYTCTRIC HARS COIG, TREE H ROVINIX HERBHEдижея спирываней: Посему и приниман на внимание, что пролік обстонтельства, приводиния вы жалобь подстанняго, относятся до существа дый, не подвенящего; за (симом) 4 ст. XXIV., разовотрінію на нассаліонномъ порядкі, планный носнами судъ апредъщетът жассаціонныя: жалобы корсудинаю Топалова и его завідетника оставить Gers yearening and a second ·, '. and a first of the second

gradient of the second of the . Мярта 24. Діло но кассаціонной жалобі напятана корінуса вобінихь топографовь Эдуанди Викона, на состоявнийся о немъ приговорь нетербургскато военно-окружного суда.—Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ варатана Влюна виноминив въ топъ, что опъ, бывъ уволенъ 30 марта 1871 г. въ отпускъ на 2 недвли, не явился въ срокъ на службу и прибыль къ и всту служенія только, 16-го іконя того же года, на основаніи 32, 33, 135, 146 ст. ЖХІІ и Улож. о наваз. ст. 149, приговориль его къ аресту на гаунтвахтв на 4 мёсяца, съ ограничениемъ изкоторыкъ правъ и преимуществъ по службъ, опредзленныхъ въ 26 ст. XXII. На этоть приговорь напитань Блюмь принесь нассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что судъ нарушиль 756 ст. ХХІУ, разъясненную въ раш. главн. воен. суда 1870 г. № 36, темъ, что отвазаль ему въ прочтеніи медицийскаго свидательства доктора фонъ-Гернета, удостоваряющаго о его болазни, но причина которой онь не могь явиться на срокъ изъ отпуска. Кром'в того судь отказаль въ проттенін другихь, имъющихся въ дікть, документовь и не разъяснить жанвленнывы защитенномы его подсудимаю обстоятельствы о томы, что ны послужномы его сински просрочка отнуска въ 1870 г. номъщена по недоразумению, что видно изъ того, что онь не подвергался за это 'нивакой ответственности и что, по обстоятельному разсчету времени, сдыланная имъ, Влюмомъ, просрочка отчуска продолжалась исиме инсида, за каконую просрочку офицеры не предаются суду, а подверинотея инив дисциплинорному взысванию, - Изъ протовола судебнаго засъдания вижно, что по просьбе вомошника военнаго прокурора и запитника нодсудимаго на судебномъ следствии были прочитаны некоторые документы, имеющеся въ деле, эт томъ числё по просьбе замитника прочтеми два медицинских свидетельстве, о больни подстанивно Блюма, выданных сму, одно 15 ман 1871 г. лейбъ-мединомъ Здевачеровъ, а другое въ 1870 г. кейбъ-медиками Здекачеровъ и Карелевъ, о кодатайство же подсуднивае или его защитника относительно прочтенія свидетельства доктора фонъ-Гернета или другихъ документовъ въ протоколь ничего не значитей. Главный военный судъ находить, что, на основании 756 ст. XXIV и указываемаго звы жажие подсудимаго рашенія главнаго военнаго суда 1870 г. 76-86, прочтеніе gorymentors, havogemenca be gives, converse for he cygeonome confidencial and be тожь случав, когда стороны того ногребують; наи ногда члены суда признавить это от протожения от основный кака былко изы протожения отдебний выобраный били

Digitized by Google

the transportation to the

прочтени указанныя защитижемъ недсуднико намитана Быюма для мадицистія свидётельства, не чтобы подсудниції или его защитанть заявляли просьбу о прочтеніи другихъ документовъ, въ томъ числії свидётельства доктора фонт-Рерпета, то обстоятельство это протоволомъ судебнаго засіданія не подтверждается. Посему и имізя въ виду, что прочія обстоятельства, приводимым въ жалобі недсудимаго, относятся до существа діла, не подлежащаго, за сялою 4 ст. ХХІУ, разсмотрівнію въ кассаціонномъ порядків, главный военный судъ опреділяють: жалобу подсудниаго капитана Блюма оставить безъ уваженія.

- **69.**—Марта 24. Дёло по протесту помощника военнато прокурера на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери о канониръ 1 комно-артижиерейской бригади Абранић Лониндовъ. Изъ дела видво, что подсудивый Лониловъ преданъ быль суду по обвищению: 1) въ неисполнени мумкажания своего взвоинаго фейерверкера Мартынова, 2) въ пъянстве носле наизважия за это въздинавилинариомъ порядкъ и по суду, 3) въ безчини ж:4) въ сопротивлении фаспоражению своего фельдфебели. Судъ, привнавъ Лощилова виножными въ невеноджени привазанія своего взводнаго фейерверкера, въ безчиніи и въ сопротивлення: изведнезней приказанія своего федьдфебеля, объ отправленіи подъ аресть, на основаніи ст. 49, .88, 112, 114 и 197 XXII и ст. 152 (в. 4) Улож. о нап., приганориль на общень въ военно-исер, роты на 1 годъ и 3 месяца; но обинисино же подсиданато за пъянстив, вакъ недоказанному, судъ постановиль, на основажи 1 п. 834 ст. ХХІУ, считать его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощимъ военнало:проитрера, статскій советникь Рындивъ, представиль протесть, въ которомъ объяжняеть, что такъ какъ на судейномъ скъдствіи Лошиловъ, во предъявденіи ему предсъдательствованшимъ въ судъ существа обвиденій, призналь себя виновнымъ во всьхъ вреступленіяхь, упомянутыхь въ обвинительномъ акті, а слідовательно и въ пьянстві, и сознание его было внолив согласно съ обстоятельствами двла, такъ что судъ, по выслушаніи сторонъ, не призналь пужнымъ производить судебное следствіе, то судъ не имъгь права освобождать подсудимаго отъ ответственности за ньянство, вризнавъ же его по этому обвинению оправданнымъ, вошель въ противорфчіе съ самимъ собою. Посему помощнивъ прокурора, находя, что последствиемъ оправдания подсудимаго въ пъянствъ было неправильное признаніе подсудимаго жиновнымъ въ одномъ только преступнени, влекущемъ отдачу въ военно-испр. роды, тогда какъ онъ подлежаль этому наказанію по совокупности преступленій и должень быть присуждень къ оному не по 7, а по 5 степени ст. 49 XXII, просить объ отмънъ означеннаго приговора.—Главный военный судь, имел въ виду: 1) чтод на основанін 826 ст. XXIV, виновность или невиновность подсудицаго определяются по внутреннему убъжденію судей; 2) что обвиненіе подсудимего Дощилова въ пьянстві, какъ видно изъ предложенныхъ суду вопросовъ, разръщено въ отрицательномъ смисле, и 3) что, на основаніи 927 ст. той же книги, кассаціонныя жалобы и протесты на рёшенія военно-окружныхъ судовъ допускаются линь на неправильное применене законовъ о наказании или нарушение существенных формъ и ображовъ судопроизводства, опредъляеть: протесть помощника военнаю прокурора, согласно 4 ст. XXIV и ръщеній главнаго военнаго суда 1870 г. № 27 и 28, оставить бевъ уваженія.
- ТО.—А пр в ля 1. Дело по протесту и. д. помещинка военнаго прокурара на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронеж о безсрочне-отпроинсим не-моваль резервнаго эснадрона 11 драгунскаго рижекого Ед Инцераторимого Виссечества Валикой Кратири ЕКАТЕРИНЫ МИХАКЛОВНЫ колка успераванием

Филичет Килониворий, —Означений судь, принарь Еврансіев видониция мъ оскорбиения на словахъ ветеринарнаго вреча, коллежского ассосора Грагорьевскаго, при исполненіи симъ последнимъ обязаняюстей службы, и наводя, что следующее полеудимому наказание не 2 ч. 106 и 109 ст. ХХИ, отдача въ воевно-исвр. роты отъ 1 года и 6 масяцевъ до 6 латъ, соотватствуетъ мести степенямъ 49 ст. дой же книги, определить ему отдачу вь военно-исир, роты но 6 степ., въ визимей мара, но окарчива обначенное наказаніе, въ виду совокупности уменьнающих выку подсудимаю обстоятельствь, на 2 степени, на основания ст. 54, 56 и 98 ХХИ, приговориль Евлампісва, що лишеній унтерь-офицерскаго званія и нашивки за безподочную службу, въ одиночному заключению въ военной тюрькъ по 1 степ. 54 ст., СЪ Череводомъ въ разрядъ штрафовавлыхъ и увеличениемъ обязательнаго пребыванія въ семь разрядів на 1 годь, заміжнявь ему, согласно придож, въ 69 ст., тюремное эсканочение содержинием подъ врестомъ на хабов и водь въ течение 3 недваь. На этотъ приговоръ и д. номощника военнаю прокурора, витуперный советникъ .Трояновени, представиць, протесть, вы которомы объясилеть, что полскимому Евланијему вепрамильно, назначено наказание по 1 степ. 54 ст. XXII, такъ вакъ 2 ж. 106 ст. той же кинги, но коей опредълено ему наказаліе, замлючаеть на себ'я только 5 первых степевей отдечи въ военно-исправительныя роты, а потому сувъ, руководствуясь ранценіамъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 76. могь избраль водсудимему не менье какъ 5 стоп. 49 ст. XXII, и, но смягчении сего накозания на 2 степени, обязань быль приговорить Евламијева из отдачв въ военес-исир роты не наже какь по 7 степ. 49 ст., въ назшей мъръ, т. е. на 1 годъ.—Главный военный судь находить, что по 2 ч. 106 ст. XXII, по коей подсудиный Евданцієвь признанъ нодлежащимъ наказанію, за совершенное имъ преступленіе, опредвляется отдача въ военно-испр. роты оть 1 года 6 масяцевь до 6 лать, при чемъ низивая мара сего наказанія, отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 масяцевъ, составляеть лишь визшую мфру 5 степени 49 ст. ХХІІ; по смягченін же судомъ сего наказанія, вслідотвіе уменьшающих вину обстоятельствь на 2 степени, подсудницій поддежать отдачь въ военно-испр. роты по 7 стец. 49 ст. въ низшей ивръ, т. е. на 1 годъ. Посему главный военный судь, признавая протесть правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV и рышеніемъ 1870 г. № 76, опредыдеть: приговоръ временнаго военнаго суда объ унтеръ-офицерт Евлампіевт, какъ постановленный съ неправидычить примънениемъ законовъ о наказании подсудимаго, измёнить въ томъ, чтобы подсудимаго Евлампіева, на основанін выпеприведенных законовъ, по лишенін унтерь-офицерскаго званія, дашинки и всёхь особенныхь, лично и по состоянию ему присвоенныхъ и службою прюбретенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать, въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. ХХІІ въ меньшей мъръ, т. е. на 1 годъ.

Па—А и р в и я 1. Дело по кассаціонной жалобе подсудимаю, поручика гродненскаго губерискаго баталіона Василім Гемдримова, на состоявшійся о нему приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно.—Временный военный судъ, признавъ поручика Гендрихова виновнымъ въ растрать ввёренныхъ ему по влужбе собственныхъ арестантскихъ денегъ, въ количествъ 567 рублей, которыхъ не пополнитъ, и въ учивенія побыта, съ палію сокрытія растраты и избажанія отвітственности за это преступленіе, нашель, что Гендриховь подлежить наказанію по 3 п. 238 и 240 ст. ХХІІ, именно ссылкь въ Сибяръ на поселеніе по 2 степ., но, яринивъ во вниманіе обстоятельства, умежьнающія ввну подсудимаго, судь, на основаціи 2 п. 94 ст. ХХІІ и 830 ст. ХХІІ, понивиль опредъленное ему по закону паказаніе на 1 отепень и захімъ приговориль его, по лишенія чиновъ и войкъ особенныхъ далю и по состоявію присвоенняхы вму, правъ и премущество,

MA CCHARTE HE METER BY MONTCAVID PYCEPHIED, C'S BOCKDOMENTEMS BORROW OFATTER HOS мъста, назначеннаго ему для жительства, въ продолжение 4 лътъ и потомъ вигелда въ другія губерній и области Сибири въ продолженіе 12 лють. При этомъ суль, между прочимъ, постановилъ: находящиея при двав вещи, купленныя водсудиминъ на врестантскія деньги, по вступленіи приговора въ законную силу, передать подлежащему начальству, для продажи и обращенія вирученныхъ денегь на пополневіе растраты, въ случав же недостатка вырученныхъ денегь на пополнейю всего растраченнаго, остальную сумму взысвать съ имущества полочимаго, а при несостоятельности его, на основани 72 ст. XXII, предоставить право потеривания в отъ преступленія подсудимаго убытки, исвать удовлетворенія норядкомъ граждавскаго суда. Въ кассаціонной жалобі подсудниції Гендриховь объясняеть: 1) что хотя во время судебнаго следствія защитника его заявляль одводь ета прислуч свидетельниць Эберовой и Топольской, какъ участниць вы растрать инферецтантских участниць суль. не уваживь сего заявленія и не смотря на имбиніяся вы дваф сффици, что Топольская была задержана вивств съ никъ, допросиль этихъ свидетельники покъ присягой, чемъ нарушиль 779 ст. ХХІУ; 2) что судемъ неправильно применень вы его преступлению 3 часть 238 ст., опредължищая навазание за расграду, чи вывеннихъ по службь, денеть, въ токъ случав, если виновний не желетъ возврсктить растраченнаго, тогда какъ онъ, Гендриковъ, жолаль бы нополнить растраченным имъ врестантекія деньги, но при своей несостоятельности не могь исполнить сейо и 3) что судъ призналь его преступленія умычаленными, между тамъ какъ онъ совершиль ихъ въ безсознательномъ состояни оть пьянства.—Главний военный судъ находить, что изъ протокола судебнаго заседания по настоящему делу видно, что, во время судебнаго следствія, защитникъ подсудимаго просиль допросить свидетельниць Эберову и Топольскую безь присяги, какъ участвовавшихъ съ педсудимымъ въ побъгъ; но судъ, по выслушании завлючения помощника военнаго прокурофа, признавь причину отвода неосновательною, допросиль ихъ, въ качествъ свиизтельниць, поль присягой, чемъ не нарушиль требованія 779 ст. XXIV, потоман предоставляеть суду право опредъдять основательность или неоновательность отвода свидетелей, а потому жалоба подсудимаго, въ этомъ отношени, не заслуживаеть уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаеть уваженія и заявленіе его о неправильномъ примънении будто бы судомъ закона о наказаніи, такъ какъ кого приговора видно, что подсудимый Гендриховь признань виновнымь въ растрать вивренных ему по служби денежных суммь, которых не пополнить, а цотому судь совершенно правильно примъниль юз этому преступлению 3 часть 238 ст. XXII, которая определяеть наказаніе, независимо отъ состоятельности видовнаго въ пополнению растраченныхъ имъ денегь. Прочія затівнь обстоятельства, приведимыя въ жалобе подсудимаго Гендрихова, относятся до существа дела, а потому, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежать разсиотрівнію въ кассаціонном в норадкі. Независимо отъ сего, главный военный судь не могь не обратить вниманік на допущенную военнымъ судомъ въ приговоръ о подсудимомъ Гендриковъ неправильность, относительно предоставленія арестантам'я права, вы случай несостоятельности подсудимаго, отыскивать растраченныя имъ собственныя ихъ деньги поряджения гражданскаго суда, тогда вакъ рвинениемъ главнаго военнаго суда, 1871 г. № 226, по кълу о штабсъ-капитанъ Габріаловичь, уже было объяднена, что вопрось о пополненіи растраченных вазенныкь или выбренныхь по служба денень, ви: случав несостоятельности виновнаго, должень быть раврышень възадминистраливномъ порядкв.-Посему главный военный судь опредвижеть: жалобу подсуднико воружных Гендрихова, накъ неосновательную, оставить бевь посл'ядствій и, руководствуюсь 964 ст. XXIV, оставият приговорт временнаго военнаго склагвът г Гродио од изчествення проставля в пручоння поручення по обобнений распечення попринення распечення в попринення по обобнений попринення по обобнений попринення по обобнений попринення по обобнений п

и кассаціонной жалобь подсудимаго, рядоваго резервнаго зовадроня 12 уланскаго Transported to Ero University Brico restra Epris Tephora Asstrationary Rapia Фердинанци полья, Афинисти Вибани, на обогонители объ этопъ ридовит и Виповожу того же эспаднова применя приноворы временного военного обуды же ка Вороном в. чине и даль видно, что обначений будь принначений недороды-THE THE PROPERTY LEGACIES -- BE TOME, TO BOYCOOMS 7 TO PROPERTY THE PROPERTY OF THE PROPERTY O Byran these "band be sided that he sided that he seemed the second seemed the second second seemed the second seco WANN READTHOUGH RESALET, RECTAINING FIREKORY, WITCHESTER OF MERCHES, PROMISE OF CHIERO LAPARES CHIPTER LA BALLETON RESPONDE ARTOR AND ACCORDING TO THE PROPERTY OF THE PROP -Ohr ("Ho hohe this fee as the thing at the stephing of the body and the state of t СВППИННЯ НОВВ: ВЗЗОНЯВВ. вынимись мрн. нем в делетом в, тсундува Анублискато, похи-THE HER HET A COUNTY TO BOW, IN BACCARA TOWN, THE OHE HOLDS ON HE THE THE TOWN -Hallsto holder natisfic, has select hans they holder, he holder he holder held he holder hed holder helder четь соверженые преступленый, что руковожить его жывытымые и эктывы ракуванию ев Шиловый убраденным име деньги. Изходя, что за это преступнение, составляимпес одинь пов видовы разбой, подочиные нодлежить, на обновыны 1641 от Уюж. o harbes. Thankend Bourt upders coeroning a commen by moropasiyad bassey hall saводахь на время отв 4 до 6 леть, судь, признавь подсудимате Выбака подгововчинюють, а Шинови сообщинкомъ преступления, примонориль мять, на основании С. B. H. 1869 P. XXII or. 1, 18, 18, 14 u 278 u Vhore o har. or. 119, 120, 284, 1687 т 1844, по лишени нашивовъ за безпорочную службу и вевхъ правъ воотоянія, въ семля Вабака въ тобольское наторжное отпаление на 6 лать, в Игилова, не че-HEREBIN CMY HARASABIN, BY BRAY YMEBRIREDMINT MARY OF CONFESSION TO CHE пень, -- на поселение въ отдаленивиния мъста Сибири, съ предварительнымъ заклю--не обесо ана при востительной востительном товорь и: да номощинка военчаго произродку чисукирный соефинана Треровоский, -межения происты, а: неоручаний Выбащ, ифинсыр иннефијонацо (жалебун) Вы протесть изложено, чис, при постановления приговоря сво белу двиту допущено ту-- живынеправиньное применейе заковане наменей подруживато. Выбым, темпечито, PROBESSE 12 CT. NXII H OPERCONS TARBEL BOOKS CIGA 187FT. No.100, INDEX SOCYARICMEN тего (въ жалюриму и риботу/п судъ непороделият веда триб и неправиване ирибонриме ботолки больки на побощности инториности применя применя применя в побощности применя при . 200 да востинита востино непр. чтого Въ, селестийний жалоби, присудений востина востина -исняеть; что: Шилонь неспроведения; опонориля ото ть преступнение ин инвинивы доказаченьства чему не представиля видене же. Короненци на Лимини и дрестатинить Просиный, могоров і могоро і могорі «бар фонкциру неворовность і вор. (Вибійня) ав баган · Maxillook/ 6466 paris cris- nogophenika-norraniel o prominelie opincka i constructi. -Ottomori, while the togothe adolesia independent in the brunes with the contraction of t -индерация и вострой выправление в профессов в профес

eta estopelete iideotekseus horoteneleä Escape, orasenseutos escapessateleenes, care наль изв приговора видно, что судь, признавь Шилова и Бабака виновинии вы mascob u yeasade et upurozopt, uno our dollemate, sa pro enectulierie, lumenius всехъ правы состоянія и ссылка вы каторожную работу на верематы на время сос 4 до 6 делья тамь самымь определень видь каторженка работы которому нодлежить подсудиний Бабакъ, Что же касается второй части протеста, то изъ приголора суда видно, что подсудници Бабакъ, за содъящое инъ пресучилен с приговоренъ, яв основания 1641 ст. Улож. о нав., въ отондев въ гобольское вадора-HOC OTABLORIO HA 6 ABTS, TOFAS KARS, COLASCHO HDEKASY HO BOCKHOMY EMMORCERY оть 14 іюдя 1869 г. № 250 и разъясненіямъ гладиаго поснявле суда въ рашеніямъ 1870 г. № 71 и 1871 г. № 191, къ этому неказанию пристидаются только арестанты воено-попр. роть, въ случай совершения ими преступлений, метрергоющих осмаки въ на годиную работу; подсуднина же радовой Бабакт, на основани, при-PORGREGO DE DE CONTROL CONTROL CONTROL CONTROL DE CONTR обят на зародель на тоть же срокь. Не сриу приговорь суда, въ этомъ отноприя, окончинеток поправильнымь, Обращаясь ваубых их разскотраны жалобы подсудимаго Бебака, какеный военный судъ накодить, что хоти нев дала видно, яго доправи 666 ст. XXIV, отъ подсудавнить Шилова и Бабака, не было своявременно RESTO POCHECEH, OTHOCHTOALHO JOHOJNEHIS CHECKS CRUZETOJOS, HOLLAND, BS., HODOTOкога сулобиоло заседенія не вначится, чтобы нодсудниції Бабака, или одо зашихникъ, заприям объ экомъ на судъ, то желоба подсудинато Бебека, о невызовъ въ . суду увазанникъ инъ свидътелей, не заслуживаеть уваженія; прочія же обстоятельства: принеджима въ жалобъ подсудимаго Бабака, относятся до существа дъве, неподлежащего, за силою 4 ст. XXIV. разсмотранию въ вассаціонномъ порядкъ-Досему главный военный судь опредъляеть: жалобу подсудникло радоваго Бабажа останить бесь уваженія и, руководствуясь 964 ст. XXIV, приговоръ пременняю уводнивато суда из г. Воронежи, о рядовихи Шилови и Бабажи, совласно, протесту, вижнить ва комъ, чтобы нодочдимаго Бабака, по лишенін нашквим в всіхтигравь состоянія, винсто отсыдки въ тобольское каторжное отділеніе на 6 літть, сосладь въ каторжную работу на завозахъ на тотъ же срокъ.

За---Апреля 1. Дело по протесту помощения военнаго пропурова на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ арестантажь свезборгской ROCKERO- ROCKE: AMERIPA'S OMARKEN, MANUTON'S BARRAMON'S, A.SONсъв Вероповъ и Иванъ и Петербурговій васно-фрукций судь признавь подсудиных виновинии: арестанта Опарина въ томъ, что во времи нахождения въ состава реболей команды на каренномъ киринлимъ завода при р. Ижоръ, онь но подговору прочика подсудиных, возънкава жанарение, убиль -арестанта Алферова, 8 иодя 1871 года, когда все арестанты отдыхали, а Алферовъ находился на работь, подошеть къ Алферову, удариль его ножемъ въ люжи болъ и чисть въ своему мъсту, по какъ можь, мренивъ косвенное паправлене, но достигь брюмных внутренностой, то смерти не последовало и раневый чресь изеколько дней выздоров'ить; а ерестантовъ: Варланова, Воронова, и : Щерсжева : въ темъ, что подговорили Опарина убить Алферова, объщая помочь ому, эсли бы самъ оть съ немъ не справился, и действительно находились вбинки. Оперина, когда тогь рамень Алферова. Находя, что діяніе Опарина составляєть покущеніе на cheproveiëcteo ce osavraheme sapahee hamepehieme no bpersaphterehemy. Ca. Apy-THER COMMITCHE, OCTAHORISHO TO HOR BECKERIAN OF BOME AND OCCUMENTAL CREAK. причемъ имъ сабавно все, что онъ считалъ необходиминъ аля повержения престу-OFFICE AND OFFICE RESPECTABLE OF STREETS OF

бень: абносредущениято участи сий томейь, - буда по томесайн Мбб ст. : Нам. : ста--ика: (се дорой он рекакий, -- установленной Высочайна, - учиноржденными - 23: марес. 1871 : г./мийнісик государственнаео поніка); інонивани слідфизиса «Онарину» по за--zony narazanie, govineno 115 cr. 2010-me Viorenia, na 1. crement, a ndovány nasвачить, согласно (13 и 120 гг. Улож, нефакциос наказаніе, страующие са проду--иминденное убиботво, приговорить подсудничих, пезимения вышть права соотолице, coccaso su karomento corrigenio su Tosorscenio Ompuna -- un 15/ a Baromesa, Boвонова и Шерелена. - ва 20 дътъ навидов. На этотъ, пригодоръ положинить весенага примурора, полножений ассосору Федеров, представила приметь, въ (кочо--вомы объяснасть, что тыть шаки, на основания 115 и 117 ст. Умен. о намы. егону- винфиному, кт., с. лицу, чинодиниюму, и непосредственно сопершиниему пре--66500 cord and around the control of the control o SPERBOTHAUS, "GENERAUSEO: SOZEHE GENERA MONICONE DOI EDERHEE WEST PREGOD CTURESTO -dube dydy by 5, chrompydogu wdhud pagad, as igranisaldogud. "Rifiscatai ciquista Rhoha нівоє лиреспунцеві і чече і бершинось. Асосим і престання і Верхаліва, Порожов і в (Прпелевы подвоторившие подобливают Оккрина на рейство, компосина не оставлению, должные подвежате поряденные посащиние уненьшениему поласных--- Тизо-ANATABORNESSE TREES NAMED HER TO THE PROPERTY OF THE PROPERTY -resord lighter being property of the property maro saundecivirionie, el kotopony one megronapusam, mane begno mes semonesschie stol cteres ce envenir generalismica so noctabbleció: o bestablis deновныкъ по мера участи на преступления, отпоситоя до преступления, дайстиптельно соверичениями (11, 12, 16 и 117—121 ст. Удоженія о надаз.) А кактыст участ-HHEE BE PROCTERIORIE, US TOWN THOUGH B RESERVE BUNGBRESO, ROTOTOGOM BREADSMIN CRADHERM CL. NONTONORMHERME WAS HOLCOPERATELEES, COLV. MOCTADIONSC STO HE BHOMH'S COREPHENOCE, KOYH ON HO OCCTORTERICTERYS, OTH HERE SONCE HERRING. сивлемъ. 22 силов 114 и 115 ст. Удек. о паказ., полнечтаются наказанию сормамерово съ бъльшей ине меньшего банеостью, покупренен. въ окончалением исполнени и во всикомъ случат по крайней мъръ одного стененко живе наказалия, министри по замену са вподре оборчение преступление, то и кодговорщими также должны быть валазиваемы скотра потому, совершилось ди вадумалное вали мреступление вполев, или было приостановлено, твиъ болбе: что и свиос приот-вижини проявлении послудстви, его; заключающихся въ драствити подгово-PERMATO LEUA, H HUR COCYTCTRIS TARMES CIPROTOTIS HERMOTOS HE GONTO ESET REMANGEвомъ проступнаво умисла, воторони но селени 111 и 122 ст. Улож, пр. восьма немводими новывчениями, вовсе не подлежить навазанию. Въ виду этихы соспреденій, главный военный судъ, признавая; согласно сь мийнісих помещились ребільсю прокурора, что истербургскій военно-окружный суль, уменьшивь подсудимому Опа--осно-вы обинестви обинестви обинествини в предлинительно обинествине при предлини в предлинительного предли BAHIM. WHO RECOTURISHED AND. BO RECOMMENSULES. HIT BOAR REMORBES ACCOMMENSULES. вомъ, не объериндось, пеправидьно пазначиль прочимъ подсудимымъ, за молобре-ORTHÄIDY, AS. DERROYELD, HOEM GLYBDIA H. SHARLY POUR POY, OTC. BRIGGER O. ORTHAGE STREET haussahia, ordonamiero; coordoneniños no nacrosment etay: hendonent coménhet. иродоставин<u>ы интеротрицион</u>у, военно-отружному суду «ностановиль по : **пёму** ясему MORNIE: HPHTOROPEIRE ADTRONO-COCTARD APPROPRIATE TO A A FEBRUARY APPROPRIATE TRANSPORTED TO THE PROPRIATE TRANSPORTED TRANSPORTED TO THE PROPRIATE TRANSPORTED TRANS REPRESEL SPAINSHOLF BRIDGE COOPS SUPERS TO SEE TOWE, THE ROTTE COPER COPER PERSON от ванами устанавродивани минеральными учественной од одежник въздания предоставания в предост DHHODCHARO, FURTHILLA COLLEGOROGIUANS LLEGOROGIUANS O PRIMITE ON GRIEBURA ROCOMARES DO

-вейска: Мінжанівій : Манереннянняй. — Нек. д'які зидно, дио сурсиння. Кавронтипры надализивань понянуваго училица предань быль белаліонному суду по обокмонію на уропінскім беза разрішенія начальства за отпуска находившихся і пріх училища изваловы за объщанное спу вознапраждение. Багалючный судь ставроновыокато губерискаго батакіона, признана Жаврельтина въ бложь преступленіц не ви-HOBREMEN, MR. OCHODRIGH 1 H. 684 CT. XXIV. HOOTSHOBEEN: CHITATE GRO BO CYLY OR--равданимить. По участидения сего приговора конандировъ баталісна и сообщанія ополо для пополнения начальнику ставропольского назачале конперсового учинице, песительной вомень ва таквний военный судь сь представлением о возменяющи сего дала, объясния, что 1) но далу сему ни онъ, ин депосредственный дачале--некъ Каоренициа---сотонный командирь, какъ обвиняющая сторона, як прочивность -847 от :XXIV.; не били вызвани въ судъ для мредегавление объяснений; 2) свидътакить не предъежников данини ини при дознайци посазаки, не смотря на пре--викорічіє ихъ са чонезаніния на следь, причень, вопрени 768 ст. гойски. Спода, -ени проправивванием выботв, а не норовнь, и новажные има ска суда напожение вы -форм'я ноотвибенский, не предусметр'яный закономы, и 3) жы дай и инступальный -series he forth may, havaledney yverhida, coordinate hemogrames prominernie boro centrate higher bosnomhocth; foodordordorde iperotrarements any \$66 ct. XXIV -правонь общаловать приговоръ---Гланный военный судь находить; что запошных -вримны пособновленія діли перечислени за 979 ст. С. В. II. XXIV. Между тімъ -ни одно жиз принодимнуть из рапорти начальника училища оборожисльству не се--остретствуеть помянутымъ въ означенной стать вричинамъ, но которымъ провис--урановани двиа могуть быть возобновляемы, и самое представление нив сого хоазтайства пеносредственно въ главный военный суль не согласно съ тробованіным 964 ст. ХХІV, на основаніи которой военно-начальствующім лица о возобиовиснім -діять представляють въ порядки кодчиненности военному живнотру. Въ виду сего, не входя въ опенку тъх основаній, но которымъ начальникь станровольскиго каваньяго вижерскаго училища ходатайствуеть о вовобновлении діла о «Савреникні», тиванняй военный судь определяеть: означенное представление оставить безь посиндствій, а приложенное при ономъ военно-судное діло нивератить командиру ставропольскаго губерискаго баталюна. При семъ, применяя въ соображение, что пачальникъ юниерскаго училища, не имвя никакихъ начальственских правъ во ** OTHORIGHIE EL CTREDOHOGICKONY GATAZIOHHOMY CYZY, BOHDEKK CYMECTEVIOHENI GOCTEновленіямъ, истребоваль изъ опаго, для повёрки судебнаго произведства, діло объ -уредника Кавреникина, а командира ставропольскаго губерискаго барклана испод--ни- это требованіе станават, законних основаній, главилії воений опредывать: о дийствіять сикь дикь предоставить плавному посичному прокурору (сообщить начальству по пренавлежности. Care Alle 1

Прави 1. Дало по кассаціонной жалоба нодсудниаго, инжеса-канитава 96 идл. деритскаго подка Нижевлени Нагоривно, на состеменнійся с немъ приговори виленскаго военно-окружнаго суда.—Виленсий военно-окружный судъ признадъ итабсъ-измитана Нагориона виновким въ томъ: 1) что 2 октябри 1871 геда, во времи сиддованія эшклона подка изъ г. Риги въ т. Динабургъ, когда на мути судавить быль приваль и офицеры, для отдомновенія и вакусни, ношли въ корчиу, Нагорновъ, будучи недоволени евреемъ хомниюм ворчиц, исквенить себб кричать, браниться и взять его за бороду и 2) въ томъ, что когда еврей дриносенть на это жалобу вичаленну энваюни; минору Иваницевну Васнаенно, то при седдиванноми замес косидания собщени заменного принографизична медобания посум-

новъ, инправлениемъ въ офицерайъ, находинивная въ другой момнаей. Насерновъвойда въ ванимаемую мајоромъ Василенко колисту, следъ вријать, на оврем, клариль его по лицу и вытоливить за двери, и, не обращая визмения на замінению маюра Висиленко с непризичин его поведения въ присутствии офиланова и лича прислуги, подолнель нь столу, у догорого оправленей пилоб-офицерь, и опаваль опра «вы предпочениете жида офицеру» и сесии я киновека, то арестуйте мены. Маходя, что первое деяпіе составляєть нарушеніе править белгоправи на: публичнома RESTE, A Bropce Beorgerie of Banesperious golkhare grundburby years bid a rich небреженіе из нему жив исполнемін обязациостей службы, судь, жа основніц 197, второй части 105 ст. С. В. П. XXII, 149 и 152 ст. Удож: е правод. - пригодориял штабсь-капитана Нагорнова выдержать подъ арестомъ на гауптвахтв 6 масяцевъ, съ ограничениемъ нъкоторыхъ правъ и преимуществъ по служов и съ послъдствіями въ 26 ст. XXII указанными. На этотъ приговоръ подсудимий, штабсъ-капитанъ Нагорновъ, принесъ кассапіонную жалобу, въ которой объясняеть, что 1) судь неправильно отнесъ двяніе его къ нарушенію правиль благочинія въ публичномі мисти, такъ какъ если и можно признавать корчму публичнымъ мъстовъ, то лишь ту часть ся, где производится продажа питей, а не отдельныя комнаты, подобныя темъ, въ которыхъ находились во время привала офицеры, 2) что наюръ Иваницкій-Васпленко не быль тогда въ положенім начальника, исполняющаго обязанности службы, нбо дела объ оснорбление имъ, Нагорновымъ, еврея не разбиралъ и сдедаль ему личное замічаніе уже послів того, какь еврей быль вытоленуть изь комнаты, общаго же замъчанія предъ тымь онь, Нагорновь, не слышаль и 3) при од ределенін ему, подсудимому, меры наказанія судь, вопреки 12 ст. С. В. П. ХХНД не приняль во внимание того, что онь удалень быль оть командования ротою, что, по 4 п. 65 ст. Улож. о наказ. и 7 п. 35 ст. С. В. П. ХХПІ, составляеть само иб себь наказаніе, а равно неправильно призналь его оказавшимь неуваженіе начальнику съ намерениемъ, тогда какъ онъ совершиль этоть проступовъ въ раздражения; что, по 5 п. 134 ст. Уложенія о наказ., составляєть сиягчающее вину обстоятельство.—Главний военный судъ находить, что по разъяснению угол. нассап. департ. правит. сената въ ръшеніяхъ 1867 г. № 67 и 1869 г. № 926, къ числу публичныхъ м'всть отнесень между прочимь трактирь, а какь корчиа есть заведение соверменно однозначущее и въ такой же степени какъ трактиръ доступное для постороннихъ посътителей и изъ приговора не видно, чтобы тв комнаты, которыя во время привада были заняты офицерами и гдв совершены подсудимымъ неприличные поступки въ отношени еврея, составляли совершенно отдельное и недоступное для посетителей корчны помещение, то въ настоящемъ случае судь, признавъ подсудимаго Нагорнова виновнымъ въ нарушении благочиния въ означенной ворчмв, вполне правильно примениль из нему 197 ст. ХХП, предусматривающую совершеніе такого проступка въ публичномъ місті. Обращаясь затімъ въ жалобі о неправильномъ применения второй части 105 ст. ХХП, главный военный судъ находить, что заявленіе штабсь-капитана Нагорнова о томъ, что маіоръ Василенко не находился при исполненіи обязанностей служби во время совершенія имъ. Нагорновымъ, действій, отнесенныхъ военно-окружнымъ судомъ къ оказанію неуваженія начальнику, опровергается изложенными въ приговор'я обстоятельствами двла, изъ воторыхъ видно, что независимо отъ общаго, относившагося во всемъ офицерамъ замъчанія маіора Василенко о неприличім поступковъ Нагорнова, на которые принесена была жалоба, имъ сдвлано было затемъ замечание лично само му подсудниому, изъ чего видно, что въ то время, когда штабсъ-капатанъ Наторновы, ударивь и вителинува спред нев номилиц, обратился, къ напору Ивайнегому-Василения да власами, виражаннями упрекъ за нео заменание, и проказаце, так

женін паміньйначу пропунцировання па 106 ст. Жіді, фтаба-сфицера энеть наход дален, при нополненін служебніцть обязанивстві й следовогельно оудь правильна приміниль то поступку Напорнова 2 часть приведенной статьи. Посему и принимал не правильніс, что прицивніс най непризнаніе уненивающих вину оботовтеляєть относится до развиотрівнія винорности нодсудинаго по существу, неподнащему постірнів на каселніонноми нерадив, и что притовт существоваціє на дінці, уніотривникацить вину оботрительства, на осмованіи 38 от. Жіді и 830 ст. Жіді у негобизнання, с тамко предоставилеть суду право симплоція направлія подсуднивнику таквиній воздині суду опреділяєть: пассяцівную жалобу подсуднивниць какобу подуднивниць какоб

76.—Апръля 1. Дъло по кассаціонной жалобъ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера людинской увздной команды, изъ дворянъ, Ефима Соницжаго, на приговоръ о семъ унтеръ-офицеръ виденскаго военно-окружнаго суда. Изъ двиз видно, что означенный судъ, признавъ Сеницкаго, состоящаго на срочной служов, виновнымъ въ подложномъ составлении для рядоваго Щербо вида на жительство съ подписаніемъ онаго за начальника команды и въ сокрытіи полученныхъ съ почты бумагъ, относившихся до принятія мерь въ разследованію сего поддога, нашель, что изъ числа положенных въ 303 и 975 ст. Улож. о наказ. за означенныя преступленія однородных в наказаній и, согласно прилож, къ 6 ст. XXII, подсудимый подлежить за первое преступление отдачь въ военно-испр. роты по-5, а за послъднее по 3 степ. 49 ст. той же книги; по совокупности же сихъ пресмунленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., онъ долженъ быть присужденъ къ сему роду навазанія въ самой высшей мере, т. е. отдаче въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. въ висшей мъръ. Посему судъ, на основании вышеприведенныхъ законовъ, а также 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, приговорилъ Сеницкаго, съ понижениемъ наказания, въ виду уменьшающаго вину обстоятельства, на одну степень, къ отдачъ въ военно-испр. роты по 2 степени 49 ст. въ высшей мере на 5 леть. Въ кассаціонной жалобе защитникъ подсудимаго объясняетъ, что судъ, при опредъленіи подсудимому наказанія, вышель изъ предъловъ предоставленной ему закономъ власти, ибо, опредъливъ подвергнуть Сеницкаго однородному изъ положенныхъ за его преступленія наказаній съ пониженіемъ на 1 степень, на основании 3 п. 152, 303, и 975 ст. Улож., могъ присудить его въ отдачь въ военно-испр. роты не по 2, а по 4 степ. 49 ст. XXII.—Главный военный судъ находить, что виленскій военно-окружный судъ, признавъ Сеницкаго поддежащимъ, по совокупности преступленій, тягчайшему изъ однородныхъ наказаній по 303 и 975 ст. Улож. о наказ., которыми определяется отдача въ исправительныя арестантскія отділенія по 3 и 5 степ. 31 ст. Улож., обязань быль притоворить Сеницкаго къ отдачь въ военно-испр. роты не свыше 3 степ. 49 ст. XXII, а по понижении сего наказанія на 1 степень, въ окончательномъ выводь, назначить отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. той же статьи. Посему, признавая состоявшійся объ унтерь-офицерів Сеницкомъ приговорь виленскаго военно-окружнаго суда. неправильнымъ, главный военный судъ, согласно кассаціонной жалобъ защитника. подсудимаго и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь этоть отмынить и унтеръ-офицера Сеницкаго, подлежащаго, на основании вышеприведенныхъ законовъ, отдачв въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII вн. того же Свода, по смягченім сего навазанія, согласно приговору суда, на 1 степень, отдать въ тв же роты по 4 степ. той же статьи на 3 года.

Уптере: Бфицеровъп каныевскаго пинейнаю № 19 былагова пинейнаю и уптере: Бфицеровъп каныевскаго пинейнаю № 19 былагова пинейнаю и

Аресный инсрышен, на состоявшися о сихъ подсухницих приговорь временнаго всеннаго суда въ г. Кутансв. - Означенный судъ, признавъ подсуднициъ виновными: Карасева въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула на потійской гауптвахть въ ночь на 5 Апрыля 1871 года, не выставиль часоваго на определенный росписаність ночкой наружный пость, и Щербину въ тожь, что, бывь того числа дежурнымъ по карауламъ и поверяя посты, не обратиль вниманія, что на ночномъ наружномъ посту при потійской гауптвахти не виставлено часоваю, й находя, что дённія подсуднимую относятся из нарушенію особыхь обязанностей караульной службы, последствиемъ чего быть побеть врестанта, на основания 49, 160, 162 ст. ХХИ и 830 ст. ХХИ и Улож. о нак. ст. 134 (п. 4), 153 (п. 3), при уженьшающихь вину обстоятельствахь, приговориль Карасева и Щербину, по лишенін унтерь-офицерскаго званія, а Карасева, сверха того, я нашивки за **6-лет**нюю безпорочную службу и всёхъ особенныхъ, лично и по состоянию имъ присвоенныхъ и службою пріобратенныхь, правь и преимуществь, въ отдача на восиноисир. роты на 2 года важдаго. При этомъ судъ постановиль: объ обнаруженномъ на судебномъ следствін обстоятельстве, что на ночномъ наружномъ посту потійской гауптвахты ибть будки и что при ненастной поголь, по распоряжению воинсвяго начальника, маіора Криницкаго, въ бытность въ карауж унтеръ-офицера Попова, наружный ночной часовой переводилен во внутрь зданы гауптакаты, вопреви росписанія о ночных постахь потійской гауптвахты, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщить чрезь военнаю прокурора подлежащему начальству. На этоть приговоръ защитникъ подсудимихъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объксняетъ: 1) что, въ нарушение 782 ст. XXIV, приведенные въ присягь свидътели по настоящему для не были предварительно уващеваемы священникомъ, 2) Что послъ заключительных превій, вопреки 817 ст. той же квиги, предсідатель не предоставиль подсудимымъ последенто слова, 3) что судъ, признавъ существовавшимъ расноряжение нотійскаго воинскаго начальника, маіора Криницкаго, о перевод'ї въ ненастичю ногоду наружнаго часовато на полійской гачитвахть во внутрь зданія. должень быль нодсудимого Карасева, ноставивного часоваго, по случаю неилстной погоды, внутри зданія, какъ д'яйствовавшаго согласно распоряженію начальника, на основания 79 ст. XXII, освободить отв всякой ответственности, а равно, въ силу тыхь же соображений, обязань быль оснободить оть всякой ответственности и подсудимато Шербину, темъ более, что назначение педсудинато Шербины де журинить по карауламъ было сделено неправильно, такъ какъ изъ Воинскаго... Устава о служба въ гаринзонъ, §§ 6, 149, 150, 180 и 181, видно, что обязанность этя вознагается на офицеровъ. Посему защитникъ подсудинить просить объ отмівнів, посліжовавнаго по сему ділу, приговора временнаго военнаго суда віз т. Кугансь. Въ представленномъ на эту жалобу объяснении, председательствовавший въ суде, подполновникъ Износковъ, объяснилъ, что синдетели, до привода на присягь, не были увыщеваемы священникомъ потому, что послыдній быль изъ містныхъ жителей, грузинъ, и сътрудомъ объяснился по-русски, и что последнее слово было предоставлено подсудимымъ, но какъ они ничего не сказали, то обстоятельство это не было записано въ протоколъ судебнаго заседанія.—Тлавный военный судь находить, что когл, указываемою защитникомъ подсудимыхъ 782 ст. XXIV, тождественного съ 713 ст., Уст. Угол. Судопр., требуется, чтобы священникъ прв приводъ свидетслей въ присигь внушаль имъ о свитости оной, но какъ угол. кассацдепарт. правит. сената разъяснено, въ ръшения 1870 года № 470, что за торжест, венностью и святостію текста данасмаго свидетелями влятвенняго объщанія отсутствіе внушенія по сему предмету со сторони священника не составляєть существенныго нарушения формальной части судопроизводстви, то жалобы защитника

noughthmers no slows, inclined he secrement beseened the secretary. Aso so secretary лобы защитника на непредоставление подсуднимым последняго слова, то хотя предсъдательствовавшій въ судъ удостовъряеть, что, согласно 817 ст. XXIV, послъднее слово было предоставлено подсудимымъ, о чемъ не ванисано въ протоколъ потому, что они ничего не сказали; но какъ, согласно 866 отат. ХХІУ, въ протоколь судебного заседанія должны быть означаемы все действія, происходившія въ заседанін, чего въ настоящемъ случав не исполнено, а, на основаніц 874 ст. ХХІУ, установленные формы и обряды судопроизводства, о соблюдении коихъ пътъ удостовъьенія нь продоколь судебняго заседанія, признаются нарушеннями, то месоблюденіе требованій 817 и 866 ст. ХХІУ составляеть существенное парущеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающее приговоръ сили судебнаго ръщенія. Цосему главный военный судь опредыляеть: приговерь временнаго военнаго суда вы г. Кутансь о полсудимыхъ Карасевь и Щербинь отнънить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить кавказскому, военно-окружному суду разсмотрыть вновь это дью въ другомъ составь присутствія, вивнивь при томъ суду въ обязанность, при новомъ разсмотрини дила, обратить нимание и на то, имью ти влиние на чойзнанную временными военными судоми виновность поисуднийкий ву непоставлении часоваго на ночноже наружноме посту потійской гауптнахты, распоряженіе маіора, Крипицияго о переводъ часовых внутрь зданія гауптванты, по случаю ценастной потоды, и войти въ соображение указанныхъ въ жалобъ защитинка нарушений SS 6,1 149, 150, 180 и 181 Воинскаго Устава о службь въ гаринзонь назначения унтеръофинева тежавнить по кабамити

он ветем, прадав, 8. Дело по протесту помощника военнага прекурера на приговоръ идсковскаго военно-окружнало суда о пядовомъ II статън неспособенить 103 прх. пехрозовочского полну межения мекевиовър. — Московскій воевно-окружный судь, признавь Магарцова виновнымь въ неявив въ срокъ на слунбу, безъ съконных причины въ дродолжение болбе года, учиненней во второй разъ, нашель, что, за ато преступленіе. Магарцовь, на основ. 136 ж 146/ст. XXII, подзежнть наказанію какт. за 2 изъ службы нобъгь, именно одиночному заключемію ть восниой тюрьмів по 1 стерени, или отданів въ возинолистр. роты по 7 степени. Избравь навэдихт наказаній менре строгоє вт. висшей онаго мэрр, судь воз**аносять это** наказаніе, согласно 138 ст. ХХИ, на 1 стенень въ виду того, что просрочна отнусна предолжалась долье 6 месяпеве, и за тене, понизиве ноказоніе, ве виду уменьшеющих в вину, обстоятельствь, нв 1 же стещень, приювориль Магарнова, по ливени нёводерыхь особенных правь в нревизместь, лично и но соотожние сил присвосиныхъ, взамънъ одинонняго заключенія въ военной люрьмь по із одолови, согласноирилож, къ 69 ст. XXII, наказать розгани 50 удерани и перевости из назрядъ штрафованныха, съ увелиненіемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядів на & іода. На элоде приговоре помощнике военняю прокуровах начворния совидниви Цвиденевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, на основавию 138 ст. ХХІІ и неоднократныхъ разъясненій главнаго военняго суде, при возвишени подсудимому наказанія на 1 стенень, судь обязань быль возвыенть строжайшее изъ паказаній, опреділенныхъ за 2 изъ службы побыть, и при пониженіц затанъ навазанія на одну степень, должень быль назначить ску ордачу нь воснюиспр. роты по 7 степени въ высшей мере. - Главный военный судъ пехелить, эторыценіями главнаго военнаго суда (1870 г. М.К. 140 и 180, 1871 в. Ж.К. 37, 48, 51, 53, н. 99 и. 1872 г. № 29) было уже разъяснено, что възъть случаяхъ, волда зарод иртиемое закономи за изврстное престапление показаще отрудати возминать у жив 2 степенями, необходимо возвышать строжайшую мьру сегоционения, с комплене-

шею мірою наказанія за 2 изъ службы побіль, нь 136 ст. опреділяется отдача вь военно-испр. роты на 1. годъ и 3 месяца, т. е. по 7 степ. 49 ст. ХХП, на основани же 138 ст. той же книги, означенныя въ 136 ст. наказанія возвышаются 1 или 2 степенями, когда побътъ продолжался болъе 6 мъсяцевъ, то военно-окружный судъ, признавъ Магарцова виновнымъ въ неявкъ въ срокъ на службу, безъ законныхъ причинъ, въ продолжение болъе года, учиненной во 2 разъ, обязанъ былъ назначить Магарцову наказаніе не ниже 6 степ. 49 ст., при смягченіи котораго, по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, долженъ быль опредълить ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степ. той же статьи.-По симъ основаниямъ, находя приговоръ московскаго военно-окружнаго суда, о рядовомъ Магарцовъ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и 964 ст. ХХІУ, опредъляеть: приговоръ этотъ измънить въ томъ, чтобы подсудимаго Магарцова, виъсто наказанія розгами и перевода въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь въ продолженіе 2 льть, лишить вськь особенныхь, дично и по состоянію ему присвоенных и службою пріобретенных, правы и преимуществъ и отдать въ военно-испр. роты, по 7 степ. 49 ст. XXII, на высшій срокъ, т. е. на 1 годъ и 3 мъсяца. र १ ,स्वर्धेया का सम्बद्धान का स्वर्ध प्राप्त का स

ТЭ.—Апраля 8. Дало по вассаціонной жалобь подсудниаго, писаря окружнаго интендантскаго управленія петербургскаго военнаго округа Жонстантина **Мижайлова**, на состоявшійся о немъ приковоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дела видно, что означенный судъ, признавъ Михайлова, состоящаго на вторичной службь посль добровольнаго отказа оть производства въ 1-й классный чинъ, виновнымъ:, 1) въ оскорблении неприличнымъ дъйствиемъ старшаго писаря команды Денисова, 2) въ неисроднени лично до него относящагося приказанія начальства и 3) въ пьянства посла неоднократних взисканій за этоть проступокъ въ дисциплинарномъ порядкъ, на основани 54, 106, 112, 195 ст. XXII и 149 и 152 Улож. о наказ., приговориль его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, въ одиночному заключению въ военной тюрьмь по 3 степ., въ низшей мъръ, но замънивъ ему, какъ не состоящему на срочной службъ, это наказание на основанін придоженія къ ст. 6 и 69 (п. 4), заключеніемъ въ тюрьм'в гражданскаго віздомства, определиль: писаря Михайлова, по лишении искоторыхъ правъ и преимуществъ по службъ, указанныхъ въ ст. 40, 46, 56, 57, 58 XXII и 50 и 51 Улож. о нак,, отставить отъ службы и выдержать въ тюрьм гражданского въдоиства 4 мъсяца.—На этотъ приговоръ подсудиный представиль кассаціонную жалобу, въ которой объясияеть, что судъ приговориль его къ строгому наказанію, несоотвітствующему винь, и просить, во внимание къ долговременному содержанию его подъ арестомъ, объ освобождение его отъ назначеннаго ему судомъ наказания.-Главный военный судь находить, что приводимыя въ жалобь подсудимаго обстоятельства относятся до существа дела и не подлежать, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрению главнаго военнаго суда въ кассаціонномъ порядкъ. Но, независимо отъ сего, главный военный судъ находить, что, при опредълсніи наказанія писарю Михайлову, военно-окружный судънеправильно приговориль Михайлова въ одиночному заключенію въ военной тюрьме, т. е. такому наказанію, которое установлено для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службъ и не пользующихся особенными правами состоянія, между тымь Михайловь, какь пользующійся прениуществами по служов за добровольный отвазь отъ производства въ 1-й классный чинъ, согласно ръщеніямъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 114 и 1870 г. № 22, подлежалъ наказанию, которое, на основании ст. 4 и прилож. въ ст. 6 С. В. П. 1869 г. ХХИ, назначается для нижнихъ, чиновъ, пользующихся особенными правами состояния и не состоящихъ на

срочной службь, причемь для сихь имжнихь чиновь одиночное заключение въ военной тюрьмь замьняется содержаниемь на гауптвахть. Посему главный военный судь, находя, что въ приговорь суда по настоящему дълу допущено существенное нарушение въ примънени законовь о наказани къ отягчению участи подсудимаго, на основании 4 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь петербургскаго военно-окружнаго суда о писаръ Михайловъ отмънить, предоставивь сему суду постановить по настоящему дълу новый приговорь въ другомъ составъ присутствия.

80.—Апръля 8. Дъю по протесту военнаго прокурора и кассаціонной жалобь подсудимаго, капитана 124 нъх. воронежскаго полка Владнелава Довисровича, на состоявшися о немь и подпоручива того же полка Нинолав Голубовъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда. — Харьковскій военно-окружный судь призналь подсудимых виновными: Довноровича въ томъ, что 3 октября 1871 г., когда ввъренная ему рота была выстроена во фронтъ въ ожидани начальника 31 пехотной дивизіи для производства инспекторскаго смотра, онъ, вследствіе возникшей предъ тъмъ съ подпоручивомъ командуемой имъ роты Голубовымъ ссоры, не относящейся къ обязанностямъ службы, поносиль этого офицера неприличными бранными словами и замахнулся на него обнаженною саблею, причемъ, колда Голубовь, съ цълію избъжать удара, старался вырвать саблю, Довноровичь въ борьбь нанесь ему на лиць легкую рану, и Голубова въ томъ, что тогда же и при тыхъ же обстоятельствахъ поносиль бранными неприличными словами своего ротнаго командира, капитана Довноровича. Посему, находя, что первое дъяніе подсудимаю Довноровича составляеть оскорбление на словахъ подчиненнато офицера, а второенанесеніе ему тяжкой обиды; -- діяніе же подсудимаго Голубова составляеть оскорбденіе на словахъ начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, и принимая при томъ во вниманіе, что означенные поступки совершены Довноровичемъ при увеличивающихъ вину его обстоятельствахъ, именно предъ фронтомъ въ присутстви нижнихъ чиновъ, и что онъ самъ быль виновникомъ всего происпедшаго между нимъ и Голубовымъ, между тёмъ вакъ последний вовлечень быль въ преступленіе неум'єстными и оскорбительными дійствіями Довноровича и не только не быль виновникомъ нарушенія правиль военной службы и дисциплины, но съ самаго начала происпествія принималь всё зависящія оть него міры въ прекращенью безпорядка: именно просиль капитана Довноровича остановиться, потомъ три раза въ крайне оскорбленномъ видь и со слезами на глазахъ обращалси съ жалобою къ командиру баталіона и хотя жалобы его оставлены были симъ последнимь безъ вниманія, но онъ до конца смотра продолжаль исполнять свои обязанности, что выбств съ чистосердечнымъ его сознаниемъ въ винв, молодостию леть и непродолжительностію времени нахожденія на служов, составляєть особые поводы къ смягченію ему наказанія, судъ, на основаніи 87, 2 части 106, 188, 189 ст. ХХІІ, 830 ст. XXIV, 134, 149, 152 и 153 ст. Улож. о нак., приговорилъ Довноровича къ исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ, а Голубова, присудивъ къ лишенію чиновъ и всъхъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкъ на житье въ Самарскую губернію, съ воспрещеніемъ ему, согласно § 3 прилож. II къ 70 ст. Улож. о наказ., всякой отлучки изъ назначеннаго ему мъста жительства въ продолжение 2 лъть, вмъсть съ тъмъ, въ виду указанныхъ выше особенныхъ смягчающихъ вину его обстоятельствь, на основани 838 ст. XXIV, постановить ходатайствовать чрезъ военнаго министра предъ ETO ИМПЕ-РАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, о замънъ Голубову опредъленнаго ему наказанія разжалованіемь въ рядовые. Независимо отъ сего, судь постановиль: объ обнаруженномъ на судъ обстоятельствъ, что командиръ 3 баталона 124 пъхотнаго

можникаваю честка, помольбенить Женнаровы свити от профильной по фость нежду состоящими "нодь его командою офицерами соори за аколуниев. три жалобы оть полиоручика Голубова о нанесенів сму осворбленій ротнымъ, ого компилиромъ. не принять мъръ въ устранению сего, на основани 843 ст. Кіхіу, сообщить чревъ военняю прокурора подлежащему начальству. На этоть приговорь военный прокупоры, коллекскій совитникь Вируковь, представиль пропесть, в изк полсуднику. повноровичь принесъ нассалющию жалобу. Въ протестъ нагожено,... что при разemotipenta hactoshirio desta zonyhenia etzona caezvionia hapvioria degree a ofneдовъ судовроизводства: 1) вопрежи 820 и 855 ст. ХХІУ и раздасновія давнаго военнямо сула вы пъщении 1870 года № 44 оспавлении безъ обстадения визеденния иб объявиченьномь актё объяненія полочими с Рогубова, вы оботванія на воекя есоры он навитически Довиоровичеми бывшаго, на последнени рания: а самые ие (kubir dra läsikuturgabis do varoalareni lidolarik Buhalberskontoont drem kri dinsesinuun Polyocky, has howe horensous; he as censulin insertable mentions in inchrence Hornogoвичущевания оторгом и отделное смы последния превыше по службе: 2). В р везолюйти и вы примоверъ, отвосительно подсудинате Голубова, мномануты тольно vichimatomin nutv cro obstrutelictea, no ne uptidelono inicamece el paspomenжыхъ (по жылу вопросахъ уроличивающее вниу обстоятельство, совершение преетунденія предъ (френтовы; 113) вопреки 845 су. XXIV, такме ни дь резолюція, ни въ приговоръ не упоминуто объ оправдани нодсудимато. Довноровича въ тъхъ. SEL SMORYS ANGERS ON AMERICAN CHRISTIAN STREET ON AND ARIO ANALYSIS AND ARIOTES AND ARIOT виновнамъ: 4) лин росращени сить вопросовь доплисно отдень противоречіс. уводуют миносрими за дриводочной стри жи в он отн. жиот св прворимичения летвой ванит советненно оправлять, а. по 4 живенны оправлять, съ такт только. что это нроизопид въ бовьбъ между ними, и затвиъ до приговору дънне это неонда виска стала бргог "Опенивнику доно фанко стала спорок то опербыто объекто опе вриговор'я поп'ящени вригосовии совершенно новыя обстоятельства виновности под« skuhemperad eg me 'glar emohetelemego eg hemegelementelemen 'skuhemen ноприка у попросих в при прости что попросовые в при прости прости индинато между виму и Голубованы, а носледий быль вовлечень вы преступленю обония нечельникомы и т. д., между тыкь подебных обстоятельства, моган бы войни въ приговори не инене, какъ по реарфшения ихъ предложенники суду вопросини, а чакът серо сабално че было, то осталось ператыкованнымъ, вто изъ подсуприму пристрительно быль зачинщиком ссоры; 6) объ обнаружениямь на суды roctyfeart-eomaenida & faraciona --bopanencinaro utxotharo inoisa,- dolinoinoumen Конилова√ не внесено «ръ-протокотъ сулебняго засъданія, по поставовленіе суда О. ОТАВНАКТ ЙІНЭНЭКАКАСАСІАКТЕНДЕВИКОЭН МИЗОЦІЗИ УНГОЛЬКУВАЙ, УКОНИЗОВ АТИ ВІНАВІЙОЗО военняго суда, исложено въ такой форма, что оно какъ-бы предражаетъ вопросъ о виновности подполновника Капилова, и пановень 7) судебное сивдствие по наскоямену делу било прерымо вневапно, что лишило возможности подсуднилю Довноpositiv ipergraphte ka gary mesoropue gorynouti, clymashie, no eto mabilio, ma его оправданию, и воспрепятетновало объяничельной власти требовать прочтенів понаваній пельивийхся вь судь свидвтолей, попазанія копхь имбли нажное въ дът значене. Подсудиний же Довноровичь съ своей сторони также жалуется на неправильную нестановку судемъ вопросовъ относительно нанесемія ниъ раны, Голубову и неправильное примънение из сому дъямио 189 ст. XXII, какъ за напосеніе танкой обида: — Главнай военный судь находить, что 1) протесть военнаго. прокурора, о неправильной постановий вопросовь относительно нанесемыя Довшо» ровичения легкой ранци Голубову и вообще тых его дыйствій, которыя отвесены.

евяния в на транеой обега, послучного страней 159 ст.: XXII сравно, какты вассатонием во экиму предмету гладоба подсудниаго Довноровича не заслуживають жеаженія. notone: 4to ipotectil n 222.106m ha nolognyo hondabhlehogya, cófiacho: nasofordat-HENTS PRINCHERIAND LIABHARO BOCHHARO CYZA, HE ZOUSCEADICT, CLLE MONDARIZADHOCTA эта: не: отранилась на: самомъ приговорь: эта: приговорь: де по сему: делу: постануть обниванія подсудимато Довноровича въ напосовій имънтажной обиди Годубову. чина Голубова и когда последній, для избежанія удара спарадоя миреальциях ружь сто польше, то вы борьбь этой нанесь Солубову легкую рану, не возбращають сомнанія: вь. правильности эконому на содержать противороди и вь. одопулючений и вы вствии трин обстоятельствами, вонии сопровождание эта арбствів.. соображеннують понятью о дижной обиль, предусмотранной вы примененой суммы 189 от ХХИ С. В. П. 1869 г. 2) Изъ вопросваю листа по сему дваулидно, что обще вопросы объ уресичивающих в уменьшающих вину обоих подсудимых обстоятельствах были суду предвожены к. : догласно песл'ядованнему разрічненію, : выссоны въ приковоры: зв. симъ постановленіе отубльнихъ вопросовъ о взядомь дуковичнество нам уменьшающемь вышу подсудемывь обстоятельства, съ точнымь обсенечениемь самово обстоятельства, эно, симску, 821, ст. XXIV. С. В. Прудаву суда пеобявательно, 3) При Сийненін, разр'єщеннихът по/ П'ЕХУ вопросовь, съ, резолюцією пи... приговоромъ "Хови. скавинается до готиналица, вы бостветения действительно и в дипантиру объ сидимых согласно, разрашеними вопросамь, по томь, что они насвали другь другу нь лике, и по некоторыми другими обвиненіями, выполеяными вы обриннуванному. амть, и таное улущение хотя состанияеть нарушение 834, 2450 и 855 год. XXIV и по: цань нарушение это камо по себа представляется не инфилист видения; наксущт. ность ръженія суда вь отношенія дризнанной нивовности и опреживовного на казанія: подсудницив, то и не составляєть повода въ овивив приговоре. -4) "Развиция сбразомъ за указавіемъ въ приговорь, что діннім подсудимаго Голубова совержены врестехъ же обстоятельствахъ, какъ и квянія Іовнеровича, нанесквато; нажерю сбиду Голубову предъ фронтомъ, и за иримененіемъ, ит преотупленію; послединию 2°н. 106: ст. XXII; предусматривающей: оснорбженіе иначальника: придаменодненія. ебиванностей службы, умолчание о томъ, что совершение Голубовымъ проступления предъ фронгомъ составляеть по закону увеличивающее вину ого обстоятельство не можеть: быть признано нарушенемь, :тымь болье, это, онеы вызвидисуменьныход никатывину того же подсудинате обстоятельствъ, за сидон 198 рг. XXII. расъясномной решеніами, главнаго военнаго суда 1869 г., № 139, д. 1870 г., № 169, д.не межно отвонять суды: въ уменьшеніи наказанія, повсудикому, Годубову сва предважь, пред доставленной суду жизоти. 5). Увазываемое же и военнымь провуроромы, обтавления стасить безъ обсуждения обвинений подсудния го. Голубона, дениеденных водато-бы вь обявнительномъ актв и заключающихся въ томъ, что Голубовъ оборевлы, у канитана Довноровича ранець (заявиль бажаліонному (помендару, персположеньную жалобу и спарадъ пренебрежение къ венальнику, не составляеть канисния, такъ какъ. Оченхъ. обстоятельствакъ не-уномянуто двъ-оновательныхъ, выводахъ собвинительнаго акта, которые, согласно 820 от., ХХІУ, одужать орнованісмь дру разріпонім вопросовь о виновности. 6) Такъ какъ въ Военно Судебнемъ Уставанае, со т держится постановленія, обязпрающаго судъ вносить, жь протоволя (судобноло засіданія: обстоятельства; возбуждающія отвітственность лиць посняваю відомотвак сулу не предвиныхъ, и извоженное въ приговоръ постановление относительно бата ч ліовнаго: комендира, і не, вредрішая вопроса, отеротвиновности, указиваєть видень. обнаруженные на судь поступки его, возбуждающь его отвидственность, сто глава ний военний судь и въ этомъ отношеніи на ускатриваеть нарущеній судомь формъ

٠,

и ображовы судопромиводства; наконемя 7) что касается заявления военнято провурора о неожиданноми превращении судебнаго следствия, лишившеми обы сторовы
возможности представить пексоторыя доказательства, то это обстоятельство! не
подтверждается протоколоми судебнаго засёдания, изы котораю, напротивы, видно,
что сторонамы предоставлены были всё средства кы ограждению своимы интересевы
на судебномы следствия; и нь тому же со стороны самихы подсудимыхы никакой
жазобы на стыснение ихы процет часуды не принесено. По всымы симь основаниямы
таквый носиный судь опредыжемы: протесты военнаго прокурора и нассамимую
жазобу подсудимых жазначана. Довноровича оставить безы посибдетейй.

चेव करान्ति (**err**), अन्य हैन ,हाक

S1. — Апраля 8. Дато по кассаціонной жалоба подсудинаго, капитана ярославскаго губернскаго баталона Степана Степанова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ярославлъ. Означенный судъ признадь кацитана Степанова виновнымъ въ займъ денегъ у нижнихъ чиновъ ввъренной сму роты, неисполнения законных требованій судебнаго пристава, продажь 6 бочекъ кислой капусты изъ заготовленной ротою въ прокъ, а также продажь, изъ экономическаго провіанта, 5 кулей муки, причемъ часть вырученныхъ денеть не записаць на приходь по ротной экономической книгь, а другую часть употребиль въ свою пользу и возвратиль только по преданіи его суду, за что, на осневаніи 200 и 238 ст. ХХІІ, 830 ст. ХХІУ 29 ст. Уст. о наказ., надаг. мир, судьями, в 134, 152 и 153 ст. Улож. о наказ., по уменьшении наказанія на 1 стелень, въ уважение къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, судъ приговорилъ капитана Степанова въ исключению изъ службы безъ лишения чиновъ и денежному взысканію въ размъръ 5 руб. Въ вассаціонной жалобъ подсудимий объясняеть: 1) что къ учиненной иже продажь ротной капусты и экономическаго провіанта следовало примънить не 238, а 244 ст. XXII, предусматривающую недочеть во ввъренномъ по службъ имуществъ, и 2) что судъ не имъдъ права назначать ему двойное наказаніе: исключеніе изъ службы и денежное взысканіе. - Главный военный судъ находитъ, что 244 ст. XXII предускатриваетъ лишь такого рода убыль во ввъренныхъ по службъ денежныхъ сумнахъ и вещахъ, когда иътъ причины предполагать со стороны хранившаго сін деньги или веши какого-либо злоупотребленія. Между тым капитанъ Стерановъ признанъ виновнымъ въ продажъ ротнаго прованта и капусты и въ употребдени въ свою пользу части вырученныхъ отъ сей продажи денегь, что составляеть растрату ввъренныхъ по служов вещей, предусмотрънную 238 ст. ХХІІ, которая, следовательно, применена судомъ совершенно правильно. А какъ, по силв означенной 238 ст., виновные въ подобной растрать, на случав возвращенія утраченнаго посл'є отврытія злоупотребленія, подвергаются, вром'є личной ответственности, и денежному взысканию, то судь и въ этомъ отношени поступиль совершенно правильно, приговоринь подсудимаго, независимо отъ исилючения нзь службы, и къ денежному взысканію. Посему главный военный судъ опредъляетъ: кассаціонную жалобу капитана Степанова оставить безъ уваженія.

ВЗ → Апратия 8. Дало но предложение плавнаго военнаго прокурора объ отична вошедшаго за законную силу приговора виденскаго военно-окружнаго суда о радовомъ 114 пах. новоторженаго полка Матиеть Естиповать. — Означенций судъ, признавъ Ефимова виновнымъ въ саморольной отлучка мосла наказания за это по суду и въ дисциплинарномъ порядка, въ кражъ во 2 разъ у товарищей своихъ, радовыхъ Самуйленко и Араева; двухъ паръ самоторъ, а у радовато Триченко разныхъ вещейнить сущука посредствомъ подобраннаго плича, нашель его

लेंग है कि हा का मार्थ में और कार के समझ र के महाने हैं। एक राज का

подлежащить, подсовокупности совершенных иму преступленій, наказанію за кражу, оо валомомър совершенную въ 3 разъ, и велъмъ, на основания, прилож. къ 6, 1 ст. 13, 98 и 2 чи 196 ст. XXII и 830 ст. XXIV, 169 и 170 ст. Уст. о жавазы налыг. мир. судьями, 20, 134 п. 2, 152 п. 2, 1647 ч. 3, 1648 и 1660 ст. Улож. о даказ., приговорилъ Ефинова, съ понижениемъ наказания, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствь, на две степени, къ отдаче въ военно-испр. роты по 1 стем. ръ висией мъръ на 6 дъть. По вступлени сего приговора нъ закочную силу и сообщения онаго къ исполнения, непр. долж. военняло прокурора виденскаго военно-окружнаго суда, нодполювникъ Навроцкій, на основанів 981 ст. ХХІУ, вощель съ ходатайствомъ о возобновленіи сего діла, объясняя, что Ефимовъ неправильно присужденъ къ наказанію какъ за 3 кражу со взломомъ, такъ какъ совершенныя имъ двъ кражи-простая и со взломомъ послъ наказантя по суду за простую вражу, согласно 152 и 1660 ст. Улож. о наказ., должны считаться не третьею, а второю кражею со взломомъ, за что высшимъ для него наказаніемъ могла быть отдача въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. ХХП въ высшей же ибрв. а съ понижениемъ сего наказания на 2 степени подсудимый подлежить отдачь въ ть же роты не по 1, а по 5 степ. въ высшей мере, т. е. на 2 года.—Главный военный судь находить, что, на основании 131 ст. Улож. о наказ., повторениемъ преступленія признается учиненіе того же или новаго преступленія послів суда и наказанія за первое. А какъ изъ послужнаго списка подсудимаго Ефимова видно, что онъ быть суждень и наказань за простую кражу только однажды, то затемь военнообружный судь, признавь Ефинова виновнымь вы простой кражь и кражь посредствомъ подобраннаго влюча, обязанъ быль, согласно 1660 ст. Улож., назначить Ефинову наказаніе, опредъленное въ 1647 ст. Улож. о наказ. за вторую кражу со выюмомъ, т. е. отдачу въ военно-испр. роты по 3 ст. 49 ст. ХХИ, съ примъненіемь лишь при этомъ изложенных въ 152 ст. того же Уложенія правиль о совокупности преступленій, т. е. присудивь Ефимова къ означенному наказанію въ выстей мара, причемъ, понизивъ сте наказанте на два степени, могъ приговорить ето къ отдачъ въ военно-исир, роты не по 1, а по 5 степ, приведенной статый въ высшей мъръ на 2 года. Посему, признавая, что приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Ефимовь, вслъдствіе назначенія наказанія ему по судебной ошибкъ, свыше мъры содъяннато, не можеть оставаться въ силь судебнаго рышенія, главный военный судь, руководствуясь 983 ст. XXIV, опредыляеть: означенный приговоръ отменить, предоставивь виденскому военно-окружному суду постановить по двлу сему новый приговоръ.

ВЗ — А п р в л я 8. Демо по кассаціонной жалобе защитника подсудимаго, унтеръ-офицера лейбъ-гвардіи сапернаго баталіона Александра Зорина, на приговоръ о семъ унтеръ-офицере петербургскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дела видно, что Зоринъ преданъ былъ суду по обвинейю, между прочимъ, въ томъ, что, состоя за старшаго въ команде, производившей минный работы въ Усть-Ижорскомъ лагере, онъ, 24 августа 1871 года, изменилъ вверенное ему по должности заведывавшимъ минными работами капитаномъ Извековымъ требованіе объ отпуске съ компинской лесной биржи купца Громова 200 досокъ и, составить новое требованіе отъ имени бывшаго помощенкомъ Извенова, прапорщикъ Изватьева, получиль посредствемъ этихъ нодкожныхъ требованій и увезь от биржи означенное компчество досокъ, на сумму 140 руб., что все отнесено военно-прокурорскимъ надзоромъ къ нодлогу, учиненному въ сумазать вачальствующихъ лице. Петербургскій военно-окружный судь признадъ Зорина виновнимъ въ томъ, что онъ предклявать означения подложным замиске на бирке и получить посредствомъ

оният, 200 дооркъ, котория продаль въ свою пользу, и пъломъ, что, бить неодномостно наказань за сановольныя оплучки и пранство, оне внове сановольно отлучност и исумышленно утратиль вазенный тесакъ. Находя, что получение посокъ посредствомъ подложных записокь есть похищение посредствомъ обмана, т. е. мощенничество, а. подложное составление записки отъ имени своего начальника и злонам вревная цереправка записки другаго намальника составляють подлогь по службь, --судь, на основанія 6 и д. ч. 196 ст. ХХІІ, 173 и 7 п. 175 ст. Уст. о наказ., надаг. миров. судьями, м. 362 ст. Удож. 10 наказ., приговориль Зорина, при уменьнающих вину обстоятель: стважь, по дишенін унтержофицерского званів, наминем за больтиом, безпорочную, сиужбу, и ветхо, особенных право и преимуществы вы отдачь вы веенно-нопр. роты на 1 годъ и 6 и всяцевъ, съ постедствиями въ 50, 51 и 52 ст. ХХИ, указанными. Въ вассаціонной жалобі защитникь подсудних родобласняєть, что: 1) преступныя жіль нія подсудимаго, признанныя судомь подлогомь по службь, составляють, по своны признаваны не поддогь, а одинь изь видорь имущественнаго обмана, пред дусмотреннаго 2 частью 1688 ст. Удоженія о наказ., и 2) судь не вибль врама признавать Зорина виновинит въ подупцении досокт, глитекакъ по обвиниванию му акту онт обвинался динь, нь увозь съ биржи досокт, отнесенномъ къ поллогу. --Главный военный судуь, находить, что признанныя военно-окружнымы судомь двянія Зорина, заключавшівся на тома, что, состоя на старшано ва помання, производившей минныя уработы пр. Усле-Изгоровоми далеры, оне персиблень вывренную ему подстужбъ записку завълняванняго, означенными работами, каличама Извъкова объ отпускъ съ дъсной биржи купца. Громова 200 /досявъ и ванисаны еще записку по тому, же предмету, стр. инени бивнаго помощиними Изванова. прапорщика Игнатьера, нолучиль по этимъ запискамъ означенныя доски, не имають вичего общаго съ трии обменными действіями, совершенными для побуждовіч коголибо къдачь обязательства, которыя предусмотръны въ приводимой запила никомъ подсудимаго 1688, ст. Удож, о наказ., и, напротивъ, она впожен правидьно подведены судомъ подъ 362 ст. Удож, предусматривающую всякія вообще пожожь ныя лействін по делень службы. Разнымь образонь, жалоба защитника подсудинаго и о томъ, что судъ не нивлъ будто права признавать: подсудинаго виновнимъ. въ похищени съ биржи купца Громова досокъ, такъ какъ онъ не обвинявася вы семъ по обвинительному авту, не имфетъ законныхъ основаній, ибо при сличеных приговора съ обвинительнымь актомъ оказывается, что признаниме судомъ предметы обвиненія подсудимаго въ отнощеніи подученія имъ съ биржи досомъ сходны: съ теми, которые изложени въ обвинительномъ акта, а въ дакомъ случав, по разъяснению главнаго военнаго суда въ раш. 1869 г. № 92, 1870 г. № 14, 1871 г. № 170 и др., петербургскій военно-окружний судь, не быль обязань ственяться выводами обвинительнаго акта въ опредълении преступлений подсудниало, имълъ-право поднести означенныя деянія его подъ действів не тодько 362 ст. Уложенія о подлога по служба, но и 173 ст. Устава о наказ., мадаг, миров. судьнии, предусматривающей мощеничество. Посему гларный возный судь опредылять: наскал ціонную жалобу защитника подсуднивло оставить безь уваженія.

В 4. — Апрали 28. Дало по протесту военнаю прохурора на приговоръ канзанскаго ноенно-окружнаго суда о рядововъ 5 ийк. калужскаго Его ИмператорскоКоролевскасо Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка

Шжанты Займежъ. — Казанскій военно-окружный судь признать Зайцева выновнымъ: 1) въ томъ, что, послі двукратнаго наказанія по суду за самовольныя
отлучки, 27 декабря 1871 г. ввовь отлучился изъ канцелярій, пробивъ въ безвістновь оторгствін около двя; 2) въ томъ, что, послі двукратно накаженных на него

по суду накизайй за пранство, во время укоманутой отпуски, вновь напился принимъ; 3) въ томъ; что неумънденно утратилъ, выдантый ему для употребленія, казенный башлынь; 4) вь томь, что, взявь у рядоваго одной съ намь роты, Газетуллива, выданный ему для употребленія, башлывъ, утратиль во время отлучки и 5) вь тожь, что на вопросъ ротнаго командира, какъ онъ осменился напиться пьянивъ. Зайцевъ отвётияъ, что служить болье не желесть. Относя неукышленную учрату подсудимымъ казенныхъ банимиковъ иъ неменранию дурному і поведенію, такъ какъ онъ быль уже наказань по суду за растрату казеннаго нолушубка, а последнее преступление ть одному изъ видовъ неповимовения, военно-окружный суль нашель, что Зайцевь, на основания 113 и 196 ст. XXII и 152 ст. Улож. о наказ., подлежить, но совокупности преступленій отдать въ военно-испр. роты на 6 льть, но при этомъ, принявь во внимание то, что Зайцевъ, прежде нежели нало на него накое-либо подозрвийе, самъ явился въ роту и сознался въ учиненныхъ имъ двяніяхъ и другія уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, сиягчиль ему наназаніе на 2 степени и приговориль Зайнена къ отдачь въ военно-испр. роти по 3 степени ст. 49 XXII на 4 года. На этотъ приговоръ военний прокуроръ, коллежскій советникъ Шмидть, представиль протесть, въ которомъ объясинеть: 1) что въ составв суда по настоящему къву. кром в предсидательствовавшато, били 4 временные и 2 запасные члена, въ числъ коить находился одинъ только штабъ-офицерь, чтин нарушени 83, 45 и 89 ст. ХКІУ; 2) судь, причнакь Зайцева виновнымъ въ неумышленной уграть двухъ казенныхъ башинковъ, вопреви 1 п. 855 ст. XXIV, не изложиль въ приговоръ предметовъ обвинения, т. е. тъхъ дъйствій, которыя признаны нёумышленною утратою, и 3) при опредъленіи подсудимому наказанія, принято судомъ во вниманіе чистосердечное сознаніе его въ преступленіяхь; между тамь кикь подсудимый въ неповиновеніи начальству не сознался, а потому учиненное имъ сознаніе въдругихъ, менже важныхъ, діяніяхъ, по смяслу 134 ст. Улож. о нак., не имбеть значенія уменьшающаго вину обстоятельсава. По симъ основаніямъ, военный прокурорь просить объ отивив приговора суда. Изъ протокола судебнаго заседанія видно, что заседаніе по сему даку вроисходило подъ председательстномъ всеннаго судьи, подполковника Муравлева, въ составъ 4 временнихъ и 2 запаснихъ членовъ, въ числъ коихъ быль одинъ только штабъ-офицерь, подполковникъ Рость, но чтобы исполнявний на судъ обязанности прокурора, помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Черкасовъ, возбуждать вопросъ, относительно направильного состава суда, изъ протокола не усиатривается.—Главный военный судъ находить, что, на основаній 931 ст. XXIV, соотвытствующей 910 ст. Уст. Усол. Судопр., разъясненной рышения угол. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 974, кассаліонные протесты могуть быть подаваемы лишь не тыть предметамъ, по которымъ требовани прокурора не были уважены судомъ, а какъ изъ протокола судебнаго засъдания не видно, тгобы присутствовавшій на судів номощникъ прокубора своевременно возбуждаль вопрось о незавенномъ составъ суда, разсматривавшаго дъло о рядовомъ Зайцевъ, то протестъ военнаго прокурора, о нарушеній судомъ 33 и 89 ст. ХХІУ, не заслуживаеть уваженія; равнымь образомь, не заслуживаеть уваженія и саталиное имь заявленіе о неозначение въ приговоръ обстоятельствъ, по коимъ подсудимый признаят виновнымь въ неумышленной утрата двухъ казенных башыковъ, и оснований признанія судомъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельства, такъ кякъ опреділеніе свойства ділнін подсудинаго и наличности уменьпільницить или увеличивающихь вину обстоятельствъ, на основания 826 ст. XXIV, зависить отъ усмотранія суда, а согласно 2 п. 855 ст. XXIV заключение суда относительно вины или невинности подсуденаго прописывается въ приговоръ суда безъ указанів дего основаній. Посему главный военный судв опредъябеть: приговоры назанскаго военноокружнаго суда о рядовомь Зайпевы оставить вы своей снав.

- 3 85 - A првия 28. Дью по вассаціонной жалобь защитника подсуднимих, канонировь 1 батарей 3 полевой артиллерійской бригады Викандра Тимонинна и Герасима Шиченкова, на состоявшися о нихъ приговоръ москови скаго военно-окружнаго суда. Изв дела видно, что означенный судь призналы подсуднимих виновными: Тимошина—въ томъ, что, не бывь въ числе нижних чиновь, назначенных для собиранія снарядовь сь поля, посль правтического ученья, пошель тула и, взявь лежавшую тамъ гранату, сприталь ее, а на другой день встрытивь торговца Афанассева, продаль ему ту гранату вь присутстви вановира Ни ченкова за 47 кои., и Пиченкова-въ томъ, что, зная о незаконномъ пробретения Тимошинымъ гранаты, принимать участие въ продажь этого снарада. Находя, что подсудниций Тимопинь подлежить за это преступление, въ виду приказа по воей? ному въдомству 1869 г. № 4, наказанію по 169 ст. XXII, въ пизней търъ, а под судимый Шиченковъ, какъ пособникъ, содъйствие коего не было необходимо, на основаній 13 и 121 ст. Улож. о наказ., подлежить наказанію одною стейенью ниже, судь, руководствуясь 4 п. 153 ст. Улож. и 830 ст. XXIV, смягчиль подсудимымъ наказаніе, въ виду долговременнаго содержанін ихъ подъ стражею, Тимошину-на 1, а Шиченкову-на 2 степени и приговориль Тиношина и Шиченкова, отдать вы военно-испр. роты: Тимошина, по 5 степени, на 1 годъ и 6 ивсяцевы и Шиченкова, по 7 степени, на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобь, защитнивъ подсудимых объясняеть, что судомъ неправильно примънена къ дъяню подсудимыхъ 169 ст. XXII, опредъляющая наказаніе за промотаніе, выданных для употребленія, казеннаго оружія или патроновъ, тогда какъ граната, взятая и проданная Тимопинымъ, была выдана прами батарев для практической стрельбы, а не на руки Тимошину для его личного употребленія, и что разсматриваемое преступле не, по признавамъ своимъ, подходитъ подъ опредъление 178 ст. Уст. о наваз., налаг. мир. судьями.—Главный военный судь находить, что 169 ст. XXII, опредълня наказаніе для нижнихъ чиновъ за промотаніе казеннаго оружія или патроновъ, требуеть непременнымъ условіемъ, чтобы оружіе или патровы были выданы виновному для употребленія, между темъ изъ приговора суда видно, что похищенная съ поли граната не была выдана недсудниому Тимбшину для употребления, такъ какъ онъ не участвоваль въ практической стрельбе и даже не быль посылаемъ для собиранія снарядовь после стрельбы, а погому жь нему не могла быть применена 169 ст. ЖХП; преступное же двине Тимошина и Шиченкова вполив соответствуеть простой кражь, подвергающей виновныхъ отвытственности на основании Уст о наваз, налаг. мировыми судьями; но какъ, вывств съ темъ, въ виду последо вавніаго боббаго подтвержденія начальства в воспрещеній пользоваться снарядани, остающимися после стрильбы, подсудимыми нарушены примыя обизанности военней службы, то опредвинемое за кражу наказаніе могло быть для нихъ возвишено; согласно 4 п. 89 ст. XXII, 1 или 2 степенями. По симъ соображениям, главный военный судь опредвийсть: приговорь посковскаго военно-окружнаго суда о каноимрахъ Раношины и Шиченковы отмынить и, руководствуясь 4 и 965 ст. XXIV, предоставить сему суду постановить по делу сему новый приговорь въ другом составь присутствія, съ тыть, чтобы, при определеній подсуднивив наказанія, принять быть въ соображение 4 п. 89 ст. XXII. 11.44 ရည်ရှင်း၏ မကျားချုံရှင် CONTROL OF MORALINE THERE CONT

В С.—А. и р-Т и л 28. Дыло по просесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербурговато военно-окружнаго суда объ простантв кроиниталиской

военно-исправительной роти Григорій Федогови.—Веснио-окружний суль. признавъ Федотова виновнымъ въ покушения на убийство, съ заранъе обдуманнымъ намъреніемъ, арестанта Лебедева, остановленномъ по независъвшимъ отъ подсудимаю обстоятельствамъ, хотя имъ сделано все, что онъ считалъ нужнымъ мамприпеденія своего нам'яренія въ исполненіе, на основаніи 19, 115 и 1454 ст. Улож. о нак. угол. и испр. по новой редакціи, Высочайше утвержденной 3 апрыля 1871 г., по уменьшении опредъленнаго въ 1454 ст. Улож. наказанія на 1 степень, приговориль Федотова, по лишения вськъ правъ состояния, сослать въ каторжную работу въ рудникажъ на 15 летъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмолатъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняеть, что приговоръ суда онъ находить несогласнымъ съ точнымъ смысломъ Высочайнаго повельнія, объявленнаго въ приказъ по военному въдомству 14 іюдя 1869 г. за № 250, на основаніи котораго, судь, признавь Федотова подлежащимь ссылків вы каторжную работу въ руднивахъ на 15 летъ, обязанъ былъ, вмёсто присужденія его къ сему роду навазанія приговорить его къ отсылків въ каторжное отділеніе въ Тобольсків на тотъ же срокъ. --Главный военный судъ находить, что, на основани приведеннаго въ протеств Высочайщаго повельнія и разъясненій главнаго военнаго суда въ рашениять 1870 г. № 71 и 1871 г. № 191, арестанты военно-испр. ротъ, въ случав совершения ими преступлений, подвергающихъ ссилкв въ каторжную работу, приговариваются по суду из отсылив въ каторжное отделение въ Тобольска на сроки, соотвытствующие 7 степенямь каторжной работы по 19 ст. Улож. о наказ. Въ виду сего, военно-окружный судъ обязанъ быль арестанту Федотову, признанному подлежащимъ ссылкъ въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 леть, назначить отсылку на тоть же срокь вы каторжное отделение въ Тободьскъ. Посему и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредъляеть: состоявшися объ арестанть Федотовь приговорь петербургскаго военно-окружнаго суда исправить въ томъ, чтобы Федотова, взамънъ ссылки въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 летъ, сослать на тотъ же срокъ въ каторжное отделение въ Тобольскв.

X

🕙 🕶 — А пр в л я 28. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобі защитника подсудимаго, унтерь-офицера 19 канказскаго динейнаго баталіона Аленевя Кадащивго, на состоявшійся объ этомъ унтерь-офицерь и того же баталона унтерь-офицерь Михайль Кириченко и оружейникь **Шетръ Воробьевъ** приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутансъ.—Изъ діла видно, что означенный судь призналь подсудиных виновными: унгерь-офицера Кадациаго-въ томъ, что, въ ночь на 19 іюня 1871 г., бывъ начальникомъ караула на потійской гауптвахть, неоднократно входиль въ камеру, гдь содержалась арестантка Коноплева и игралъ съ нею въ карты, и оружейника Воробъева: а) въ томъ, что, находясь въ числе караульныхъ нижнихъ чиновъ на пой же гауптважде и видя продолжительное пребывание унтерь-офицера Кадацкаго въ камера съ арестанткой Коноплевой и заметивъ, что въ той камере погасъ огонь, самовольно заперъ унтеръ-офицера Кадациаго въ этой камерь и, взявъ ружье, сталь за часоваго около дверей вамеры, не дозволяя освободить Кадациаго, и стоядъ за насоваго до утра следующаго дня, и б) въ томъ, что, стоя у дверей камеры, где быль запертъ, унтеръ-офицеръ Кадацкій, онъ, Воробьевъ, не смотря на неоднократное приказаніе дежурнаго по карауламъ унтеръ-офицера Кириченко отойти отъ дверей, не исполниль сего приказанія. Находя, что противозаконное дівяніе подсудимаго Кадацияго составляеть нарушеніе общихь правиль нараульней служби, а изь фяній подсудинато Воробьева, первос-есть насильственное дайствіе противъ, сновко умп

торъ-офинера, а второз--женовиновения дежурчуму но жарсуцаму, сука, на оснорани С. В. П. 1869 г. ХХИ ст. 107. 110. 411. 113 и 159. и прид. въ ст. 69; XXIV: ст. 880 и Удожа образа ст. 134; н. 4 и 158 и. 4. придоворидъ, водсудимикь: унторь-офицера, Кадацкаго с вифсто одинечнаго заключены въд воещной тюрьму по 1 степени, из низшей курк, по лишени учтерь офинерского звания ж накоторыха права и преничноства но служба, выдержать пода врестома на хласа и водь 3 недвин, съ вереводомъ въ разрядъ штрефованныхъ и увеличениемъ обл закельнаго пребывания ры семь разреде на 2 года, и оружейника Воробьева, полюниженіи : оку : наказанія, во вниманію, къ уменьщающимъ вину обстоятельствамъ, къ 2 стенени, по лишении вобра особенныхъданию и ще состояние сму приовоенныхъ и службою пріобретенних в правь и провидшеству, отдять на восню-невр. рогы но 3 стенени: ст. 49 ЖХІІл на 4 года. По обвиненію же ундератофинера ("Кадаці жаго въ томъ, что онъ пидъ съ престантвой Жоновиявой и укларъ-офицаромъ. Киу риченко волку и, оставшись въ камеръ вджовие съ Кононаевой, полосиять скъчк. А унтерътофицера Кириченко въ томът иго, бывъ дежтримит, по караудамът вколия, въ камеру въ врестантвъ Коноплевой, гдъ инкъ съ нею и ункеръ-офицепомъ. Кар дацькам водку,--судь, по педокаженности сихь объящей признать годо и дележаний дижыгь невижевними. На этотъ приговоръ помощникъ воснивате прокурора, нолленскій ассесора Пыхачевь, предстарня продсокную а зажитник подсидумаю Кап дационо принест нассапіонную жалобу. Въспротоскі попомощинат прожувора побът SCHROLP. TO ORP HEXORUTE HERIOROPE CARE OF HOGH TOLLD WOOD THANKS KALEREAGO поиравильнымь, въстоиъ стиощении, что дънню Целопсьгос що общелу прим. Тъ 160 ст. XXII. должно быть относено ко нарушенію зособыхь, а не общико общаму жостей караульной служби, Вь нассавіонной жалобь защитника додсуднивре: Кат дацвато:: изложено: 1) что судъ, прианавъ Кадацваго виновимиъ при умеженающить нику обстоятельствахъ, на основани 158 ст. Уложения, область область уменьшаль избранное для него наказаніе, по крайней мірів, на 1 степень, и 🔊 продужавання при на применти на при чивъ ему 1-ю степень военной тюрьмы въ низшей мірів, не им'ять права увеличивать срока, обязательного пребыванія вы разрядь интрафоринцих до 2_1111 сотвътствующаго высшей жерь той же стедени. - Главный военный судь находить что, на основани прям. нъ 160 ст. ХХП, поль именемъ особихъ обязанностей дараульной олужби поиняюющя: гажія обязонности, для пополненія поихъ учреждень карбуль, по существу же познеженных устанем с гаринзонной служби (\$ 86) на налальника каратла обязанностей, онъ, между прочить, не должень допускаты нтобы арестанты производили безпорадова, а кака изы приговора, скла видно, что полсуг димый Кадацкій признань виновныму нь томь, что, вь бытность начальникомъ караула на полійской гаунтвахть, неоднократно входиль въ камеру арестантни Конондевой и играль съ нею въ нарти, то такое далие его, но издоженнимъ соображениять и по симсту разъясненій главваго военнаго суда въ рашеніять 1870 п. № 87 и 1871 г. № 88, составляеть примое наружение не общихъ, а особыхъ обят эвимостей караульной службы. Посему, признаная прокесть помощника восинато прокурора: правильнимъ и обращаясь свъ раземотрению жалебы защилника подсудимаго Кадациаго, гланный восиный судь находить, что временной восиный судь, избравь для нодсудниаго Кадацкаго наказаніс—1-10 степень заключенія вь возниой тырьять, во внимание съ долговременному содержанию: его подъ арестомъ, смягчиль оное въ мъръ, а какъ, на основани 135 и 153 ст. Улож о наказ, смягчение наказанін, опреділявнаго по эксону, вы виду уменьшающих вину обезодтельствы, нь ифра нан ма: 1 млн на 2 сченени зависить отъ усметрвнік суда, то жалоба защих ника подсудинато, с неуменьшении сму судомъ наказания нь стойски, не заслуживаеть уважения что же жасается эторой часть жабобы, то решения плавиато

BOURHAND CTTS 1870 r. 16:133 h 1871 r. 18 188: Como passacadio, tro como tenas тенія больтельного пробиванія вы разрыць штрафованных должень быть сообразованъ съ мъроко одиночнато заключенія въ военной тюрьмі, а какъ изъ приговора суда видно, что судъ избраль для подсудимаго Кадацияго инвинуют меру 1-й очемени одиночнаго заключенія въ военкой тюрьке, то, зам'яная это наказаліе, согласно прид. къ'ст. 69 XXII. не имът права опредългъ ему 2-лътняго сроки обязательнаго пребивания вы разрядь штрафованных , соотвыствующаю высмей тррь того наказанія. Независимо от сего, пильний военный сугь, быть область. вы основания 4°ст. XXIV, наблюдить за охранениемъ точной свям закона и единесорозныть его пополнения всим военным судами, не могь не обратить винмянія, что при обсужденій временнымъ военнымъ отдомь поступвовъ оружейнива Воробева, признаннаго виновнимъ въ насильственныхъдействихъ противъ своего унтеры-офицера и немовиновения дежуриому по варауламь унтеры-офицеру, судомь не были приняты въ соображение тв побуждения, которыми руководствовался Воробьебь при совержени означенных поступковь, въ виду явияго: верущений обяз запностей караульней службы саминь начальникомь караула, упреры-сфицеровъ Карациниъ, причемъ не обращено судомъ внимания на то, не были ин дъйстнія Воробьева последствиемъ хота и превратно сознаваемаго имъ попити объ обязанвботяхь караульной службы, кавовыя обстоятельства можии нивть несьма важное взілніє на опреділеніє степени винопности Воробьева и присужденіє сту навизамін. По симъ основаніямъ, заявный военный судь опредължеть: приговорь, временнаго военнаго суда въ го Кугансъ объ унтерь-офицеръ Кадационъ оп оружейникъ Воробьев'в отнанить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, передаль дало о нихь вы кавказекій военно-окружный суль, для моваго разсмотрівнія въ другомь: состав присутствія, предоставивь сему суду, при новомъ разсмотрініи діла, войти въ обсуждение и техъ обстоятельствы, которыя указавы выше относительно. оружейника Воробъевал дане от 1 ст., до von die den bur die General Gener $x \in \mathcal{M}$ in a fight $u \in \mathcal{M}$ where $v \in \mathcal{V}$ is small some $v \in \mathcal{M}$ we have

SS - А пр фл л 28. Дъло по протесту и. д. помощника: военнато прокурора на притоворъ пременнато военнаго суда въ т. Воронеже, объ титеръ-офицерахъ резервнаго эспадрона 12 гусарскаго ахтырскаго Его Королевскаго Височества Принца Фридриха Карла Прусскаго полка: Ослоры Румств, Ослоры Жестоненкомъ, Полинарив Тимощенно и разовит шилив Дергунопвич Изъ дела видно, что означенный судъ призналь унтеръ-офицера Тикощенко виновныть въ несоблюдении особихъ обязанностей каркульной служби; а унтеръ офице. ровъ Гузієва. Костенецкаго и рядоваго Дергунова въ тожь, что во вройн солоржанія на эскадронной гауптвахтв, оскорбиле бранными словажи старимо караульнаго унтерь-офицера Тимощенко, нанесли вму и сфрейтору Радъю чебои по лицу, а потомъ, разломавъ нечь и разбивъ окно, начали бросать въ караульныкъ нижних чиновь вирпичами и, вооружившись кольями, напесли многимъ изъ нихъ ушибы; когда же всябдь затымь была прислана вь помощь карауду команда кодъ начальствомъ штабсъ-ротнистра Горденко, то подсудимие, на систря на привазание сего офицера усмириться, продолжали начадение съ кольнии и кирпичали какт. на вараульныхъ, такъ и на высланную воманду, произнося бранныя слова, относивмійся не только въ нижнимъ чинамъ, но и въ офицеру, и угрожва; что убъщть того, кто нервый недойдеть къ нимъ; сверкь того судь признать выновными: Гувіева—въ напесенія смертельнаго удара по голов'я крестьянину Волкову, а Костенецкаго-въ знаніи и недонесеніи о совершеніи сею преступленіи и въ осворбленіи на словать и дъйствіемъ своего вахмистра Строва. Относя насвльственныя дайствія подсудиних: Гувієва, Костенецкаго и Дергунова противь висакциой подв

нанальствой использования продинения продости и продусменным в продусменным в 115 ст. ХХП вооружениему сопротивлению, и присудины дитерь-офицера. Тимощенко. согласно 160 ст. ХХИ, эт одиночному заключение по восиной тюрьм в по 3 ст. 54 от., временный судъ, на осворани приведенных в статей /а также 1, 12./4 стел. 98, 106, 107, 110, 1114, 123 x 278 ct. XXII, 126, 152, 153, n 1484 ct. Vioreno наваз дериговория в подсидениять д Гувівва. Костененкого и Дергинова, подавненія всих прин состоянія, въ:ссилий въ Тобольовое матержире отділеню важдаго на 12 летър в унгоръ офинера Тимещенко, по понимени опредъренияте сму наказания на две степени, взамене одиночного зациочения въ возвиой тюрьме но 5 степ. 54 ет. ХХИ, къ содержание подъ аресполь на желей и водь 3 недали, съ дишениемъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званая. Подобеннению же унтеръ-офицеровы Гузіера. Костенециаго и рядоваго Дергувова на нанесеніи отдівльних оскорбленій штабодротинстру Горденво, оудъ постановиль на основания 1 п. 834 ст. ХХІУ, считать нивного стду оправданными. Въ представленномъ на отопъ приговоръ протесть и д накопинка: военнаго: провурора,: титулярный советникь: Прояновскій, объяснясть; 1) что, вопреки 160 ст. ХХИ и решеню главнаю военнаго суда 1870 г. М. 76. унтеръ-офицеру Тимощенко, по понижении наказанія на двѣ степени, назначено одиночное заключение въ военной тюрьмы по 5 степ., вывсто 4 степ., 54 😂 XII; 2) что сумь неправильно примениль же насильственнымь действіямь подсудимыхъ противъ номанди, высланной для нать демиренія, подъ начальствомъ птабсъ-ротмистра "Горденка, 115 ст. ХХИ о вооруженном сопротивлении, тогда вакъ, согласно разънения и кариара военнаго суда въ ръщ. 1869 г. № 84, обязанъ быль примъ нить из овначенному деянію и 2 ч. 107 ст. XXII, предусматривающую насильственное или въ высшей стечени дерзкое противъ начальника дъйствіе во время исполненія обязаниостей службы, и 3) что судь безь всякаго законнаго основанія освободиль подсужимых Гузіева, Костенецкаго и Дергунова отъ наказанія за оскорбделіе, на селовахъ, штабсь-ротянстра Горденко. - Главный военный судь находить, что определенное въ 160 ст. XXII одиночное завлючение въ военной тюрьме отъ 3 до 6 місяцевь, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ приводимомъ въ протесть, рашени 1870 г. № 76, а также върашени 1869-г. № 54, обниваеть лишь нервыя дер стецени 54 ст. ХХИ, между тымъ временный, военный судъ, признавь унтеръ-офицера Тимощенко подлежащимъ за несоблюдение особенныхъ обязанностей караульной службы, на основании приведенной 160 ст., одиночному заключению, назначиль, ему 3 степень сего, заключенія, чрезь что, по пониженіи наказанія на 2 степени» описочно приговоридь подсудимаго въ одиночному заключению въ военной тюрьмів по 5 степ., вижето 4 степ. 54 ст. ХХП. Обращаясь затвив из протесту н. д.: помещинка возинаго прокурора относительно другихъ подсудимыхъ, главный военный оудь находить, что унтерь-офидеры Гузіевь и Костенедкій и рядовой Дергуновъ признаны виновными, между прочимъ, въ томъ, что не смотря на принаваніе жизост-ротмистра. Горленко, продолжали съ кольями и киринчами нападеніе какь на караульныхъ, такъди на высланную, для ихъ усмиренія, подъ начальствомъ Горменко, поизиду, угрожая при этомъ убить того, кто первый подойдеть къ нимъ, Изъсего видио, нео преступныя дъйствія подсудимыхъ и угрози равном врно относились кака къ нижнимъ чинамъ воманды, такъ и къ начальствовавшему опою офицеру, и новому должны быть разсиятриваемы не только какъ вооруженное сопротивление нижнимъ нинамъ, но и какъ насильственное, дъйствіе противъ офицера во время исполнеція низ обязанностей службы, предусмотрыное во 2 ч. 107 ст. XXII, вслудствіє чеводняременный военный судь вы г. Воронежь, согласно разъяснению главпато военна по сужа изпращени 1871 г. № 42 и 189, обязанъ быть приманить жъ вина подсуднинать 2 предста приведенной 107 ст., кака полвергающую виновных в

Conseller creefoldy inchestatio, which to, recopes corperations so 115 cm. XXII, an moоруженное сопротивление. Равнинъ образомъ, временный военный судъ, признава подсудимых Тузіева, Костененкаго и Дергунова виновными нь произнесеніи бране нихь словь, относившихся не только вы нижним чивымь, по и нь офицеру, по нивле права освобождать ихи за преступление это оть навжания на том и полько венования диго бранныя слова не относилнов исключительно дозофицера. Невависимо of a coro, research becaused cycle so were no observate behaves so are species тий военный судынь г: Воронема приговориль подсудижиль Гузісна Костенец: като и Дергунова въ семика въ каторжное отделение въ Тобольска, тогда кака, на основаній приказа но воемному в'ядомству 1869 г. № 250, нь означеннюе каторже ное отделение отогникитен више фрестанты всенно-исправительных роть, нь нисли воторых в подсудниме эти не принадлежень. По всего симъ соображенимъ главный военный судь опредвижеть: приговоры временного военного судь, въ г. Воронский объ унтеръ-офицерахъ: Гузісъь, Костопецкомъ, Тимощенко и рядокрыт Дергуножь отменить, предоставние жарьковскому военно-опружному суду постановить що двау сему новый приговорь вы другомы составы присутствія, да по С. і поста в да С. Constitution for the contraction of the street from the file of the contraction of the co

Апръля 28. Дъло по протесту непр. долж. помощнива военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежь объ арестанть воронежской военно-испр. Гроты Алексы Соколовы. Временный военный судь призналь арестанта Соколова виновнымъ въ неоказания должного уважения своему унтеръ-офицеру Тарасенко, оскорблении его насильственнымь дайственкы и въ томъ, что когда Тарасенко докладываль фельдфебелю Кривцову о томъ, что Соколовь, находясь вы разряды испытуемыхь, вопреки существовавшаго вапреженія, вошеть вы пом'єщеніе арестантовы разряда исправляющихся, то Соколови возвышеннымь голосомь перебиваль этоть докладь и продолжаль это двиать, не смотря на троекратное приказаніе фельдфебеля заможить. Несему, находя, что нослыйнее дъяніе Соколова составляеть неисполненіе лично ему отданнаго привазанія начальника, предусмотрънное въ 1 части 112 ст. ХХИ, судъ, на основани этой статьи, а также 105, 107, 110 (пп. а и б) и 285 (п. б) ст. той же книги и 4 и. 152 ст. Улож. о наказ., приговорить Соколова къ увеличение срока заключения въ военно-испр. ротахъ на 3 года и пребыванія въ разрядв испытуемыхъ на 8 месяцевъ, съ содержаниемъ въ продолжение 2 мъсящевъ въ карперы въ оконахъ. На этоть приговорь испр. долж. номощника военняго прокурора, титулярный совыти никъ Трояновский представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что последнее преступленіе подсудимаго Соколова неправильно подведено судомы подві спредви леніе 1 части 112 ст. XXII, такъ какъ двине это, саключая въ себъ унышленное, а не по небрежности или невниманию неисполнение приказания начальника, согласно разъяснению, содержащемуся въ Сборника законод, работь по составлению Воин. Уст. о наказ. и ръшенти главнаго военнаго суда 1871 г. за № 70, недходить подъ опредъление 1 части 113 ст. ХХИ, предусматривающей неповиновение. -- Главный военный судь находить, что, по буквальному смыслу 113 ст. ХХИ, непови новеніемь признается отказь оть исполненія приказанія начальника, заключаю тій вы себы, какы видно изы Сборника законод, работы по составленію Воннскаго Уст. о наваз. (стр. 314), преступное участіе воли подчиненнаго въ неисполненію того приказанія, въ настоящемь же случав подсудниви Соколовь, хотя, не смотра на троевратное приказанте фельдфебеля заполжть, неребиваль докладь унтеръофицера, но притомъ никакого заявленія о рівшимости своей не подчиниться завич требованно не авиаль и перебиваль докладь, какь видно мя вимска приговоры; не столько съ преступном панью нарушения выплекой изденновности, околько для

tion of the constitution in maps, consequent Апрвия 28. Леко по протесту помощных военного просурора на приговорь петеро ургскаго военно-окружнаго суде о радовомъ (изъ воспитанниковъ школы солдатских детей) кавалергардскаго полка живанъ жеревновъ. Изъ двиа видно, что означенный судь, признавь Меренкова виновнымь въ враже посредствомъ подобранняго какоча, на основания 49, 90, 91, 278, 279 XXII, 830 XXIV, 194. 135, 149, 150, 1647 и 1648 ст. Улож. о нажаз., при смятчающих вину подсудимаго обстоятельствахь и несовершеннольти его, приговорить его въ отдать вы военнопспр. роты на 1 годъ и 3 инсина безъ лишения всехъ особенных правъ и преимуществъ, лично и по состоянию ему присвоенных постановивь вивств съ твиъ ходатайствовать предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМ в о смягчении участи подсудимато темъ, чтобы, вижего определеннаго ему наказанія, подвергнуть его одиночному заключенію въ военной тюрьмі по 3 степ. на 2 місяца и 2 неділи, съ заміною, согласно 69 ст. КХП и п. 3 прилож. 1-го къ этой статьв. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть помощникъ военнато прокурора, коллежений ассессоръ Федотовъ, объясняеть: 1) что, приговоривъ Меренкова къ отдать въ военне-испр. роты, судь, на основани 91 ст. ХХП и 139 и 140 ст. Улож. о наказ., не ималь права освобождать его отъ лишенія вськь особенных правы и проимуществь, и 2) что, определивъ ходатайствовать о назначение одиночнаго завлючения въ военной тюрьме по 3 степ. съ заменою по прилож. въ 69 ст. ЖХП, судь не уваваль, какому именно наказанію и въ какой мірь слідуеть подвергнуть подсудимаго. - Главный военный судъ находить, что принятыя судомъ въ руководству 91 ст. ХХИ и 139 и 140 ст. Улож. о наказ., въ силу которыхъ несовершеннольтніе, им вющіе болъе 17, но менье 21 года, за преступления и проступки, не сопряженные съ нарушеніями обязанностей военной службы, подвергаются положенному вы Законъ наказанію, но безь лишенія правы состоянія, относятся исключительно до офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ военнаго въдомства и нежнихъ чиновъ, пользуюшихся особыми правами состоянія и не состоящих в на срочной служов. Между тімъ подсудимый Меренковъ, какъ видно изъ послужнаго его списка, состоить на срочной служов и происходить изъ солдатских детей, вследстве чего военно-окружный судъ, приговоривь его за кражу, посредствомъ подобраннаго ключа, къ отдаче ве военноиспр. роты, вийсти съ тимъ обязанъ былъ присудить его и къ лишению вейкъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ ему правъ, и преимуществъ, причемъ молодость его, согласно приведенной 91 ст. XXII, могла быть принята въ соображение для смягченія наказанія въ предблахъ, опредбленныхъ 98 ст. той же книги. Равнимъ образомъ военно-окружный судъ, на основания 836 ст. ХХІУ, долженъ быль вы постановлени своемъ о ходатайстве предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМВ указать въ точности мъру испраниваемаго имъ смятченія наказанія. По симъ обображеніямъ, согласно протесту помощника военнаю прокурора и руководствунсь 965 ст. XXIV, главный военный судь опредъляеть: приговорь петербургскиго несино-окружнаго суда по делу о рядовомъ Меренковъ отменить, предоставивь сому суду постановить по двлу сему новый приговорь въ пругомь составь присутствы?

** Тана пр в л я 28. Дало по протесту испр. должи. помощанка всеннато прокурора и кассаціонной жалоба подсудимаго, рядоваго 46 нак. дизировскаго

-1946 дентоном и почет име о робинатор при почет при почет при почет по .С. к., тарвечар. Даго Аранноов йындөрмөлдөг. Дарынсар П., тразволог. Даго ороны даго ороны. діонова виновныма від тома, что 30 октября 1871, годя, вызвавшись, содровождать инечинемо чэг боблия чоной вр г. Проскабовр праначо. Ирминия Субияню в онг. принти се геней и еней и еней и и еней и вод пробора по вод пробора по пробор поваливъ на землю, сталъ душить за горло, требуя денегъ и шаря у него по кар-"Нанами: Rolls же Гананоки "ненава на каблена ченеме чебжить чих фолар. до Ларіоновь сталь вусать гату руку зубами, чемь заставиль выпустить деньги и, закватиръ, ихъ, скрытся. Посему, признавая означенное дъяніе полсудимато разбо-емъ, предусмотръннымъ въ 1627 и 1630 ст., Улож, о неказа судъ, на основанія этихъ, статей, а также 149 ст. Удоженія и 278 и 279 ст. ХХЦ, приговориль Ларіодова, по дищенім всяхъ правь состоянія, состать въ каторжную работу въ крупостяхъ на 8 льтъ и 1 месяць. На этотъ приговоръ испр. додж. помощника военнадо провудора, капитавъ Шульгинъ, представидь протестъ, а подсудиный Ларіоновъ принесь кассаціонную жалобу. Въ протесть изложено, что отнесение преступления нь грабежу, или разбою зависить оть того, представлями, и употребленных виновнымь при похишении имущество насильственныя действія авную опасность для жизни, заравія или євободы подвергшагося нападенію лица, а потому въ ръщеніи уголовнаго нассан, департ, правит, сената 1869 г. № 1099 было прямо разъяснено льо вр станар возникающого по этому предмету вр твакоме-чисо станар сомнанія, необходимо предлагать присяжнымъ особый вопрось о свойстве и важности употребденных обвиняемым насильственных действій. Между темъ судъ, не вичениви ви вызврешенних ими вольоский свойству пьилиненнихи почелийний Даріоновымъ машанину Гаманюку поврежденій и не постановивь одтомъ, особадо вопроса, призналь, Ларіонова виновнымь въ разбов, вопреки данному имъ, -испр. долж. помощника военнаго прокурора, заключенію, что деяніе Ларіонова составляеть трабежь. Самъ же подсудимый въ жалобь своей, объясняя также о неправильномъ признаніи его судомъ виновнымъ въ разбор, указываеть, кромь того, на следующія, допущенныя судомъ, нарушенія формь, ц. обрядовь судопроизводства: 1) нто по выходь судей изъ совъщательной комнати для объявления резолюции по его дълу, когда онъ попросидъ дозволенія заявить о цекоторыхъ служившихъ къ его оправланію обстоятельствахъ дъла, предсъдательствовавшій приказаль ему молнать, и 2) ито при выдачь сму коши съ обвинительного акта предсъдательствовавшій, ссылаясь на обремененіе суда большимь количествомь діль, объявиль, что если онъ будетъ просить о дополнении списка, свидътелей, то просьба его будетъ дважена лишь въ домъ случав, если вызовъ свидътелей не поведеть къ отсрочкъ васыданія, вельдствіе чего онъ, Ларіоновъ, принужденъ быль ограничиться указаніємь только на двухь незначительных свидетелей, не прося о вызове такихъ, воказанія которыхъ имъди существенное въ дель значеніе. - Главный военный судъ находить, что хотя въ рашении угол. кассап, департ. прав. сената 1869 г. дъйствительно разъяснено, что, при разсмотръніи доль о насильственномъ похищеніи нущества съ нанесения рань или побоевъ подвергшемуся нападению дицу, необходимо въ сомнительныхъ случаяхъ предлагать присяжнымъ вопросъ о рому, угрожали ли побои и раны янною опасностью для жизни, здравія или своболы того лица; но разъяснение это не можеть иметь никакого примънения, къ военнымь судамъ, гдь одни и тъ же судьи решають вопросы какъ о виновности подскинмаю. дакь у о примъненія законовь о наказанім и гдь, какь уже разъясняемо было неоднократно главнымъ военнымъ судомъ, постановка вопросовъ можетъ служиль доводомъ къ отмънъ приговора дишь въ томъ стучать, если допущения въ оной неправильности отразидась на существъ приговора. А какъ по точному смы-

сич 1627 ст. Улож: о наваз. разбосить вризнается отпритое на кого-либо нападение для похищенія чужаго инущества, совровождавшееся наиссеніемь увічья, рань, побоевь или других втанесных истязаній и даже угрозами, отъ которых представлялась явная опясность для жижин, здравія или свободы лина, подвергиватося нападенію, то признанныя по настоящему ділу дійотвія подсуднивго, который, напавъ на мъщанина Гаманюва, повалиль, его на землю, дунилъ за горло, а затвиъ сталъ кусать его руку зубами, вполнъ основательно подведены временнымъ судомъ подъ тв признаки, которыми по Уложению разбой отличается отъ грабежа, а потому протесть номр. долж. помощника военцаго прокурора, равно какъ и жалоба подсудимаго по сему предмету не заслуживають уважения. Что же васается до объясняемых в подсудимымъ нарушеній правиль судопроизводства, то главный военный судь находить, что въ законь не указано, чтобы обвиняемому предоставильное право слова ность объявления заключительных прений прекращенными, между темь подсуджими Ларіоновь, какъ видно изъ протокола судебнаго заседанія, обратился въ предсъдательствованиему съ словами: «ваще высокоблагородіе»... уже во время чтенія резолюціи суда; заявленіе же нодсудимаго о томъ, будто предсівдательствовавший во временному военному судь отказываль ему въ вызовь свидьтелей въ томъ случев, соли-бы это повело въ отсрочев заседанія, не подтверждается по діну, изъ котораго, напретивъ, видно, что, сверхъ указанныхъ военно-прокурорсвимъ надворомъ свидътолей, защитнивъ подсудимаго просиль о вызовъ только двухъ свидетелей, которые и были выаваны, и хоти одинь изъ нахъ на судебное заседание не явился, но судебное савдствіе прододжалось въ его отсутствіе съ согласія сторожь. Посему главный военный судь определяеть: протесть испр. долж. помощника военнаго прокурора и жалобу подсудимаго Ларіонова оставить безъ последствій,

92.—Апръля 28. Дъю по кассаціонной малобъ защитника подсудимаго, рядоваго 35 ивх. резервняго баталіона Адами Ламиснию, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери.-Изъ дъд видно, что рядовой Лантенко, состоящій въ разрядь играфованных, по обвинительному акту преданъ быль суду по обвищению въ вражь со взломомъ. Временный военный судъ, признавъ Лантендо, согласно 1 п. 834 ст. XXIV, по сему обвинению оправданнымъ, нашель его виноврымь вь выявстве носле наказанія по суду за пьянство и дурное поведение и, имъя въ виду, что дъяще это подвергаеть подсудимаго меньшему наказанію, чімъ обвиненіе въ краже со вздомомъ, на основаніи 835 ст. XXIV, 49 (степ. 7), 2 ч. 196 ст. ХХІІ и 149 ст. Улож. о наказ., приговориль его, къ отдачь въ военно-испр. роты на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобь, защитникъ подсудимаго объясняеть, что, въ варушение 213, 214 и 1 п. 618 ст. ХХІУ, подсудимый Лаптенко признанъ судомъ виновнымъ въ такомъ дѣянін, за которое онъ не быдъ преданъ суду и обвинение въ воторомъ при судебномъ разсмотрации сего дала не было возбуждаемо ни военно-прокурорскимъ надзоромъ, ни со стороны самаго суда.---Главный военный судъ находить, что, на основания 835 ст. XXIV, обваруженное при судебномъ следствін преступное деяніе подсудимаго, непредусмотрённое въ обвинительномъ актъ, въ такомъ только случат не обязываеть судь къ возвращенію діля для предварительнаго спідствія и для составленія вновь обвинительнаго акта, когда оно не подвергаеть виновнаго наказацію более строгому, чвих діяніе, въ товъ акте опреведение. Между темъ по настоящему делу подсудимий Лантенко но объянению въ кражъ (со вздомомъ признанъ судомъ совершенно невиновнымъ, такъ это новое обвинение въздънстве после наказания по суду за дурное новеденю является для него единственным объянением, оценка котораго уже не могла быть основана на оравнении онаго съ обвинениемъ въ кражъ со вздомомъ ц

отъ признанія котораго исключительно зависйко опреділеніє какъ рода, такъ и степени слідуемого за сіє преступленіє наказанія. На этомъ основанія временній военный судъ, призвавъ Лаптенко въ краже со взломомъ невиновнымъ, объ обнаруженномъ на судъ преступленія, въ которомъ подсуднивій не обвинялся по обвинительному акту, согласно 895 ст. XXIV, обязанъ былъ передать на зависящее распоряженіе военнаго прокурора. По свиъ соображеніямъ главний военций судъ опреділяеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери относительно наказанія рядоваго Лантенко за пьянство отмінить, предоставивъ московскому военно-окружному суду въ дальнійшемъ ходъ сего діля поступить на основній приведенной 835 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV.

93.—А пръля 28. Дъло по протесту номощника всеннаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ арестантв кіевской военно-испр. роты Яковів Дероховів. — Изь діла видно, что осначенный судь, признавь Дорохова виновнымъ въ нанессийи ударовъ дежурному видъ-унтеръ-офицеру, которому онъ, при нанесеніи оскорбленія, быль непосредственно подчивенъ, на основаніи 87, 98, 107, 110, 111, 128 съ прим'я. и 285 ст. ХХІІ и 184 ст. Улож. о наказ., при увеличивающихъ и уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговориль его въ продолжению срока работь въ военно-исиравительной реть на 2 года и 6 месяцевъ, перечислению въ разрядъ испытуемыхъ на 8 месяцевъ и содержанію въ карцер'в въ оковахъ въ продолженіе 2 місяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств номощникъ воекнаго прокурора, подполковникъ Стрельниковъ 2-й, объясняеть, что такъ какъ Дороховъ признанъ виновнымъ въ нанесени удара випъ-унтеръ-офицеру, которому онъ въ то время былъ подчиненъ, то, на основаніи 110 (дит. в.) и 111 ст. ХХІІ, онъ подзежить высшей итръ наказанія, положеннаго за сіе престувленіе въ даконъ, т. с. отдачь въ военho-hchd, doth ha 3 fora, bereictbie gerolis Lodoxoba, kake ywe haxolshafocs be военно-испр. ротахъ, продолжение срока работъ въ означенныхъ ротахъ, согласно приведенными законами и 285 ст. XXII, следуеть также назначить на срокъ не менте 3 лътъ. - Главный военный судъ находитъ, что, на основании 285 сд. XXII, нижніе чины, содержащіеся въ военно-испр. ротахь, за преступлеція, влекущія за собою отдачу въ эти роты, приговариваются къ предолженію срока работъ отъ 2 до 6 летъ, въ уведичению времени всимгания или въ перечисление изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ на времи отъ 6 и вояцевъ до 1 года и, сверхъ того, въ содержванию въ кариеръ въ оковахи на время оть 1 жъсяца и 2 недвиь до 6 мвсяцевь. Хотя такимь образомь нь означениой статью при опредвлении наказания, соответствующаго отдача въ военно-испр. роты, и не указано соразм'трности наказанія съ 7 степенями 49 ст. ХХІІ, но какъ, на основаніи 110 и 111 ст. той же вниги Свода, нижије чины за оскорбленје дъйствјемъ своего унтеръ-офицера подвергаются висшей мара наказанія, установленняго 110 статьею, т. е. отдачь въ военно-испр. роты на 3 года, по темъ болье подлежать сему наказанію нижніе чины, содержащіеся въ воежно-испр. ротакъ, такъ какъ особыв правила о наказаніяхь, установленныя для выжникь чиновь этой категорія, накъ видно изъ Сбори, законед, раб, по Воинск. Уст. стр. 714, вызваны необходимостію пазначенія для нихъ болье строгикъ наказаній сравнительно съ прочим нижними чинами. Посему, находя, что кіевекій военно-одружный судь, признавь арестанте. Дорохова виновнымъ въ нанесеніи ударовь дежурному вишь-унтерь-офицеру, которому онъ въ то время быль подчиненъ, не нивлъ права сокращать означенный срокъ увеличенія времени пребыванія его из военно-исир, родахь до 2 літь и 6 итсяцевь, главный военный судь, согласно протесту и руноводствинсь 964 ст. XXIV.

опредвижеть: притоморт и вестание всение скружение суда объ арестаний Доронов изменить из томъ, чтобы престания втего приговорить из предолжению срена работь нь военно-исправниемыей роти на 8 года, останиь приговорь суда на прочимъ частинь нь овоей силь.

94. — А пръля 28. Ивко по нассаніонной жалобо макашаго фельдшера. 101 пъх. перисвяго полъд Жристона Врушину, на состоявийся о невъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродив. - Исъ квиа видно, что озпаченний судъ, признавъ подсудинато Вруннау виновнымъ въ самобольной отлучкъ, пьянствъ и въ нанесени удара но вину надзирателю больныхъ Иванову, при исполнения ить обязанностей службы въ лазареть, и относя последнее дание нодсудинато къ предусмотринеску въ 107 ст. ХХІІ насельственном у дійствію противь начальника, такъ какъ надзиратель больныхъ въ общемъ порядкъ службы пользуется правами фельдфебеля, на основания этой, а также 110, 111 и 1 полов, 196 ст. ХХІІ и 152 ст. п. 4 Улож. о наказ., приговориль Бруннау, нь отдать въ военно-конр. рогы но 3 сточ. 49 ст. XXII кн., на 3 года. Въ кассаціонной жалобі: подсудиний объясняеть, что ударъ имъ нанесевъ надзирателю Иванову въ безпамятстве и что Ивановъ не быль его начальникомъ, таме какъ фельдінера нодчиваются лишь служащимъ въ нолку врачить.—Тавинай военный судь находить, что, на основани 133 и 461 ст. С. В. П. XVI, младніе фельдитера какъ въ постоянних госинталихъ, такъ и въ полюжихъ жиметахъ состоять вы непосредственномъ вървит и упоморяжения врачей, а не лязаретного или госинтального фельдфебеля, который, по точному омнолу 229 ст. той же книги, наблюдаеть лишь за исполнениемъ искии чинами прослуги возложенных на няхь обяванностей и по уходу за большим раздёляеть трудь св фельдипровин. Посому, находя, что временный судь, за начесенный подсуднимив Бручнау лазаретному надзирателю Иванову ударъ по лицу, неправильно опредълнаъ наважніе какъ за осворбленіе своего фельдфебеля, и не входи въ обсужденіе указываемаго подсуднивить обстоятельства о совержении имъ проступка въ безпамят-6736, за силоко 4 ст. XXIV, главный возиный судь, руководствуюсь 965 ст. той же винги, опредвляеть: приговорь временнаго военнаго суда въ г. Гродив о младшемъ фельджеръ Бруннау отшвинть, продоставнъь вилемскому военно-окружиому суду постановить по двиу сему новый ириговорь въ другомъ состави присутствія.

95.—Априля 28. Дине по протесту исир. долж. вомощинка военнаго промурора на прироворъ вилонскаго военно-окружнаго суда о казакъ донскаго № 7 ножа Манаръ Сърганитъ.—Изъдъя видно, что означений судъ, признавъ Сычилива виновнымъ въ несоблюдения особыхъ обяженостей конвойной службы, поогвастнемъ котораго быль нобыть арестанта, и ваходя, что, на основани 160 ст. ЖХИ, за осначенное преступление опредъляется одиночное заключение въ военной тирьий оть 3 до 6 ийсяцевъ или отдача въ военно-испр. роти оть 1 года до 3 лётъ, имораль отдачу въ военно-нопр. роты по 7 степ. 49 ст. XXII и въ виду того, что последствиемъ означениемо неисполнения караульнихъ обязанностей быль пофиль арестанта, возвысных это надзовніе сегдасно 2 п. 162 ст., на 2 степени, приговориль водсудимого въ отдать въ военно-испр. роты по 5 стол. 49 ст. XXII на два года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств и. д. помощника военнаго прокурора, штабел-канитанъ Гоницинскій, объясняють, что судь, признавъ Ситилина вимовнимь въ означенномъ выше преступлении, на основания 160 и 162 ст. XXII и сепласно рвин гимв всен. суда 1870 г. №№ 140, 154, 180 и 1871 г. №№ 48, 50 и 57, не имъл права вибирать одно изъ наказаній, определяемыхъ 160 ст., а должень быль воять безусловие виспую степень наказаныя и, вревысивь оную на

2 стенени, назначить подсудимому отдачу нь весино-менр. роти оть 4 до 5 леть.--Главний военный судъ находить, что, согласно приводлинив въ протестъ иногопратнымъ разъясвеніямъ главнаго военнаго суда, виленскій веспис-окружный судъ, признавъ казака Сытилина виновнымъ въ несоблюдения особить обязаннестей конвойной службы, последствіемъ чего быль побёгь арестанта, на основаніи 2 п. 162 ст. XXII, обязанъ быль возвысить на 1 или на 2 степени строжайную и вру наказанія, навначеннаго за это преступленіе из 160 ст. той же винги. А какъ строжайную ивру наказанія въ этой стать составляеть отдача въ военно-испр. Роти на 3 года, т. е. по 4 степ, 49 ст. XXII, то, по возвыщения сего наказация на опредъленное судомъ число степеней, подсудимый подлежить отдачь въ воемно-испр. роты по 2 степени той же статьи. Посему, признавая состоявщийся о казаки Сытилин'ь приговоръ неправидьнымъ, главный военный судъ опред'ыдетъ: приговоръ сей отменить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго Сытилина, на основаніи 160 и 2 п. 162 ст. ХХІІ, по лишенін всіхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхь, правь и преимуществь, отдать въ военно-испр. роты по 2 степ. 49 ст. въ ниэшей мере на 4 года.

96.--Апраля 28. Дало по протесту военнаго продурора и населніснися жалобъ запитника водсудинаю, купеческаго сына Берки Файмара, на состоявшійся о семъ подсудимомъ, бывшемъ командирів 1 баларен 12 артиллерійской бригады, полковник в Альбовеномъ, и купеческомъ сын в Борив Чернебыльскомъ, приговоръ кісискаго военно-окружнаго суда.—Инъ дъм видно, что означенный судъ призналь виновными: полковника Адьбовджаго: 1) въ присвоенін и растрать казенныхъ, ввіренныхъ оку по службь, сумать и въ замаді я растрать казеннаго инущества, кои подсудницив не поподнены; 2) вы удержаны изъ корыстинкъ виловъ у нижникъ чиновъ жалованья и другикъ суммъ и растратъ оныхъ; 3) въ подложныхъ дъйствіяхъ, для сокрытія растраты; 4) въ займъ денегъ у подчиненныхь сму нижнихь чиновь; 5) въ несвоевременномъ удовлетворонін жителей деревень, въ коихъ квартировали нижніе чики битарби, слідовавнимъ нать отъ казны провіантомъ; 6) въ оснорбленія на письм'ї свесто бригаднаго командира; 7) ВЪ ТОИЪ, ЧТО, ВОЙДЯ ВЪ СДЪЛКУ СЪ ЛИЧАМИ, РАСПОРЯЖАВИВИМИСЯ ПОСТАВЕОЮ ИРОВІАНта для батарен, принималь отъ нихъ въ натурф только половинную часть следовавшаго въ поставев на батарею провіанта, а за остальную часть онаго получаль съ помянутыхъ лицъ доньги, уступал при томъ, по условію, половину контралтной цъны, и недоприняль такимъ образомъ провіанта на сумму 4012 р. 18 кон., подучивъ отъ поставщиковъ за это количестро провідита 2006 р. 9 к., отъ каковой сделки нодсудимаго Альбовскаго съ поставщиками казна не истеритда убытка, и 8) въ томъ, что, принимая отъ поставщиковъ только ноловинное моличество следовавшаго на батарею провіанта и нолучая за остальное водичество очаго отъ поставщиковъ половину контрактной цёны, выдаль имъ квитанцін вь прієм'я полнаго количества провіанта. Чернобыльскаго и Файмана: 1) въ томъ, что, распоражансь отъ именя подрядчивовъ поставкою провіанта на батарею, они вошли въ денежную сділку съ подсудимымъ Альбовскимъ и, доставляя въ натуръ тольно половинную часть слъдовавшаго на батарею провіанта, заплатили Альболскому, по заключенному между ними словесному условію, за остальную часть половину контражтной ціны — 2006 р. 9 к., удерживая остальную ноловину въ свою пользу, и 2) въ томъ, что, доставляя только половину следовавшаго из поставке на батарею проділить, а за остальную часть плата деньгами, они получили съ подсудимаго Альборскаго инизанціи въ прівм 🕏 полнаго воличества, следовавшаю къ поставне на батарею провіанта. За эти преступленія, судъ, при уменьшающихъ вину подсуднимую обстоятедьствакъ; прицовоDELEST TO THE VERY METER A LEGO BORRAND, AND OCCUPANTAL 19, 121(** 22(*) 94 H. TATEROS, 109; 181(198, 200, 226, 228, 288, 260 cr. XXII. cr. 6 XXIII. 889 n 1185 cr. XXIV C. B. H. 1869 г. и Улож о наваз. прил. къ ст. 10 § 8 п. 12, 83 слоп. 1, 2 прилож. къ прим. ES-70 & 2 H 3, 184 (U. 2 H 3) 152 (N. 1 H 3), \$62, 373, 493, 495 H 1666, no summeria чиновъ обденовъ, медали въ памить нейни 1858 и 1856 гг., внака отличія безнорочной службы и войхъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ ему и службою пріобрітенныхь, привы и проинуществь, -- сослать на житье въ Еписейскую губернію, сь воспрещенем всаной отлучки изь ийста, назначеннаго ему пля жительства, въ течение 3 леть и вытада въ другія губернін и области Сибири въ продолженіе 10 леть. При этомъ судь, мижя ть виду, что коти подсухники Альбовскії, уступня поставлення, що условію, за ведоставлення в прощанть, потовину контрактной цвии, колучиль съ имкъ за все время 2006 р. 9 к., но признавая, по обрговтельотвань дала, достаточнымъ ограничить разм'врь денежнаго штрафа, устамовленнаго 226 ст. XXII, половиною молученией Альбовским от поставщивовъ вытьсто провідита супить, т. с. 1008 р. 41/2 к., постановить ізыговать съ Альбойскаго сто послединою сумму и кроим того взискать съ него растраченныя имъ казенныя ж создательниценьти, по приводоми комичества всего растраченнаго въ положительную извіргнесть. Подсудимить Чернобильскаго и Фиймана, -- но инненіи всіхъ особенника, вично и по состепию присвоенных имъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье нь одну изъ отдаленникь, кром'в Сибирскихь, губерий, съ воспрещеномъ менкой отдучки кот инста, насмаченнаю мин дли жительства, ик течеле 4 лить, выподава съ викъ, въ виде пирафа, определениято 493 ст. Улок. о ваказ угол и женр., съ Нернобильскаго 327 р. 45 к., а съ Файмана 675 р. 59 к. Но, принявъ во оминаміє, до отношенію жа Арібоненому, его 30-літнюю безнорочную службу, битность на поподать по правие срессенное его положение оть чистимих долговь, истерстис, которыть онь совершиль преступлене; а относительно Черновидье и относительно четов поступления и относительно поступления и файмана, что юни, будучи обременены многочисленными семействеми, единственно товью собственными трудами доставлями имь средства вы существованию и, сверхъ того, отпосительно. Чернобывьскаго, - его увачье, невыбые превой руки, и что епритивова комина сдълка его съ полионникомъ Альбонскияъ била помъе продолжитопына, такь файмана, судь призваль справедивымы ходатайствовать, на основанів 868 cr. XXIV, npegs EEO HMHEPATOPORUM'S BEARTECTBOM'S & custiente оппределенняго подсуданьних во завону личнаго наказанія тёмъ, чтобы полковника Альбовского исключить: нев служби съ:липениемъ чиновъ и орденовъ, а Чернобыльскиго и Файмана подвергнуть закиочению вы тюрьм'й гражданского в'едомства, перваю на 6 ивсяцевь, а втораго на 1 годь. На этоть приговоръ весиный прокуворь, скатекій сов'ятникь Ехеровь, представиль протесть, в защитникь подсудимаго Файмана принесь выссащонную жалобу. Вы протесть, военный прокурора обыменяють, что съ примънениемъ къ дъннимъ подсудниято Альбовские 226 н 228 ст. ХХП, опредвижищих съ виновите донежное дзискание, недавночно отъ уголовнаго Haberenia, kake sa upuhhitie ote 'nograbulura kemete buileto upobiluta, take u sa видачу квипаний въ пріск'є проціанта, въ действичельности не примичаго, судъ, при опредвление донежнаго вемскания съ подсуднивто, нь вида неграфа, обличь быть руководствоваться 8 п. 152 ст. Удож. с накоз. и определить съ Альбовскаго взыривене намерыщее не количеству, т. с. 4012 р. 18 к.: Въ жилобъ, защитиять подсудинаго Файнана объясияеть: 1) что къ Файнану неправильно примінена 493 ст. Улож. о наваз. угол, и испр., потому что въ этой статъв упоминается о подрядчинахъ и поставщикахъ, т. с., такихъ динахъ, котория завиблали договоръ на поставку или подрядь вь казну вакихъ-дибо предметовь, между такъ судъ въ приговорф спость признать, что файнанть не заниючесть таковыет договоровь съ казною,

а только распоряжался от прени подраджива поставною, произвита; приненивы же иь денню файнана упоментурно 49% ст., судь депустими на ефиканоры своеми противоречіе, и 2) что суль, признявь подсужных Файмана и Чернобыцьовато опеновными въ однородных преступленияхы, совержениях ими ими однахъ и тъхъ же условіяхь, ходатайствуєть предь ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМ ВЕЛИЧЕСТВОМ В о замънъ имъ навазанія не въ одинаковой мъръ; жолагая Перисбыльскому замънить наказаніе содержанісять въ тюрьию на 6 місявовь, а Файнаву на 1 годь.--Главный военный судь находить, что вісяскій военно-охружный судь, вризнявы полеовника Альбовскаго виновныць: а) въ томъ, что, принимая отъ поставицивовъ только половину следовавшаго къ ноставке на багарею провіжита и получая за другую подовину деньги, не довршиль опере на сумку 4012 руб. 18 ком., выдамъ, между тёмъ поставщикамъ квитаннін вь прісм'я полнаго количества вробієдта, п б) въ томъ, что, принимая ноловину следовавилето из поставже на батарою провіанта, получиль за другую половину деньгами нь поличестив 2006 руб. 9 кон, и находя, что подсудници Альбовскій, независими отъ личняю выменявія, за выдачу подрядчикамъ квитанцій въ пріемъ полнаго коминества провівита, по 228 ст. XXII, подлежить въ вида штрафа, денежному лемскално, равному цана провіавта, ложно новазаннаго имъ принятымъ, т. е. 4012 руб. 18 код., а за приемъ остъ доставщиковъ денегь вмъсто провіанта, по 226 ст. той же кинги, взисижнію не свыпіє двойной, взятой имъ отъ поставнічкой ь, суммы, ---произвольно: опредвиня ста подсудимаго Альбовскаго денежное взискавіе только нь поличества 1009 р. 41/4 в., поста какъ, на основани 8 п. 152 ст. Улож. о нак., кри совожуваюсти проступновъ, влекущихъ за собою денежныя вамсканія, судъ обязань быль шизначить съ подсядимаго Адьбовскаго взисканіе въ вид'є петрафа 4012 р. 18 к., какъ наибодьшее во кодичеству. Посему, признавая претесть воещнаго пропулоры сонаржение правижьнымъ и, обращансь въ разсмотрению жалобы защитижна подординаго Файнана, главный военный судь находить, что, съ прим'вненість судонь ин ділнінив подсудживый Файмана и Чернобыльскаго 493 и 495 ст. Улож, о нав. угол. и непр., въ присоверъ онаго не заключается противорьчія, такъ вакъ подъ упоминаемыми въ 483 ст. Улож. о наказ. поставициками следуеть разуметь не только ликь, непосрействение заключившихъ съ казною подряды или поставки, но и текъ, кои котя и не заключали тековыхъ, но исполняти опъю, а потому предположение защитника подсудивно Файмана о томъ, что къ деянію Файмана неправильно применена 400 ст. Улок., не вику того только, что Файкань не заключаль невосредственно подрида, а телью расисряжался поставною провіднта отъ имени нодрядянка, не заслуживаєть увеженія Равнымъ образомъ не заслуживаеть уваженія жалоба защитника нодсудимаго файмана, относительно ходатайства предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМТ о смягчение участи подсудинато Файмана въ одинаконой изръ съ подсудинить Ферпобильскить, такъ навъ, на основани 838 ст. XXIV, ходатайство о сингчени участи подсудинихъ предоставляется усистранию суда, разсивурнвающаю како по существу, и не подлежить разсиотрению въ кассаніонномь порядив. Посему ганвині всениній суль, признавая протесть военнаго прокурора правильнимы, а жалобузащитника: Фяймана не заслуживающею уважения и, руководствуясь 964 ст. ХХІУ, опредвляеть: приговоръ кіснекаго военно-окружнаго суда изменить въ томъ, чтобы полковника Альбонсваго, согласно протесту военнаго прокуроры, подвергнуть взысвынію, въ видь процед въ воличестве 4012 в. 18 к.

97.—Мая 6. Дъло по протесту помощить воённаго прокурора и касёлніотіной жалобь защитника подсудимаго, рядоваго служительской команды, при динабурганомы кримендантомомъ управления соотминей/ Винава-Генемия челена сильна

на соотолныйри о немь инговорь Времений посминго при во пр. Диноурги.-Моъ дъл видно, что обижнений судъ прикналь Ильвена энвовизмъ нь томъ, чко 1 іюдя 1871 г. онъ, по взаленому соглашенію съ рядовинь одной съ намъ команам Жошелевыив, самовольно отпучился оты новинди и, при задержанія его 7 числе того же изсяца, ложно назвался безерочно-отнуствина, отприна настоящее свое ибого служенія лишь 19 числя того же ибенна. Находя, что самовольная отлучка HORCYMBARO, HOOROIRABHARCA AO OTEPHTÉH HES ESCRORHARO OBSETS SERRIA GOALE шести двей, согласно први. въ 187 ст. ЖЖИ, составляеть нервий изъ служби по-**О**ВГЪ, УЧИНЕНЦЫЙ по соглением съ двугимъ ридовимъ, судъ, на основания 136 и 143 ст. ХХП, опредълять ему одиночное заключение на веснией тюрьив но 2 степожи въ высшей ифре и, по силтение сего набазания, во внимано въ уменьшалшинъ вину обстоятельствать, на 1 стоизнь, иниговориль подсудивато Ильсена, по динении извоторихъ особенияхъ правъ и проимуществъ, дично и по состоявию ему присвоенимить и службою прісбріженнихъ, вийсто одиночнаго заплюченія въ военной тюрьма по 3 степени, ва высшей маръ, согласно прил. къ сл. 69 XXII, налазать розгами 60 удирами и зачиснить въ разрядъ штрефованныхъ, съ увечиченісив областельного пребывалія въ семъ разриде на 1 годъ и 6 и волисьва. На этоть приговорь помощение воемного прокурора, поднолковникь Ферговь, представиль протесть, а защитникь подсудинаго Ильзена принесь кассаціонную жалобу. Въ протестъ изложено, что судъ, привнавъ Ильзена педлежащимъ одиночному завъючению въ военной тюрьить по 3 степени, неправилию опредалиль ему умеличение объектельняго пребывания вы разряду штрефованных на 1 году и 6 мусяцевы, тогда навъ, на основани 56 ст. И н. мит. 6 ХХИ, Илазенъ поддежитъ линь зачисленію въ разрядь штрафованныхъ, безъ увеличенія обязательнаю пребыванія въ семъ развиде. Защетникъ модскимато, указивая на туже неправильность, сверхъ того, объясняеть: 1) что квиніе подсуднивго Ильзена не составляєть неб'єга, а лишь самовольную отлучку, таки бакь онь находился нь отсутствівне болье 6 лися и, при задержаніи открида наобольсю свое званіе посвою ступацаго, скрывь только чёння студения, и 2) что подсудиний Ильвень, какт вислуживній срекь на полученіе нашиним, на основанія 2 прим. та ст. 519 мв. Н част. И С. В. П. 1859 г. во 5 прод., не вога быть приговорена жъ телесному навазавню. Изъ нослужнало описия Ильзена видно, что опъ нь службу ветупиль нь семпибрь 1861 г., по отвыву же динабурговаго воменданискаго управленія, Ильзень не быль предспавлень, въ установлениом порядки, къ волучению нашивки за безворочино службу, по случаю частихь переводовь ещ изъ одной команды въ другую.—Гланный военный судъ находить, что, на основание 66 ст. И. п. С. В. П. 1869 г. ХХИ, пеоднопратно уже разъяснениой ин применении разпеціами галанаго восинаго суда, 1868 г. № 26 и 1869 г. № 2, 34, 68 и 91, инжије чини, не полъзующеся особолными правами состоянія, состояніе на срочной службі и незанівонію наминки, при осущенія ить одиночному заключению ис военной тверьесь, днигь по нервымы двумы стеренямы, варискиотом въ разрадъ штрофоважникъ, съ увеличениемъ сроке обязательного пребыванія въ семъ реврадь; при осукденія же по 3 и 4 степення сего набазаніятольно зачисляются въ разряда інтрафованныть. А наку, подоржимый Ильзенъ временными военными судоми признани подприводими одиночному соключению ва военней тирьив по 8 степ., съ ваненею сего заплючения папазависть розгами 60 ударами, то, на точновъ осисвални съ 56 п. П. дит. б, онь поддежить тольно зачисленію въ разрядь штрафованняхь; безь увеличения орока обязательнаго пребыванія из семъ разрядь. Посему, признавая протесть помощина военнаго прокурора и вассаціонную жалобу защинання подординаю, въ этомъ отношенін, правильными и обращаясь из разонотринию остальники частей жалобы, пенници военный судь находить, что, на основанів прик: ять 187 ст. С. В. И. ЖКИ, ять сармажи сопрывим офжарини своего имени или званія, поб'ягь его счителем продолжающимся до дил отностія настоящаго званія, а накъ изъ приговора сума видно, что Илажить, после стеданной имъ 1 июля отлучки отъ команди, быль пойманъ 7 числя лего же ифсяца, ложно назвался безсрочно-отнускнымь радовымь и продолжаль скрывать настоящее свое ибото служенія до 19 числя, то спортотніе подсуднивно ставин колжно считать прододжавнимся болье 6 сутоль и опредвление ему судомъ навазаніе за поб'єгь оказывается совершенно правнівнить. Что же касается жадоби ващитнива подсудниаго Ильзена, относительно неправижнаге присуждения его из твиесному наказанию, то указываемое рь жалоба 2 прикружние къ 519 ст. И жы. II ч. С. В. П. 1859 г., но 5 прод., съ изданіемъ 6 продолженія къ означенному Своду, отменено и заменено 3 п. прил. къ С. В. П. 1869 г. ХХИІ, по нотовому HISTORING OF TRICCHARO HIERICHIE TOLICO TE HEZHIC TERE, EON HUIRTE HARHERY за безпорочную службу или представлены из получению окой установленными порядкомъ, что было уже разъяснено въ решеніяхъ главнаю военнаю суда 1870 г. №№ 66 и 110, а какъ изъ отвыва динабургскаго комендантскато управленія видна, что подсудники Ильзенъ не быль предстаелень на напреждению нашинаю, то, на точномъ основании вышеприведенняю 3 п. привож. XXIII С. В. П. 1869 г., ощь не можеть считаться изъятимъ отъ телеснаго, наказанія. По симъ соображенівмъ, главный военный судъ опредвляеть: приговорь, временныго военныго суда о ряковомъ Ильзенъ, согласно 964 ст. XXIV, изминить въ томъ, чтобы подсудимано Ильзена, по наказаніи розгами, согласно приговору суда, 60 удерами, завислять жь разрядь штрафованныхъ, безь увеличенія обявательнаго пробывалів въ семъ разрядь.

98.—Мая 6. Дёло по протесту помощника военнаго прокурара и кассапіоннымъ жалобамъ защитивовъ подсудимыхъ, нижнихъ: чиновъ александропольскаго крепостнато баталона: унтеръ-офицера Сикова ИНСИОВАЛОВА и веловыхъ Никифора Теперина и Владиміра Батырежа, на состоявнійся объ этихъ нижнихъ чинахъ и рядовыхъ того же баталюна: Жарьковъ, Кулрбо мъ, Санициомъ и ложнив Квасовъ, приговорь временито засеннаво суда въ г. Александрополъ.-Изъ дъда видно, что означенный судъ признадъ подсудемыхъ виновными: Шеновалова—въ томъ, что 25 декабря 1870 г., когда въ квартиру рядоваго Харькова пришии четыре рядовыхъ адександрепольской ирвностной артиллеріи, вооруженныхъ тесаками, пославныхъ, но приназанію комминера сансченной артилеріи, для розысканія рядоваго Волкова, бывшаго въ то время въ гостикъ у Харькова, то онъ, Шеповаловъ, не предитствуя втикъ инжина динамъ во взяти Волкова, толенуль одного изъ никъ; Балирева; 1) нь темъ, что вечеромь того же числа, въ снорв съ однить изъ означенных вримлеристовъ, толинуль его и 2) въ томъ, что, вопреки приказанію навитана Марцинкевича заможчать, въ присутствіи вижнихь чиновь, три раза сказаль: «не буду модпать»; Теперика---въ томъ, что 25 декабря 1870 г., вечерокъ, во время спера мастеровыхъ александропольскаго врепостнаго баталона съ вижвани чимава крепостной артилисрии, носланныхъ при тесакавъ, для розискавія, не оказавинися на нерекличаю лимникъ чиновь той же артиллерів, онь, Теперикь, выйдя изь казаркы и, не принимен участія въ спорів, педбіжня въ одному неь помянутихъ артилеристовъ, бомбардиру Угрюмову, и удариль его палкою по головь, посывыствиемы чего была лишеная рана, отъ которой Угрюмовь, чрезъ неоколько дней, тмеръ; Саринкаго--- нъ томъ, что, вопреви существующимъ постановленіямъ, выстражить изъ заряженнаго ружья подле оруженной мастерской александропольских крепостнаго баталюма,

CERTS, WIO PROTOPHE HOLD THOSE HEALENS HAVELHEEDE APTELLEDIE HERHELD жиност были съ полушубияхъ. Обращаясь въ определение преступныхъ деяній подсудиния, произвиний судь нашель, что артилерійскія команди, которымь были нанесены подсуднивами осворбленія, не могли нивть значенія военных карауловь, такъ кать нарядь ихь последоваль безь ведома коменданта или лица, заступающаго его ителе, и притомъ не быль соблюдень ими тоть висшній порядокь, который требуется отъ военных вархудовъ Воинскимъ Уставомъ о службе въ гариивожь, именно: мъксторые изъ означенныхъ нижвихъ чиновъ были въ полущубкахъ, и мервая воманда, посланная для розысканія ридоваго. Волкова, дозволила себ'я войти безъ полици въ частвий домъ. По симъ основаніямъ, находя, что подсудимые, за оскорбление нежнихъ чиновъ крепостной артиллерии, подлежать ответстиенности какъ за осворбдение действиемъ должностнихъ нажнихъ, чиновъ, входивнихъ въ составъ командъ, ве имъннихъ значенія военныхъ карауловъ, временный судь, руководствуясь 113, 128, 167 и прил. къ 69 ст. ХХІІ; 152 и 1484 ст. Улож. о нак. и 117 ст. Уст. о нак., надаг. мир. суд., сиятчивъ Шеповалову и Батирову следующія нив но ваконами наказанія на 1 степень каждому, во вниманіе жъ уменьнающимъ ихи вину оботоятельствамъ, приговориль подсудимыхъ: Шеповалова, по лишенім унтера-офицерскаво званія, нашивки за безпорочную службу м мъкоторых особенных рировь и преимуществъ, дично и по состоянию ему присвоенных и службою пріобужтенныхъ, кзам'єнь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмы по 2 степени, въ вмешей мыры, выдержать подъ арестомъ на клыбы и вода в недым и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличения обязательнаго пребыванія въ семъ разрадь на 1 годъ; Батырева и Теперика, по лишеніи невжь особеных прань, и преимуществь, лично и по состояню имъ присвоенныхъ в службою пріобратеннихъ, отдать въ военно-испр. роты: Батырева на 3 года и 6. мъсящевъ и Теперика на 5 лътъ; Квасова, взамънъ одиночнаго заключенія въ весиной тюрьых по 4 степени, лишить нашивки и изкоторых особенных правъ и преимуществь и выдоржать подъ арестомъ на хабов и водь 3 недвля, съ переводомы въ разридъ штрафованныхъ, и Савиднаго, во внимание къ долговременному содержанию его подъ арестомъ, подвергнуть денежному штрафу въ количествъ 5 рублей, а при несостоятельности его - простому аресту на 7 дней. По обвинению же нодсудиних: Инеповалова, Харькова, Кулябки, Батырева, Теперика и Квасова въ жасили надъ карауломъ, но недоказанности сего обвинения, считать по суду оправленими. На этотъ приговоръ немощникъ военнаго прокурора, капитанъ Андрессы, представные протесть, а защитники подсудимых Шеповалова, Теперика и Вакирева принесли кассаціонныя жалобы. Въ протесть помощникъ прокурора объясняеть, что, судь, признавь въ приговорь, что нижніе чины, входившіе въ составъ командъ краностной артилиеріи, носланныхъ по приказанію начальства, были при тесакакъ, т. е. съ присвоеннымъ ихъ обмундированию оружіскъ, обязанъ быль, согласно првм. къ 120 ст; ХХЛ и ръцению главнаго военнало суда 1867 г. M 1. опредъить подсудения Шеновалову, Теперику и Батыреву наказаніе за оскорбление весинато нараула, на основания 121 и 123 ст. XXII. Защитникъ подсудиних Шеновалова и Теперика, въ нассаціонной жалобь, объясняеть, что судомъ допущемо но сему двлу парушение существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства въ тожь: 1) что, въ нарушене 788 и 792 ст. XXIV, предсъдательствовавшій въ судь стестиль защитниковь при допрось ими свидьтелей, предлагая ниъ сохращать депросы и не повходить вопресовь по тамъ обстоятельствамъ, котория уже вияспеция а когда онь, защитникь, но окончани допроса свидателя Малицияго, провить разрашения предложить этому свидателю дополнительные во-TPOCH_TERMINAR: ARANGA TRADECTOR STREETS: OTHER COLUMN AND ACCURATE PARTIES OF THE PROPERTY OF

ndock n ne nderistate hit pashospemenno: 27 nperestratere, ne carres na mesoзнаніе подсудимых въ возникших на нихъ обвиненіяхь, вопрыки 749, 752 и 795 ст. ХХІV, предлагая имъ вопросы, сирашиваль: номнатъ-ли опи, что показывали на предварительномъ следствін, а нодсудимому Шеповалову прямо заявиль, чтобы онъ помнить, что за запирательство увеличивается наказаніе, нь конців же судебнаго следствія допустиль спорь между подсудиними Теперикомь и Куляблой, нивиній характерь очной ставки, и когда онъ, защитникь, просиль прекратить эточь сворь, то председатель заметиль ему, что это не его дело, и 3) во время производства судебнаго следствін, въ свепетельскую комнату вкодили постороннія лица и вели тамъ разговоръ относительно показаний допрошенных уже свидетскей, такъ что не допрошенные свидетели имели возможность знать, что ноказывали проче свидътели; тому же способствовало расноряжение председателя уволить всехъ свидытелей, на время перерывовь судебнаго заседанія, жет помещенія суда, безт предъявленія сторонамъ просьбы свидітелей по сему предмету; такое нарушеліе 746 и 797 ст. XXIV им'єло вліяніе на постановленный о подсудними приговоръ. Защитникъ подсудимато Батирева, въ своей жалобъ, указыван на тъ же нарушенія формъ и обрадовъ судопроизводства, сверхъ того, объесняеть: 1) что, вопреми 788 и 791 ст. XXIV, председатель не дозволиль ему предложить свидетелю, канитаку Тигранову, вопросъ о томъ, какія мёры принималнев военнить начальствомъ для предупреждения дракъ между аргиллеристами и пижими чивами крвпостияго баталіона, а по предложеніи имъ, защитникомъ, копроса свиджелю, подпольовнику Марцынкевичу, о томъ, какая причина побудила его отправиться самому вывств съ обходомъ и въ какой онъ быль одеждь, председетель объевиль этому свидетелю, что онъ имбеть право не отвъчать на вопросъ; 2) въ нарушение 730 ст. ХХІV, ему было отказано въ просъбъ о прочтени кои и письма бивнаго командира кофпостнаго баталіона въ командиру крізпостной артилеріи отпосительно дравъ, происходившихъ между нижними чинами объихъ частей войскъ, и 8) въ наружение 716 ст. XXIV, председатель воспретиль ему делать какія-либо запиленія относительно порядка производства судебнаго следетвія; когда же онъ просиль указать ему статью закона, на основани которой ему было отказамо въ просьбе о занесеніи въ протоколь повазанія одного свидітели, то предскаваль прикаваль сму не делать заявленій, угрожан, въ противномъ случай, удаленіемъ изъ зала засіданія.—Главный военний судь находить, что, по точному симску ярим. Въ 129 св. XXII, военнымъ караумомъ признаются чины вооружениой военной компанди во вреня отправленія воинскихь обязанностей службы, а какь изь приговора суда видно, что команды александропольской криностной артилисрів, во время нанесенія имъ подсудиными осворбленій, находились при отправлени обязавностей службы, бывъ посланы, по распоряжению начальства, для ровискания неоказавшихся на лицо нижнихъ чиновъ, причемъ были вооружени тесянями, то означениля команди виолив подходять нодь опредвление военныхъ каркуловъ; несоблюдение же этими командами формы обмундирования и одогундение одного изъ командъ отъ законнато порядка, не дозволяющаго военному караулу входить безь полици вы частный домъ, могли лишь подвергнуть этихъ имжнихъ чиновъ отивточности за откучьленіе отъ установленныхъ правиль, по отподь не липпан этихъ компирь значенія военняго караула, и потому временный воемный судь, принцавь Шеповалова и Батырева виновными въ оскорблении дъйствиеть нижникъ чиновъ, входивникъ въ составь одной нев упомянутых вомандь, а Топерика вы насидін противы бывшаго за старинаго въ вомандъ, обязанъ бынь, социско прим. въ 120 ст. ЖХН и разъяспеніянъ главнаго военнаго суда въ ріменіяхъ 18€7 г. № 1 и 1868 г. № 13, опре-РВЛИТЬ ИМВ ЖИВОВАНІЄ МО: 121 и 123 ст. XXII, кака за оскорбленіе дійствість по-

го-инбо жет чинова, входищих на состава всенняго варкула. Посему, признавал протесть немощинка прокурора правиленым и обращию из разспотржнію массиціонных малобь зищитивновь медсудимыхь: Шеповалова, Теперика и Балирена, тлавный военный судь находить, что уназываемое вь этихь **малобахь наруменіе** 788 и 792 ст. XXIV нь томъ, что председательствований въ суде стесняль защиту предлагать свиретелямь вопроси, же засдуживаеть уваженія вы виду 714 ст. ЖКІЧ, по которой председатель суда, управлия ходомъ судебшаго синдствія, устравнеть вы пренійхь все, что не инветь примаго отношенія нь двау, а потому нивав DORIGO DE DOCTOCHETA SEMUTENERAL DE LIATATA CHERTERANA TARIC BONDOCH, ROторые, по его мивнію, не относились єв ділу, а тіми боліве обявань быль напомнеть севретелять, капитану Тигранову и подполнованну Марашнесвичу, что син могуть не давать ответовь на вопросы защитника подсуднико Батырева, такъ жанъ, на основании 791 ст. XXIV, спидетель не обязанъ отвечать на вопросы, уничающіе его самого въ какомъ-либо преступленія; изъ протовода же судебнаго васёданія и вассаніонной жалобы защитника видно, что предложенный имъ вопросъ свидетелю Тигранову, принимались-им начальствомъ мары из предупрежденых дравь между артиллеристики и инжиним чинами крыностико баталова, могь **межбанчи**ть этого свидетеля вы бездыйствін власти, а напоминаніе подполювнику Мардынкевичу содержанія его рапорта, изъ котораго успатривалось, что эточъ штабъ-офинеръ ходиль съ обходомъ въ партивулярномъ илятью, давало право этому свидътелю не отвъчать на вопросъ защитника. Что васмется указачваемато въ жалобахь эащитниковъ нарушенія формъ судопроизводства, иъ томъ, что предсій дательствоваемий, не смотря на несознание подсудимых въ преступлемиях, допраинваль ихъ но обстоятельствамъ дела, то главний судъ находить, что, на освованти 749 ст. XXIV, вопросы но обстоятельствамъ преступления предлагаются только подсудимымь, признающимь свою вину; техь же, которые не сознаются въ преступленіяхь, представатель суда, согласно 752 ст. XXIV, спрашиваєть, при разсмотрении намдаго доказательства, не желають-ии они, вы свое оправлание, представить объясненія, между тімь изъ протокола судебнаго засіданія видно, что председательствовавній по сему делу въ суде, не смотря на несознаніе водсудинить въ своей виновности, предлагать имъ вопросы по обстоятельстванъ двла, наполиная имъ повазанія ихъ, данныя на предварительномъ следотвін, а при предложени вопросовъ подсудиному Шеповалову даже прямо заявиль, что за запирательство увеличивается мера наказанія. Такіє настоятельные вопросы, предіоженные подсудимимъ, не совнавшимся въ преступленияхъ, имъя вида вымогательства у нихъ сознанія, положительно противорічать смислу 749 и 752 ст. XXIV и вообще духу военно-уголовнаго законодательства и составляють нарушение формы и образовъ судопроизводства. Унавываемое затамъ въ жалобахъ наружение 746 и 797 ст. XXIV, заключавшееся въ томъ, что во время производства судебнаго следствія въ свидітельскую комнату входили постороннія лица и вели тамъ разговоръ объ обстоятельствахъ настоящаго дела и что предсёдательствовавшій въ суде увольвяль всёхь свяльтелей изъ помещения суда, на время нереривовь судебнаго засыдамія, безь предъявленія сторонамь просьбы ихи по сему предмету, подтверждается протоколомъ судебнаго засъданія и составляеть нарушеніе буквальнаго симсла 746 и 797 ст. XXIV. Обращаясь затемь нь разсмотрению жалобы защитника подсудимаго Батырева о неразрешения ему прочтения на суде письма бывшаго командира александропольскаго крыпостнаго баталіона къ командиру крыпостной артилисрій, главный воснини судъ находить, что на основаніи 730 ст. ХХІУ, участвующимъ въ деле лицамъ не возбраняется прочтение писемъ и документовъ, что допускается однако не иначе какъ съ разрешенія суда, и потому председатель-

евнований, руководствуясь какъ означением статьем; такъ и 714 от тей же жинги, нивль полное право воспретить прочтеніе сего письма, и жалоба защитника, въ этомъ отношенія, не заслуживаеть уваженія; равно оказывается неосноватальнымъ и заявлевіє того же защитника о воспрещеніи ему на суд'я д'язать накія-либо заявленія, педъ угрозою удаленія изъ зала застранія, такъ какъ изъ протокола судебнаго застранія видно, что защитникъ подсудимаго Батырева, не смотря на неодновратное предложение председательствовавшаго подчиниться его приказанию, продолжаль являлать свои трибованія, а потому, на основанія 103 ст. ХХІУ, председатель обязань быль предварить защитника, что, въ случат повторенія имъ неумъстваго требованія, онъ будеть удалень изъ присутствія, что, на основавін той же статьи, им'яль право привести въ исколневіс. Разсмотрівь такийь образомь всі пункты кассаціонныхь жалобь защитниковь людсудимыхъ: Шеповалова, Теперика и Батырева, главный военный судъ находить, что, при производствъ настоящаго дъла, предсъдательствовавщій во времениомъ военномъ суд'в въ г. Александропол'я д'яйствительно допустиль наружение правиль судопроизводства, установленных 746, 749, 752 и 797 ст. XXIV, твив, во-1-хъ, что настоятельно допрашивадъ подсудимыхъ, не совнавшихоя въ престущеніяхъ, объ обстоятельствахъ дела, и, во-2-хъ, не привяль маръ въ воспренятегнованию овидателямъ стачки между собою. Но притомъ нельзя не заметиль, что изъ протоком судебнаго засаданія не усматривается, чтобы подсуднице, всладстве предложенныхъ имъ вопросовъ, совнались въ преступленияхъ и что установленное 746 ст. XXIV правило о приглашении свидетелей, прежде допроса ихъ, находиться на особой комнать, обусловливается необходимостью изъять свидытелей во время судебнаго сувдствія отъ всякаго посторонняго влізнія; цель эта, во всяковъ случай, не могла быть достигнута при производств'в настоящаго дела, прододжавшемся въ леченіе нескольких дней, когда свидетели были отнускаемы их дохъ для необходимого отдохновенія. Посему, допущенныя временнымь военнымь судомъ по далу сему нарушемія, въ настоящемъ случав, не могуть быть признаваемы столь существенными, чтобы инщали приговоръ силы судебнаго рационід. Независимо отъ сего, главний судъ не могь не обратить вниманія на то, что временный военный оудъ въ г. Александроподъ, признавъ нодсудинаго редоваго Самицкаго виновнымъ въ томъ, что, вопреки существующимъ постановленіямъ, выстращиъ изъ зараженшаго ружья подле оружейной мястерской крепостнаго баталюна, приговориль ого, на основанін 117 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, къ дележному штрафу, тогда какъ, на основаніи 279 ст. ХХІІ, разъясненной рімпеніями главнаго военнаго суда 1871 г. №№ 22, 83 и 210, нижніе чины, вийсто денежвыхъ вамсканій, определяемых общими уголовными завонами, полвергаются, смотря по степены вины, навазанію на основаніи Дисциплинарцаго Устава. По симъ соображеніямъ, главный воещный судь опредыляеть: приговорь временияго военнаго суда вы г. Александропол'я объ унтеръ-офицер'я Шеповалов'я и радовых»: Харьков'я, Кулябкі, Батыревъ, Савицкомъ, Теперикъ и Квасовъ отмънить и, руководствуясь 965 ст. ХХІУ, предоставить навказокому военно-окружному суду постановить по двлу сему новый приговорь вь другомъ составь присутствія, а продседательствовавшему но сему дёлу во временномъ судё поставить на видъ, что настоятельные вовросы, которые онъ дълать подсудимымъ, не признавшимъ своей видовности, равно наломинаніе объ ихъ повазаніяхъ, данныхъ на предварительномъ сладствіц, а тамъ болье заявленіе, что за запирательство увеличивается наказаніе, какъ это било донущено при спросв подсудимаго Шеповалова, противорвчать симсду 749 и 752 ст. XXIV и не могуть быть допускаемы. Жалобы же защитниковь подсудимыхъ Шеповалова, Теперика и Батырева, о нарушении формъ и обрядовъ судопроизводства,

вякъ не иманиемъ вліянія, на настоящемъ случат, на постановлений о подсудемихъ приговоръ, останить бесь уваженія.

99.—M а я 6. Д'яло по кассаціонной жалоб'я подсудимаго, рядоваго керчен: оваго крепостияго баталіона Домиса Положа, на приговорь о немь времоннаго военнаго суда въ г. Керчи.-Подсудимий Полокъ предакъ быль суду по обвиненію въ краже со взломомъ пробоя у наружныхъ дверей дома сербскаго поданнаго Божко и въ оскорбления своего фельдфебеля на словахъ и невымличенить и насильственнымъ действіями. Изъ протовола судебнаго заседанія видно, что, що овончаній судебнаго савдствія, исполнявній на суде прокурорскія обязанности помовинить военнаго прокурора, въ обвинительной рачи, отвазался поллерживать: обвиненіе подсудимаго. Полова въ оскорбленіи на словахъ и насильственнымъ дійствісить своего фельдфебели, а обвиняль его лишь въ неоказавім ому съ намівревісмъ должнаго уваженія, при исполненіи фельдфебелемъ обязанностей службы. Временный военный судъ, признавъ Полока виновнысь въ кражть денегь и водин; ся видоможь пробоя съ замкомъ у наружной двери дома сербскаго подланнаго Божко. и въ неовазаніи съ наміреніемъ должнаго уваженія своему фельдфебелю, на основание ст. 49, 105, 110, 111 и 279 XXII и 13 XXIII и Улож. о наваз. ст. 152 с. 4 п 1647, приговориль Полока отдать въ военно-испр. роти на 3 года и 6 меся: цевъ. По обвинению же подсудимаго въ оскорблении на словать, а также неприличнымъ и насильственнымъ дъйствиями своего фольдфебеля, судъ привналъ подн судимаго невиновнымъ. На этотъ приговоръ подсудимый Полокъ привесъ населціонную жалобу, въ которой объясняеть, что судомъ нарушена 820 ст. XXIV, разъя сневная ръменіями главниго военняго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88 тъжъ, что судъ, на въ вопросахъ, ни въ приговоръ своемъ, не вошедъ въ разсмотреніе одного изъ обстоятельствъ, въ поторомь сиъ, подстанный, обвинался по обвинительному акту, именно---въ оскорбленін на словаль и неприличнимъ д'яботвісить свосто фельдфебеля, почему приговоръ суда не можеть быть призналь въ силь судебнаго рышенія.—Главный военный судь находить, что, согласно 820 съ XXIV и ръженіямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88, кота и требуется, чтобы основаниемъ вопросовь о виновности служиди, нь связи съ сбимруженными на судебномъ слъдствии обстоятельствами, выводы обвинительнаго акта, но это относится только къ темъ случаямъ, когда обвинительные выводы поддерживаются лицомъ прокурорскаго надзора на судѣ; между тѣмъ, изъ протокола судебнаго засъдания видно, что помощникъ военнаго прокурора отказался отъ обвиненія нодсудниваю нь осворбденіи дъйствіснь своего федыфобеля, и судь, нь разръщенныхъ имъ вопросахъ, признавъ это обвинение не доказанилить, въ приговорф ностановиль считать подсудимаю въ этомъ отношения не виновнымъ. Посему глазный военный судь, не усиатривая викакого нарушенія по настоящему двау 820 ст. [XXIV, определяеть: жалобу подсудимаго рядоваго Полова оставить безь ува-Ronia. ., [

100.—Мая 6. Діло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ изъ вольно-опреділяющихся 3 гренадерскаго перновскаго Короля Фридриха Вильгельма IV, полка Яможъ Гилирожъ.—Подсудниції Гилировъ быль преданъ суду за самовольную отлучку и мобіть изъ службы, совершенные имъ послів двукратно надоженняхь на него вамсканій въ дисциплинарномъ порядків за самовольныя отлучки. Московскій военно-окружный судъ призналь Гилирова виновными, въ томъ, что онь съ 29 августа по 16 сентября 1871 г., безъ разрішенія ротнаго своего коман-

REPER, PROMUBERE DE RESERVANTA & BY COMPTOROUTO OTER, Y KOTOPATÓ TOTORBURGE къ вступительному экзамену, и 6 сентября быть въ вожерскость училими жа экзамень, а 16 числа явился въ роту; находя, что дъяніе подсудциаго, какъ не имввшее жылы уклоненія оть службы, составляють тожько мадоважный вростуковь по службь, предесмотренный Дисциплинарных Уславонь, судь, на основания 9 и 16 от. означеннаго Устава, 93 ст. XXII и 834 ст. XXIV, принявь во вниманіе, чло подсудимый, во время совершенія означеннаго проступка, нибив межде 17 лёть отъ роду, определиль подсудимому Гилирову сделать: выговорь. На этоть привоворъ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярими советникь Пецпер», представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что, на основани 1834 ст. 1 пн. 2 ч. С. В. П. изд. 1859 г., нието изъ военно-служащихъ не можетъ самовольно оставить своего места служенія или прекратить исполненіе обязанностей, со службою сопряжениих, прежде нежели колучить законное оть оной увольнение, а потому судъ, признавъ, что Гиляровь въ продолжение 18 двей проживаль въ демъ своего отда, безъ разръщенія на то начальства и, сдедовательно, все ото время самовольно отсутствоваль отъ маста своего служения, неправильно намель, что д'ямніе подсудимаю составляють мадоважный простунокь по службы и, на точномъ основания 133 ст. ХХП, обязань быль подвергнуть подсудимаго навазанию. какъ за побъть изъ служби. -- Главний военний судъ находить, что, на основания 183 ст. XXII и разъяснения главнаго военнаго суда въ решения 1872 г. № 47, нобегомъ признается самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды няк отъ места служенія, продолжавшееся въ мирное времи долее 6 дней, причемъ преступление это обусмовливается исключительно временень отлучки изъ места слушбы, везависимо отъ цъли, съ которою оно совершено. На семъ основани, военно-окружный судъ, признавъ, что Гиляровъ съ 29 августа по 16 септября са повольно отсутствоваль изъ казарми, гдв, состоя на службв, онь должень быль находиться безотлучно, обязанъ быль приговорить его въ наказанию на основании 133 и 135 ст. ХХІІ, не входя въ разсмотреніе техъ нобужденій, которыми подсудимый руководствовался при совермение означеннаго деяния. Посему главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, определяеть: приговорь о подсудимомъ Гилировъ московскаго военно-окружнаго суда отменить, предоставивь сему суду по становить по делу секу новый приговорь въ другомъ составъ присутствія.

161. Мая 6. Нью по кассаціонной жалобь подсудимаго, рядоваго казанской сборной команды Михания Буланова, на состоявнийся о неиз приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда. — Казанскій военно-окружный суда, признавы Вуданова виновникъ въ присвоеніи чужаго имущества, уклоненіи отъ служебнихъ обязанностей, неповиновении и въ томъ, что при объяснении съ и. д. фельдфебеля причаль, и относя это последнее деяние къ оскорблению начальника на словахъ, на основани 177 ст. Уст. о наказ., нал. мир. судьями, 278, прилож. въ 6, 129, 106, 110, 111 и первой части 113 ст. ХХІІ, 149, 152 (п. 4) ст. Улож. о наказ., нриговориль Буланова, отдать въ военно-испр. роты на 3 года. На этотъ приговоръ Будановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, опровергая выведенным противъ него обвиненія издоженіемъ обстоятельствь по существу дізла, между прочинь объясняеть, что деяние его, завлючавшееся въ томъ, что онъ причаль при объясненіи сь и. д. фельдфебеля, составляеть не оскорбленіе, а необазаніе должевого начальнику уваженія, и что судь неправильно допросиль подъ прислень унтеръ-офицера Иванова и подполковника Тавастшерна, между темъ какъ первий-потеривнием, отъ преступления лице, а второй —самъ лично ничего не видаль и не знаетъ. — Главный военный судь находить, что признанное судомъ дъяніе подсудимаго Ву-

BEBONA, SREEDFRADELECCE BY TOME, THE ORE HER DESCRIPTION OF U. A. DOLLEGOUS MARводиль себь кричеть, бание подходить нодь определение непридичнаго съ начальникомъ обращения, предусмотреннаго въ 105, чемъ подъ определение оскорбления начальника на словахъ, предусмотранцито ръ прикричной судомъ 106 ст. ХХП, такъ какъ въ приговоръ не указано, чтобы подсудиный, возвысивъ голосъ, произносиль вакія-либо оскорбительныя для и. д. фельдфебеля слова, но силычнию отпримение закона не нарго визина на определение подсудниому окончательнаго наказанія, которое назначено ему главнымъ образомъ на основаніи 113 ст. ХХИ, опредължощей за неповиновение отдачу въ военно-испр. роты до 6 лыть. Что же касается указываемаго подсуднимить нарушенія судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства при разсмотрении настоящаго дела, то изъ протокола судебнаго заседанія видно, что свидетели Ивановъ и Тавастшернъ приведены въ присягь съ согласія сторонъ. Посему и принимая во вниманіе, что остальныя, изложенныя въ жалобъ рядоваго Буланова, обстоятельства касаются существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрівню въ вассаціонномъ порядка, главний военний судь опредъляеть: состоявшися о Булановъ приговоръ военно-окружнаго суда оставить въ своей силь,

102. Мая 6. Діло по кассаціонной жалобі защитника подсудимаго, вице-унтеръ-офицера Арбатской полицейской части г. Москвы Амиррем Табаннина, на состоявшійся о немъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда,---Московскій военно-окружный, судь призналь вице-унтеръ-офицера. Табанина видовцииъ въ нажесевін удара обнаженною шашкою унтерь-офицеру Пастерно, не причинившаго вироченъ последнему никакого вреда, и въ томъ, что, бывъ приведенъ въ кварталъ когда его насильно вязали, бросился на помощника надзирателя, коллежского регистралора Маквева, и укусиль ему большой палець правой руки, причинивъ этимъ легкія поврежденія наружныхъ покрововъ пальца. Посему и признавая, что второе даяніе, согласно 109 ст. ХХІІ, составляеть насильственное действіе противь начальника, при исполненіи обязанностей службы, предусмотр'внное 107 ст. ХХП, судъ, въ виду того, что преступление это совершено подсудимымъ по глупости и въ состояни раздражения, на основании упомянутыхъ статей, а также 110 (лит. в) ст. XXII, 830 ст. XXIV, 134 (п. н. 4 и 5) и 152 (п. 2) ст. Улож. о наказ., по пониженін слыгомаго Табанину по закону наказанія на 2 степени, приговориль его, по дашени всъхъ правъ состояния, сослать въ Сибирь на поселение въ мъста не стель отдаленныя, съ предварительнымъ заключеніемъ въ крепостномъ военноарестантскомъ отдъленіи въ Сибири на 2 года, не подвергая его обряду позорнаго иниенія вськъ правъ состоянія.- На этоть приговорь защитникъ подсудимаго принесь кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что дізяніе Табанина, заклюнающееся въ токъ, что онъ укусилъ полощнику надзирателя, коллежскому регнетратору Маквеву, вовсе неподсудно военному суду, такъ какъ, по смыслу 109 ст. ХХІІ, нежніе чины наказываются какъ за оскорбленіе начальника лишь въ случав нанесенія оскорбленія гражданскому чиновнику военнаго въдомства. находящемуся при исполненіи обязанностей военной службы, и означенное преступленіе подсуднивго поддежить наказанію по общимь уголовнымь законамь. - Дарвный роенный судь находить, что подсудимый вице-унтеръ-офицерь московской полиціи Табанинь признань, между прочимь, виновнымь въ укушеніи пальца помощнику волопределя московской же полиціи, т. е. чиновнику, служащему въ одномъ съ нить управленіи, въ следствіе чего деяніе это, по смыслу последней части 109 и 107 ст. ХХІІ, составляеть оскороленіе насильственнымь действіемъ начальника и такъ оно совершено нижнимъ воинскимъ чиномъ, то должно быть отнесено къ

преступленіямъ противъ военной служби, подсуднимъ, согласно 245 и 246 ст. ЖМУ военному суду. Посему, признавая приговоръ военно-окружнаго суда о вице-унтеръ-офидеръ Табанинъ правильнымъ, главный военный судъ апредъляеть: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

193.—Мая 6. Главный военный судь слушаль: предложение главнаго военнаго прокурора по дёлу о рядовомъ 133 пёх. симферопольскаго полка Адеме **Исстионеничь.**—Изъ дъла видно, что 12 сентября 1869 г. полковой судъ означеннаго полка, признавъ Костюкевича виновнымъ въ краже дверой съ намятника купца Мунштейна, приговориль его, взамънь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі, къ наказанію розгами 150 ударами, съ переводомъ въ разрядь штрафованныхъ и уведиченіемъ обязательнаго въ ономъ пребыванія на 1 годъ. Приговоръ этотъ приведенъ въ исполненіе 3 іюня 1870 г., но до исполненія онаго; въ маж того же года, на рядоваго Костюкевича возникло обвинение въ краже запертаго сундука съ вещами у мъщанъ Котельмана и Николаевскаго, вслъдствіе чего комалдиромъ полка. Костюкевичъ вновь преданъ суху въ одесскомъ военно-окружномъ судь. Военный прокурорь сего суда, коллежскій совьтникь Ляшевскій, находя, что означенный судъ, въ силу 1660 ст. Улож. о наказ., обязанъ будетъ опредълить Костюксвичу наказаніе не по совокупности преступленій, а какъ за кражу во 2 разъ. чрезъ что Костюкевичъ понесетъ наказание свыше меры соденнаго, не смотря на то, что последняя кража совершена имъ до наказанія за первую кражу, на основаніи 2 п. 979 ст. XXIV, вошель съ ходатайствомь о возобновленіи діла полковаго суда, для совокупнаго разсмотренія онаго въ военно-окружномъ суде.-Тлавныя военный судъ находить, что, по точному смыслу 131 ст. Улож. о наказ., повтореніемъ преступленія признается совершеніе новаго преступленія посль суда и наказанія за первое преступленіе, между тімь обвиненіе въ кражі запертаго сундука съ вещами, за которую рядовой Костюкевичъ преданъ военно-окружному суду, возникло на него до выполненія наказанія за первую кражу, всл'єдствіе чего и согласно ръшеніямъ главнаго военнаго суда 1871 г. ЖМ 10 и 23, одесскій военно-окружный судъ при разсмотръни дъла сего долженъ будетъ руководствоваться правилами не о повтореніи, а о совокупности преступленій. Въ виду сего, не находя законнаго основанія къ возобновленію діла полвоваго суда о рядовомъ Костюкевичь, главный военный судъ опредвляеть: ходатайство о семъ военнаго прокурора оставить безъ последствій. Независимо отъ сего, усматривая изъ дела, что объявленный 12 сентября 1869 г. приговоръ полковаго суда о рядовомъ Костюкевить, согласно 363 ст. XXIV, командиръ подка обязанъ былъ утвердить не позже 19 того же сентября и затыть приговорь этоть, какъ вошедшій вь законную силу, на основаніи 380 ст. XXIV, подлежаль немедленному исполненю, между тамь означенный приговорь приведенъ въ исполнение лишь 3 июня 1870 г., т. е. по истечения 8 мъсящевъ об времени объявленія онаго, главный военный судъ опреділяеть: о сихъ обстоятельствахъ, возбуждающихъ ответственность командира подка предоставить главному военному прокурору сообщить подлежащему начальству.

104.—Мая 6. Дело по кассаціонной жалобе защитника подсудниаго, рядоваго 13 лейбъ-гренадерскаго эриванскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка Амарем Онеминимона, на состоявшійся о немъ приговорь кавказскаго военно-окружнаго суда. — Кавказскій военно-окружный судь призналь Овсянникова виновнику въ томъ, что при разбирательстве возникшаго о немъ въ полковомъ судъ дели, онъ, на вопрось председателя: признаеть ли себя виновнымъ, ответиль, что судиться не желаеть, служить тоже нигде не кочеть и если его будуть здёсь

мучить, то онъ кого-нибудь убъеть или себя убъеть, и затемь еще два раза повториль эти слова. Находя, что заявленіе подсудинаго о нежеланіи судиться въ нолеовомъ суде в служить где бы то ни было, составляеть отказь отв исполненія приказанія начальника, т. е. неновиновеніе, предусмотрівнюе въ 113 ст. XXII, а произнесение угрозъ, что если его будуть мучить, то онъ убъеть когонибудь, составляеть оскорбление на словахъ начальниковъ при исполнении ими обязанностей служби, подвергающее виновнаго наказанию по 2 ч. 106 ст. ХХП, судъ, на основани этихъ статей и по совокупности преступлений, предусмотрънной 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и согласно 830 ст. XXIV, приговориль его отлать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ защитнивъ подсудниаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что судъ неправильно примениль къ Овсянникову 106 ст. ХХІІ, такъ какъ произвесеніе Овсянниковымъ въ присутствія нолковаго суда вышеозначенной угрозы имветь карактерь неоказанія подживго сулу уваженія, предусмотрінняго въ нервой части 282 ст. Укоженія или 105 ст. XXII. съ прим'вненіємъ которыкъ Овсянникову могло быть навначено болье легкое навазавіе. чвить то, ит которому окть приговоренть. -- Главный военный судть нахедить, что, по равъяснению онаго въ ръшении сего года за № 37, произвесение непридичнить или ругательных словь противь членовь нолковаго суда составляеть общее съ лицами гражданского въдомотва преступленіе, предусмотрівнює 282 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., съ темъ только, чтобы въотношении нижнить чиновъ применялся при этомъ и 4 н. 89 ст. XXII, на основании вотораго навазание за означенное преступленіе можеть быть возвышено одною или двумя степенями, такъ какъ при соабяніи онаго нарушаются нижнимь чиномъ прямыя обязанности военной службы. относительно чинопочитанія и подчиненности его членамь подковаго суда, какъ военнымъ офицерамъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случав, при подведеніи произнесенных подсуднимих Овсянниковым неуважительных въ сулу словъ подъ первую часть приведенной 282 ст. Улож. о наказ. и 4 п. 89 ст. ХХП. следующее ему за это преступление наказание, даже при возвышении онаго на деф степени, не можеть превышать одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 2 степени 54 ст. той же книги, при чемъ окончательное наказание по совокупности преступленій должно быть назначено не по прим'аненному судомъ 3, а по 4 пункту 152 ст. Улож., на основание котораго судъ не стесняется въ выборъ меры наказанія, главный военный судъ опреділяєть: состоявшійся о рядовомъ Овсянникові приговоръ навназскаго военно-окружнаго суда отменить, предоставивь сему суду постановить по делу сему новый приговорь въ другомъ составъ приситствія.

105.—Мая 6. Діло по нассапіонной жалобі подсудимаго, рядоваго рабочей бригады Владшийра Котова, на состоявшійся о немъ приговорь временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Означенный судь призналь Котова виновнымъ въ самовольной отлучий послів наказанія но суду за дурное новеденіе, растраті ввіреннаго ему по службі наказанія по суду за дурное новеденіе, растраті ввіреннаго ему по службі наказанія по суду за дурное новеденіе, растраті ввіреннаго ему по службі наказанія по суду за дурное новеденіе, растраті ввіреннаго ему по службі наказанія по суду за дурное новеденіе, растраті ввіреннаго ему легкой раны и ссадини. Относя посліднее ділніе въ предусмотрівнюму во 2 ч. 110 и 111 ст. ХХІІ насильственному дійствію противь своего унтерь-офицера, сопровождавшемуся причиненіемъ ранъ, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 12, 15, 72, 107 (2 ч.), 196 (2 ч.) и 238 ст. ХХІІ и 2 п. 152 ст. Улож, о нак., приговориль Котова, по лишеніи всіхъ правъ состоянія, въ ссымі въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 літь. Въ кассаціонной жалобів Котовь объясняеть, что въ виновности его, заключавшейся въ нанесенін своему унтерь-офицеру легвой раны, неправильно примівнена судомъ 2 ч. 110 ст. ХХІІ

такь макь она предусматриваеть исплючительно, канесерію, таккить, рарь. Плав ный военный судь накодить, что нь раціонім гарвало суда по ділу о мастеровом Свидвинскомь (№ 53 настоящего года) было уже разъяднено, что подь именемъ нановиникъ начальнику рань, о конкъ унржинается во 2 ч. 107 ст. XXII, слідуєть разуміть какь тяжкім раны и побон, такь равно и легкім раны. Разъясненіе это разномірно относится и до одноромной съ этою статью 2 ч. д. в., 110 ст. С. В. И. XXII, предсиатривающей нанесеніе рань нижнимъ чиномъ фельфебелю иди унтеръ-офицеру. Посему, находи, что нанесеніе подсудимымъ Котовымъ своему унтеръ-офицеру ударовь по голові, приничинящихъ ему легкую рану, правильно подважено судомъ пода дійствіе принеденныхъ статей, гнавный военный судь опреділяєть: кассаціонную жалобу радоваю Которю оставить бесь уваженія.

1.06.—Мая б. Ділю по пропосму помощника военнаго прокурора: на приковоръ временнаго военшаго суда въ г. Полтави о портновъ радоваго аванія 16 нёх, резервнаго баталона Сергый Крюнови. Означенный судь, признам Крюбова, виновнымъ во второмъ изъ службы побегъ, и сокрыти при поимей своего званія и вь промотаніи выданных сму для упопребленія кавенных мунаноных в вещей, на основание 183, 186, 137 съ примъч. и 168 ст. ХХИ и 152 (п. 4) Улож. о наказ., приговориль его въ отдачв въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 месяна. Въ представлениомъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мушниковъ, объясинетъ, что судъ, не смотря на заявленія сторонъ о невозможности произвести судебное следстве за неявкою всехъ трехъ вызывавникся по делу свидетелей, приступиль въ сему следствию въ противность 741. ст. XXIV, на основанів которой судь тогда только можеть постановить опредіженіе о разсмотрівни діла, не смотря на неявку свидітелей, когла изъ нихъ не явились лишь нъвоторые, между тъмъ по настоящему дълу не явилось ни одного свидетеля.—Главный военный судь находить, что предоставляемое суду 741 ст. XXIV право разсмотрѣнія дѣль, не смотря на неявку нѣвоторыхъ свикѣтелей, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ послідующею 742 ст. той же книги, вовсе не ограничивается темъ условіемъ, чтобы на судебномъ васъданіи находился кота одинь изъ числа визывавшихся свидьтелей, такъ какъ, на основани послъпней 742 ст., отсрочка заседанія за неявною свидетелей допускается лишь въ томь случай, когда показаніе сихъ свидітелей имість существенное вь ділі вначеніе и, следовательно, если, наобороть, показанія и всекь свилетелей булуть признаны несущественными, то судь не лишается права постановить определене о разскотрівнім діла, не смотря на неявку всіхъ подобныхъ свидітелей. А какъ изъ протокога судебнаго засъданія по сему дъгу видно, что показанія всёхъ трехъ вызываншихся въ судъ свидителей признаны судомъ месущественными, то, въ виду неоднократныхъ ръщеній кассац. денарт. правит. сената (1867 г. № 605, 1868 г. № 799 и 1869 г. № 324) и глави. военнаго суда (1871 г. № 28), судь цифлъ нолисе право произвести судебное следствіе, не смотря на неявку означенных свид'ятелей. По симъ соображеніямъ главный военный судь опредвляеть: протесть номощника военнаго прокурора оставить безь последствій.

107.—Мая б. Діло но нассапіонной жалобі недсудимаго, рядоваго 138 піх. болховскаго подка Мижмила Гуровича, на сестоявнійся о немь приковорь временнаго воещнаго суда въ г. Углича. —Радовой Гуровича предена была суду по Высочайшему поведінію съ приміненіема на вина его наказанія но законама военнаго времений военный суда въ г. Углича привидата Гуровича пинновнима та томъ, что 9 феврала сего года, когда она била приведена въ сборную

избу для неполненія надъ нимъ, по распоряженію ротнаго его командира, штабейнавытына Праспосельского, при собрани нижнихъ чиновъ, наказанія 15 ударами розогь, за оказанную чись наканув небрежность во время ученья, то Туровичь, посль отданнаго ему приказанія «раздываться», стремительно бросился на ротнаго командира съ поднятыми кулаками, а когда былъ схваченъ конвойными, дижними чинами, по ударниъ штабоъ-ваничана Красносельского ногою ниже живота и бросиль въ него пранкой, и во-2-къ, бъ томъ, что ири исполнении надъ нимъ телеснаго наказани онъ поносиль штабсь-каничана Красиссемскаго бранимии словами. Находя, что первое дфине подсудниаго, согласно 2 ч. 107 ст. ХХП, составляеть нанесеніе удара начальнику, при исполненіи имъ обязанностей службы, а второеоскорбление начальника на словахъ, также при исполнении имъ обязанностей службы, предуснотренное 2 ч. 106 ст. той же книги, судь, на основани этихъ статей, а также 2 п. 132 ст. Ужож о наваз., приговориль Гуровита, по лишени вежкъ правъ состоянія, жь смертной назни разогранняемь, не подвергая его поэбрному лишенію воинской чести. Въ кассамонной жалобъ подсудимый объясияеть: 1) что вопреки 692 ст. ХХІУ списовъ членовъ суда и военнаго прокурора ему доставленъ липь ва день до судебнаго заобданія, всябдетвіе чего от быль поставлень въ невозможность орвести стъ участія въ двав находившагося въ чисав членовъ своего баталюмицто командира: 2) что овидьтели тимско-католическаго вромсновывания, въ противность 784 ст. той же жинги, были приведены на присять не предсыдательотвовавшимь на судь, а православными священникомь; 3) что свидётель штабськаничанъ Зарембо, не смотря на то, что быль вызванъ со стороны его, подсудинаго, быль спраниваемъ лишь помощникомъ военнаго прокурора, чёмъ онъ, Гуровичь, и защитнивь его были лишены возможности предложить отъ себя вопросы этому свидетелю, и 4) что, вопреки 852, 853, 860 и 871 ст. ХХІУ, судомъ не выдана ему копія съ приговора, не объяснено о порядкі подачи кассаціонной жалобы и не предъявленъ протоколъ судебнаго засъданія. -- Главный военный судъ находить, что 1) заявление подсудимаго о несвоевременномъ сообщения ему списка постоянных в временных членовь суда опровергается имьющимися въ дель свыдьніями, изъ воихъ видно, что означенный списокъ выданъ ему за три дни до судебнаго засъданія, на которомъ притомъ подсудимый объ отводъ кого-либо изъ члежовь суда не заявлить; 2) хотя изъ протокола судебнаго засъданія видно, что свидвтели римско-катомического вероисповедания действительно приведены были къ присить православнымъ священникомъ, тогда накъ на основании 784 ст. XXIV, въ случать пенмини духовнаго лица сего втроисповъдания, обязань быль привести ихъ къ присягь председательствоманий въ судь, но какъ чрезъ такое нарушение приведенной 784 ст. важность донной помянутыми свидътелями присяги не могла уменьниться и подобное нарушение не могло бы быть исправлено при вторичномъ разсмотрівнім діла, то нарушеніе это, по свойству онаго и въ виду разъясненій угол. вассан. департ. правит. сената въ ръшеніяхъ 1869 г. №№ 564 и 617, не можетъ быть признано существеннымь; 3) изъ протокола судебнаго заседания также видно, что свидетеля Зарембо допрашиваль одинь и. д. помощника военнаго прокурора, мотому что защитникъ подсудимато отъ допроса сего свидетеля вовсе отвазался; по окончании же судебнаго заседания о выдать копіи съ притовора подсудники не просиль, между темъ какт о порядке обжалованія сего приговора ему было председательствовавшимъ тогда же объявлено, и наконецъ 4) хотя на приговоръ не сдълано, жакъ-бы савдоваже но разъяснение уголов. кассап департ. правит. сената 1869 г. № 796, надинен о предъявлений подсудимому протокола судебнаго засъдания, но о собиодени сего укостовъряетъ въ своемъ объяснения председательствовавший и въ тому же нарушение этого правила не могло бы иметь вліянія на решение настоящаго дёла и подсудимый чрезъ то не быль лишень возможности указать въ жалобе на допущенныя при разсмотрении сего дёла отступления отъ закона. Посему главный военный судъ опредёляеть: кассаціонную жалобу нодсудимаго Гуровича оставить безъ послёдствій.

X

108.-м а я 13. Дело но кассаціонной жалоб'я защитника подсудимыхъ, ряповых 12 пах. великолуцкаго полка: Вейщеха Темчика, Ауходея Тимдишина, Франциска Грухольскаго, Давида Куринова, Владислава Сикорскаго и Ефина Кулькова, на состоявшёся о сих подсудимыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владиміръ. -- Изъ дъла видно. что означенный судъ призналъ виновными: 1) Томчика въ томъ, что, бывъ 11 мая 1871 г. въ караулт во владимірской земской больницт за сфрейтора и склонившись на просьбу арестантовъ Михайлова и Тельгина, отпустиль ихъ въ нубличный домъ для пьянства, для чего вошель въ соглашение съ бывшими вместе съ нимъ въ карауль подсудимыми Тимлишинымь и Грухольскимь, стоявшими на часаль, а также Куриновымъ, изъ коихъ Грухольскаго и Куринова послагъ сопровождать арестантовъ въ городъ и обратно; когда же означенные арестанты отъ сопровождавшихъ ихъ подсудимыхъ Грухольскаго и Куринова обжали, то Томчикъ, чтобы скрыть выпускъ арестантовъ, вифстф съ Грухольскимъ и Куриновымъ, повредние ретирадное мъсто съ цълью объяснить этимъ нобъгъ арестантовъ, причемъ Грухольскимъ но привазанію Томчива сдімань быль фальшивый выстріль; 2) подсудимихь Тимдишина и Грухольскаго, стоявшихь на часахъ, первый при дверяхъ арестантскихъ палать, а второй на дворь, а также Куринова, въ томъ, что, согласившись на предложение Томчика, выпустили изъ больницы арестантовъ Михайлова и Телегина, причемъ изъ никъ Грухольскій и Куриновъ, по приказанію Томчика, провожали означенных варестантовъ въ городъ, и вогда последніе бежали, то, возвратясь въ больницу, помогали Томчику въ повреждении ретираднаго мъста и, по приказанию Томчива, Грухольскій сділаль фальшивый выстріль, и 3) рядовых Кулькова и Сикорскаго въ томъ, что, не участвуя съ вышеупомянутыми подсудимыми въ освобожденіи арестантовъ и узнавъ о томъ отъ нихъ, согласились молчать о совершенія преступленія. Находя, что дівніе Томчика, Тимдишина, Грухольскаго и Куринова составляеть умышленный упусвъ арестантовь, каковое деяніе совершено ими по предварительному уговору, причемъ Томчивъ, какъ согласившій на преступленіе другихъ подсудиныхъ и управлявшій ихъ д'ействіяни, а также какъ старшій изъ участвовавшихъ, долженъ быть признанъ зачинщикомъ преступленія, а д'ялніе подсудимыхъ Кулькова и Сикорскаго составляетъ укрывательство преступленія, судъ, на основаніи ст. 12, 13, 14 и 165 ХХП, 830 ХХІУ С. В. П. 1869 г. и Улож. о наказ. ст. 13, 14, 82, 118, 119, 124, 134 и 148, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговориль: по лишеніи всёхъ правъ состоянія, сослать подсудимыхъ: Томчика, Тимдишина, Грухольскаго и Куринова-въ каторжную работу: перваго въ крапостяхъ на двенадцать леть, а последнихъ на заводы: Грухольского и Куринова-на шесть лътъ, а Тимдишина-на четыре года, Сикорскаго же и Кулькова сослать на поселеніе въ отдаленный шихъ мыстахъ Сибири съ предварительным ваключеніемъ въ Усть-Каменогорскомъ крепостномъ военно-арестантскомъ отделения на 2 года. Но, въ виду безпорочной и усердной службы подсудимыхъ Тимдишина, Кулькова и Сиворскаго и молодости последняго, а также того, что они были вовлечены въ преступленіе старшимъ, судъ призналъ справедливниъ, на основаніи 838 ст. XXIV, ходатайствовать предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягчении определеннаго имъ по вакону наказанія тімь, чтобы упомянутыхь подсудимыхь, по лишенім всіхть особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать

въ военно-непр. роты. Тимдишина на три, Кулькова на два года, а Сикорскаго на одинъ годъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудиныхъ принесъ кассаціонную жалобу, въ воторой объясняеть, что судомъ неправильно применена къ преступленію подсудення 165 ст. ХХП, такъ вакъ подсуденню не нивли унысла допустить. арестантовь въ вобёгу, отпустивь ихъ въ сопровожденіи двухь конвойныхь, и что дъяніе ихъ ближе подходить подъ опредъленіе 160 и 162 ст. XXII, составляя нарушеніе особых обязанностей караульной службы, последствіем чего быль побёгь арестантовъ, ночему просить объ отмене приговора. - Развный военный судъ находить, что применения судомъ въ виновности подсудиныхъ 165 ст. XXII опредълеть навазаніе за умышленное допущеніе военнымъ карауломъ къ побъту арестантовъ, между твиъ изъ приговора суда видно, что подсудниме, по подговору изъ нихъ рядоваго Томчика, бывшаго въ караулъ за ефрейтора, отпустили двухъ арестантовъ, для въянства въ публичный домъ, причемъ последи съ ними двухъ конвойныхъ в, следовательно, не предоставляли имъ полной возможности для побега, который сделали арестанты отъ конвойныхъ безъ воли и согласія последнихъ, кавовое дъяніе подсуднимихь, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ ръшенів 1870 г. № 156, составляеть нарушеніе особыхъ обязанностей вараульной службы, последствиемъ чего быль побеть арестантовъ. Независимо отъ сего, главный судъ не могь не обратить вниманія на то, что временный военный судъ, находя радовыхъ Сикорскаго и Кулькова виновными въ томъ, что они, не участвуя въ преступленін подсудимыхъ: Томчива, Тимдишина, Грухольского и Куринова и узнавъ о совершени онаго, согласились молчать о томъ, призналь это деяние укрывательствомъ преступленія, тогда какъ оно, по точному смыслу 15 ст. Улож. о наказ., составляеть недонесеніе начальству о содвянномъ преступленіи и подвергаеть ихъ ответственности по 126 ст. Улож. о наваз. Посему главный военный судъ, признавая приговоръ по сему дёлу временнаго военнаго суда постановленнымъ съ нарушеніемъ прямаго симска законовъ въ опредіженім свойства преступленія и рода наказанія, определяєть: означенный приговорь отмінить, предоставивь московскому военно-обружному суду постановить по делу сому новый приговорь въ другомъ составъ присутствія.

109.—Мая 13. Дівло по вассаціонной жалобі подсудимаго, рядоваго 119 пъх. воломенскаго полка Алеменияра Неймана, на состоявийся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минскъ.—Временный военный судъ призналъ Неймана виновнимъ: 1) во второмъ изъ службы побъть, продолжавшемся съ 21 по 29 января 1870 года; 2) въ четырежь маловажныхъ вражахъ, учиненныхъ во время нахожденія въ побеге, и 3) въ томъ, что, бывь задержань изъ побега прапорщивомъ Геращеневскимъ, котъль убълать отъ него; на приказание же этого офицера идти съ нимъ на гауптвахту, отвъчаль: «какое вамъ до меня дъло, я не вашего ведомства и не пойду съ вами», почему, по приказанию прапорщика Геращеневскаго, быль отведень на гауптвахту силою. Относя последнее преступленіе къ неповиновению съ упорствомъ и имъл въ виду, что подсудимий быль уже наказанъ по суду за кражу со взломомъ, судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ХХИ ст. 94, 98, 113 и 136 и Улож. о нав. ст. 1647 и 1660, приговорилъ Неймана, по сиятченій ему наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, по лишеніи всёхъ особеннихъ цравь и преимуществъ, къ отдачё въ военно-испр. роты, по 2 степени, на 4 года и 6 итсяцевъ. Въ кассаціонной жалобъ, Нейманъ объясняеть: 1) что въ его винъ неправильно привънена судомъ 2 водовина 113 ст. ХХП, такъ какъ не признано увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, и 2) судъ, признавъ его виновнымъ въ четирехъ маловажнихъ пражахъ,

неправильно приговориль по 1660 ст. Улож, какъ наказаниаго уже за кражу се взломомъ, тогда какъ изъ послужнаго списка его видно, что онъ помесъ наказание не за кражу со взломомъ, а за намърение на это преступление, что не могло служить суду основаніемъ для прим'янснія упомянутой статьн. Изъ послужнего же списка Неймана видно, что въ 1867 г. онъ былъ наказанъ за простую вражу и въ 1869 г. за взломъ двухъ замковъ у ларя, съ намереніемъ сделать кражу, за что быль присуждень въ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ.-Главный военный судъ находить, что, на основании 821 ст. ХХІУ, по каждому предмету обвинения постановляется судомъ вопросъ о наличности тъхъ общихъ уведичнавонияхъ вину обстоятельствъ, которыя предусмотрены 87 и 88 ст. ХХІІ и 129 ст. Улож, о нак. и предоставляють суду право возвышать м'тру опредъляемаго по законамъ наказанія; о тахъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, которыя предусмотраны закономъ особо въ отношении какого-либо преступления, отдельнаго вопроса не ставится, но надичность ихъ разръшается по внутреннему убъждению судей, вмъсть съ существомъ самаго обвинения, а какъ упорство при неповиновении принадлежить къ одному изъ такихъ обстоятельствь и наличность онаго иризнана судомъ, то примънение къ преступлению Неймана 2 половини 113 ст. ХХІІ отдэнвается совершенно правильнымъ, и жалоба его, въ этомъ отношени, не заслуживаетъ уваженія. Равцимь образомь, оказывается неосновательнымь и заявденіе его о неправильномъ примънении 1660 ст. Улож. о нак., такъ какъ изъ послужнаго списка Неймана видно, что онъ быль наказанъ по суду за взломъ двукъ замковъ у ларя. съ намереніемъ сделать кражу, каковое преступленіе означено лиць съ неполною точностію, но, очевидно, означаеть покушеніе на кражу со валомомь, что нодтверждается и определеннымъ сму за то по суду наказаніснь, а потому временный судь, признавь его виновнымь въ четырехь маловажныхъ крамакъ, въ виду прежней судимости его за покушение на кражу со взломомъ, совершенно правильно опредълцъ ему наказаніе какъ за повтореніе сего преступленія. Независимо оть сего, главный судь не могь не обратить вниманія на то, что временный военжый. судь, признавь подсудимаго виновнымь вы кражахы послы наказаній лю суду за простую кражу и покушение на кражу со взломомъ, обязанъ быль, из основания 1660 ст. Улож. о нак. и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшенія 1871 г. 🌬 218, применить къ нему наказаніе какъ за кражу со: взломомъ въ 🗫 🏗 разъ, т. е. ссылку въ Сибирь на поселение, и приговорить его къ наказанию по оовокупности преступленій, согласно 1 ц. 152 ст. Улож. Но какъ на это унущеніе суда со стороны военно-прокурорскако надвора, не представлено протеста, то главный военный судъ, въ виду 969 ст. XXIV, не изменяя приговора суда, определяеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минскъ о рядовомъ Нейманъ оставить въ своей силь, а допущенную неправидьность въ примѣнения закововъ о нацазании подсудимаго поставить на видь председательствовавшему во временномъ военномъ судЪ.

110.—М а я 18. Дело по кассапіонной жалобе защитника подсуд'ямато радоваго виленскиго губерискаго баталіона камрила константний жа, на приловорь о нем виденсваго военно окружнаго суда.—Означенний судь призд'ям Константинова виновнемь: 1) въ томъ, что б февраля 1872 г. онъ убъждаль рекрутовъ, поступившихъ на службу, оставить службу и бъжать, предлатай при томъ способы къ исполнение сего и объщая свое седъйствіе, а когда рекруть Голтфейнъ, согласился на его убъжденія, то Ионстантиновъ переодъть его въ шинель съ уптеръофицерскими погонами и вывель за ворога казариъ, тав оба они были задержаны фальдфебелемъ, и 2) въ томъ что, предлагая рекрутать свое содъйствіе къ соверс

ì

ĺ

١

піснію побьга, онь. Консімнтиновь, требовать оть нихь по 3 руб., и когла ревруть Голтфейн'ь согласился на это, то Константиновь, находясь вы швальн'в, навы портной, отвель туда Голтфейна и, переодъвь его, вывель за ворота, за что получиль оть Голгфейна В р. Находя, что первое двание подсудимаго Константинова составляеть подстревательство рекруговь въ побъту, а второе-одинь изъ видовъ вымогательства, судъ, на основани С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 136, 145 к прилож. въ ст. 6 и Улож. о наваз. ст. 120, 377 п. 2 и 878, приговорилъ Константинова отдать въ военно-испр. роты, по 3 степ. 49 ст. ХХИ, на 4 года. На этотъ приговоръ, защитнивъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объленяеть, что из виновности Константинова пенрамильно применна судом 378 ст. Улож. о наваз., которая требуеть непремъннымъ усложемъ, чтобы виновнымъ въ вымогательстве были нарушены служебныя объеснности, между темъ изъ приговора суда не видно, чтобы судемъ были признаны навія-либе служебния отношенія между подсудивнить Константиновнить и рекруговъ Голтфейновть, которыя давали бы ему возможность совершить преступление по должности или по службь, и что деяніе подсуднивто прямо подходить подъ определеніе 581 ст. Улож. о наназ.--Главиний военный судь находить, что 631 ст. Улож., опредёляя наказаніе за подговоръ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ нобъгу, относится въ лицамъ гражданского выдомства, виновными въ этомъ преступлении, липа жо военнаго выдомства; на основанія 1 и 278 ст. ХХІІ, подвергаются наказанізм'я по бощим уголовамиз законами линь за тв преступлении, которым не предусмотрени Вомискими Уставомъ с наказаніяхъ, я какъ преступленіе подсудимаго Константинова спеціально предусмотрено 196 и 145 ст. XXII, то въ виновности его не можетъ быть примененя обначенная статья Уложенія, и жалоба запідтижа его, въ этомъ отношенія, вказывается не эаслуживающею уваженія. Обращаясь засимъ нь жалобі защитника о неправильномъ примънени къ подсудимому 377 и 978 ст. Улож. о наказ., гланный военний судь находить, что виденскій военно-обружный судь, признань Константинова виновнымъ въ томъ, что, предлагая рекругамъ свое содъйствие къ совершению побыта, требовать отъ нижь денеть и взять отъ рекрута Голфейна З р., нашель, что это преступление составляеть вымогательство, и опредвляль ему наказаніе по 378 ст. Улож, между Чемъ, означенная статья закона, поміщаясь въ раздый о преступлениях по службы государственной или общественной, требуеть непреміннимь условіємь, чтоби виновное вы вымогательствів лицо приняло подарокъ по двлу, или действию, касающемуся его службы или должности, но изъ приговора суда не видно, чтобы подсудиный Константиновъ находился въ такоиъ служебномъ положений, чтобы, по своему званию, могь оказать содыйствие къ побыту рекруга Голтфейна, а потому признанное судомъ преступленіе подоудимаго Константинова не имъеть вы себы тыхь признаковь вымогательства, которые указаны въ 377 ст. Улож., и преступное дъяніе подсудинаго, составляя одинь изъ видовъ мощениичества, прямо предусмотрвно 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., надаг. миров. суд, причемъ опредвинемое этого статьего наказание тожетъ быть возвышено, согласно 4 н. 89 ст. XXII, одного или двуми степении, въ виду того, что подсудинимъ Константиновимъ, при содъяни преступлени, нарушени святость данной нить на верность службы присяги и прямыя обязанности военной службы. По синъ соображеніямь, признавая приговорь виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Константинова постановленнымъ съ неправильнымъ приманения законовъ о наказани и принимая въ соображение, что по дълу сему не допущено никакого нарушенія формь и обрядовь судопроизводства, которые могли бы послужить поводомъ къ отмънъ приговора суда, а также и долговременное содержание подсудинаго нодъ арестомъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опре-

діляєть: означенный приговорь наимнить въ томъ, чтобы подсудниаго Константинова, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 56 п. ІІ дит. а, 89 п. 4, 136 и 145 и прил. къ ст. 6 и 69 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 173 и 174, по лишеніи нікоторых особенных і, дично и по состоянію ему присвоенных и службою пріобрітенных і, правъ и преммуществъ, взамінь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі по 2 степ., наказать розгами 75 ударами и зачислить въ разрядь штрафованных і, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь на 1 годъ и 6 міссяцевъ.

111.—Мая 13. Ділю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутансв о рядовомъ 17 кавказскаго динейнаго баталіона Федоръ Санинь.—Означенный суль призналь подсудинаго Санина виновнымъ: 1) въ томъ, что 17 сентября 1871 г., на привазаніе дежурнаго унтерь-офицера Голубова отвести, вошедшаго пьящимъ въ роту, радоваго Гормидонова въ пустую казарму, ответилъ: «онъ самъ нойдеть» и только но троекратномъ повтореніи сего приказанія взяль Гормидонова за руку и повель, но пройдя нѣсколько шаговъ, бросилъ его и, на повторенное ему вновь приказаніе, опять отозвался, что онь самь пойдеть; когда же за этоть поступовь унтерь-офицерь Голубовъ приказаль ему стать на часы, то онь, Санинь, ответиль, что онь не виновать, и 2) вь томъ, что, вь то же время, когда унтеръ-офидеръ Голубовъ доложиль о поступкахь Санина федьдфебелю Горбунону и сей последній лично приказалъ Санину стать на часы, то Санинъ отвътилъ ему, что онъ не виновать и на часы не станеть. Относя первое даяніе Санина, къ неисполнению лично до него относящихся приказаній начальства, а второс—къ неповиновенію,—временный судъ нашель, что за эти преступленія, Санинь, на основанія 112 и 113 ст. ХХІІ и 149 и 152 п. 4 Улож. о наказ., подлежить отдачь въ военно-испр. роты по 7 стечени 49 ст. XXII, въ средней мъръ, но, принявъ во винманіе уменьшающія вину подсудичаго обстоятельства, смягчиль опредъденное ему по закону наказаніе на двѣ степени и, руководствуясь указанными законами и ст. 56 п. II л. а и прил. къ ст. 69 XXII; ст. 830 XXIV и ст. 134 п. 4 и 153 п. 4 Удож., приговорилъ Санина, взамбиъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 1 степени 54 ст., въ средней мере, наказать розгами ста ударами и зачислить нь разрядь штрафованныхъ, съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядъ на два года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, колдежскій ассессоръ Пыхачевъ, представиль протесть, въ которомь объясняеть: 1) что первое даяние Санина, по признакамъ своимъ, составляетъ неповиновеніе, такъ какъ сущность возраженій его унтерь-офицеру. Голубову выражаеть отказь вь исполненіи его приказаній, и 2) судъ, опредъливъ подсудимому наказание по 1 степени 54 ст. ХХІІ, въ средней мёрё, обязань быль назначить обязательный срокь пребыванія въ разряда штрафованных также вы средней мъръ, а не на два года, что составляеть высшую мъру этой степени.—Главный военный судъ находить, что въ признанныхъ судомъ. отвътахъ подсудимаго Санина, на приказанія унтеръ-офицера Голубова отвести рядоваго Гормидонова въ казарму, не выражается явнаго отказа въ исполненіи сего приказанія, такъ какъ, изъ приговора суда видно, что Санинъ котя и не исполниль отданнаго ему приказанія, но, по повтореніи сего приказанія, взяль рядоваго Гормидонова за руку и поведъ, но пройдя нъскодько шаговъ, бросиль, что указываеть лишь на то, что Санинь цеохотно исполниль приказаніе унтерь-офицера Голубова, а потому применение судомъ въ такому деянию подсудимаго Санина 112 ст. ХХІІ, какъ за неисполненіе приказаній, лично до него относащихся, оказывается совершенно нравильнымъ и протестъ помощника прокурора по сему предмету не заслу-

живаеть уваженія,—Что же касается указиваемаго вы протесті неправильнаго назначенія Санину срока обязатольнаго пребыванія въ разряд'я штрафованныхъ, то временный судъ, определявъ Санину наказание по 1 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'є въ средней м'єр'є, обязань быль, на основаніи ст. 56 п. ІІ лит. а XXII и примъндясь къ ръшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 133 ж 1871 г. № 183, назначить увеличение обязательнаго пребывания въ разрядъ штрафованныхъ также въ средней иврв, а не на два года, что составляеть высшую ибру этой степени наказанія. Посему приговорь суда, вь этомъ отношеніи, оказывается неправильнымъ. Независимо отъ сего, главный военный судъ не могь не обратить вниманія на то, что временный военный судъ въ г. Кутансь, избравъ для Санина наказаніемъ 7 степень военно-испр. роть и нонизивъ это наказаніе, въ виду уменьнающих вину обстоятельствь, на 2 степени, обязань быль, на основани 3 п. 94 ст. XXII, остановиться на 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрымъ, а не на 1 стенени сего рода ваказанія; но какъ обстоятельство это не могло иметь вліянія на міру опреділеннаго подсудниому судомъ тілеснаго навазанія, то главный военный судь, руководствуясь 928 и 964 ст. XXIV опредъляеть: приговорь временнаго военнаго суда о рядовомъ Санине изменить въ томъ, чтобы подсудимаго Санина, на основаніи ст. 56 п. II лит. а и прил. въ ст. 69 XXII, по липенін нівкоторых рособенных правъ и пренмуществъ по службі, наказать розгами, согласно приговору суда, ста ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличенісиъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядё на одинъ годъ и шесть мъсяневъ.

112.-- Мая 13. Діло по вассаціонной жалобі новіреннаго нодсудимаго, купца 2 гильдін Лазаря Болотина, на состоявшійся о немъ приговорь временнаго военнаго суда въ г. Новгородсиверски.-Изъ дила видно, что означенный судь призналь купца Болотина виновнымь въ томъ, что, бывъ обязань по контракту и данной ему повъсткъ поставить одну пароконную подводу подъ свозъ изъ Шостенсваго склада артилерійских изділій въ г. Кіевъ 50 т. вытажных скорострельных трубокъ, онъ, виесто поставки подводы, предложилъ транспортному начальнику, фейерверкеру Дуннерману, который быль назначень для доставки трубовъ въ Кіевъ, принять на наемъ оной деньги и, подучивъ на это согласіе Дувнермана, дъйствительно даль ему следуемые за перевозку эту по контракту 14 р. 221/2 коп. и, сверхъ того, въ благодарность, 9 руб. 271/2 кон., причемъ отъ проступка сего не произощио для казны инкакого убытка. Посему судъ, подведя дваніе Дуннермана подъ 226 ст. XXII, предусматривающую принятіе прісменнюмъ отъ поставщика денегь витсто матеріаловъ или вещей, по договору въ казну слітдующихъ и, соответственно сему, относя деяніе Болотина въ преступленію при подобной сдёлкё поставщиковъ гражданскаго вёдомства, предусмотрённому въ 493 ст. Улож. о наказ., определяющей наказаніе за это какъ за моненичество, на основаніи этой, а также 12, 15 и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. меров. суд., приговорилъ купца Болотина въ заключению въ тюрьме на 1 месяцъ и 15 дней и из денежному взысканію въ количествъ 30 руб. сереб. Въ кассаціонной жалобъ, повъренный подсудимаго объясняеть, что 1) купедъ Болотивъ невравильно преданъ военному суду, такъ какъ, по смыслу заключеннаго съ Щостенскимъ пороховимъ заводомъ контракта и на основании 1795 ст. 1 ч. Х т. Гражд. Зак., за частную сделку съ фейерверкеромъ Дуннерманомъ онъ подлежалъ ответственности въ гражданскомъ порядкъ, и 2) что къ нему не могла быть примънена 493 ст. Улож. о наказ., потому что фейерверкерь Дуннерманъ быль транспортнымъ начальникомъ, а не пріемщивомъ, и купецъ Болотинъ имфать договоръ съ казною не о поставив

вавихь-либо вещей и натеріаловь, а о поставка подводь, кака передвижной сили.--Главный военный судъ находить, что, на основании 1179 ст. XXIV, если въ преступленіи, касающемся нарушенія военной службы, вжесть съ лицами военнаго въдомства участвовали и лица гражданского въдомства, то дъло о техъ и другихъ водлежить обсуждению военнаго суда. А какъ судомъ признано, что фейерверкеръ Дуннерманъ, вмёсто следовавшей къ поставке отъ кунца Болотина, по договору его съ казною, подводы, приняль отъ него деньги и темъ допустиль нарушение обязанностей военной службы, предусмотрыное 226 ст. XXII, то и участвовавшій въ семъ нарушеніи, въ качестві поставщика, купець Болотинь, вступившій съ Дуниерманомъ въ означенную противозаконную сдълку, на основании вышеприведенной 1179 ст. XXIV, подлежаль суждению, вийсть съ Луннерманомъ, въ военномъ судь. Что же касается указываемой въ кассаціонной жалобь 1795 ст. 1 ч. Х т. Зак. Гражд., то статья эта къ настоящему случаю не относится, ибо она имъстъ въ виду всякія вообще денежныя следки поставшивовъ или подрядивовъ съ чиновнивами и другими должностными лицами техъ месть, по коимъ они имеють дела. Напротивъ, сдълка Болотина съ Дуннерманомъ прямо предусматривается 1959 ст. той же части Зак. Гражд, по коей, въ случав ваятія отъ поставщика денегъ вивсто следующихъ по договору въ казну вещей и материаловъ, пріемщики и поставинии подвергаются ответственности не въ гражданскомъ порядке, а въ угожовномъ и предаются суду. Обращаясь затвиъ къ разсмотрънію жалоби о неправильномъ применени въ проступку Волотина закона о наказании, главный военный судъ находить, что, на основани приведенной 1959 ст., предаваемые суду, за указываемую въ этой стать в сдълку, поставщики и пріемщики наказываются по ст. 538 Улож. о наказ. угол и исправ. изд. 1857 г., соотвытствующей 493 ст. Улож. изд. 1866 г., по коей поставщики, за подобную сдълку, еверхъ взысканія не свыше двойной данной ими вмёсто вещей суммы, подвергаются наказаніямъ, опреділенчымъ за мошеничество. Такъ какъ къ числу упоминаемихъ въ этой статью вещей, воторыя могуть быть ноставляемы въ казну лицами, заключившими съ нею ебъ этомъ условіе, безъ всякаго сомненія, дожина быть относими и подводы, то главный военный судь, не входя въ разсмотръніе заключеннаго Болотинимъ съ мазною комтракта, а обсуждая поступскъ его по тамъ предметамъ обвинения, которые изложены въ приговорв по настоящему дълу, и усматривая изъ сего приговора что фейерверкеръ Дуннерманъ, которому Болотинъ даль деньги вивсто нодводы, быль не только транепортнымь начальникомь, но и пріеміцикомь, признасть, что, въ виду этихъ обстоятельствь, заключающихъ въ себь всь признаки предускотрешной въ 493 ст. Улож. противозаконной сделки между прісыщиками и поставшитами, временный военный судъ совершенно правильно примъниль эту статью вы проступку Болотина и нависчиль ему наказаніе по 173 ст. Уст. о наказ., налат. миров. Судьями, какъ за мошенничество. По симъ основаніямъ, признавая кассапіонную жалобу повъреннаго подсудимаго не заслуживающею уваженія, главный военный судь опредвияеть: состоявшися но сему двлу приговорь временнаго военнаго суда нь г. Новгородстверска оставить въ своей силв.

113. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о младшемъ писаръ (нінть канониръ) 3 багарен 2 артиллерійской бригады Правіль Нестеровъ.—Изъ діла видно, что канониръ Нестеровъ по обвинительному акту обвинался въ томъ, что послъ суда и наказанія за самовольную отлучку, пвянство и промотаніе казенныхъ вещей, 2 іюля 1871 года вновь самовольно отлучился изъ батарен, — по время этой отлучки напился ньянъ, промоталь мундирь съ шаряварами по сроку 1870 года и всв годовыя всти

ил бумучи доскавления въ менявал, на вопресъ бакарейнаю командира о причини. оплужи отвътнать, что ушель поясму, что ще жочеть служить Восписсовнуваний судът находя: что: юсь означенныя двянія нодсуденных Нестеровых дъйствиченью севершени; но признаван вижета съ тамъ точно докаменьих, что они совершены Нестеровымъ въ принадът болжани, приведшемъ erd на уможеступление и совершенное безнаматото, на основани 96 ст. Улож. о наказ. и 1 и. 834 ст. XXIV. опредванить подсудния го Нестерова, по невиживемости совершенных имь деяній, считать по суду оправданнымъ. На этоть приговоръ номощинкъ военняго провурора; надворный советникъ Беймельбургь, представиль протесть, нь которожь объясняеть, что: 1) не судебномъ засъдени по настоящему двиу, судъ, вопреви 769 и 761 ст. XXIV и разъяснении уголов, кассан, денарт, правит, сената въ развения 1867 года № 204, не еділаль есобаго постановленія относительно порядка освидітельствованія подсуднияю, нбо котя перадокъ этогь быль опредёлень не предисствовавшемъ респорядительномъ засъдания, но за неявкою въ сумъ врачей-сем↔ дівтелей Красинча ил Грукдева; порядонь экспертивы необкодимо должень быль изм'инться, о чемъ и следоваю составить особое постановление; 2) до представления заключенін врачани-акспертами, онь, помощники прокурора, заявляль суду о жеобходимости предварительно прочесть скорбный жисть объ исцыпании подсудимого Нестерова вы казанскомъ военномъ госпитажь, какъ единственный жикументъ, который моги заменить показанія не явивинихся свидетелей врачей, но предстательст вовавшій, вопреки 756, 759 и 761 ст. ХХІУ, отказаль ему въ пречтени этого документа, и 3) судъ, признавъ всв изложенныя въ обвинительномъ актв двянія подсудимаго Нестерова северинивними от .-- вопреки 821 ст. XXIV, посмавили о нивменяемости ихъ одинь общий воппось, неизбежныхь последствемь чего было оправданіе или обинненіе подсудимаго по всёмь предметамь обинненій: Изт подинимлю. производства по сему делу видно, что, вследствие возбужденнаго старинить бригадцимъ вречемъ, доклоромъ Краевичемъ, вопроса о невормальномъ состоявии жодсудимаго Нестерова, который не этому находился на испытания кь кажискомъ военнемъ поспитал ву казанскій восино-екрупный судь, вь распорядительном в заседамія, 3 февради сего, кода, опредъзнать; вызнать нь судебное засъданіе врача Краєвича и лечившаго подсудимаго (Нестерова оржинатора Груздева и, кром'в того, для более точнаго определенія душевнато состоянія Нестерова мі время совершенія имъ преступленій, пригласить двухъ врачей-эксперионъ. Изъ этихв лиць врачи-свидетели на судебное засаданіе не звимсь і сурь, признавь причину неявки ихъ замоняюю, съ согласія сторонь, постановиль продолжать судебное следствіе вь отсутствій сихъ свидетелей, и затеми, для опредедения душевнаго состояния подсудимого при совершение преступиснія спромены были врани-висперты. Не при этомъ, какъ видно изъ прококова судебивго засъданія и объясненія предсьдательствованнаго, помощинка военнаго прокрора требованія о прочтенія сворбнаго листа объ мопытанія подсудимаго Неслерова суду не ваявлять, а липь увазать на удобство прочтевия сего документа для эксперторы врачей; когда же сін косуйджів, по выслушаній показаній явивнихся въ ски прогиже трекъ свитегений, наши прочтене опато везищнимы, то оне на семъ болье не настанваль.--Главиий военный судь вакодить, что, на основани разъасненій вътрышеніямъ уголов, кассаці (десарт, правит, сената 1867 года № 204*) и главнаго военнаго суда 1871 года № 139, выборъ обрадовъ и прісмовь освидьтельствованія людунимих въ умутенную способностих совершенно зависить отъ суда, причемъ требуется тольно, чеобы набрание того или другае о свособа и

^{*)} Выписка изъ этого рашенія сепата напечатана въ 3 выпуска сборника на 232— 237 страншаха.

поряжка освежьтельствованія было предметомъ особихъ ностановленій суда; въ настоящемь же случай это требование должно считаться выполненнымь, такъ вакъ за неявкою двухъ свидътелей-медиковъ судъ не нашель нужнымъ измънять установленный онымъ, состоявшимся въ распорядительномъ заседаніи особымъ постановленіемъ, порядокъ освидѣтельствованія, а ограничился, съ согласія сторонъ, спросомъ явившихся на судебное засёданіе остальнихъ свидётелей и двухъ экспертовъ. Равнымъ образомъ, не заключается нарушенія формъ судопроизводства и въ неисполненія заявленія помощника военнаго прокурора о прочтеніи скорбнаго листа объ испытаніи бользненнаго состоянія подсудимаго въ казанскомъ военномъ госпиталь, такъ какъ документь этотъ не быль прочтень потому, что означенное заявленіе им'яло цізлью ознакомить съ содержаніемъ скорбнаго листа экспертовь, между темъ сін последніе признали прочтеніе онаго для себя излишнимъ. Навонець, что касается протеста помощника прокурора о неправильной постановки вопросовъ по сему дълу, то постановка эта, согласно многовратнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, не могла быть въ настоящемъ случат предметомъ протеста, такъ какъ въ приговоръ о писаръ Нестеровъ никакой неправильности въ этомъ отношени не усматривается и, къ тому же, постановлене по настоящему дълу одного общаго вопроса о невмъняемости подсудимому всъхъ его дъяній не могло стеснять судь въ признаніи невоторых в этих в денній вичнасными. По симъ основаніямъ главный военный судъ опред'яляєть; протесть помощника военнаго прокурора оставить безь уваженія.

114. — Мая 13. Лело по кассаліонной жалобь защитника подсудинаго, федыфебеля 24 кавказскаго линейнаго баталіона Шваша Александрова, на состоявшійся о немъ приговорь кавказскаго военно-окружнаго суда.-- Изъ дъда видно, что означенный судъ призналъ Александрова виновнымъ въ пьянствъ, неоказаніи съ нам'треніемъ должнаго начальнику уваженія и въ томъ, что вотда унтеръ-офицеръ Вожинскій передаль ему приказаніе ротнаго командира отправить его подъ аресть, то онъ не пошель на гауптважту, говоря Вожинскому, что это не его дело, а на другой день сказаль, что по записке, писанной ротнымъ командиромъ, онъ подъ арестъ не пойдеть, причемъ записку эту разорваль. Относя діяніе это къ предусмотр'внюму въ 114 ст. XXII сопротивленію исполненію распоряженій начальника, военно-окружный судь, на основаніи причеденной статьи, а также 105 ст. XXII, 9 ст. XXIII С. В. П. 1869 г., 149 и 4 п. 153 ст. Улож. о наваз., приговорилъ его, по лишеніи всёхъ особенныхъ, дично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, въ отдачь въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобі защитникъ подсудиваю объясняють, что нодъ совротиваенісмъ, предусмотрѣнымъ въ примѣненной судомъ къ винѣ подсудивато 114 ст. XXII, следуеть разуметь визинее проявление противодействия исполнению приказанія начальника, между тімь подсудимымь такого противодійсткія оказано не было, вледствіе чего на вине его доджна быть применена, виесто 114, 112 ст. той же книги о неисполненів приказанія начальника.—Главный военный судъ находить, что въ решении главнаго суда 1871 г. № 14 было уже разънсиено, что для признанія сопротивденія, предусмотр'яннаго 114 ст. ХХІІ, требуется существованіе смвінежвоповод вістойот под продинення в поменення в п начальника. А какъ судомъ признано, что подсудимый Александровъ не только не исполнить полученнаго чрезъ унтеръ-офицера приказанія ротнаго своего командира, но вмёстё съ темъ разорваль записку сего начальника, заключавшую въ себе распоряжение о приняти подсудимаго на гауптвахту, то этимъ онъ оказаль явное противодействіе распоряженію ротнаго своего командира объ арестованіи его. По-

сему, находя, что къ виновности подсудимаго правильно примънена вышеприведенная 114 статья XXII, главний военний судъ опредвляеть: нассалюнную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

115.—Мая 13. Дело по кассаціонной жалобі подсудимаго, рядоваго 56 пъх. житомирскаго полка Тимофея Кучера, на состоявнійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дъла видно, что означенный судъ призналь Кучера виновнымь въ дурномъ поведении и въ томъ, что, присутствуя при передаче унтерь-офицеромъ Разгоновымъ старшему унтерь-офицеру Луценко записки поручика Леймана, по которой Кучеръ додженъ быть принять на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ, выхватиль эту записку изъ рукъ Луценко и разорваль ее въ клочки съ цёлью не быть отправленнымъ подъ аресть. Относя это деяніе въ предусмотренному 114 ст. ХХІІ сопротивленію исполненію распораженій начальника, судь, на основаніи этой, а также 50, 196 ч. 2 XXII, 152 п. 3, 133 п. 4 Улож. о наваз. и 830 ст. XXIV, при смятчающихъ вину обстоятельствахъ, приговориль Кучера въ отдачь въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобів подсудниців объясняеть, что въ изложенному выше діннію его слідовало примінить не 114, а 106 ст. ХХІІ, предусматривающую оскорбленіе изчальника неприличними действіеми, таки каки при разрешеній постановленныхъ но сему дёлу вопросовъ судомъ не признано, чтобы подсудный Кучоръ выказаль чёмъ-либо нежеланіе подчиниться распоряженію коручика Леймана.—Главный военный судъ находить, что подсуденый Кучерь, какь видне изъ приговора, привежеть виновнымъ въ томъ, что записку поручика Леймана о приняти его на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ онъ выхватиль изъ рукъ унтерь-офицера Луценко и разорваль въ клочки съ цёлью не быть отправленнымь подъ аресть. При такой цели деяние его, выражая явное противодействие распоряжению поручика Леймана, не могло быть подведено подъ иную кром'в прим'вненной судомъ 114 ст. XXII о сопротивленія. Посему главный военный судъ опредъляєть: вассаціонную жалобу подсудниаго Кучера оставить безъ уваженія.

116.—Мая 20. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Туль о рядовомъ 2 дейбъ-драгунскаго исковскаго ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА полка **Матрећ Филиновъ**.—Изъ дъда видно, что означенный судъ призналь Филниова виновнымь: 1) въ первомъ изъ службы побъгъ, продолжавшемся съ 23 марта по 13 мая 1871 г., 2) въ неумышленной утрать казенныхъ аммуничныхъ вещей и 3) въ томъ, что во время побъга, въ ночь на 11 мая, придя въ усадьбу Крапоткиной, похитиль изъ двухъ нежилыхъ домовъ вниги, разныя бумаги и ножь, и сорваль съ дивана парусину, для чего въ обоихъ домахъ оторваль, въ одномъ отъ окна, а въ другомъ отъ балконной двери, доски, которыми означенныя дверь и окно были заколочены посредствомъ гвоздей, и, разбивъ въ рам'в балконной двери стекко, чрезъ образовавшееся отверзтіе вошель въ домъ. Находя, что преступное дъяніе Филипова, изложенное въ 3 пунктъ, составляеть кражу со взломомъ 2 рода, временный сулъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ст. 136 и прилож. въ ст. 6 XXII, 9 и 13 ст. XXIII и ст. 152 п. 4, 153 и 1647 Улож. о наваз и сиягчивъ подсудимому наказаніе, въ виду долговременнаго содержанія его подъ стражею, на 1 степень, приговориль Филипова отдать въ военно-испр. роты, по 5 степени 49 ст. ХХП, на 1 годъ и 6 месяцевъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Лукошковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняеть, что онь находить приговорь суда неправильных, по следующимь основаніямъ: 1) судъ соединиль въ одно преступленіе два раздичныхъ деннія подсудимаго, именно: бражу изб нежимого дома со изломень окне и бражу изъ другаго нежилаго дона со вздоновив балковной двери, чёмъ наручиль 152 ст. Уложенія и чеправильно примъниль 4 пунктъ этой статън, вибото З'мункта; 2) вопреки 2 н. 855 ст. XXIV и неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, судъ не издожиль въ приговоръ соображеній, но которымъ призналь кражу, совершенную поередетномъ взлома балконной двери, прамею 2, а не 1 рода, и неправильно принтычить къ такому деннію подсудимаго наказаніе по 2, а не по 1 части 1647 ст. Улож о наказ., и 3) судомъ нарушена 821 ст. XXIV, тамъ, что не постановлено отдальныхъ вопросовъ по каждому предмету обвинения, но объ кражи, соверененным въ развикъ домакъ, соединены въ одинъ вопросъ.-Главный военный судъ находить, что въ 152 ст. Улож. о наказ. ясно выражено, что совокунность преступлений представляется въ томъ случав, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ совершени нескольтихъ. въ одно или разное дремя, врстивозъжсниять деяній, а цотому врсменный всенный судь, признавь филицова виновнымъ въ кражь вежей. Озь двухъ отдельных нежилихъ домовъ, обяванъ быль опредълиль ему напазание какъ за кев кражи, по сововупности: преступленій, на основанія 3 п. 152 ст. Уложевія, признавь же об'я оти кражи за одно преступленіе, нарушить врамой симеть 152 ст. Уложенія ж. нивств съ темъ, наручилъ и 821 ст. XXIV, соединивъ въ одномъ вопросв совиполін получливато въ двухъ различных вражать. Посему, признавая іпротесть інсиоппина прокурора, на этома отпошения, совершенно правиленций и ображенее на разсмотрению указинасмаго въ протесть неправильнаго применения къ вигь подсудимаго Филипова, 2 части 1647 ст. Улож о наназ., главный военный судь находить, ито реженіями уголов. вассан. департ. правит. сената 1868 г. № 376 и 1970 г. Ж 558, разъяснено, что всякое отвератіе, сділанное въ стішь, кровив или иной части зданія иди строенія, когда оно сділано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ пілію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое инущество, составляеть вздомъ 1 рода, предусмотранный въ 1 части 1647 ст. Улож. о наваз.,*) между тамъ временный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ права изъ двухъ нежилыхъ доловъ, для чего въ обоихъ домахъ оторвадъ, въ одномъ отъ окна, а въ другомъ оть наружной балконной двери, доски, которыми означенныя дверь и окно были заполочены, и чрезъ оныя вошель во внутрь техъ зданій, — неправывыю приговориль подстанмаго къ наказанію, какь за кражу со вадомомь 2 рода, на основаніи 2 части 1647 ст. Улож. о паказ., причемъ, вопреки требованію 2 п. 855 ст. XXIV и неодновратных разъясненій главнаго военнаго суда (въ рашеніях в

^{*)} Изъ ръшенія сената 1868 г. за № 376 видно, что креотьяцивъ Емельяновъ, признанний присяжними виновнимъ въ томъ, что, задумавъ обокрасть крестьянку Малахіеву, ночью разобраль соломенную крыму двора ен и, сдълавъ чрезъ это отверстіе для входа во дворъ, совершиль кражу изъ незанертой кльти Малахіевой принадлежавшаго ей платья и другихъ вещей, присужденъ быль новгородскимъ окружнымъ судомъ къ надавания за пражу со взломомъ, на основанія 1647 ст. Уложенія. — Сенать призналь при говоръ суда правильнимъ на томъ основанія, что: ро 1-хъ) но емислу 1647 ст. Уложенія проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіє, сдължное въ дтинъ, вропив или иной части зданія или строенія, съ цьлью проникнуть въ тъ мъста, изъ которыхъ виновици намъренъ мохитить чужое имущество, и во 2-хъ) въ 1647 ст. Улож: не сдълано различія между станами и провлями, ограждающими со староны и сверху входъ во дворъ, и стънами или кровлями зданій для жилья или храненія какого-лябо имущества.

Во второмъ ръщеніи, 1870 г. за № 558, по дёлу крестьянъ Назаренко и Тарасенко, признанныхъ присяжными виновными въ кражъ изъ амбара пшеницы, причемъ для покищенія экого сделано било ими отверстіе тъ потолкъ амбара, посредствомъ раздвинутія составляющаго потолокъ, ни дъ чему на прикрыпасниято, очерека, который. билъ
прикрытъ незначительнымъ слоемъ земли, — сенатъ, сославнись на прежида ръщенія своя
и въ томъ числь на рышеніе 1868 г. за № 376, нашелъ, что къ дёлнію подсудимыхъ
правильно примънена окружнымъ судомъ 1647 ст. Уложенія.

1868 г. ММ 12 и 36, 1869 г. М 8 и 1870 г. ММ 30 и 120), судь не изложить въ приговорь техь соображений, по которынь призналь соверщенных имъ кражи кражено со взломомъ 2-го рода. По симъ основаниямъ, находя приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Филиповъ неправильнымъ и постановлениямъ съ нарушениемъ точнаго смысла законовъ, какъ въ опредълени свойства преступлений подсудимаго, такъ и въ присуждение ему наказания, главный военный судъ, живоводствуясь 965 ст. XXIV, опредъляеть: означенный приговоръ отмънить и дъло о подсудимомъ Филиповъ передать въ московский военно-окружный судъ для постановления новаго приговора въ другомъ составъ присутствия.

117.—Мая 20. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на дриговоръ временнаго военнаго суда въ г. Нажинъ о каномиръ постенской мъстной артилдерійськой команды Григорій Синциць.—Изь діла видно, что означенный судъ призналь подсудимаго Синицу виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ фейерверкера Дороф'вева казенные винты, для оковки ащиковь, окъ, изъ числа ихъ, 492 винта, стоющихъ казав 2 р. 46 коп., продаль безсрочно-отнускному рядовому Пируну за 45 воп., причемъ, но обнаружении сего преступиения, чистосордечно, соз-HARCE BE OHOME IN YEASAIL TURO, KOTOPOMY REPORTED BRIEFIN, OTE KOETO OHN CHILL OTOбраны. Относя это преступление въ растрать ввъреннаго по службъ казеннаго имущества и имъя въ виду, что, вслъдствіе увазанія полсудимымъ дина, которому винты имъ были проданы, казна не потеритла отъ его преступленія убитка, судь нашель, что такое дение подсудимаго подходить ноль понятие возвращения растраченнаго казеннаго имущества самимъ виновникомъ растраты, что предусматривается 2 частію 238 ст. ХХІІ и влечеть для подсудимаго наказавіє, согласно ІІІ и. прим. въ прил. въ ст. 6 той же вниги, отдачу въ военно-исир. роти по 7 степени 49 ст. XXII; но, сиягчивъ это наказаніе, во вниманіе къ уменьщающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на 2 степени, временный судь приговориль подсудимаю Синицу, взамень одиночнаго заключения въ военной тюрыме по 2 степени, наказать разгами 70 ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядь на 1 годъ и 6 мьсяцевь. Въ представлениомъ на этотъ приговоръ продесть, помощникъ военнаро прокурора, коллежскій ассессорь Савинковь, объясняеть, что толкованіе судомь 2 п. 238 ст. ХХІІ несогдасно съ буквальнымъ его смысломь, такъ какъ необходимымъ условіємъ для приміненія этого пункта требуется, чтобы виновный въ растрать казеннаго имущества, посль открытія его здоупотребленія, сама собою везвратиль все растраченное, чего въ настоящемъ даль не было, а потому въ виновмости подсудимаго Синицы должень быть применень 3 цункть означенной статьи.--Главный военный судъ находить, что, по буквальному смыслу 238 ст. XXII и разъясненіямь главнаго военнаго суда въ рышеніяхь рего года за М.М. 34 и 71, опредъленное этою статьею наказание за растрату ввъреннаго по службъ казеннаго имущества смягчается лишь при условіи добровольнаго возвращенія растраченнаго самимъ виновникомъ растраты, а не другимъ какимъ-либо постороннимъ дидомъ, а какъ изъ приковора суда видно, что подсудимый Синица не возвратилъ самъ растраченныхъ имъ казенныхъ винтовъ, а дишь указалъ лицо, которому винты были имъ проданы, то это обстоятельство не могдо служить суду основаниемъ для примъненія къ подсудимому 2 п. 238 ст. ХХІІ. Посему, признавая протесть правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредвляеть: приговоръ временнаго военнаго суда о канонира Синица изманить въ токъ, чтобы подсудимаю Синицу, подлежащаго, на основании 3 н. 238 ст. и прид. къ ет. 6 С. В. П. 1869 г. ХХИ, отдачь въ военно-испр. роты по 4 стецени 49 ст. ХХИ, по

смятченій ему наказанія, согласно приговора суда, на 2 степени, лишивъ всёхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степени, въ высшей мърѣ, на 1 годъ и 6 мъсяцевъ.

118.—Мая 20. Дъто по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Симферополь о рядовомъ таврическаго губернскаго баталона Ашфиломів Федченко.—Временный военный суль признадъ Федченко виновнымъ: 1) въ двукратной самовольной отлучкъ съ поста, виъстъ съ однинъ изъ арестантовъ, Ремненъ, въ битность 14 мая 1871 г. за старшаго въ конвов при арестантахъ; 2) въ нарушеніи общихъ правиль караульной службы, твиъ, что допустиль къ арестанту Ремню двухъ постороннихъ лицъ на этапъ, гдъ они пили съ нимъ чай; 8) въ томъ, что, уходя съ этапа въ полицію, приказаль оставшенуся за него конвойному Короткину отпустить съ однимъ конвойнымъ арестанта Ремия, что Короткинымъ было исполнено, и 4) въ неисполнении особыхъ обязанностей караульной службы темъ, что, встретивъ после того арестанта Ремня съ нонвойнымъ Антипенко въ кабакъ, отослать Антиненко на этапъ, а самъ осталея одинь съ арестантомъ Ремнемъ и отвель его въ публячный домъ, гдв оставиль его безь всякаго надвора, последствиемь чего быль нобыть означеннаго арестанта. Находя, что изложенное въ 3 пункть преступное дъяніе подсудинаго Федченко составляеть превышение вдасти, за что, на основании 151 и прилож. къ 6 ст. ХХП, онъ можетъ подлежать, въ числе другихъ наказаній, и отдаче въ военно-испр. роты и, усматривая, что въ этой стать в ссылка на житье въ Сибирь опредъдена безъ означенія степени, а между тімъ въ соотвітствующей 341 ст. Улож. о наказ., за превышеніи власти, опреділлется ссылка на житье въ Сибирь по 4 стенени, что для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службе, заменяется отдачею въ военно-испр. роты по 4 же степени, временный военчый судъ нашель, что подсудимый Федченко, за означенное преступленіе, подлежить навазанію по 4 степени 49 ст. XXII, а по совокупности преступленій, въ высшей онаго м'яр'в. Но, титья въ виду, что это наказаніе, согласно 162 ст. ХХІІ, должно быть ему возвымено 1 или 2 степенями, такъ какъ последствиемъ нарушений обязанностей караульной службы быль побыть арестанта, и что, съ другой стороны, то же наказаніе можеть быть понижено 1 или 2 степенями, во внимание къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, временный военный судъ, руководствуясь 98 ст. XXII, избралъ для подсудимаго нормальное наказаніе, по совокупности его преступленій, и затвиъ приговорилъ подсудимато Федченко, отдать въ военно-испр. роты, по 4 степ. на три года. На этотъ приговоръ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замыцкій, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что изъ Сбори. законод. работь по составлению Воинск. Уст. о наказ. видно, что 151 ст. ХХП заимствована изъ 341 ст. Улож., съ тъмъ однако, что высшая мъра наказанія, опредъляемаго этою статьею за превышеніе и бездействіе власти, возвышена въ виду того, что преступленія эти, совершаемыя въ военномъ ведомстве, могуть иметь более важныя последствія, а потому назначаемая по 151 ст. ХХІІ ссылка на житье въ Сибирь, безъ указанія степени, подразум'яваеть не 4 степень, а все пять степеней сего рода наказанія, и потому судъ обязанъ быль приговорить подсудимаго Федченко, по совокупности его преступленій, къ отдачь въ военно-испр. роты по 1 степени, въ высшей и ре, и затемъ уже понизить это наказаніе, во вниманіе въ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ.—Главный военный судъ находитъ, что рышенить сего суда 1870 г. № 93 было уже разъяснено, что упоминаемая въ 151 ст. ХХІІ, въ числе другихъ наказаній за превышеніе власти, ссылка на житье въ

Сибирь, безъ означения степени, заключаеть въ себь исв пять степеней сего наказанія, а потому временный военный судь, избравь для подсуднивго Фентенко наказаніемъ за превышеніе власти-ссылку на житье въ Сибирь, съ заміжною сего наказанія, согласно прил. къ ст. в XXII, обязань быль приговорить его, по совокупности преступленій, влекущихъ одинаковня праводишенія, на основанія 8 п. 152 ст. Улож., въ отдать въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. ХХИ, въ высшей мъръ, т. е. на 6 лътъ, и затъмъ сиятчить это наказание, во внимание въ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на одит или лив стецени. Посему протесть помощника военнаго прокурора оказывается правильнымъ. Обращаясь ватемъ къ разсмотрънію предметовъ обвиненія, въ которыхъ подсудимий Федченко признанъ виновнымъ, главный восиный судъ находить, что временный восничи судь, признавь Федченко виновнымь въ тожь, что, укожя съ этапа вы полицію, приказаль оставшемуся за него конвойному отпустить арестанта Ремня, -- подвель это преступленіе подъ понятіе о превышенім власти, тогда какъ это діяніе подсудимаго Федченко, бывшаго старшимъ въ конвов, составляеть прямое нарушение тыхь обязанностей службы, для исполненія которыхь онь быль назначень и, по точному смыслу прим. въ 160 ст. XXII, составляете неиснолнение особить обазанностей караульной службы, за что виновные, на основания 160 ст. ЖХИ, нодлежать, въ числе другихъ наказаній, отдаче въ военно-исир. роты оть 1 года до З л'вть, т. е. тому самому наказанію, къ которому присуждень подсудники 🗣 🕳 дченко судомъ за превышение власти. Посему, имбя въ виду, что временнымъ воемнымъ судомъ, при опредъдени свойства преступления подсудению фодчению, монущена ошибка, но наказание ему назначено то самое, которому онъ подлежать въ случав признанія его виновнымъ въ неисполненія особыхъ обязаняостей караульной службы, а какъ ошибка въ ссылкъ на законъ при опредълени преступления, на основаніи 928 ст. XXIV, не можеть служить поводомъ къ отмінів приговора, то главный военный судъ опредъляеть: приговорь временнаго военнаго судь въ г. Симферополь о рядовомъ Федченко, оказавшемся виновнымъ въ несоблюденія особыхъ сбязанностей караульной служби, последствіемъ чего биль нобыть арестанта, въ виду признанныхъ судомъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, оставить въ своей силв.

113.—Мая 20. Дело по протесту исправ. долж. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минске о рядовомъ 120 ивх. серпуховскаго полка Лаврентів Косухинь.—Изь дела видно, что означенный судь призналь Косухина виновнымь: 1) вы первомъ изъ служби побыть, продолжавшемся съ 18 по 25 декабря 1871 года, учиненномъ посяб наказанія по суду за самовольную отлучку; 2) въ продажћ, выданной ему для употребленія, вазенной шинели срока 1869 года; 3) въ томъ, что 18 декабря 1871 г., въ бытность дневальнымь по роть, сломавь замокь у сундука рядоваго Еремина, похитиль изъ онаго разныя вещи и денеть 1 руб. 50 коп.; 4) въ кражахъ у радовихъ Бушуева и Копаева разныхъ вещей, на сумму менъе 300 рублей. Относя первое преступленіе къ неисправимо дурному поведению и имъя въ виду, что Косухинъ два раза подвергался наказаніямь за кражи, судь нашель, что Косухинь, по совокупности преступленій, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 168 и 196 и Улож. о наказ. ст. 152 п. 3, 1647, 1655 и 1660, подлежить отдачь въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. ХХІІ, въ высшей мёрё; но, принявъ во вниманіе уменьшающім вину обстоятельства, судъ, руководствуясь 94 и 98 ст. ХХП и 134 п. 2 Улож., смятчиль подсудимому наказание въ мърв и затемъ приговорилъ Косухина отдать въ военно-испр. роты по 4 степени, на 2 года. Въ представлениомъ на этотъ приговоръ

протестъ, исправ. долж. помощника военнаго прокурора, поручикъ Леманъ, объясиметь, что онь находить приговорь суда о Косухине неправильных, такъ какъ судъ, признавъ его виновимиъ въ краже со взломомъ и въ двухъ кражахъ, учиненных пость двукратнаго наказанія за простыя кражи, должень быль примънить не 3, а 2 п. 152 ст. Улож. о наказ. и приговорить его къ наказанию на основании 1647 и 1660 ст. того же Уложенія, т. е. въ ссылкі въ Сибирь на поседеніе.-Главний; военний судь находить, что, на основани 1660 ст. Улож, о наказ., учинившій кражу во 2 или 3 разъ приговаривается къ наказанію, опреділенному завономъ ва учинение во 2 или 3 разъ кражи важиващей, по роду и обстоятельствамъ, изъ всехъ техъ, въ воихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дълъ, а какъ изъ послужнаго свиска Косухина видно, что онъ два раза быль уже наказань по суду за простыя кражи, то временный военный судь, признавъ его виновнимъ въ двукъ простыкъ кражахъ и кражь со вздомомъ замка у рядовало Еремина и въ другихъ престушеніяхъ, влекущихъ исправительныя наказанія, обязань быль прим'янить къ его виновности не 3, а 2 пункть 152 ст. Улож, о наказ., на основани котораго, при совокупности преступленій, изъ конхъ однѣ подлежать угоженимь, а другія исправительнымь наказаніямь, судь должень определить видовному наказаніе уголовное и затамъ приговорить его къ наказанію, на основаніи 1647 и 1660 ст. того же Уложенія, какъ за кражу со взлоновъ, учинешную въ 3 разъ.-Посему, признавая протестъ правильныть и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредвляеть: приговоръ времениаго военнаго суда о радовомъ Косухинъ измънить въ томъ, чтобы подсудимаго Косухина, признанияю виновнымь въ краже со взломомь, учиненной въ 3 разъ, и другихъ преступленіяхъ, влекущихъ исправительныя наказанія, согласно 2 п. 152, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ. и 14 ст. ХХІІ, по лишеніи всіхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе, съ предварительнымъ заключеніемъ въ устькаменогорскомъ крепостномъ военно-арестантскомъ отделение на 4 года.

120.—М а я 20. Главный военный судъ слушаль: жалебу гражданина г. Гори **Швана Огансзова** на частное опредъдение кавказскаго военно-окружнаго суда, состоявшееся по д'язу о рядовыхъ горійской утядной команды Ефим'в Апухтин'в и др.-Изъ дъла видно, что гражданинъ Оганезовъ вызванъ быль въ кавказскій военно-окружный судь на 28 іюня 1871 года въ качествъ свидътедя по означенному делу, но при открытіи заседанія по сему делу въ 4 ч. 30 м. вечеромъ того числа, когда были окончены другія разсматривавшіяся въ томъже засіданіи діла, Оганезова въ числе вызванныхъ свидетелей не оказалось, вследствие чего военноокружный судь, по неименію въ виду причины его неявки и согласно заявленію сторонъ, на основании 744 ст. XXIV, постановилъ: засъдание по дълу Апуктина отложить на 30 того же іюня, а Оганезова оштрафовать 25 рублями серебромъ. На это последнее постановление гражданинъ Оганезовъ подалъ въ установленный срокъ отзывъ, съ представдениемъ засвидътельствованнаго нотаріусомъ удостовъренія 3-хъ диць, о приключившейся сь нимъ 28 іюня въ 4 ч. вечера бользни, воспрепятствовавией ему явиться въ судебное засъданіе, прося о сложеніи наложеннаго на него пітрафа, но военно-окружный судь, разсмотрівь это удостов'єреніе въ распорядительномъ засъданія 12 івля того же года и признавъ оное недостаточнымъ, въ ходатайствъ Оганезова отказалъ. Гражданинъ Оганезовъ въ принесенной на это опредъление частной жалоб просить о сложении съ него штрафа, объясняя, что въ кавказскій военно-окружный судь онь, согласно пов'єстк'ь, явился въ назначенный срокъ, но бывь отпущень предсъдателемь на одинь часъ, не могь своевременно возвратиться въ судъ какъ по дальности разстоянія отъ онаго своей

ввартиры, такъ и по божени, удостоверение въ которой судомъ непреживно оставлено безъ уваженія. Изъ объясненія же суда по этой жалобі видно, что 28 іюня 1871 г. гражданинъ Оганезовъ действительно прибыль въ судъ въ числе прочихъ свидателей, но по случаю реасмотранія въ тогь же день другихь даль быль отпущень председательствовавшимь сь темь, чтобы явился обратно въ 3 часамъ, чего Отанезовъ не исполнить, не прибывь даже до 4 ч. 30 м., до котораго времени заседаніє было отсрочено.—Главный военный судь находить, что опенка письменнаю документа о болъже, какъ одной изъ причинъ, опревдивающихъ неявку сви-Petern by Cylechog Machieric. Collegno Dasaglerid Perbaro Bochharo Cyle be ръшени сего года Ж 41 и угол. нассац. деп. прав. сената 1870 г. Ж 117, зависить оть разсиатривающаю діло по существу военняго суда, который, и независимо оть письменных документерь, кожеть удостонариться въ действительности болізни свидітеля по обнаруженнями имъ другими обстоядельствами діля. А навъ представленное гражданивомъ Оданезовниъ удостяверение 3-къ липъ о его болезни не признано судень достаточнымь домасательствомь законности причинь его неявки, то главный военный судъ, признавая жалобу на это Оганезова не заслуживающею уваженія, определяєть: жалобу эту оставить безь последствій.

131. - М з. я 20. Дело но протесту номощника военнаго прокурора на приговоръ временняго военняго суда въ г. Владинір'є объ унтеръ-офицераль владинірскаго губерноваго батадіона: Динтрій Фроловії, Япиній Нувьшивій н **Нессий Шванский.**—Временний судь, признавь унтерь-офицеровь: Фрокова, Кузывина и Иванова виновними въ пьянотвъ и, сверхъ того, Фродова въ кражъ нъъ ватона желъзной дороги ящика съ развими вещами, а Кузьмина и Иванова-въ укрывательства этой кражи, на основания 14, 121, 124 и 1651 ст. Улож. о наказ., прил. къ 6 ст. XXII, назначить отдачу въ военно-испр. роты: Фролову во 3 степ. 49 ст. XXII въ назмей мъръ, а Кузьмину и Иванову по 5 ст. въ назмей же мъръ, и затъмъ, по уменьшающимъ вину подсуднимихь обстоятельствамъ, сиягчивъ это навазаніе на 2 степеви, приговориль ихъ къ отдать въ военно-испр. роти: Фролова по 5 степени въ низмей мъръ на 1 годъ и 6 мъсяцевъ, а Кузьмина и Иванова, по 7 степени, въ нижной мёрі, на 1 годъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, статскій советникь Городновь, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что судь, пониживь наказаніе подсуднимию, вопреки неоднократнихь разъясненій главнаго военнаго суда, не по Уложенію, а по Воннскому Уставу о наказ., смягчиль чрезь то наказаніе Кузьмину и Иванову не на две, а на три степени.--Главный военный судь находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ онаго (въ ръшеніакъ: 1870 г. М. 45, 84, 98, 108, 109 и 143 и 1871 г. М. 71, 72 и 87), за обиля преступления военно-служащимъ назначается навазаніе по Воикскому Уставу о наказ. не прежде, какъ по постановленіи окончательнаго наказанія. по Уложенію о наказаніяхъ. Посему, признавая, что при понеженіи подсудиминъ Кузьмину и Иванову по Уложенію следующей по 1651 ст. Уложенія отдачи въ исправительныя отділенія по 3 степ., за укрывательство краже и по уменьнающимъ вину обстоятельствамъ, на 4 степени, судъ обязанъ былъ назначить заключение въ рабочемъ дом'в по 2 степени, соответствующее отдач'я въ военно-испр. роты по 6 степ., главный военный судъ, согласно протесту, опредёляеть: приговорь по настоящему двау отивнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимыхъ Кузьмина и Иванова, за пъянотво и укрывательство совершенной подсудимымъ Фроловымъ кражи нишка съ ванами изъ вагона железной дороги, на основании 121, 124, 1651 ст. Удож. о наваз., прилож. въ 6 ст. ХХІІ и 9 ст. ХХІІІ, по дишеніи всёхъ особенныть, лично и по состоянию присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, отдать

въ военно-женр, рожи по б стоиони. 49 със КХИ, въ ванавай и прв на. 1 годъ в. 3, и вения

granted from the second of the first of the 122. — Мин 20. Дело по виссеціонной шалобі покрудинаю, рёдовию і 9 rabilizaciato autoligato dataliona Mantoyina Americanto, na cogronuntifica; o news и редовом того же баталюна Войщех Зарисециом приозорь временияго военныго суда выт. Кутанов. Временный военный суда призналь выдовых в Заржененго и Линскаго виновними перваго въ зомъ, что вехнулть 2 мирая бави BO BOOMS BLITTVARK TOBADS HAS GARGER, A HOTOME CILIC I INTERES GER BO EPENA HISхожденія на часакь причактаузь нетійсяой каражтинно-тамомісньой конторы, а Линскию ме том, что принять от Вармецкию и спринять облачения 4 исуки бязи, зная что объ пріобратены последниме везаленно, а лась часовнив, оправлющимь BBBDCHROC CMY MAYHECTBO, SA TTO, ME OCHOBARIN 169 CV. Vot. O MARGE, MARGEL MINров. будьями, 166 (частя 1) ст. КХИ, 830 ст. ХХІV, 117, 152 (п. 4), 134 (п. п. 2 и 4) и 155 (п. 4) ст. Улож. о наима, по помижени следующие о име по завону наказавій, во вниманіє й смитчающим бину обстоитольствамь, на 2 степени важдому, приговориль назв'ютдать из носино-нопр. рочи, Варыгориано на 8 года, а Липсилго на 1 годъ и 6 мъсяцевъ. На этотъ приговоръ подсудимый Линскій принесъ кассапродную жилобу, ве колорой объястного, что судь: непрейнилео незначими сму наказаніе вакь участнику въ кражь, совершенной разовинь Завженними такь какь по пригожеру онъ причинать вановниче динів съ-принция сель Заркециаго вещей, пріобратенных пезавонно, безь обозначенія тогод чтобы онь знавь, - жакнав миснно способомъ пріобрътени тъ вещи. Кромъ чего сувь селенить право его ващиты тёмъ, что произвольно изм'янимъ дель судебнего заскланія, пазначивъ онос на 6 марта, и котя запитняю его заявлям на судь: просьбу отпожить засклине, такъ Bard dhe no yourse printermatics is sumure, no realished for octalish best yeaженін. Ива кіла же и объясненія предоблаженіствованняю на судобнова сведілінія видно, что о навначении судебнато заобдения на 6 марта было объявленоннодсудимому Линскому при вручение сму списка судей и прокурора, и жови защитивить. подсудимато действительно заявляль на судобноми высёденіи, что не вриготовился ть ваяцить, но ваявленіе это, вс врду срвавніваю подбудимыми сознамія:въ преступления и по простоть и песложности дъм, быбо остинение безь унажения, противъ чего защатнивъ дальнейнихъ всеражений не къмстъ.—Глиний всений судъ находить, что временный военный судъ, объеснивь вы приговоры покробно виновность ридовато Зарженкато въ краже вепренных его охранению вещей, живих право при изложени затвив виновности подсудимато Линскаго выучасти вывтоить преступленін біраничиться указаність, что Липовій эналь о незавленнять прівбріменій вінтикт ими оть Зармецкаго вещей, не объясили санжо способа пріобрівтеції, и пакинь образонь судь правильно определить Линскому накажаніе, жань участнику нь кражь, совершений Заржилина. Посеку и принция по внименю, что samelenie mozcyzumato Junckato o ctechenia cyzone adaba eto gamutii no zkry ne подтверждается, главний всенный судь опредвляеть: кассаціонную желобу Линскаго оставить безь уважения.

123.—Мая 20. Дело не протесту понещиясь, восным прокурсреми приговоръ пременнато весеннато суда въ т. Тупе о редоновъ 66 пех. буткроскате полезвичнерить Ремичерть.—Ине дела пидво, что общитенный судь признась Ремутера виновизать нь томъ, что, состои приковандерованным нь качестив писаря
при полковой канцелиріи, оне безъ разрымей вались и приможиль полковую печить нь честому инсту бумати, на мотероме персоне канцелех обпукванай билельна.

ни видения в при панты, передалы балеты этогы рядовому Чиовлеву, поторый, воспользованшись вив. бежаль изы нолка. Относи ячене это ет предусмотренному: 224 ст. Улож. о наказ. составлению нодложной оффиціальной бумаси и имал въ виду, что преступленіе это conservation accomplishments initions, cyps, we composed a 1. 264 cm. topo me Vicesi. набраль высшую міру паназалія, опреділенняю за преступленія сего рода, и назначиль подсудниому отдачу нь исправительныя отделеныя по 3 стои. 81 ст. и., понизиръ паказава это на 2 степови, во вникание въ силгчающимъ вину обстоятельствамъ. во силь 2 п. 134; 2 п. 4 па: 458 Биож., 830 ют: XXIV, приговориль Риктера, нь отдать въ военно-испр. роты на 1 годь и 6 милисть. Въ представленномъ на этодъ приговорь протесть, номощинсь военнаго прокурора, капитань Лукошковь, объесняеть, что суль, призравь Рыктера вкновнимь во соначенном выше предтуплени. на основани 2 п. 361 ст. Улож., обязань быль применить строжайшее явь положенныхь вь 264 ст. Укож. нежваний, т. с. миненіе всемь правь состоянія и сомику въ Сибирь на поселение.--Главний воещний судъ находить, что делию подсуди-Maro, Sarhotabulocch es tomb, 470,000 que nucluonemente cahatiñ el holkoboñ manпемирін, составиль подможний отпускной билеть сь ириложеніемь колковой казонней нечати, согласно решению тлавнаю военняго суда: 1868 г. № 25, 1870 г. №М 50 и 90 и 1871 г. № 199, пряме подходить подъ определение подлога по службы, предусмотреннаст 362, а не применением судом 461 ст. Улож, о наказ., на основани которой преследуется поддеже должностными видами указовь и бумагь правительствующаго сената и иныху присугственныху мёсть или предписаній начальствующихъ инцъ, ис категорін конхъ отпусване блисти не отпосятся. Принимая же во винманіе, что за означенный въ 362 ст. Улож. подлогь по службе определяются теже наказанія уголовное и исправительное, которыя назначены и по приведеннымъ въ приговоръ 294 и 361 ст. Улеж., но при этомъ суду не вменяется въ обяванность приговаривать виновкихъ къ стронайнску наказакію и, сіфдоватсівно, на основанін 362 ст. Улож., подсудимому могло быть навначено то самое наказаніе, къ которому онь приговоромь, главный восяный суды не вкода вь разсмотрыне прочеста и руководствуясь 928 ск. ХХІУ, определяють: состоянийся 22 марта сего года приговоръ временнаю военнаго суда жь г. Тула по далу о рядовомъ Рактера оставить вы своей сига.

124. Мая 20. Жыло по кассаціонной жалоб'я подсуднияго, канонира керченской крепосиной архидерін Фонка Боланкова, на состоявнійся о немь ный судь признавь ваномира Баланюта никованив въ побыты изъ-подъ стражи, по взениному согламенно об другими нажиния чинами, и въ ломъ, что, проломавъ крытич нь доже престыниях Черевинкина, влек туде презы проделенное отверстве и начать севывать палодившіяся вт сундукаль вещи вь убли, а вогда крестьянка Черевинина: войди рь вомнату, скватика/Баланока, котбынаго выльять въ продълженое импротверстве, за чоги, то онъ началь бить сепновами по груди и по личу, а потожь бывь стинуть Черевинийною на ноль, взиль ее левою рукою за грудь и началь душичь; а поднячить вы правой рукь отвритымь ножемь грознав топть ее, поблив чого толенуют ос чакъ, что она упала на ноль, а самъ выблюкъ муд дома, нэж эт нэр чиски поиналискащих Черевинкиной вещей деньгами шять руб, и вить на жительство. Относя это правине нь предусмотренному въ 1629 ст. Удож о наказ. разбойному нападскію на домь, временний возники судь вы г. Керчи, вы виду причиненных при этом престыные Черевининой истивной и мучений, на осно-Bartin: 1682 ct. From hospineries gogogrenomy orbayends no sakony marakanie na 1

363 65

٠ . . . 2

степень и засимъ, согласно приведеннить статьямъ, а также 2 п. 152, 1627 ст. Удож. и 138, 143 ст. ХХИ, приговориль его, по лишенім всехь правь состоянія, къ ссилкъ въ каторжную работу въ рудникахъ на 19 лътъ. Въ кассаціонной жадоб'в подсудимый Ваданюють объясняеть, что наказание за разбой возвышено ему на 1 степень вопреки решению главнаго военнаго суда 1871 г. № 91, такъ причиненныя имъ крестьянкі Черевинкиной насильственных дійствія составляють признаки самаго разбоя, а не тв истазанія и мученія, всявдствіе которыхъ наказаніе за равбой возвышается на одну степень.—Главный военный сугь надодить. что въ приводимомъ въ кассаціонной жалобь подсуденаго решенія главнаго военнаго суда было разъяснено, что 1632 статья Улож, о наказ., на основанім которой наказаніе за разбой, сопровождавшійся побоями или интиваніями, возвишается 1 степенью, не можеть быть примъняема въ тъхъ случаяхъ, когда дъяніе подсудимаго получаеть характерь разбоя преимущественно всяздстне нанесенныхъ потеривания оть преступленія побосав или другихь истязаній. Между твив но настоящему дёлу подсудники Баланюкъ, независию отъ нотазавий и мученій, причиненныхъ крестьянкъ Черевинкиной нанесенными ей побоями и думеність ся за горио, признавъ судомъ виновнымъ въ томъ, что грозниъ убить ее ножемъ, который поднять надъ нею, причемъ взять принадлежащіе Черевинимной 5 руб. и видъ на жительство. А какъ подобнаго рода дъйствія, согласно 1627 ст. Улож. о наказ., сами по себ'в составляють разбой, то за вышепомянутыя насильственныя д'яйствія подсудимаго временный военный судь правильно и согласно съ 1632 ст. Улож. о наказ, возвысиль наказаніе подсудниому на 1 степень. Посему главный военный судъ опредвияеть: кассаціонную жалобу нодсудниаго Баланюка оставить безъ уваженія.

X

135 — Мая 27. Діло по нассаціонной жалобів защитника подсудимаго, рядоваго богучарской увздной команды Тимо-си Шелетиния, на состоявшійся о семъ подсудимомъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.--- Изъ дъда вилно, что означенный судь, признавь Пелетения виновнымь въ нарушеніи общихъ обязанностей караульной службы, посабдствіемы чего быль нобыть арестанта, приговориль его, взаминь единочнаго заключения вы военной тюрьмы по 1 степени, наказать розгами ста ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядів на 2 года. На этотъ приговоръ защитникъ подсудинаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объложеть, что изъ полученнаго имъ унёдомленія воронежскаго губерискаго вонискаго начальника видно, что подсудимый Полетвинь имееть вашивку за 6-летиюю безнорочную службу и потому не можеть быть подвергнуть тімесному наказанію. Изь придоженнаго при жалобъ защитника увъдомленія поромежскаго губернскаго воинскаго начальника видно, что подсудимий Полетжинъ 25 мая 1870 года награжденъ намивкою за 6-летнюю безпорочную службу.—Главный военный судъ находить, что, при постановленіи по настоящему ділу приговора, военно-окружный судъ назначить подсудимому Полеткину наказаніе розгами, не им'я въ виду св'ядінія о награжденім его нашивкою за 6-летнюю безпорочную службу, о чемъ въ послужномъ спискъ подсудимаго не значится. Но вакъ изъ доставлениаго защитникомъ подсудимаго удостовъренія воронежскаго губерискаго вонноваю начальника видно, что подсудимый Полеткинъ имъетъ нашивку за безпорочную службу, то замъна назначеннаго ему судомъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі по 1 степени 54 стат. XXII должна быть определена согласно прилож. къ 69 ст. той же книги п. 2 степ. 1. Посему главный военный судь, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредвляеть: приговорь карьковскаго военно-окружнаго суда о раковомъ Полеткина наизнить въ томъ, чтобы подсудниато Полетина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ., въ высшей мѣрѣ, на основаніи приведенной статьи, по лишеніи нашивки за безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіи 4 недѣль и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года.

Į

126.—Мая 27. Дъло по нассапіонной жалобі подсудимаго, рядоваго 53 пъх. волинскаго полка Явона Диденко, на состоявшійся о немъ приговорь одесскаго военно-окружнаго суда.--Изъ дъда видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Диденко виновнымъ: 1) во 2 изъ службы побъгъ, продолжавшемся съ 7 апраля по 10 ноября 1871 года; 2) въ неоднократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей; 3) въ растрать, состоявшихъ на немъ, годовыхъ вещей по сроку 1871 г., и 4) въ томъ, что 7 апреда 1871 г. тайно взяль изъ полковой канцеляріи, находившійся тамъ запечатанный тюкъ съ казенными годовыми вещами, съ цёлью воспользоваться ими, но по выходъ изъ канцелярін. быль задержанъ. Относя последнее деяніе подсудимаго къ краже запертаго хранилища съ движимымъ имуществомъ, военно-окружный судъ нашелъ, что Диденко, за преступленія его, на основанія С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 136, 138, 168, ХХІІІ ст. 9 и Улож. о нак. ст. 152 п. 3 п 1648, подлежить отдачь въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII, въ высшей жъръ; но, принявъ во вниманіе долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею, судъ понизиль ему наказание въ мъръ и затъмъ приговориль Диденко отдать въ военно-исир, роты на 2 года и 2 мъсяца. Въ кассаціонной жалобъ подсудимый Диденко объясняеть, что къ виновности его неправильно примънена 1648 ст. Улож., опредължищая наказаніе за похищеніе запертыхъ хранилищъ, тогда какъ похищенный имъ тюкъ съ вещами не быль запертъ, совершенная же имъ кража предусматривается 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—Главный военный судь находить, что изъ приговора суда видно, что похищенныя подсудимымъ годовыя вещи хранились въ тюкъ, на которомъ были наложены казенныя печати; а какъ приложение къ тюку печатей, въ настоящемъ случав, имело целію сохраненіе вещей въ целости и представляло препятствіе къ похищенію оныхъ, что равносильно запертому хранилищу, то судомъ совершенно правильно примънена къ виновности подсудимаго Диденко 1648 ст. Улож. о нак., опредъляющая наказаніе за похищеніе запертых в хранилищь движимаго имущества. Посему главный военный судъ опредълдеть: кассаціонную жалобу подсудимаго Диденко оставить безъ уваженія.

ПОТ — Мая 27. Діло но протесту н. д. помощника военнаго прокурора на приговорь харьковскаго военно-окружнаго суда объ унтерь-офицерів 9 гусарскаго кіевскаго Его Императорскаго Высочества Князя НИКОЛАЯ МАКСИМИЛІАНО-ВИЧА полка Егорів Матвівстві. — Изъ діла видно, что означенный судъ призналь подсудимаго виновнымъ въ томъ, что 21 октября 1871 года, въ бытность въ караулів на полковой гауптвахтів за старшаго унтерь-офицера, онъ выпустиль, безъ разрівшенія караульнаго начальника, содержавшагося въ карперів трубаческаго учення Пугачева для естественной надобности и засимъ дозволиль ему на нівкоторое время оставаться въ общей караульной комнаті, съ цілію погріться и умиться, причемъ не отдаль нриказавія находившимся въ караульной комнатів нижнимъ чинамъ о присмотрів за арестантомъ, вслідствіе чего Пугачевъ біжаль. Находя, что ділніе подсудимаго составляєть нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрівнюе въ 159 ст. ХХІІ, и имізя въ виду, что опреділенное этою статьсю наказаніе, одиночное заключеніе въ военной тюрьмів отъ 1 до 6 місяцевъ, какъ нийвниее подлідствіемъ побіть арестанта, на основаніи 2 п. 162 ст. той же книги

должно быть возвышено на 1 или на 2 степени, судъ, признавъ достаточнымъ возвысить оное на 1 степень, за неимъніемъ высшей степени одиночнаго заключенія вы военной тюрьмь, согласно 96 ст. ХХП, увеличиль означенное наказаціє вы міру и цазначиль нодсудимому одиночное заключение въ военной тюрьме на 7 м сацевъ. Но, въ виду умень шающих вину подсудимаго обстоятельствь, смягчивь означенное наказание на 2 степени, судъ приговорилъ Матвъева, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьив по 3 степени 54 ст. въ высшей мере, согласно прилож. въ 69 ст. ХХИ, исклишеніи унтеръ-офицерскаго званія, выдержать подъ арестомъ на хліббі и воді 4 недізли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный советникь Трояновскій, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что приговорь суда онъ находить неправильнымь, по следующимь основаніямь: 1) признанная судомь виновность подсудимаго Матвеева, по точному смыслу §§ 80 и 90 Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ, въ отношеніи охраненія арестантовь, составляеть нарущение не общихь, но особыхь обязанностей караульной службы, для исполненія которыхъ наряжается карауль, и потому подсуднявій за означенное преступление подлежить наказанию по 160 и 2 п. 162 ст. XXII, и 2) что судъ, возвысивъ, на основани 2 п. 162 ст. ХХИ, опредъленное въ 159 ст. той же книги одиночное заключеніе въ воецной тюрьив на 1 степень, прибавленісмъ къ высшему сроку означеннаго наказанія одного місяца, согласно 96 ст., при смяцченіи этого навазанія на дві степени, въ виду уменьшающих вину обстоятельствь, неправильно определиль одиночное заключение въ военной тюрьме по 3 степени, а должень быль остановиться лишь на 2 степ., такъ какъ изъ смысла упомянутой 96 ст. въ такомъ увеличении наказанія въ мере следуеть признавать особую степень.— Главный военный судъ находить, что на основании § 80 Воинскаго Устава о службъ въ гарнизонъ, старшій унтеръ-офицерь въ карауль обязана хранить ключь отъ камеръ, въ которыхъ посажены арестанты, и не выпускать ихъ безъ разръщенія начальника караула. Посему несоблюдение означенных обязанностей, спеціально лежащихъ на старшихъ унтеръ-офицерахъ и установленныхъ для предупрежденія побъговъ арестантовъ изъ месть заключенія, составляеть по точному смыслу примеч. къ 160 ст. ХХІІ, нарушеніе особых обязанностей караульной службы. На этом сонованіи судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, въ бытность въ караулъ за старшаго унтерь-офицера, выпустиль самовольно арестанта изъ камеры для естественной надобности и засимъ дозводиль ему накоторое время оставаться въ общей караульной камерь безъ надлежащаго надзора, вследствие чего арестанть бъжалъ, — неправильно опредълилъ подсудимому наказание за нарушение общихъ обязанностей караульной службы. Равнимъ образомъ военно-окружный судъ, 🗫 основаніи 2 п. 162 ст. ХХІІ, возвысивъ опредеденное подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмі по 1 степ. на одну степень прибавленіемъ, согласно 96 ст. XXII, къ высшему сроку означеннаго наказанія 1 місяца, и затімъ, въ виду уменьшающихъ вину подсудинало обстоятельствъ, смягчивь означенное наказаніе на 2 степени, неправильно опредълиль оное по 3 стечени вижсто 2, такъ какъ по смыслу упомянутой 96 ст. въ такомъ возвыщени немазанія следуеть признавать отдельную степень. Посему главный военный судъ, признарая протесть правильнымъ и руководствиясь 965 ст. ХХІУ, опредъдяеть; приговорь карьковскаго во енцоовружнаю суда обърунтерь-офинера Мадиревь, отивнить, предоставивь сему суду постановить по сему делу новый приговоръ въ другомъ составъ присутствія.

128 — Мал. 27. Діло по предложенію діавнаго мійнаго прокурора объ отивні присивора москонскаго военно-опружнаго суда о кометері 2 статьи 5 флотскаго звинажа Нийіолай Добрищон Іст-Пов діла видно, что прокудницай До-

Commons, cochon ha cayande el 12 poré é quotoraro sermana; pachologichiato es r. Кронитилск, 7. мариа 1871 г. стелаль 2 изъ служби побёгь. Изъ побёга этого воденаямый быль задержань 27 того же парта въ Яросланскомъ унздін, согласно заключенію помощника военнаго прокурора, губерискимъ воянскимъ начальникомъ быль иреданъ ноениому судучва, московском в ноенно-окружном судь, колорый, признавъ Добридова енновищи во 2 изб службы побись, сокрытін при попикь своего званія и жеста служенія и вь проживательств'в по чужому виду, на основанія 49, 133, 136, 137, 138 ст. ХХЦ, 830 ст. XXIV и Улож. о наваз. ст. 977, при уменьщающихъ виву обстражельстважь, приговориль его, по димении Всемилостивьйные пожадованной сму серебряной медали за спасеніе погибавшихъ и всёхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхь и службою приобрименыхь, правь и проимуществь, отдать вы военно-неид роты на 1 годъ и 3 масяца. Приговерт этотъ прежде обращения его къ исполнению, на основаніи 1020 ст. ХХІУ, представлень чрезь военняго министра на Височайшев удвержденіе.—Главный военный судъ находить, что, изъ смисле 258 ст. Военно-Морскаго Сумебнаго Устава, видно, это дела о преступлениях и проступкахь, сомер-HIGHHELE'S OTCYTCTBY DOULDN'T COLS CHORES KONAHAS BEKKHUMH HUBANH MODCESTO BEKOMотва, подлежать въ мъстать, гдв него портева, въдению судова восено-судовутнаго ведомотва только тогда, когда вреступленія, соверненных сеначенных лицами, подлежать разбиротельству из морскому въдометив--экинажныхъ, а въ военносухопутнопъ-баталіонных мли полновых судовь. На сомъ основаніи, нологанный Добрицовь, кака орниздлежений морскому ибдоиству а обвинявнийся вы такомь престриления, за которое подлежаль суждению, не экплажнаго, с военко-норского суда, неправильно быль суждень вы посновскомы военно-окружномы суда, а подлежаль, за сепершениня имъ преступленія, сужденію военно-морскаго суда. Посему главный военный судъ опредълнеть; пригонорь московского военю-окружного судь о колегарь Николар Добриювь, какь не подлежащемь суждению въ воемне-суханутномъ въдсметвъ, отмънить и дъю о немъ передать кронитедтексиу морскому начальству, въ въдънів коего водсудниції до побліга состояль на службъ

129.—Мая 27. Тивный военный судь слушель: частную жалобу выпремканитана 187: піх. ніжинского ножа Шинолества на опреділеніє коскорского военно-окружнаго оуда.--Изь дала видно, что интабсь-тапитажь: Миколисвь суникод первоначально но временномъ военномъ; судж въ г. Ирослайть, приниворъ исторато быль отпрыемъ планилить военнымъ судомъ вольдствие неправильного понувнения съ винь подсуднико законовъ о наказании, съ предоставлениемъ моско всиму военноомружаюму суду постановить по дёлу сему новый привовора. Военно-опружний оуда, признава штабса-капитана Николаева виновница на нарушении общиниоочей карруалной службы, — въ особонъ распорядительной васталны в фенеран. Сого года, междетвів возбужденняго нолиовань вомандиромь вомроса: на чей стегь довжим быть отивсены прогонных деньи, выдажные истость капиталу Инполневу неть кознійственных сумнь нолив на пробедь нь г. Москву для сукденія, опредблиль: на основания 1049 ст. XXIV, онначенным деньом нешелогь съ иглабсь-книмгана Никоваева, признанняго неновника по настоящему далу. Вы поданней на эте опреділенів настной жалобі: нивось-капитана Николаева объесниеть, что судь, нриговорият его из увлагь денеть, употребленных на пробады для вторичнаго Cymhenia: 610, the cammer hand-for encrablaeth bro minters so other by bromoning. TO BOWHARD CYGE, ECLEMOTHIC VETO UPOCHTE O CROMOTHIE OF HETO STORE BRUGGERIE.-+ Главный военный судь шаходить, что расходы на пробадь подсудения и и и вету учрежденія суда относятся къчиску тіхть судебних индержена, которыя, не основанін 1050 ст. ХЖІУ вынешнающи св подружимихы; привнаніния по суду винов-



ними, причемъ не въ этой статъв, ни въ другихъ постановленияхъ относительно судебнихъ издержевъ, не содержится изъятія, чтобы неоправданныя по суду лица освобождались отъ взысванія такихъ судебнихъ издержевъ, которыя произведени всятьдствіе пересмотра діла въ военномъ суді по причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ. Посему, находя, что издержин на пробадъ состоявшаго подъ судомъ штабсъкапитана Николаева изъ г. Ярославля въ г. Москву, для сужденія его, правильно отнесены московскимъ военно-окружнымъ судомъ на счетъ самого Николаева, какъ признаннаго по суду виновнымъ, главный военный судь опреділяеть: частную жалобу штабсъ-капитана Николаева оставить безъ уваженія.

130.—Мая 27. Дъю по кассаціонной жалобъ защитника подсудниаго, рядовато 123 пъх. козловскато подка Михания Хитнова, на состоявнійся о немъ и рядовомъ того же полка Иванъ Бойцевъ приговоръ харьковскаго военноокружнаго суда.—Харьковскій военно-окружный судъ, признавь радоваго Хиткова виновнымъ въ растратв казенныхъ мундирныхъ и годовихъ вещей и самовольной отлучкь, совершенной пость двукратнаго наказанія по суду за побыя, руководствуясь решеніемъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 229 и на основаніи 13 ст. XXIII, 1 ч. 168, 2 ч. 196 ст. XXII, и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговориль его отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 месяца. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассапіонную жалобу, въ которой объясняеть, что судъ неправильно примениль въ Хитвову, за отлучку, совершенную после суда и наказанія за поб'єги, 2 часть 196 ст. XXII, ссыдаясь на різменіе главнаго военнаго суда 1871 г. № 229 по дълу Зимина, которое въ настоящему случаю не относится, между темъ какъ по смыслу другаго решенія главнаго военнаго суда 1870 г. 🥦 182, къ денню Хиткова следовало применить 134 ст. XXII.—Главный военный судъ ваходить, что главнымъ военнымъ судомъ неоднократно было разъясняемо, что когда къ одному и тому же денню подсудинаго могуть быть применены различные законы о наказаніяхъ, то судь обязань применить къ виновности его ту изъ статей закона, которою опредёмнется строжайшее наказаніе. На семъ основанім въ решени главнаго суда по делу Зимина, на которое карьковский весино-окружный судъ ссылается въ своемъ приговоръ, побъть подсудимаго изъ службы послъ неоднократнаго наказанія его по суду за самовольныя отлучки, отнесень быль къ предусмотренному во 2 ч. 196 ст. XXII дурному поведению, потому что побыть, составляя самостоятельное преступленіе, наказываемое, если онъ совершенъ въ 1 разъ, сравнительно менте строго, чемъ дурное поведение, подъ понятие котораго подходять самовольныя отлучки, дёлаемыя послё наказанія за нихъ по суду, составляеть также отлучку, но при томъ отличающуюся отъ оной большею продолжительностію и потому болю преступную, вследствіе чего къденнію Зимина примънена была 2 ч. 196 ст. XXII, какъ опредъляющая наказаніе болье строгое, чъмъ положенное въ 136 ст. той же книги за 1-й побъть. По настоящему же дълу, напротивъ, подсудимый Хитковъ признанъ виновнымъ въ самовольной отлучеѣ, составдающей хотя и однородное преступное деяние съ нобегами, за которые предъ темъ онь быль наказань по суду, но однако же само по себь менье важное и совершенное въ то время, когда за подобные проступки овъ ни разу не быль наказываемъ по суду. Вследствіе сего учиненная при таких обстоятельствах отлучка, согласно приводимому защитникомъ подсудимаго разъяснению главнаго военнаго суда въ решенін по двлу Юрьева, не можеть быть нодводима подъ действіе 2 ч. 196 ст., а предусматривается 134 ст. XXII. Посему, находя, что въ виев подсудимаго Хиткова неправильно применена означенная часть 196 ст., главный военный судъ опредълеть: состоявшися по настоящему дълу приговоръ отменить, предоставивъ карьковскому военно-окружному суду востановить по дёлу сему новый приговорь въ друкомъ составъ присутствія, витиннъ сему суду въ обязанность принтинть къ дёлу, какъ въ отношеніи подсудимаго Хиткова, такъ и въ отношеніи подсудимаго Бойцева, приказъ но военному въдомству 1 мая сего года № 135 объ изитиненіи 196 ст. XXII.

131. - Мая 27. Діло по протесту военняго прокурора на приговоръ жазанскаго военнаго-окружнаго суда о рядовомъ 5 нех. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества. Императора Германскаго и Корола Прусскаго полна Жима**ить Навысовъ.**-Изъ дъв видно, что рядовой Павловъ, зачисленний, по вибитін изь военно-исправительных роть, вь разрядь штрафованныхь, первоначально судился въ полювомъ судъ, который, признавъ его виновнымъ въ самовольной отлучкъ, пьянстве и сокрыти своего имени и званія после наложенных на него дисциплинарных в высканій за подобние поступки, на основаній 1 ч. 196 ст. XXII, назначидъ ему одиночное заключение въ военной тюрьмъ, по 5 степ. 54 ст., и уменьнивъ наказаніе это, въ виду смягчающихъ вину подсудниаго обстоятельствъ, COLUBCHO 98 CT. XXII, 9 H 13 CT. XXIII. EDUFORODHUE GFO KE CTDOFONY ADGCTY HA 7 дней. Но командиръ полва не согласился съ этимъ приговоромъ и, указывая на превышение нолковымъ судомъ вредоставлениой оному власти тъмъ. что, въ вротинность 851 ст. XXIV, самъ понизняъ надазаніе рядовому Павкову, и ме усматривая въ поступкать Павлова уменьшающих вину обстоятельствь, представиль діло это на разсмотраніе казанскаго военно-окружнаго суда, полагая съ своей стороны опредълить подсуднисму, согласно 1 ч. 196 ст. ХХП, одиночное заключение въ военной ткорыт не 4 стевени, съ зам'яного онаго наказаність розгами 75 угарами и съ обизательникъ пребиваніемъ въ разрядё пітрафованнихъ въ прокоженіе девяти місянемь. Казанскій военно-окружний судь, по разсмотріній сего діда, нашель, что Павловь, за самовольную отлучку, пьянство и сокрытіе своего званія, доказывающія, что объ не исправидся въ поведеніи и после надоженныхъ на мето въисканій въ дисимплинарномъ порядкі, нодлежить, на ослованіи 1 ч. 196 ст. ХХП и 5 п. 152 ст. Укож. о нак., по совонуписсти преступленій, одинечному важиючению въ военной тюрьм'в не по 4 степ., какъ подагаль' нолковой командирь, а по 3 степ. 54 ст. въ висшей ифре, причемъ вребывание въ разраде штрафованныхъ, согласно 90 ст. ХХІИ, не можеть быть ограничено девятью мъсяцами. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно рівненію уголов. кассан, департ. прав. сената 1870 г. № 660, апедаціонный судь вы разріженіи вопросокы о виновности и наказаніи подсудимих доджень руководствоваться исключительно собственнымъ убъеденіемъ и закономъ, военно-окружный судъ приговоридъ Павлова, взамінь одиночного заключенія въ военной тюрьм'в но 3 степ. 54 ст. ХХІІ въ высшей мірть, из наказанію розгами 75 ударами, съ оставленіемъ въ разрядів штрафованныхъ. Вь представленномъ на этотъ приговорь протеств военный прокурорь, коллежскій сообтинкъ Шиндтъ, объясилетъ, что решеніе уголови, кассац. департ, прав. сената 1870 г. № 660, коимъ судъ руководствовался при ностановлении приговора по сему двлу, не можеть быть примъннемо къ дъдамъ, ноступающимъ изъ пелровикъ судовь во представлениямь военныхъ начальниковь, такъ какъ, по точному смислу 898 ст. XXIV и согласво разъяснению главнаго военнаго суда въ рашения 1871 г. № 239, воевно-окружные суды при назначения наказания не нижноть права выдодить изъ предъловъ представленія полноваю командира, вследствіе чего казанскій военно-окружный судъ неправидьно приговориль Павлова въ одиночному закакоченію въ всенной тюрьм'я по 3 степ. 54 ст. ХХІІ, вийсто требуской полковым'я командиромъ 4 степ.—Главный военный судъ находить, что существующій въ граж.

данскойы ведометью по Судебнымы Уставань 20 нолбри 1964 г. знелавлений не-DEROUS DESCRIPTION OF SHEET A REPOSE OF SECURITY OF THE STREET STREET STREET STREET которыя установлены Военно-Судебнымь Уставомъ для двив, поступающихъ изъ полювых судовь въ военно-окружные суды но представления возновых вожандировъ, всябдствие чего соображения уголови, кассац, департ, правит, осната, изложенныя въ решеніи онаго 1870 г. № 660, относительно постановленія апедлямонични судами пригоноровь единственно по убъщденно апелиционний фрей и по-требованию ванона, но погуть инжть примънения не воение-раружными судемы, MOTORIA TO OTHER MOTE TO OTHER MOTE OF THE CONTROL encrangito, no se primeria gree, rectyratoriwed hat cree cylose to woodchambeнімит полкриму вешандирочь, по точному смислу 698 ст. ХХІУ и согласно разваспецию главнаго воениято суда въ ръшении 1871 г. № 239, но дъху объ унгоръофицер'я Билостынюва, не им'яють крава увеличивать паказаніе подсудямому свыше меры, указанной ва представлении цонновато командира, развы бы мера эта онавалась соверженно не соответствующем законаму. На экспъ основани, казанскій военно-скружний судъ ходя могь и обязань быль непринть предположение: нолковивъ командиромъ времи обязательного пребиванія подсудникого въ разридь штрафованных въ продожение деняти месяцевь, такъ макъ подобиато: срема въ военно-усоловных завонахь не установлено, но не делжень быль военинать стемень отниствато заключения въ военной тюрьм'в, присуждая рядоваго Навлова въ 3 степ. сего рода наказанія, вийсто требуеной нолковимъ конзидирень 4 стен. 54 жг. XXII. Но принциал во виживніе, что, при замінть 8 степ. одиночняю савывонный въ военной тюрьм'в телеснымъ навазаниемъ, судь не выметь изъ предворъ представленія полковаго командира, а последствія одиночнаго заключенія вы военией тюрьке важь для 3, такъ и 4 стел. 54 ст. ХХИ совершение одинакавну, приний новиний судь определяеть: разрение казанскаго военно-окружнаго суда но сему явлу оставить вы своей силь.

132. — Мал 27. Дело по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на притеворъ временного военного суда въ г. Екатеринбургъ объ унтеръ-офинеръканымлорской ухадиой команды Тихоми Верасноссивомих в. -- Временный посници судь призналь подсудниато Красносельских виновникь вь тожь, под пайдя при оснотрь вадняго двора камышловскаго тюремнаго замка, где быль начальнивомъ каркула, бутылку спирту, ниесь оную нь ограду замка и поставиль вы отколюжь ивств съ намереніемъ передать этотъ спирть арестанту Малькову, что составляеть несоблюдение особых в обязанностей караульной службы. Но при этом в инфи въ миду, что Краспосельских осначенный спирть нашель, а не пріобріталь его прящо съ при повежни метенева и одо пър повежности одрживать од при повежности од при повежности од при повежности од при повежности вынуждень быль внесии спирть въ ограду замка, а следовательно виновность его ограничивается лише намероніемъ передать этоть сперть арестанту Мальневу, что, по симску 7 и 111 ст. Укож. о наказ., соотъелять признакъ преступнато умисла, не подрежащій въ настоящемъ случав наказанію, судь, на основанія 1 и. 334 ст. XXIV. queramo muyi: no requima no li Proceno como en que no mende mo como en consequencia de la como en como e имь ублин очитать что супу оправданимих. На втогь имповорь и. что помощника новинато пропурора, титулярний совышиль Воголюбовы, представиль протесть, вы которонъ объясняеть, что при определении виновности подстания судъдопустиль ниное нарушение закона тажь, что, признавы совершенное Красносельских убимие парушеніемь особых в облавиностей караульной служби, не виднихь эцего діялін ему въ вину, не указавь при томъ ин едней изъ причинъ извивиясности, указам-THE BE 92 CHI PROC. O HARRY-PERDENED DOCUMENT CARE MAXORIES, THOU PERDENEDA-

церь Креснесельский между принерований обраще обра

183..... М а я 27. Дъю по протесту помощника всеннаго прокурора на частное определение казанскаго военно-окружнаго суда о командирѣ 4 батарен 2 артылерійской бригады, подполковник Кульденбальнь-де-Кійджь. — Изь. діле нидно, что на судебное засъданіе по дълу объ унтерь-офицер'я 137 діж. жізлинскиго нолва Жавриде быть вызываемь, въ качества свидетеля, нолиодновнить Гульденбальнь-де-Гійдив, но онь вы судь не явился, представинь ранории о бользии. деставовенный въ судь, до открытія судебнаго эссаданія; при надреся командере 2 артилисрійской бригади.. Казанскій военю-окружний судъ; признань меняку подпольсенняя: Гульденбалькъ-де-Гійдля невановною, а попаваніе его существеннымы опред какить: судебное засъданіе по ділу объ унтерь-сфицерії Жанрид'ї отложить, а подполювения Тульдонбальки-де-Гійдия, согласно 744 ст. XXIV, подвертнуть денежному выспанію нь количества 100 рублей. Вы представлениюмь на это опредажение протесть помощникь военнаго прокурора, полковникь Чернасовь,, объясняеть, что, въ виду представленія ранорта с болівали подволковинка Гульденбальнь де-Рійдія при надинся начадіння его, командира бригады, оть котораго, согласно 527 и 529 ст. XXIV, новлючеться по зависёля высыка сего свидётиля въ судъ, вычанский восино-окружний сунь но имъть ирава неябку сзначенияте свидьтели приснавать неважотного и подверцать его:денежному выссанию.--Главный военный судь находить, что, на основании 2009 ст. ХХІУ, частные претесты могуть быть приносими на опредъления военнаго сула откълено отъ кассалионных протестовъ только ме ствичники предметамь: 1) до примятию марь для воспремятствования сбиниямому указняться отъ средствія и суда, и 2) по принятію жірть късбезпеченію искао вознатреждении за вредь, и убитни, и котя нь кассаціонной правтики кака угось кассам, день прав. семата, такъ и плавнаго вое имаго суда, допускались протесты и по другимъ, не уназаннымъ въ приведенной 909 статьт, предметамъ, но только въ твиъ рединиъ случаниъ, жогда инымъ: путемъ не представлялось векножности возстановить нарушенное право. Межку темы, нерудогь, ть которовь слагаются денежныя :взисканія, неправняьно наложенныя судокь за неявку въ судебное :васьдаміе свидітелей, точно опреділень на Своді Воен. Пост. над. 1869 г. XXIV квиги: Танижь образомъ, на основанія 745 сл. поменуюй кимп, смядетель, подвергийся: опетрафованію за неявку въ судь, миреть право въ течевіе 2 недва представить удостовёреню о законныхъ причинать неявии и, нь случай меуваженія потромънего модатайства, онъ, согласно 910 н. 918 ст. той не вынти, можеть принести на моотановленіе суда въ глапный военный судь частную жалобу жиле или презъ умолномоченнаго. А. канъ помощникъ военнаго прокурора по можеть лошь призначь унолномоченнымъ свидителя подполновника Гульдонбалька-де-Гійдія и простость і сво не полюдить поль: учасьнике выправоденной: 909 Існ случан, въ логория дос пускается подача частных протестовь, то гивний военный судь опредбляеть: означенный протесть оставить безь уважения.

184. — Гю ня 2. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Лушкъ о разовихъ 41 пъх. селевгинскаго полка Тиховъ Нолойдъ и Василіъ Бълевцовъ. Временняй военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными въ томъ, что въ вочь на 12 октября 1871 года, сговорившись обокрасть амбаръ крестьянина Левунца, они, оторвавъ доски, которыми было заколочено окно амбара, и вейдя чрезъ образовавшееся отвератіс въ амбаръ, выброснии на дворъ часть хранившихся въ ономъ вещей, после чего, связавь ибкоторыя въ одинь узель, начали завязывать остальную часть въ другой узель, съ намереніемъ унести ихъ, но были остановлены въ исполженія этого намеренія крестьяниномъ Лебашевскимъ, вышедшимъ въ то время изъ дома. Находя, что деяніе подсудимих составляеть кражу со висмомъ, предусметренную 2 йолов. 1647 ст. Улож. о нак., и нивя въ виду, что подсудничин не все веща били выброшены изъ амбара и что они не успъли связать въ узелъ части выброшенныхъ нин вещей, судъ призналь подсуднимих виновними въ покумение на кражу со benomone, octahoricheone no ne sabnoebienne ote hexe occtorterische n. na ochoванін С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 49, 50, 278 и 279 и правож. къ ст. 6 и Улож. о наказ. ст. 9, 18, 114, 119, 129, 158 и 1647, но смятчении наказания на 2 степени, приговориль подсудиныхъ Колойду и Бълевиова отдать въ военно-исир. роты на 1 годъ и 6 изслиевъ каждаго. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стредьниковъ, представиль протесть, из которомъ объесиють, что признанняя судомъ виновность Колойды и Бівлевнова, заключающимся въ томъ, что они, оторвань, для совершенія вражи, доски, которыми било заколочено окно въ амбаръ, выброснии изъ онаго вещи и начали связывать въ узлы съ намъреніемъ унести ихъ, по были остановлены крестьяниновъ Лебашевскивъ, -- въ виду неоднократилить разъяснений угол. нассан. депар. прав. сената (въ решениять 1867 г. ЖЖ 91 и 191, 1868 г. № 274, 1869 г. № 801 и 1025) и главнаго военнаго суда (1868 г. № 2, 1869 г. №№ 64 и 83 и 1871 г. №№ 43 и 238), неиралильно отнесева въ нокушемію на кражу со взюмомъ, а составляєть вполей совершившееся преступлевів, предусмотрівнює во 2 половин'в 1647 ст. Удож, о нак.—Главный военный судъ находить, что въ приведенныхъ въ протестё рёненіяхъ угол. кассая, департ. правит. сената и главнаго военнаго суда было уже разъяснено, что для признамія вражи виолев совершившегося достаточно, чтобы виновный выбли похищенное инущество нет владенія хозяння съ целью воспользоваться онимь, какь своею собственностью, причемъ было указано, что на помятіе о совершившейся кражів не можеть нивть вліянія то обстоятельство, усивль ин виновинй унести украденное имущество и жэвлечь изъ него пользу. Изъ приговора же по настоямему делу видео, что подсудимие Колойда и Белевцовъ признаны виновными въ томъ, что, для совершения вражи, они, оторвавь доски, которыми было заколочено окно амбара, выбросмин на дворъ часть хранившихся въ ономъ вещей и, связавь одинъ узелъ, начали связывать остальную часть вещей въ другой узель, съ нам'вреніемъ унести та вещи, но были въ этомъ остановлены. Такія дійствія водсудницив, заключая въ себі, канъ совершение взложа для похищения, такъ и самое изъятие похищенныхъ вещей изь ихъ хранидища, внолив соответствують признакамъ соверживенейся кражи со взломомъ, предусмотренной 1647 ст. Улож. о нак. По симъ соображениямъ, главный военный судь, признавая протесть правильнымь и руководствуясь 965 стат. XXIV, определяеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Лукев о подсудимыхь раковыкъ Колойде и Бълевновъ отманить, предоставнить вісескому восино-

окружному суду постановить до делу сему новый приговорь, въ другомъ составъ присутствія.

135.—1 ю н я 2. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ л.-гв. преображенскаго полка Леонтів Волковъ. Петербургскій военно-окружный судъ призналь Волкова виновнымъ въ томъ, что 29 февраля 1872 года, при разсмотреніи дела о немъ въ полковомъ судв, по объявленіи ему резолюціи суда, по которой онъ быль присужденъ къ телесному наказанію и переводу въ разрядъ штрафованныхъ, на вопросъ председателя: «доволенъ-ли онъ решеніемь?» -- возразнять: «нетъ, не знаю какъ и гдв вы судили.» Когда же выходиль изъ зала засъданія, то повернулся къ присудствию и свазаль: «чорть съ вами и вашимъ судомъ,» Относя сказанныя подсудимымъ слова къ явному неуваженію къ судебному мъсту и къ оскорбленію членовъ полковаго суда, петербургскій военно-окружный судъ нашель, что преступленія эти предусмотр'вны 282 ст. Улож. о нак. и, въ виду уменьпіающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, избравь слабвищее изъ наказаній, опредвленныхъ этого статьею, приговориль Волкова отдать въ военно-испр. роты на 2 года. При этомъ судъ постановиль: сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству. для дальнъйшаго на законномъ основаніи распоряженія, о слъдующихъ обнаруженныхъ на судебномъ сабдствіи обстоятельствахъ: 1) предсёдатель полковаго суда, по объявлении подсудимому приговора, обратился въ нему съ вопросомъ: «доводенъли онъ решеніемъ суда?» тогда какъ, на основаніи 356 ст. XXIV, онъ обязанъ лишь объяснить подсудимому о правахъ его обжаловать приговоръ суда и о порядкѣ представленія жалобы, и 2) что опредѣленное подсудимому Волкову полковымъ судомъ телесное наказаніе, при исполненіи онаго за болезнію подсудимаго, было прекращено, а по выздоровленіи его было возобновлено, тогда какъ, на основаніи 1030 ст. XXIV, возникшее при исполненіи приговора затрудненіе сладовало передать на разръшение суда. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессорь Быковь, представиль протесть, вь которомь объясняеть, что онъ находить приговорь суда неправильнымъ, по следующимъ основаніямъ: 1) судъ, признавъ Волкова виновнымъ въ оскорблении на словахъ присутствія полковаго суда, обязань быль приговорить его не по 282 ст. Улож. о нак., а на основанін приказа по военному в'ядомству 3 декабря 1871 г. № 371, который им'ясть одинавовое примънение къ случаямъ оскорбления присутствия какъ военно-окружнаго, такъ и полковаго судовъ, и 2) указанныя въ приговоръ обстоятельства объ отвътственности лицъ, суду не преданныхъ, не могутъ имъть мъста въ настоящемъ дъль, какъ потому, что 356 статьею XXIV предсъдателю полковаго суда не возбраняется, по объявленіи приговора, спрашивать подсудимаго, доволенть-ли онъ різшеніемъ суда, такъ и потому, что, на основаніи 1030 ст. XXIV, приговоры судовъ, вошедшіе въ законную силу, должны быть исполняемы въ точности и, следовательно, прекращенное за болезнію подсудимаго Волкова, определенное ему судебнымъ приговоромъ тёлесное наказаніе, совершенно правильно возобновлено по его выздоровленіи. Противъ сего протеста, предсёдательствовавшій въ судё, полковникъ Максимовъ, представилъ, съ своей стороны, объяснение, въ которомъ изложилъ, что, согласно 356 ст. XXIV, предсъдатель полковаго суда, по объявлении приговора, обязанъ объяснить подсудимому о правъ его на подачу жалобы и о порядвъ представленія таковой; обращеніе-же въ нему съ вопросомъ, доволенъ-ли онъ состоявшимся по его делу решеніемь, не редко раздражаеть подсудимаго, находящагося обыкновенно въ ненормальномъ состоянии, и вызываетъ его на дерзкіе отвіты, а потому допущенное предсъдателемъ полковаго суда отступление отъ упомянутой

статьи закона военно-окружний судь не могь не признать важнымъ нарумениемъ порядка судопроизводства, равно и возобновление надъ подсуднинить Волковимъ твлеснаго наказанія, прекращеннаго за его болізнію, противорічнть требеваніямъ 1030 и 2 п. 1035 ст. XXIV, по которымъ всякое сомивне, встратившееся при исполненіи приговора, передается на разрішеніе суда и, въ случат признанія необходимости заміны опреділенняго навазанія другимъ соотвітствующимъ, впредь до учиненія этой замены, исполненіе приговора пріостанавливается.—Главный военный судъ находить, что нередко повторявшеся случаи осворбленія нижними чинами присутствій полковаго и военно-окружнаго судовь вызвали изданіе по военному въдоиству особаго закона, объявленнаго въ приказъ 3 декабря 1871 г. за 🕦 371, въ силу котораго установленъ особый родъ наказанія для нижнихъ чиновъ, виновныхъ въ осворбленіи присутствій военно-судебныхъ мість; причемъ, въ тікть случаяхъ, когла оскорбление нанесено присутствио военно-окружнаго суда и подсудимый, за совершенное имъ преступленіе, не подлежить уголовному наказанію, судь, по удаленіи преступника изъ присутствія, немедленно постановляєть приговоръ по существу вознившаго на него прежде обвинения и если онъ по сему обвиненю поллежить отсылкь въ военно-испр. роты, то приговариваеть его къ сему наказанію, съ темъ, чтобы онъ, во время пребыванія въ ротв, содержался въ одиночномъ заключении и въ оковадъ отъ 1 года до 3 лътъ. То же самое правило должно относиться и къ случаямъ оскорбленія полковаго суда, такъ какъ законъ одинаково ограждаетъ неприкосновенность достоинства военнаго суда вообще; допуская же противное сему понятіе, оказалось бы, что за оскорбленіе присутствія суда высшей инстанціи нижніе чины подлежали бы исправительному наказанію, а за оскорбленіе суда низшей инстанціи, при увеличивающих в вину обстоятельствахъ, согласно 2 ч. 282 ст. Улож. о нак., —наказанію уголовному. Упомянутый выше приказъ за № 371 допускаетъ дишь одну разницу въ порядкъ производства дълъ подобнаго рода, указывая, что, въ случат оскорбленія присутствія полковаго суда, судъ постановляеть приговоръ по темъ обвиненіямъ, за которыя подсудницій предань суду и, по утверждении сего приговора полковымъ командиромъ, таковой приводится въ исполнение, послъ чего уже возбуждается преслъдование подсудимаго за нанесенное суду оскорбленіе. Посему, петербургскій военно-окружный судь, признавъ Волкова виновнымъ въ оскорбленіи присутствія полковаго суда, обязанъ быль применить къ виновности его не 282 ст. Улож. о нак., а приказъ по военному въдомству 3 декабря 1871 года за № 371. Признавая такимъ образомъ протесть помощника военнаго прокурора, въ этомъ отношени, совершенно правильнымъ и обращаясь къ разсмотрънію второй части протеста, главный военный судъ находить, что, на основании 843 ст. XXIV, военный судь обязань указать въ приговорь на обстоятельства, относящіяся до лиць, суду непреданныхь, лишь въ техъ случаяхъ, когда обстоятельства эти возбуждають ихъ отвътственность и, слъдовательно, содержать вь себь извъстное нарушение закона. Между тымь, по настоящему дѣлу, петербургскій военно-окружный судъ постановиль предоставить усмотрвнію начальства двиствія полковаго командира л.-гв. преображенскаго полка, заключающіяся въ распоряженіи о возобновленіи надъ подсудимымъ Волковымъ талеснаго наказанія, опредвленнаго судебныма приговорома и остановленнаго по бользни подсудимаю, а предсыдателя полковаю суда въ томъ, что онъ обратился къ подсудимому съ вопросомъ, доволенъ-ли онъ состоявшимся по его делу решеніемъ. Но означенныя действія не только не заключають въ себе нарушенія закона, а напротивъ совершенно согласны съ требованіями Военно-Судебнаго Устава, такъ какъ, на основания 1 п. 1035 ст. ХХІУ, въ случав бользии осужденнаго, препятствующей исполнению надъ нимъ личнаго наказания, оно отлагается до его выздоров-

ленія, а потому командирь ножих поступиль совершенно правильно, предписавь исполнить надъ Волковимъ телесное наказаніе, къ которому онъ быль присужденъ, что вноле в согласно съ требованість 1030 ст. ХХІУ; точно также обращеніе предсъдателя полковаго суда съ вопросомъ въ подсудниому, доволенъ-ли онъ ръшеніемъ суда, соверженно согласно со симстомъ 356 ст. ХХІУ, въ которой именно сказано, что если подсудникий не доволень рашеніемь суда, то предебдатель объясняеть ему о правъ его на подачу отзыва. Засимъ, объяснения предсъдательствовавния о въ судь по настейщему даму, относительно почванчения къ отвытственности нодвовато номандира и предобдателя нолговато суда, прямо противоречать точному симелу виническазанныхъ ирявиль судопроизводства и представляють одно лишь его укозаklidigenie, ne zonyczacnoe sakonomy. Ho chwy ochowniamy, homendras, wo ndrigodoty поторбурговато военно-окружнато суда о рядовожы Волков постановлень съ неправильники применениемъ закона о наказанін подсудимого, укавный восенній судъ, руководствуюсь 964 ст. XXIV, определяеть: определяеть приговорь отвенить и подсудимаго Волкова, на основания принами по военному въдометву 3 декабря 1871 года, въ виду признанныхъ судомъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, по лишени вских инчео и же соспоявию присвоенных ому правых превмуществы, огдать въ воевно-исир, роти на 2 года, съ темъ, чтоби онь содержался все это время въ одиночномъ замлючении и въ оковахъ; сденанныя же председательствованнить въ судь, нолковниковъ Максимовымъ, упущенія по сему ділу, завлючающіяся въ превратномъ толиовани омисла законовъ, по личнить его соображения инвестор, поставиль ему на видъ, неключивъ изъ приговора суда ту часть, которая относится до привлечения въ ответственности лиць, суду не преданнияъ.

136.—Іюня 7. Діло по кассаціонной жалобі подсудимаго, арестанта смоленской военно-исправительной роти Адамия Шидринова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго воскаваго суда въ г. Перми. -- Времецный военный судъ, признавъ подсудниаго Индрикцва виновиниъ въ томъ, что 2 іюля 1868 г., находясь на работв, нь виду конвойникь нажнихь ченовь, бываль и пробыль въ побыть до 23 імля 1871 г.,—нашель, что за это преступленіе подсуденній подлежить вапазанію, опредвленному за 8 изъ службы побіть, такъ какъ опъбиль уже осущенть за 2 побыть; но при этомъ, принявъ во вниманіе узедичивающіх вину подсуднияго обстоятельства, именно: что побъть совершень изь-подъ стражи и продолжадся болье 6 изслесь, почему наказание должно быть возвышемо, въ виду наждаго изъ этихъ обстоятельствь, на основаніи 138 ст. ХХІІ, одною или двумя степенями, судь, руководствуясь 2 п. 98 ст. ХХП, приговориль подстанмаго Индрикова въ продолженію времени пребыванія въ военно-исир, ротв, сверхь опредвленняго ему прежнимъ приговоромъ срока, еще на 6 жить, съ увеличениемъ времени испытания на 1 годъ и, сверхъ того, къ содержанию нъ карцеръ нь окенахъ на 6 мъсяценъ. Въ кассаціонной жалобь нодсудимый объясняеть, что судомь нарушень точный смысль 98 ст. XXII и 149 ст. Улож. о нак., темъ, что, признавъ наличность двукъ увеличивающихъ вину обстоятельствь, изъ коихъ за каждое въ отдельности полагается возвышение наказанія 1 или 2 степенями, отказался оть права выбора меньшей степени наказанія и возвысиль опос на 2 степени. Сверкь того, вь особожь прошеніи подсудимый излагаеть, что прежнить судебныть приговоромь, конфирмованныть начальниковъ 2 кавалерійской дивизіи, онъ быль веправильно осуждень за 2 изъ службы нобъть, тогда навъ изъ послужнато свиона его видео, что онъ былъ наказанъ прежде того за самоводеную отдучку, а не за побеть и, следовательно, настолщей его побъть оказывается 2, а не 3.--Главний военний судъ находить, что, на основании 2 п. 98 ст. XXII, въ случев совонущности двухъ увеличивающихъ вину обстоя-

тельства, иза комка за наждое воложене везвышение наказація на 2 степени, суда возвышаєть опес не ва сумма степеней, а на большую степень, и это возвышенное наказаціе назначаєть ва высшей мірі, а потему временный военный суда, признава подсудниаго Индрикова виновнима ва 3 нобага, при наличности двуха увеличнающих вину обстоятельства, иза комка за паждое за студальности неложено возвышеніе наказація 1 и 2 степенями, и вовнисны наказаціє, опреділенное за 3 побага, на 2 степеня на вышель иза преділень предоставленнаю сму права и сонершенно правильне опреділиль сму отдачу ва военно-исир. роты по 1 степени ва выспей мірії съ заміною сего наказація, кака для ареставля роенно-исиравительних роть, на основанія 286 ст. ХХІІ. Что же касастся уменнаємика ва прощеній подсуднияю Индрикова обстоятельства, относительно будта бы неправильнаю осужденія его прежних приговором; за 2 иза слушбы небіть, то обстоятельства эти не подлежать резсмотрівню главнаю военнаго суда ва кассаціоннома порядків. Посему главний военный судь опреділяєть: кассаціонную жалобу и прошеніе водсуднияю Индрикова оставить безь уваженія.

187.... го н.я 7. Дёло по предлежению главнаго военняю прокурора объ отивна вошеднаго въ законную силу приговора полноваго суда 9 пах. отвроингермандандского полка объ унтеръ-офицерь того ислиа, изъ вольне-опредвляющихся, Андрев Вабарынщий, ... Изъ деда видне, что унтеръ-офицеръ Бабарыкинъ, происходящій изъ дворянь, предань быль полковому суду командивомь полка, по обычневію въ провоталін разенных мундирных в анмуничных вещей. Полювой судь, признавъ Бабарыкина виновнымъ въ означенвомъ преступлени и находя, что даяніе подсудимаго предусмотрівно 168 ст. ХХІІ и подвергаеть его одиночному заключению въ военной тюрьив отъ 1 до 6 ийсяцевь, а по веусиройству военными тюремъ, согласно врилож. къ ст. 6 стец. 3 разд. IV той же иниги, содержанию на гауштвахтв, --судъ, на основанін вышеприведенных даконовь, а также прихву. къ IV разд. прилож. къ ст. 6, при уменьщающих вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговориль его къ увольневію оть службы и содержацію нь тюрькі на 2 місяца, на общенъ съ гражданскими лицами основаніи. По утвержденіи этого приговорза комананромъ полка, сей послъзній вощель съ представленіемъ къ мачальнику З пісхотной динини объ увольнении Бабарыкина отъ службы. Но начальникъ динизаи, накодя, что приговорь о Бабарикине постановлень полконымь судомъ съ нарушенісмъ преділовь его відоиства, такъ какъ опреділенное въ 168 ст. ХХІІ одиночное заключение въ военной тюрьме отъ 1 до 6 месящень могло подвернать нодсудимаго лишенію ніжоторыхь особенныхь, лично и по состоянію ему присвоенныхь и службою пріобратенныхъ правъ и премирнестиъ, каковое наказаніе подсудищому могло быть назначено только военно-окружнымъ судомъ, предписалъ командиру полка остановиться приведеніемъ въ исполненіе приговора и препроводиль діло о подсудимомъ Бабарыкинъ въ военному прокурору московскаго военно-окружнаго суда.— Исправляющій должность военняю прокурора, чмізя ві виду, что опреділенное въ 168 ст. ХХИ наказаніе для подсудимаго Бабарыкциа, какъ не состоящаго на срочной служов и подъзующагося особенными правами по промскожденю, должно быть заменено, согласно прилож. Въ ст. 6 содержаниемъ на гаунтрахте не съ потерею или ограничениемъ правъ, по происхождению ему присвоенныкъ, а съ послъдствиями. указанными въ 26 и 33 ст. ХХИ, вашель респоряжение полкового командира о преданін Бабарыкина возвовому суду правильнымь, но приговорь суда, относительно присужденія подсудиваю нь увольненію оть службы и содержанію нь тюрьм'я гражданскаго ведомства, постановленнымъ съ нарушения законовъ, что, согласно 2 п. 979 ст. XXIV, составляеть законную причину къ. возобновлению діля. Всяфдствіе

сего начальнить диневін вожеть съ хольтайствомь вы команлующему нойсками москонскаго военняго отруга объ отневей приговора о подсудиномъ Вабарыкинев. Оъ своей стороны, командующій войсками, находя, что въ 168 ст. XXII, за промотавіє амијничныхъ и мундирныхъ вощей опредъюно наказание тодьно для нижнихъ чивовъ, костоящихъ на срочной службъ, и всёхъ прочихъ нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными жевиами состоенія, подагасть, что къ д'язнію подсутимаго Вабарытична должно быть приятьности наказаніе по роду своєму наиболіе еходное съ его ділніємъ. Но иміл нь виду, яко жижніс чины, пользующісся особенними правами состояния и состояние на орочной одужбь, за промотание казенных вешей. во ст. 168, могуть нодвергаться дишению инвоторыхь особенных правь и прениумествъ, призналь, ито подстанный Бабарыкина подлежавь сужденію не полюваго, а военно-окружная суда.--Таавина военный судь находить, что за прокотаніе вазенных мундиримить и аммуничных вещей, на основани 168 ст. XXII, виноввые подлежень одиночному заключению на военной тюрьма оть 1 до 6 масяцень. каковое накование для динъ, подворющихся осебенними правани состояния и не состоящих на срочной стрибь, вамымется, сегансно примож. нъ ст. 6 XXII, содержаніскь на гачитанть во водит степенних этого накаканія, которое по первынь двумь стеменямь соединано съ ограниченомъ правъ и преимуществъ, службою пріобрабленияхъ, указанныхъ въ 36 и 33 ст. той же винги, а канъ, на основани 264 ст. ХХІУ, вижніе няви, пользувнийся окобенными предели по происхожденію, воспитанію или службою пріобратанними, судятся въ новидвить судать тольно за какія проступленія или проступси, за которые во занону опроділяются исправитодьния наказанія, не вјекущія за собою иншенія или ограниченія означенних правъ, то поясулиный Бабарикиев. кака подзежавий за совершенное има преступление наказанию, когоров догно быть соединено съ отраничения вравь и преимуществъ, службою пріобратенних, подлежель сущению не нолковато, а военно-окружнаго суда. Невависимо отъ сего, главний военный судь находить, что подсудиный Бабарыжить пепровильно присуждень волгоминь судомь, камбым содержжий на гауптвахть, въ увольнению отъ службы и содержанию въ тюрьць гражданскаго въдомства на 2 мъсяца, такъ какъ, на основани примъчания къ IV разд. прилож. къ ст. 6 XXII, содержаніе на гаунтвахть можеть быть замінено, по усмогранію суда, увольневісих оть службы и содержанісив вь тюрьмі граживискаго відомства только вь такикь случаяхь, когда подстанный окажется виновнымь въ такомь проступномъ двяни, зе которое одблуеть, по общинь уголовнымъ законамъ, заключение въ тюрьит, нежду тімь совершенною подсудницив преступленіе, какъ спеціально воинское, общини угодовными законами воесе не предусмотрино. Посему главный военвый судь опредълдеть: приговорь полковаго суда о молсудимомъ Бабарыкинъ, какъ постановленный не полнежащимъ судомъ и съ явнымъ нарушениемъ закона, от мънить и дёло о семь нодсудимомъ передать прокурору московскаго военно-окружнаго суда, для направленія онаго установленнимъ порядкомъ.

138. — 1 ю н я 7. Діло но протесту помощника всенваю прокурора на приповоръ пременнаго всеннаго суда въ г. Саратовъ о рядовонъ саратовской сборной
команды Адріантъ Алеметревъ. — Изъ діла видно, что подсудники Алекствевъ,
во объяннятельному акту, объянался въ самовольной отлучкъ и пъянствъ, послъ наказанія са эти проступки по суду, и въ покущения ва пражу. Временный всенный
судъ, признать подсудниаго виновинить въ самовольной отлучкъ, совершенной постъ налазавія по суду за самовольную отлучку и пъянство, на освованіи ст. 56,
57, 138, 194, 196 и 196 XXII и 149 ст. Улож. о нак., при уменьшающихъ вину обстоятельствать, приговершь его кодеергнуть одиночному закиюченію въ военной

тюрьмів на 3 мівсяца и зачислить въ раврядь штрафованнихъ, замівнивъ ему поремное заключение, на основании прилож. къ ст. 69, наказаниемъ розгами 150 ударами; по обвинению же подсудниаго въ покупесни на кражу, какъ недоказанному, судъ постановиль подсудимаго Алексесва считать оправданнымь. На этоть приговоръ помощнивъ военнаго прокурора, коллежский ассессоръ Арбеневъ, представилъ протесть, въ которомъ объясияеть, что при пестановлени приговора о подсудимомъ Алексвевъ судомъ нарушена 821 ст. XXIV, тамъ, что судъ не востановилъ отдельнаго вопроса во обвинению водсудимато въ пънистве, тогда какъ по обвинительному акту онъ обвинялся, кром'я самовольной отлучки, и въ этомъ преступленін; не поставивь же ставльнаго вопроса по обначенному обвиненію, судь не вонель въ обсуждение этого обвинания.--Главний воемний стдъ находить, что отсутствіе водроса по обвиненію педсудитело въ ньягіствь, значивнагося въ обвинительномъ актъ, не составляло бы упущения со стороны суда, ссли-бы по приговору оне быль обвинень или оправдань въ этомъ преступления. Но какъ временний военный судь, при постановлении приговоры о подсудимомъ Алексесва, имчего не упомянуть относительно общинения его из пысночно и, следовательно, вовсе не вошель въ обсуждение сего обвижения, значиналося въ обвинительномъ ак-Th, to take thymenic cyra coctablicts increase napymenic 821 ct. XXIV, (pastяснениой вы рамиениять главного военняго суда 1869 г. № 79, 1870 М. 185 и 1871 г. № 88, на основаніи которой судь обланть войни вы обсужденіе всілль обынисній, упоминутыть вы обвинительномы акть. Посему главный вериний судь, находи, что, при постановленіи настоливго примовера, судент допущено нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, иншапоники приневоръ свим судобнато развения, и рувоводствуясь 965 ст. XXIV, опредвияеть: притовори временцаго военнаго суда въ г. Саратовь о рядововь Адріань Алексевь отвінных предоставня казанскому военно-юкружному суду постановить по оному мовый приговоре въ двугомъ составъ присутствія, сь такь, чтобы присекь была принята вь соображеніе и ловая редавція ст. 196 С. В. П. 1869 г. ХХІІ, наложенная вы приказ в но воециону в'ядомству 1 мая 1872 г. за № 135.

189.—Ію ня 7. Діло по протесту помощинка военнато прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовъ о канониръ, изъ дворинъ, 1 батарен 40 артилерійской бригади Андрев Налениченко. Временний военный судь, признавь Калениченко виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкъ 18 іюля 1871 г. изъ казармы, продолжавшейся около сутокъ и 2) въ пъянствъ во время этой отлучки, и имыя вы виду, что онь быль уже наказань вы дисциплинарномъ порядки за неодобрительное поведение, нашель, что за означенимя дияния Калениченко, по совокупности преступленій, подлежить тяглайшему изь наказаній, определенных въ 1 полов. 196 ст. XXII, и въ высшей онаго мере, т. е. одиночному заключенію въ военной тюрьмів по 3 степени на 3 мівсяца, но, принявъ во вниманіе долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею, понизиль ему наказаніе на 2 степени и затімъ приговориль Калениченко, взамінь одейочняго заключенія въ военной тюрькі, по 5 степени, на 2 місяца, согласно прил. въ 69 ст. XXII, выдержать подъ эрестомъ на хлабе и воде 3 недели, съ последствіями, означенными въ 56 ст. ХХИ. На этотъ приговоръ; помощникъ /воениято прокурора, коллежскій асоессорь Арбенева, представиль протесть, въ которомъ объясияеть, что онъ находить ириюворъ суда неправильнымы потому что судь, опредъянны кановиру Калениченко одиночное заключение ка всениой: тюрьм в по 5 степени въ высшей мірь, при запінь сего наказапій, доміння біль навначить и высшій іспокъ ареста, т. е. 4 ведели, а не 3, и, сверхъ того, не указано въ пригововъ, накія изъ

нослінотвій, означенника въ 56 ст. ХХІІ, должни блуз примінени ка подсуднмому Калениченко, именно, не упомянуто о лимения его нашиния за безпорочную службу. -- Главный воемный судъ находить, что промедный военный судъ, признавъ поисунимаго. Калениченко подлежащимъ одиночисму заключению въ военной тюрьм'я по 5 степени на 2 м'ясяца, т. е. въ высшей мирт, и зам'яния это навазаніе. какъ для пользующагося особраными правами состоянія, на основанія 1 п. прил. къ 69 ст. XXII, содержаність подъ арестокъ на клібб и воді оть 3 до 4 неділь, обязань быль опредълить номучимому высцый срокь сего ареста, т. е. 4 недёли н. виесть съ тъкъ, указать въ приговори на носиществия сего наказания, означенныя въ ст. 56, н. 1 лит. б. и 57 ХХИ, именне-лициение подсудимате нашивки за безпорочную службу. Несему, признавая протесть правильнымы и руководствуясь 964 ст. ХХІУ, главный военный судъ опредвляеть: приговорь временнаго военнаго суда въ г. Саратовъ о канониръ Калениченко исправить въ томъ, чтоби подсудимаго Калениченко, пользующагося особыми правами состоянія, взам'янь одиночнаго заключенія вь военной тюрьм'в по 5 степени въ висмей м'яр'в, по лишенія нашивки за 6-летиною безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на клебе и водь 4 недын.

140. Пе в я 7. Дело но кассаніонично жалобань защитниковь подсудимыхъ, ряденихъ скатернябургской конвойной команды Ношь: Номринанна н Григорія Лібтукова, на состоявнійся о них приговорь временнаго военнаго суда въ г. Екатериниурга. — Изъ дъда видно, что означенный судъ, признавъ Коврижина и П'атухова виновними въ пънства и нъ разбойщемъ нападеніи на улицъ, по вредварительному между собою согласію, на мъщанина Ръшетникова, на основания 9 ст. ХХІІІ и 13, 118, 119, 1 п. 152, 1627, 1630 и 1632 ст. Улож. о наказ., приговориль ихъ, по дишении всёхъ правъ состояния, къ ссылке въ каторжную работу въ кръпостяжь. Коврижина, навъ замининка, на 12 летъ, а Петухова на 10 леть. Въ гассаціоннихъ жадобахъ ващитники подсудимихь объясняють: зашитивить недсудимаго Комрижина, это 1) въ нарушение 6 п. 866 ст. XXIV заявленіе его но новоду разпорічія ат пемаванія кішанина Рашетникова внесено въ протоводъ судебнаго заседдания не верно, а объ обстоятельстве, что онъ, защитникъ, въ виду токого разморфия свидетеля обращался на суду съ просьбою о прочтенін инсьменнаго его показавія не одива, какъ значится въ протокогь, а два раза, и что: въ обоижь случаявъ постъдовать откарь, въ означенномъ протоколь не содержится увазанія, чамъ нарушена, крома приводеннай 806 ст., и 731 (4 н.) ст. XXIV; 2) что на судебномъ сладстви сторони по поводу показания свидетеля Рашетникова, въ противности 805, 807 и 812 ст. XXIV и решенія главнаго военнаго суда: 1870. г. № 116, давали объясненів во существу дівла, и 3) что времи происнестных судь отнесь въ 11 часамъ вечера, основывалсь исключительно на выводахь обвинительного акта, тогда накъ, но неказанию всёкъ допрошеннихъ на сулъ свидетелей, обнаружено, что событе происходило ет 9-их часу вечера. Защитникъ другаго :модсудимаге,: Пътухова, подтверждая въ кассадіонной жалобі своей о нарушения судомъ 4 п. 731 ст. ЖХІУ твиъ, что защитнику Коврижина два раза быдо отказано въ проттени письменнаго показания Рашетникова, объясняеть, что по настоящему квау судъ нарушиль также 715 и 730 ст. ХХДУ, отказавъ прокурору н ему, защитнику, въ прочтени сиравни екатеринбургской метеорологической обсерваторіи о состояніи погоды въ вечеръ происшествія.—Главный военный судъ находить, что увернваемое въ жалоба защитника подсудинаго Коррижана неточное изложение въ протоком судебнато засъдания объяснения, даннаго имъ по поводу показанія свидітоля Рішетникова, не составляеть нарушенія формъ судопро-

изводства, ибо хоти изъ сталаниять на histórous busichenia сула и изъ сресбенія нротокола съ сакою жалобою видие, что означенное запилене замитники исложе-HO BE IIPOTORONE HE TEME CROSSESS, HE ROTOFINE OHE BUIDSSELL COOR RUCHE, HO SA встить темъ последняя, именно, что въ устноит воживани Репетникова, относительно м'яста ограбленія его подсудниция, усмотріно запитинком ракнорічіє съ ноказанісить, даннимъ Рашетинковами на продагантельность сладствів, передана въ протоколь вырно. Равнымъ образовъ не ведтверждается приведеннымъ образовъ ність суда и жалоба защитниво отповичельно необначенія ва протовова судебнаго засъданія о томъ, что онъ не одинь, а тих разв. продиль о прочтенія писапецнаго повазанія Рішетникова: маноби же на откази суда на прочтення сего повазанія не подлежить повёркі въ кассаціонном в порядкі, такі камь, по отнолу 728 ст. XXIV, разръщение вопроса о прочтении висьменныго помывания свидетсян, данharo ha uperbaphtelibron's clinguish, no clively paymorbeis co ormats vetharo cro повазанія на суді, предоставийстви усмотрівнію самаго суда. Что ме васастся малобы защитника подоудимато Кокрижина о тойъ, что во врскя судебнаго следствія сторонами были даваемы объеснения по существу деле, то хоти из протовоге судебнаго засъданія и значится, что относительно показанія свильтеля Ръпетникова стороны ділали заявленія суду по существу діла, но изъ протокола этого не уснатривается, чтобы заявленія эти **инспансь существ**а обыйненія, воо**йній**мію на подсудивить, или нивии харектерь закиочительнихь прецій, напротиви предсьдательствовавшій удостов'євдяєть, что заквленія сторонь влюнинсь только из видсненію, дійствительно ли заплючается ризпорічіє ва дайновіь на суді показанів свидетеля Решетникова съ прежинить его поназаленть, веледствие чего озваченныя заявленія, огранцчиваясь яншь разъясненість сущисти искланскія депрописинаго свидетеля, вполнъ согласим съ В и. 131 ст. ХХІУ, на основани вотораго стороны при судебномъ состязвији польсуштел урабить дълать замъчанія и давать объясненія по каждому дійствів, происходащену на суді. Обращалсь затівна нь кассаціонной жалобі защитника другаго подсудниаго, радоваго Пітукова, главный военный судъ находить, что, на основаній 938 ст. А.Н.У., каждая участвующая въ пъдъ сторона можетъ просите объ отмень измеовова воемнаго суда но новеду нарушенія правиль, постанськенних ва сгранденіе линь си вравь, а не правь противной стороны. А камь меь протовола судебанго заседжий видно, что свидетельство скатеринбургской жегоорологической обсерваторія о состоявіи неба въ вечеръ происшествия было предъяжено, съ прособою о дозволения прочтения онаго, помощникомъ военнаго прокурора, а не защитенкомъ, то, согласно, приведенной статъъ и разъяснению уголов. кассан, денарт. прив. селать въ реки. 1868 г. № 489, стивать сула въ прочтени предъявлениято подомникомъ всемиято прокурова документа могь быть опротестовань тельке вознас-врокурорский имфоромы; йритомы же означенный документь не поякодить нодь категорію тімь, прочтеніе которыкъ, но смыслу 780 ст. XXIV, обявательно для суда. Поселу, правнавал в кассаніонівую жалобу защитника подсудимаго Пътукова не заслуженомею уважения и инта нь виду, что увазываемое въ жалобъ занитиния подсудинато Коврижина обстоительство о неправильномъ означени въ приговоръ времени событи бтносится до существа дъла, неподлежащаго разсмотрению въ кассационачить порядка, главный воссиный судь определяеть: постедовавший по настоящему делу приговорь пременняю военнаго суда въ г. Екатеринбурге оставить нь сноей силь.

141. — І ю и я 7. Дівю по кассантонной макооб замичника подсуденню, ридоваго 19 навказскаго линейнаго баталона минана Федераца, на состоявшийся о немъ приговоръ пременнаго вознато суда въ т. Кучансь.

— Временный восп

ный судь прияниль Федорова виновиния: 1) вы самоновиной отлучив нев команды вь патейный домь, совершенной после неодновретных взыскавий въ дисциплинарномъ порядкъ за таковие же простубки; 2) въ томъ, что, начасъ но выходъ изъ нитейнаго дома на проходившую по улиць солдатку Сергвенкову и схвативь ее сзади за мею, повалиль на землю и разорваль на ней нлагье; 8) въ томъ, что ногда по этому случаю подомень къ нему инженерь-прапорщикъ Исаевъ и, спросивъ его фаминію, приказаль ёму идти въ назарму, то Федоровь отвъта Исаеву не дагь, приказанія его не исполнить и, оставивь Сергвенкову, подбіжаль къ Исаеву въ разстегнутомъ мундири н, махая руками предъ самымъ лицомъ его, закричалъ: си уже приговоренъ въ арестантскія роты, такъ тебь чего еще надо, я не пойду въ казарму», причемъ произносилъ площадную брань, а потомъ, набравъ камней въ карманы и снова подойда из Исаеву, закричаль: «и сказаль тебь, что не пойду въ казарму, ти чего еще хочешь,» при чемъ, поназавъ ему дегородный члевъ, сказаль: «не хочешь ли?» и 4) въ томъ, что поддвлать изъ олова песколько фальнивыхъ монетъ 20-конфечнаго достойнства, причемъ на допросахъ въ баталіонномъ судв, гдв первоначально разбиралось настоящее двио, и при предварительномъ сабдствін ложно оговариваль въ участін съ нижь въ подделев означенныхъ монеть унтерь-офицеровь Варика, Гриценова и ефрейтора Алкасова. Посему, припимая во вниманіе, что первое діяніе подсуднивго составляєть преступленіе, предусмотренное въ 1 части 198 ст. ХХИ, а делије его въ отношени прапоримка Ислева составляеть въ высшей степени верхкое пристые противъ начальника, предусмотренное въ 107 ст. той же иниги Свода, и ини въ виду, что независимо оть наложенных преступленій, Федоровь, по конфирмація начальника м'ястныхъ нойскъ въ Вакавказскомъ крав, не приведенной еще въ исполнение по случаю преданія его суду по настоящему ділу, за второй изъ службы побіть, снось и утрату казенных вещей, игру по время содержанія подъ арестомъ на каргы, нанесеніе удара часовому и ложных показанія, приговорень въ отдачв въ военно-испр. роты на 2 года, судъ, по совокупности всъхъ преступлений, на основания приведенныхъ законовъ, а равно 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, 556, 129 (п. 10) и 152 (п. 1) ст. Улож. о наваз., приговориль Федорова, по лишени вонискаго званія и всехъ правъ состоянія, сослать въ Тобольское временное каторжное отділеніе на 12 лътъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимато принесъ дассадіонную жалобу, въ которой объясняеть: 1) что въ виновности Федорова неправильно примънена 107 ст. ХХИ, такъ какъ дъяне Федорова, въ отношении праворщика Исаева, не заключая въ себъ никакого насильственнаго дъйствія, не подходить подъ опрежвление означенной статьи, а скорве составляеть преступление, предусмотрымное въ 106 ст. той же кинги Свода; 2) что развимъ образомъ неправильно примінена судомъ къ совершенной Федоровимъ самовольной отъ команды отлучкі 196 ст. вместо 184 ст. XXII, такъ какъ изъ разременнаго по этому предмету обвиненія вопроса не видно, чтобы Федоровь подвергался прежде взысканіямь за отлучки; 8) что судь, признавь Федорова виновнымь въ ложномъ оговорв унтеръ-офицеровъ Варика, Гриценюка и ефрейтора Ачкасова въ участи съ нимъ въ подделив фильшивой монечы, неправильно привель въ приговоръ это же самое дение какъ увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство; 4) что, въ нарушение 2 и 3 пп. 891 ст. XXIV, по встив предметамъ обвинения подсудниаго поставниъ одинъ общий вопросъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ; 5) что въ нарушеніе 692 ст. XXIV подсудимому вручень списонь судей и прокурора не за 3, а лишь за 2 дия до отврытия судебнаго засъдения; 6) что, ссыдансь на разъясиеніе угол. кассац. департ. правит. сената въ ріменіяхъ 1869 г. М. 2000 и 1870 г. **№ 111.** судъ разращить прочитамъ на судебномъ заседания новазания свидетелей

Бораци и Аваліани, неявиненихся на суда на нерозменаціона, нежду тіма кака мёсто жительства этихъ свидателей было суду вывастис; 7) что, вопреви 18 ст. Уст. о наказ., надаг. мир. судьями, судъ вошель въ разбирательство обвинения подсудимаго Федорова въ оказаніи насилія, безъ нанесенія тажкихъ побескь, солдатк'в Сергенвовой, не им'я въ виду жалобы на то со стороны самой Сергенковой, и наконець 8) вопреки 855 ст. XXIV, разъясненной въ рациони главнато военнаго суда 1870 г. № 37, не упомянуять объ означениемъ обвинения въ резолюцін.—Главный военный судъ находить: 1) что временный судъ призналь подсуднмаго Федорова виновнымъ въ томъ, что онъ деяролиль себъ махать руками предъ самымъ лицомъ инженеръ-прапорщика Исаева, а вотомъ, набравъ камней въ карманы, вторично подскочиль въ Исаеву, ругаясь площадными словами и громво произнося имъвшія значеніе угрозы слова: «я сказаль тебь, что не пойду нь казарму, ты чего еще хочещь отъ меня.» Такого рода дванія, если и не заключалоть въ себе действия въ собственномъ смисле насильственнаго, то во всякомъ случае виолить подходять подъ определение въ высмей степени держкаго действия, которое, также какъ и поднятіе на начальника руки и наравит съ насильственнымъ дъйствіемъ, предусматривается въ примъненной судомъ 107 ст. XXII. Равнымъ образомъ, 2) признавъ Федорова виновнымъ въ самоводьной отлучкъ и пьянствъ после неоднократныхъ дисциплинарныхъ взысваній за проступки того же рода. судъ совершенно правидьно примъниль къ этимъ дъянјямъ 1 часть 196 ст. той же книги Свода, такъ какъ для примъненія этой статьи не требуется, чтобы совершенные проступки были одинаковы съ теми, за которые виновный уже наказанъ, лишь бы они относились въ числу нарушеній правиль воинскаго благочинія, предусмотрівнныхь 195 ст. той же книги. 3) Ложный оговорь подсудимымь Федоровымь унтерьофицеровъ Варика, Гриценюка и ефрейтора Ачкасова въ соучасти съ нимъ въ подприкр фальшивой монеты приведень судомь въ приговоръ, вакъ видно изъ смысла приговора и примъненной къ этому дъяню статък закона (и. 10-й 129 ст. Улож. о наказ.), не какъ особий предметъ обвиненія, а лишь какъ увеличивающее вину Федорова обстоятельство по выведенному на него обвишению въ поддълкъ фальшивой монеты, всябдствіе чего жадоба защитника подсудниаго объ изложеній въ приговор' одного и того же деннія подсудимаго въ виде самостоятельнаго преступлепія и какъ увеличивающаго вину, его обстоятельства не заслуживаетъ унаженія. 4) Точно также не заслуживаетъ уваженія жалоба защитилка на неправильную постановку вопросовъ по сему дълу, ибо но разъяснению главнаго военнаго суда въ решениять 1868 года ММ 9 и 16, 1869 года ММ 59 и 71, 1870 года ММ 34, 49, 130, 144, 149 и 167 и 1871 года №№ 148, 159 и 166, жалобы и протесты на неправильную постановку вопросовъ не допускаются, если неправильность эта не отразилась на приговорѣ; въ настоящемъ же случат постановка двухъ общихъ по всамъ, предметамъ обвинения подсудимаго вопросовъ объ увежчивающихъ и уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ не могла иметь вдіянія на приговоръ, такъ какъ уменьшающихъ обстоятельствъ судомъ вовсе не признано, а уведичивающее признано только одно, относящееся къ обениенію Федорова въ поддълкь фальшивой монеты, и 5) хотя изъ дъла видно, что списокъ судей и прокурора врученъ быль подсудимому действительно несвоевременно, т. е. только за два, виесто трехъ дней, до судебнаго заседанія, но при томъ въ жалобі защитника подсудинаго не указано, чтобы несоблюдение въ этомъ, отношения установленнаго 692 ст. XXIV правила имело какое-либо вредное вдіяніе на решеніе сего д'яля. Посему жалоба защитника подсудимаго и но этимъ предметамъ оказывается не заслуживающею уваженія. Обращаясь затімь къ разсмотрінію остальной части жалобы, главный военный судь находить, что временный судь, вь виду разъясненій угодов.

вассан, денарт. правит. сената въ рвш. 1869 года № 2000 и 1870 года № 111*) и главнаго военияго суда въ ръшен. того же года № 128, не имъль права допускать прочтеніе на судебномъ следствін показаній не явившихся въ судь свидетелей Вераія и Аваліани, которие кота и не оказались въ городь Поти, куда адресовани были на ихъ имя повестви, во при томъ суду, навъ видно изъ деля, было особщено точное свъдъне о постоянномъ мъсть жачельства этихъ съидътелей. Развила образомъ судъ не долженъ биль, согласно 18 ст. Уст. о надав., надаг. мир. судънии, входить въ обсуждение объящения подсудению Федорова въ оказании населия безъ нанесенія тяжкихъ побость сокдаткі Сергіснковой при неимінін въ виду жалобы на то самой Сергиенковой, но по ділу и изъ жалобы не видно, чтобы упущенія эта, какъ равно и неуноминовеніе въ резолюціи о посл'яднемъ обнивенія, имъл нліяніе на ріменіе настоящьго діла и во всякомъ случав неправильное привнаніе подсуднавто виновнымъ въ насилія противъ селдатки Сергьенковой не могло изменить приговора о немь за прочія преступленія, за которыя онь яриговорень къ ескимъ въ каториную работу. По симъ основаниямъ главный военный судъ опредбляеть: состоявшеся о рядовомь Федеров'в приговоръ оставить въ своей силь, поставивь однаво же председательствонаниему въ судобномъ засъданія но настонщему двлу на видъ сдвланныя при производстве сего двла и при ностановленім приговора упущенія.

14. То ня 7. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Смоленске о рядовомъ 1 пех. невскаго Его Величества Короля Эллиновъ полка Алеместварты Яметлетъ. Временный военный судъ призналъ Яковлева виновнымъ въ самовольной отлучки, пъянствъ кражъ въ первый разъ па сумму менъе 300 р. сер., промотаніи въ первый же разъ казенныхъ мундирныхъ вещей и въ томъ, что, подражая почерку нодписи полковаго казначея, штабсъ-капитана Жучковскаго, безъ его въдома, составиль отъ его имени заниску объ отпускъ изъ магазина купца Павлова 61/а аршинъ чернаго сукъ

^{*)} Въ решения 1869 г. за № 2000, по делу о врестьянкахъ Григорьевой и Филиповой, веледствие жалобы защитника подсудимыхъ на наружение устожскимъ окружимыхъ
судомъ 626 ст. Уст. Уг. Суд. темъ, что было прочтено показание неявившагося свидетеля Федорова, хотя изъ дела не усматривалось, чтобы Федоровъ находился въ дальней
отлучив, — сенатъ объяснить, что свидетель Федоровъ уволенъ былъ въ отлучку съ паскортомъ, а такъ какъ было неизвестно, еде онъ находился, то судъ, на основания 626 и 642
ст. Уст. Уг. Суд., имълъ полное право распорядиться о прочтени на судъ показания
Федорова.

Изъ рѣшенія сената 1870 г. за № 111 видно, что подсудений въщанивъ Шатихинъ жаловался на петербургскій окружний судъ, который за нерозысканіемъ и неявкою къ судъ потерпѣвшаго отъ преступленія, безсрочно-отпускнаго Трофимова, допустила прочтеніе показанія, даннаго Трофимова трофимова и другихъ свидѣтелей слушаніе дѣла было одинь разъ отложено; что затѣмъ дѣло было вновь назвачено къ слушанію на 13 декабря 1869 г., когда получено было удостовѣреніе, что за всѣми принятыми мѣрами Трофимовъ и свидѣтель Максимовъ не могли быть отысканы и что отсутствіе вхъ прокурорскій надворь не считаетъ препятствіемъ въ разсмотрѣнію дѣла; что ври отарыти судебнаго засѣданія новой отсрочки разбирательства не требовала и защита; что судъ предположнать прочесть письменное показаніе Трофимова лишь въ томъ случать, когда дѣло не будетъ достаточно выяснено воказаніями другихъ обидѣтелей, и допустиль прочтеніе означенаго ноказанія по ходатайству прожурора и заявленію о томъ прислажных засѣдателей. Вслѣдствіе сего сенать нащель, что при оказавшейся необходимости выяснить дѣло показаніемъ Трофимова, имѣвшимъ существенное значеніе и при невозможности допроса его на судѣ за неизяѣстіюстью его мѣстопребыванія и даже того, нахочится ли онъ въ живихъ цли умеръ, судъ, примѣнивъ къ этому случаю 626 ст. У. У. С., не нарушиль смысла этого закона, который имѣсть въ виду именно тѣ случаи, котда представляется или невозможномъ, или крайне неудобнымъ настаивать на явкѣ свидѣтелья въ судъ.

на, знал, что штабов-кайнтанъ Жучковскій, по делиности пользваго вазначен, забираль иногда инкоторые матеріали изь того маказина по запискамь, и по означенной запискъ получиль сукно въ свою пользу. Посему и накодя, что песявдиее дъяние составляеть мошенничество на сумму межье 300 руб. сер., судъ, на основанін 134, 196, 168 и прилож. ка 6 ст. ХХІІ, 169, 178, 175 п. 3 ст. Уст. о наваз., налаг. мир. суд., и 5 п. 152, 2 п. 194 и 4 п. 153 ст. Улож. о намаз., въ виду увеличивающих в и уменьшающих в вину Акондево обстоятельства, приговориль его, по лишевии и вкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, дично и по состебнию сму присвоенных и службою пріобр'ятенных, наказать розгами 200 ударами и, нака состоящаго уже вы разрядё штрафованныхъ, оставять въ семъ разрядё съ уведиченість срока обязательнаго въ оноть пребыванія въ прододженіє 2 явть, считал начадомъ срока время вступленія сего приговора въ закомную силу. На стотъ приговоръ помощнявъ военнаго прокурора, надворный совытикъ Ципленевъ, представиль протесть, яз которомь объясняеть, что вышеозначением діяніе Яповлева, признанное судомъ мошеничествомъ, нь виду того, что ощо заключаеть нь себь, независимо отъ пріобрітенія обизаннить образовъ чужаго инущества, още и мредъавленіе долговаго обязательства, подкреплявнаго этоть обнана и обезпечававаного . 86. кунцомъ Павлонимъ право иска, ближе подходитъ подъ спредъленіе 1676 и 1692 ст. Улож. о наказ., чемъ подъ примененныя судомъ 173 и 3 и. 175 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—Главный военный судъ находить, что нримененныя судомъ 173 и 3 п. 175 ст. Уст. о накав., налаг. мир. суд., предусматривають може присство, т. е. обманъ для пріобретенія чужаго движимаго имущества. Между темъ изъ приговора по вастоящему д'алу видно, что Яковлевь, для обманнаго пріобр'ятенія сукна отъ кунца Павлова, зная, что нолковой казначей, штабсъ-капитанъ Жучковскій, забираль по запискамь сукио изъ магазина этого куппа, употребиль не простой обманъ, а составиль отъ имени Жучковскаго и подписаль за исго подложную записку, по которой и получиль отъ Павдова въ свою пользу 61/4 аршинъ сукна, всявдствіе чего сіе преступное діяніе прямо подходить подъ дійствіе 1692 ст. Улож о наказ., предусматривающей поддълку домашнимъ порядкомъ составляемыхъ накого-дибо рода акторь и бумагь, которые вы делахъ исковыхъ могуть быть по закону принимаемы въ доказательство права на инущество или принятыхъ кънълибо обязанностей. Посему, признавая применение въ подсудимому вышеприведенныхъ статей Уст. о наказ., налаг. мир. суд., неправильнымъ, главный военный судъ определяеть: состоявшійся о рядовомъ Яковлевів приговорь отмінить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по делу сему новый приговоръ въ другомъ составъ присутствія.

148. Ію ня 7. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговорь кіевскаго военно-окружнаго суда о младиюмъ писарѣ 129 пѣх. бессарабскато полка Григортъ Наискомъ. —Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Канскаго виновнымъ въ пъянствъ, на основаніи 9 и 13 (п. 6) ст. ХХІІІ и 149 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ усиленному аресту на 8 сутокъ. Въ ноданномъ на этотъ приговоръ протестъ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-калитанъ Успенскій, объясняя, что Канскій, какъ состоящій въ унтерь-офицерскомъ зканіи, на основаніи 15 ст. ХХІІІ, не поддежить наложенному на него судомъ усиленному аресту, просить объ отмънъ означеннаго приговора.—Главный военный судъ находить, что, на основаніи 15 ст. ХХІІІ, унтеръ-офицеры не подвергаются усиленному аресту; а какъ нзъ послужнаго списка подсуднияго Канскато видно, что онъ состоить въ унтерь-офицерскомъ званіи, то и не можеть подлежать сему наказанію. Посему главный военный судъ опредёляеть: состоямнійся но

ублу сему приговора кісновано воезно-окружнаго суда отићинта и, руководствувсь 964 ст. XXIV, согласно протесту покощника прокурора и заключенію суда о при-сужденіи Ванскаго из стромайнісму дисциплинарному взисканію, на основаніи 9 и 5 и, 18 су. XXIII, приговорить его из строгому аресту на 20 сугокъ.

144. Гібін я 7. Діло по частной жалобі отстанняю аудитора, коллеженаю · секретира Аментричени, на частное опреденное пременено воению суда въ г. Перин.-Временный военный судь въ г. Перин въ судебномъ засадами 1 мая сего года по двлу объ кудиторахъ Автокретове и Бляжіовского, обвениемихь на различний противозакопных действіях по служої, за неявкою пекоторых сокдітелей, показанія которыхь привинны существенника, не скотря на просьбу заmetrica atantora Artordatora o descrotoria rias eto descritura completación. постановиль: разсмотрание сого дана отложить, предстанивь опос на распоражение въ вазмискій восино-окружний судъ. Въ поданной на это сиредъленіе частной жалобь подсудений Автократовь объясняеть, что временный судь неправильно отножель ревомотрение его дела, такь накъ показания подвившиеся синдателей, изъ ROWED WESTSPIES BOSCO GAME HE CEPCHISHIN TON HOSESPETSPENOWS OF RETAIL, EX REву его не относятся, а виреденное противъ него обыниемие основане на письменныхь документахъ.-Главный военный судъ находить, что, на основание 741 ст. XXIV, сели не вов вызванние свидетели окажутся налицо, то, по выслушания объиснений сторонь, исключетсями оть суда зависить отсрочить судебное заседаніс но ділу, назваченному въ слушанію, или разсмотріль діло, не смотря ва неявку нъкоторыхъ свидьтелей. Посему и имъя въ виду, что частили жалоба аудитора Автопратова на неправнявную отсрочку судебнаго васедація по его діду не подходить ни подъ однив изв указанных въ 909 и 910 ст. XXIV поводовъ, на основания воторихъ частиня жалоби могуть быть ириносими отфально отъ кассаінонінаї малоби, гливний военний суда опредалеть: означенную жалобу аудигора Автопратова оставить безь последствій.

145- і ій н н 14. Дімо во нассаціонняма малобама защитникова подсудамихъ, рабоваю астраханскаю губорискаго базалона Емисиния Вогомолома и арестини военно-исправительной роты Динтрия Амероска, на состоявийся о них вриговорь временнаго военнаго суда вы г. Астражани.-- Изъ дъла видно, что видовой Богомоловъ и престантъ Андресвъ предани были суду но Височайminit nobelianis ce uprindreniene ke bunk une habasaria no sakouane pochegio времени. Временный военный судь призналь подсудимыхь вывовимых радовать Вотомолова: 1) нь первомъ изь службы побыть, 2) нь вражи на сумму менье 800 р., и 3) на маснявственном в действін, предусмотрівном 107 ст. ХХИ и состоявшень въ тейъ, что 4 іюля 1871 года напосъ нараудьному офицеру, при повіркв имъ арестантовъ, удвръ доскою но головъ, и врестанта Андресва: 1) въ сокорблени систрытеля тюреннаго замка на словахъ и явно насильственными дийствіеми при ненолненів нять обязавностей службы, 2) вы томъ, что произноснять противы начальника карыла, подпоручная Островскаго, браниня слова, что составляеть преступление, предусмотранное въ 106 ст. XXII; 3) въ неповиновеніи начальнику, соединенномъ съ уморствойъ, предусмотрънномъ 118 ст. той книги и Свода и заключавшемся by tong, to be gabale sakobate coff dare herefield anhand, botopie holygine объ этомъ примажніе отъ присутетрованияго на томъ же мість инибов-напитана Афанасьева, и 4) въ указанномъ въ 284 ст. XXII умишленномъ убійстве, выраэнвшенся въ томъ, что, находясь въ сопожной мастерской, незаметно подошелъ къ сидвинему за работой арестанту Денисову и, съ заранве обдуманнымъ жантъ-

ренісить убить Денисова, ударшь его но голов'в пол'явомъ, исл'яделию челе Денисонь чревъ насколько часовь умеръ. Сверхъ того судъ призналь обонхъ подсудимыхъ виновными въ буйствъ и въ томъ, что, услышавъ приказание смотрителя тюрьмы, чтобы ихъ сковали, схватили съ наръ-Авдреевъ ножку, а Богомоловъ трекъ-аршинную доску и заявляя, что перваго, кто къ никъ подойдеть, убыють, стали вь угрожающее положение, чемь и не допустили даратльных нижених чиновъ исполнять отданное имъ приказаніе. Относя діяніе его къ предусмотрівнюму вь 115 ст. XXII вооруженному сопротивлению въ числе двухъ или, более лицъ, временный судъ, на основании приведенныхъ статой, а также 1, 6, 10, 12, 87, 88, 136, 137, 197, 284 cr. XXII, 13, 118, 129 (g. 6), 118, 120, 1 µ. 152, 285, 286 cr. Улож. о наказ. и 13, 169 и 170 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, приговориль подсудиныхъ: рядоваго Богомодова и арестанта Андресва дъ лишению всъхъ вравь состоянія и къ смертной казни разстрывнісмъ. Въ поданцыхъ на этотъ приговоръ кассаніонных жалобахъ защитники обонкъ подсудниках объясняють, что къ винъ послъднихъ неправильно примънена 115 ст. ХХЦ, о сопротивления исполнению распоряжений начальника, такъ какъ смотритель, замка, отдавший приказаніе, исполненію котораю они сопротивлянсь, кань чиновинкь гражданскаго ведомства, не можеть бить признаваемъ наз начальниюмъ. Сверкъ того защитникъ рядоваго Богомолова объясняеть, что: 1) въ нарушение 3 п. 855 ст. XXIV, въ приговоръ не опредълено, съ умысломъ-ли былъ нанесенъ Богомоловымъ ударъ караульному офицеру, безъ чего поступовъ его терлетъ характеръ насильственняго дъйствія противъ начальника; 2) что во всакомъ случав поступокъ этотъ сдадовало подвести подъ д'яйствіе 121 ст. ХХІІ, предусматривающей оскорбленіе караула нанесеніемъ удара, а не подъ понятіе о насильственномъ дійствін противъ начальмика, предусматриваемомы въ 107 ст., применениемъ которой судъ нарушилъ н 2 п. 855. ст. XXIV, не изложивь требуемых симь пунктомъ соображеній, и 3) по обвиненію подсудимыхъ Богомолова и Андреева въ сощютивления жараульныхъ нижнимъ чинамъ, вопреки 821 и 855 ст. XXIV, ностановленъ одинъ общій вопросъ. Защитникъ же подсудимаго Андреева объясняеть, что: 1) судъ нарушиль 855 ст. XXIV темъ, что въ приговоре не навожиль предметовъ обвинения, и сабые вопросы о виновности, въ противность 820 ст., основаль не на судебномъ слъдствии и заключительныхъ преніяхъ, а на одинкъ только выводахъ обвинительнаго акта; 2) вопреки 864 ст. XXIV, не означить на приговеръ порядка и времени объявленія онаго нодоудимымъ; 3) къ виновности Андреева, заключаниейся, въ нанесскій удара арестанту Денисону, отъ котораго носледовала смерть, надвежало примеинть не 284 ст. XXII, а 1464 или 1484 ст. Улож., предусматривающія прининеніе съ шай френісмъ насильственныхъ дійствій, сопропождаемыхъ смертью, маконець 4) неправильно прим'внеры 106 и 113 ст. XXII объ оскорблени начальника и неповиновенін ему, такъ накъ діянія Андреева, относясь до оскорбиенія и неисполненія законныхъ требованій караула, должны быть подведены подъ 120 и 122 ст. XXII.—Главный военный судь находить, что смотрители тюремныхь замковь вы отношени содержащихся въ техъ занкахъ арестантовъ должны почитаться начальниками ихъ, потому что, на основании 105 ст. Воинск. Устава о службъ въ гариизонь, исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовь дисциилинарныхъ ввисканій и имъ же, согласно циркуляру главнаго штаба 1869 г. № 88,*) подчинени въ дисциплинарномъ отношени арастанти военнаго въдомства. Въ виду сего и согласно ръшению главнаго военнаго суда 1872 г. № 102, оказывается, что the state of the s

^{*)} Циркулярь этоть напечатань въ приложениях ко 2 выпуску Сборинка, на 890 страница.

дъяніе подсудимыхъ Богомодова и Андреева, которые признаны судомъ виновными въ томъ, что, услышавъ привазаніе смотрителя тюрьмы, сділавшато распоряженіе о закованін ихъ, схватили съ наръ-Андреевъ ножку, а Богомодовъ доску, и заявыян, что нерваго, кто къ нинъ подойдеть, убыють, стали въ угрожающее положеніе и триъ не допустили нижнихъ чиновъ исполнить отданное имъ приказеніе,-вравильно отнесено судомъ къ предусмотренному нь 115 ст. XXII вооруженмому сопротивлению исполнению распоряжений начальника. Равнымъ образомъ кассаціонная жалоба защитника подсудимаго Богонолова на востановленіе судомъ одного общаго волюса по обвинению подсудникать въ сопротивления распоряжениять начальника, а также жалоба и защитника подсудимаго Андресва на постановление вопросова будго-бы на освовани одних только выволова обвинительнаю акта, не могуть быть уважени въ виду иногократных решеній главнаго военнаго суда (1869 r. NM 9, 11; 1869 r. NM 59, 71; 1870 r. NM 34, 49, 189, 144, 149, 167; 1871 г. № 169 и 1872 г. № 113), въ которыхъ было разъненено, что кассаліонныя жалобы и протесты на постановку вопросовъ не допускаются, исключая твач случаевь, когда неправильная постановка вопросовь отразилася: ил существы самого приговора, чего въ настоящемъ случав не усматривается. Перекодя затимъ жъ разсмотренію других частей кассаціонных жалобь защитниковь подсудницуь. главный военный судъ находить, что, на основании последней части 821 ст. XXIV, въ случав сомивния о томъ, должно ли быть вивняемо подсудниому въ вину совершенное имъ преступное дение, постановаленся о семъ отдельный вопросы; между тіми на обычненію подсудинаго Богомодова на навесенія караульному офищеру удёра по голове подобнаго вопроса постановляемо не было, изы чего: следуетъ заключить, что и соминия объ. умышленности означенного проступного деяния не было нозбуждаемо на съдъ, а посему и кассаціонная жалоба защилника подсудамаго Богомолова на нарушение будто-бы судомъ 3 п. 855 ст. XXIV тъмъ, что въ ириговоръ не упомяную объ умышленности нанесенняю подсудимымъ партаутьному офицеру удара, не заслуживаеть уваженія. Точно также не можеть быть уважено и заявленіе его о неправильномь тримаменів из вида нопрудинаго Богомолова 107 ст. ХХІІ, нбо въ різпенінхъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 84, 1871 г. № 42 н 1872 г. № 88 было разъясняемо, что въ техъ случаяхъ, когда делніе подсуднмаго подходить подъ опредаление нескольких преступлений, наказание ему опредъляется за важивниее преступление. Согласно сему за нанесение удара караульному офицеру, въ виду того, что онъ, на основании 109 ст. XXII, долженъ почитаться начальникомъ подсудикаю Богомодова, судъ совершенно правильно назначиль сему последнему наказание по 107 ст., которая, предусматривая нанесение удара начальнику, подвергаеть виновнаго более строгому наказанію, чемь осворбленіе караула нанесеніемь удара, указанное въ приводимой защитникомъ 121 ст. XXII. Выфать съ темъ согласно решеніямь главнаю военнаго суда 1870 г. № 188 и 1871 г. № 91, суду не предстояло надобности излагать и соображеній о прим'янснін 107 ст., такъ вакъ въ опреділенія по закону свейства означенняю преступнаго діянія недсудимаго, очевидно составляющаго наспаретвенное дівістийе противъ офицера, предусмотранное въ 107 ст. XXII, не могло вознивать никакого соминия. Относительно кассаціонной жалоби защитника другаго подсудинаго, арестанта Андреева, главный военный судъ находить, что предметы обвиненія, въ конть привнанъ виновнимъ подсудимий Андреевъ, изложени въ приговоръ съ достаточною подробностію, дающею нолную возможность судять о свойств'в его преступленій, почему жалоба защитника его на нарушеніе судомъ 1 п. 855 ст. ХХІV, требующаго изможенія вы приговоры предметовь обвиненія, не васлуживаеть уваженія. Равномерно не заслуживаеть уважения и указоние защитника о неозначения на

самомъ дриговори времени и порядка, въ которомъ онъ быль объявляють, такъ камъ это положительно опревергается подлинным'я приговором'я, ква которато видно, чио требеванія по сену предмету, валоженныя въ 864 ст. XXIV, были судом'я вполн'я собилодены. Что же касается до неправильнаго будто-бы примъпенія нь подсудымому Андрееву 284 ст. XXII, то главний военний судъ находиль, что 1464 и 1464 ст. Улож. о наказ., которыя только, по интиню защитинка, могли быть повифионы въ виновности Андреова, продусматривають наиссение съ наибрениять побосиъ, увачья, рани нае немка наснавственемка дайствій, ота когорыха косладовала кому-дибо смерть. Между такъ Андрескъ признанъ оудокъ вижевнумъ въ томъ, что, имъя заранее обдуманное намирене убили арестанта Деписана, удариль его полиновъ, оть чего Денисовь чрень несколько часовь уморь. Такого рода преступное далие инферь всь примении умищиснико убійства, накавичасмаю въ военное премя по 284 ст. XXII, всябдствие чего статья эта правильно применена нъ подсудниому Андресву. Также неосновательною оказывается и жалоба запитинка на ошибочное врименение къ виновности Андресва 106 и 118 ст. вийово 120 ж 129 от. ХХИ, ибо накъ за осворбленіе, такъ и исповиноселіє карауданому офидеру, по изложеннымъ выше соображенілиъ, къ подсудниому Андреску должны быть применены те статьи закона, которыя мазначають отронайщае памасаніе, ниенно вы вастоящемъ случав 106 и 118 ст. ХХП, къ тому же делие Андреска, заключавически въ томъ, что овъ не допустиль инжинхъ чиновъ заковать себи въ нрисучетнія штабет-капитана Афанасьева, отдавшаго прикиваніе объ этома, но разъяснению главнаго вееннаго суда въ рамения 1871 г. № 184, соотважиетъ безуслению неповиновение начальныху, предуслотованое въ нриведенией 113 статаф. Но всиль свих основаниямь главный военный судь опредаллеть: клосаціонныя жавобы защитниковь подоудимых Богонолова и Андреева останить безъ последствій.

14. — I ю н з 14. Дъло но протесту и. д. номощника военваго прокурора на притоворъ барказскаго военно-окружнаго суда е служителяхъ горійскаго провіавтекато кагазина Диовъ Филиновъ и Григорії Церьггинъ.—Изь діла видио, что означенный судъ привналь Филинова и Нарыгива виновинии въ томъ, что они, безъ предварительнаго между собою соглашения, въ ночь на 13 декабри 1671 года, сломанъ замовъ у двери погреба горійского жителя Анилбара-Шынли, нодитили изъ онаго: до 60 туногъ вина, до 2 пудовъ кукуруви, около 4 фунтовъ луковаго офисии, две железныхъ лопаты и другія вещи. Находя, что совернісинос нодсудимыми двяніе составляють пражу со взлономь, предусмотренную 1647 ст. Улож. о нак. угол. и испр., и имъя въ виду, что означенное преступлене совершвии не одни подсудивые и что действіями ихъ управляли другія леца, не расврытыя судебнымъ следствіемъ, судь призналь подсудимыхъ участивнами вражи и, по смягчении опредъленняго въ 1647 ст. наказанія на 2 степени, согласно 147 ст. Улож. и, сверкъ того, во внимание къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степевь, на основани вышевриведенных законовъ, а также ст. 49 и прилож. въ ст. 6 XXII, ст. 680 XXIV и Улож. о нап. ст. 158, приговорилъ Филипова и Нарыгина отдать въ военно-испр. роти на одинъ годъ и месть месяцевъ. На этотъ приговоръ и. д. номощника военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Патоновъ, представиль протесть, въ которомъ объясилеть: 1) что судь, признава подсудимыхъ, въ разрешенныхъ имъ по делу вопросажь, виновными въ непосредственномъ совершении кражи вещей изъ погреба горійскаго жителя Амилокра-Швили, со въломомъ вамка, обязанъ былъ назначить имъ паказаніе, на основанія 12 и 117 ст. Улож. о наказ., какъ главнымъ виновникамъ преступденія. Между тівть судь, по резолюцін признавъ подсудинихъ виновными въ участін въ означенной прожів,

объяснить въ приговоръ участіє ихъ съ другими лицами, первохричьми судебнимъ следствения, чения наружими 844 и 855 ст. ХХІV, допустивы несоответстве резолюцін, и приговоре, съ разр'єщенными що д'ялу вопросами; 2) вопреки 845 ст. ХХІУ. судь не упомянуль ва резолюціи объ уменьшающихь вину нодсудвикихь обстоятельствать, призначимить разрешенными по келу вопросами и указанных ве пригеверъ, и 3) въ нарушение 1 и. 855 ст., въ приговоръ суда не означени всъ вени. похименныя подсудеными у горійского жителя Амидебра-Швиди, а упомявуты только въкоторыя изъ нихъ. — Главный военный судъ находитъ, что, на основани 12 ст. Улож. о нак., въ преступлени, учинениомъ нъсколькими лицеми, базъ предваритецьчаго иль на то соглашенія, признаются главными виновными, межку ввочинь. жиль, непосредствение совершивщія преступленіе, которыя, согласно 117 ря. Улож., имиговариваются въ высшей мфри наназанія, положенняю за совершенное мии мрестумденіс. На семъ основаніи военно-окружный судъ, признавъ Филинова и Нарыгина, въ разрещеннихъ имъ по дълу вопросахъ, виновники въ томъ, что оми, безъ предварительного между собою соглашения, сломавъ замовъ у двери погреба горійскаго жителя Амилбара-Швили, похитили изъ онаго разния велии, обязанъ быть приговорить ихъ, на основании вышеуновинутыхъ статей Удежения, напъ главныкъ виновныкъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, къ высщей марж положенного за то преступление наказания. Между тамъ судъ, по резолючия признавь полсудимихь виновными въ участін въ означенной кражь, въ приговорь объяснять, это они участвовали въ преступленіи съ другими лицами, чёмъ наружнить 844 ст. XXIV, разъясненную въ ръщениять глариято военнаго суда, 1868 г. 🧸 37 и 1869 г. №№ 19 и 113, согласно которой резолюція должна на точности соотвітстворать разрешеннымь по делу вопросамь. Независимо оть сого, главими веспими судъ находить, что по настоящему дълу судомъ допущены и другія нарушенія формъ и обрадовъ судопроизводства, указанныя въ протеств и д. понощини восинаго прокурора, твиъ, что судъ, вопреки 845 ст. XXIV и рашенія главнаго восинаго суда 1870 г. № 100, не упомянуль вы резолюцій объ уменывающих вину подсудимых обстоятельствахь, указанныхь въ разрышенныхъ судомъ вопросакъ и въ пригоноръ и, въ нарущение 1 п. 855 ст. и ръшения главнаго военнаго суда 1870 г. № 133, не означиль въ приговорѣ всѣхъ похищенныхъ подсудиными вещей у пррійскаго жителя Амилбара-Швили, перечисливъ только н'акоторыя кръ нихъ. По симъ основаніямъ, признавая протесть правидьнымъ и руководствуясь 965 ст. ХХІУ, главный военный судъ опредбляеть: приговоръ кавказскаго военно-окруживко судь о подсудимыхъ Нарыгинъ и Филиповъ, какъ постановленный съ неправильнымъ примъненіемъ закона въ опредъленіи виновности подсудимыхъ и съ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отмънить, предоставивъ означенному стму постановить по делу сему новый приговорь вы другомы составы присутствія.

147—І ю ня 14. Діло по вассаціонной жалобі подсудимаго, писаря унтертофицерскаго звація одесскаго военно-окружнаго суда. Миханна Коловир, на состоявщійся о немъ приговоръ означеннаго суда.—Одесскій военно-окружный суда призналь писаря Головко виновнымъ въ томъ, что, при отсыдкі, въ послідникъ числахъ октября 1871 года, къ командиру кубейской бригады пограничной стражинать канцеляріи суда, вещественныхъ доказательствъ по ріменному уже ділу о рядовомъ Николаенко, не отправиль находившагося въ числі ихъ полущубка, съ пілію воспользоваться опымъ, н продаль его, чрезъ отставнаго рядоваго Шульца, неизвістнымъ евреямъ за 2 руб. сер., каковыя деньги обратиль въ свою пользу. Находя, что это преступленіе составляєть похищеніе изъ присутственного міста предмета, который служцьь къ наслідованію преступленія и изобличенію преступленію преступленія и изобличенію преступленія преступленію преступленія преступлення п

ника и принимая во вниманіе малецвинесть некищенняю вслушубка, вийсто к тораго, какъ видно изъ дела, подсудницив, по отврити его влоупотребления, быль предстанденъ другой, судъ избрадъ для подсудимате слабаниее изъ навазаній, опредаленных 306 ст. Улож. о наков, и, руководствуясь означенною статьею, а также 278, 279 и прилож. къ 6 ст. ХХИ, притоворилъ подоудинаго Головко, но лименіи унтерь-офицерскаго званія, нашивки за 6-летиюю безпоречную службу и вефил особенныхъ, дично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрітенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мъсящевъ. Въ кассаніонной жалобі, подсудницій Головко объясняють, что толюваніе судомъ закона, при опредълении рода сдъданнаго имъ преступления, онъ признаетъ неправильнымъ, потому что въ принисываемыхъ ому дъйствіяхъ на заключается при-STATORD HOXHILLERIS HELD REPORTED HERO WECTA BORROCTHORNARO GORGE TORSE TRANSPORTED A. ALS чего требуется, чтобы похищенная вещь находилась во владени не того лица, кеторое похищаеть, а накъ вещественныя доказательства били нереданы ому для отсывки по принадлежности, то деяние его следуеть отнести кь растыста выбремнаго но службъ казеннаго или частнаго имущества; посему подсудимый Головко просыть объ отнене приговора суда,—Главный военный судь находить, что 303 ст. Улож, о нак., опредъяля наказаніе за похищеніе нас присутотненняго міюта ветей най предистовь, служивнихь или долженствовавнихь служить къ изследованию преступленія или къ пробличенію преступника, требуеть, чтобы оти вещи или предметы хранились въ томъ присутственномъ масть, а какъ ись приговора суда видно, что утаенный нодсудимым полушубовь, принадлежа въ числу вещественникь доказательствъ по решенному делу, не хранился въ суде, а быль поручень подсудниому для отсылен по привадлежности и утратиль уже значение доказательства, служившаго для изследованія преступленія, то применене судомь вы виновмости персуднивго 303 ст. Улож. оказывается неправильнымъ; преступное же дъяние его, составляя растрату връренияго но службь частнаго инущества, понолненнаго после открытія злочнотребленія, предусмотрено 2 частію 238 ст. ХХІІ, и влечеть для подсудимаго, какъ нижняго чина, состоящаго на срочной службь, наназаніе, указанное въ 1 н. III разд. прим. къ прил. къ ст. 6 XXII. Посему, находя, что, при ностановлении настоящаго приговора, судомъ допущено неправильное применение закона въ определения рода преступления подсуденато, главный военный судь, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредыляеть: приговорь одесскаго военно-окружнаго суда о писаръ Головко отмънить, предоставивь осиу суду постановить по двлу сему новый приговорь въ другомъ составь присутствія.

Дебора По н я 14. Дебо по кассаціонной жалобе защитника подсудимаго, радоваго 66 пех. бутырскаго полка Старра Ининоласта, на состоявшійся о немъ приговорь временнаго военнаго суда въ г. Туль.—Временный военный судъ признать Николаста виновнымъ въ томъ, что, состоя артельщикомъ писарской команды, по просъбе своихъ товарищей, кунивъ для нихъ въ разное время чанки, ложни и кружки, передержалъ на это 3 руб. 30 кои. артельныхъ денегъ безъ разръщенія начальства и деньги эти возвратиль по откритіи его злоупотребленія, и въ томъ, что забирая у разныхъ торговцевъ въ долгъ продукты для артели, выдаль безъ разрышенія начальства семи писарямъ приварочныя деньги впередъ, при чемъ предукты для артели были доставлены въ надлежащемъ количествъ, такъ что ни казна, ни вртель убытка чрезъ то не потеривли. Посему находя, что первое дъявіе составляетъ преступленіе тождественное съ растратою ввъренныхъ по службъ денегь, предусмотрённою въ 238 ст. ХХІІ, а второе составляетъ нарушеніе положенія о ротномъ хозлёствъ, т. е. одинъ изъ маловажныхъ проступковъ, предусмо-

трынных въ 9 и 13 ст. ХХШ, судъ на основании этихъ статей, а также прилож. въ 6 ст. (§ III п. I), и 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 149, 152 п. 4, 134 п. 2. и 153 п. 4 ст. Улож. о нак., по понижение следующаго Николаеву по закону наказанія. во внимание въ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 степени, приговориль его, по лишении нъкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянию присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увежиченіемъ обязательнаго въ ономъ пребыванія на 1 годъ, и наказать розгами 50 ударами. - На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что преступное деяние подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что онъ безъ разръшенія начальства купиль необходимыя для артели вещи. причемъ казна не понесла никакого убытка, не можетъ быть подведено подъ дъйствіе 238 ст. ХХІІ, которая предусматриваеть растрату ввъренныхь по службь денегь, всегда сопряженную съ ущербомъ вазны, и что за означенный поступовъ подсудимый подлежить дисциплинарному взысканію.—Тлавный военный судь находить, что, какъ видно изъ приговора временнаго военнаго суда; рядовой Николаевъ покупаль на артельныя деньги разныя вещи, необходимыя для артели, по просыбъ своихъ товарищей, и такъ какъ артельная сумма находится въ распоряжения артели, то за передержанныя при покупка деньги онь должень быль ответствовать предъ артелью, по требованію которой означенныя деньги, въ случав невозвращенія ихъ подсудимымъ, подлежали бы взысканію административнымъ порядкомъ по правиламъ, изложеннымъ въ 118-131 сг. ХХІП. Посему и въ виду разъясненій главнаго военнаго суда въ ръшениять 1871 г. № 54 и 130, признавая приговоръ временнаго суда о наказаніи подсудимаго Николаева за означенный проступокъ по 238 ст. XXII, вакъ за растрату ввъреннато по службъ имущества, пополненнаго посль открытія злоупотребленія, неправильнымь, главный военный судь опредыляєть: означенный приговоръ отменить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по настоящему делу новый приговорь въ другомъ составе присутствія.

149.—Ію ня 14. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ виденскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ ковенской сборной команда: Антонъ Лещенко, Егоръ Харитоновъ и Сильвестръ Невидоменовъ:-Виленскій военно-окружный судь, признавь подсудимихь Лещенко, Харитонова и Невядомскаго виновными въ вооруженной кражъ со взломомъ, на основаніи 1654, 1641, 149 ст. Улож. о наказ. и Высочайшаго повельнія, объявленнаго въ приказе по военному ведомству 1869 года № 250, приговорилъ илъ по лишенти всехъ правъ состоянія съ иснолненіемъ надъ ними обряда позорнаго лишенія сихъ правъ, сослать въ каторжное отділеніе въ Тобольскі на четире года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представиль протесть, въ которомь объясияеть, что судь неправильно примениль къ полсудимымъ Лещенко. Харитонову и Невядомскому Высочайнее повельніе, объявденное по военному ведомству 1869 г. за № 250, такъ какъ законъ этотъ относится только до арестантовъ военно-исправительныхъ роть.—Главный военный судъ находить, что объявленное въ приказъ по военному въдомству 14 іюля 1869 года за № 250*) Высочайшие повеление о замение ссылки въ каторжную работу отсылвою на соответствующіе сроки въ каторжное отделеніе въ Тобольске-относится только до арестантовъ военно-исправительныхъ роть, которые признаны будуть виновными въ преступленіяхъ, вленущихъ за собою этотъ родъ наказанія, а не до всёхь вообще нажних чиновь, а потому, признавая протесть по этому предмету

 ^{*)} Приказъ этотъ напечатанъ въ приложеніяхъ по 2 выпусву Сборника на 372— 373 страницахъ.

правильнымъ, главный военный судъ опредъляетъ: состоявшійся о рядовыхъ Лещенко, Харитоновъ и Невядомскомъ приговоръ измънить въ томъ, чтобы подсудимыхъ, вмъсто назначенной имъ судомъ отсылки въ каторжное отдъленіе въ Тобольскъ, по лишеніи всъхъ правъ состоянія, съ исполненіемъ надъ ними обряда позорнаго лишенія сихъ правъ, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 4 года.

150.—Ію ня 14. Діло по кассаціонной жалобі подсудимаго, унтеръ-офипера, изъ вольно-опредъляющихся, 137 пфх. нфжинскаго полка Владиміра Жаврида, на состоявшися о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.-Изъ дъла видно, что означенный судъ призналъ унтеръ-офицера, изъ дворянъ, Жаврида виновнымъ: 1) въ первомъ изъ службы побъгъ, 2) въ томъ, что, въ бытность на службе въ 4 батарев 2 артиллерійской бригады, взяль у фейерверкера Трофимова казенную шашку съ тъмъ, чтобы только явиться къ командиру батареи, но шашки этой не возвратиль, снеся ее къ себь на квартиру, гдв потомъ она была имъ неумышленно утрачена, и 3) въ томъ, что, находясь подъ арестомъ на гауштвахть и бывъ отправленъ, вследствіе заявленія о болезни, подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика Тужилова, для освидътельствованія къ врачу, откуда приведенъ Тужнаовымь вь бригадный околодовь, онь, воспользовавшись оплошностию Тужидова, скрыдся изъ околодка и ушелъ къ себъ на квартиру, оставаясь тамъ до встръчи съ посланнымъ за нимъ фейерверкеромъ Трофимовымъ, съ которымъ и прибылъ въ казармы. Относя последнее даяніе къ предусмотренному въ 138 ст. ХХІІ поб'єгу изъ-подъ ареста, судъ на основании приведенной статьи, а также 38, 40, 135, 139 ст. С. В. П. 1869 г. и 7 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Жаврида къ исключенію изъ службы съ последствіями, въ 40 ст. ХХП указанными. Въ кассаціонной жалобъ подсудимый Жавридъ объясняеть: 1) что по дълу сему нарушена судомъ 855 ст. XXIV темъ, что въ приговоре не объяснено, въ чемъ заключалась совершенная имъ утрата казеннаго оружія; 2) что, въ нарушеніе 731, 789, 790 и 792 ст. XXIV, ему было воспрещено предлагать вопросы свидетелю подполковнику Гульденбалькъ-де-Гійдаю, и 3) что отлучка его изъ бригаднаго околодка неправильно признана побътомъ изъ-подъ ареста.—Главный военный судъ находить, что жалоба подсудимаго Жаврида на необъяснение въ приговоръ виновности его, заключавшейся въ неумышленной утрать казеннаго оружія, положительно опровергается подлиннымъ приговоромъ, въ которомъ означенная виновность подсудимаго изложена съ подробностію, вполн'є соотв'єтствующею требованіямъ 855 ст. XXIV. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго о недозволеніи ему предлагать вонросы свидетелю подполковнику Гульденбалькъ-де-Гійдлю, такъ какъ изъ протокола судебнаго засъданія видно, что предсъдатель суда воспретиль подсудимому лично предлагать вопросы помянутому свидетелю, въ видахъ охраненія военной дисциплины, на что, согласно решению главнаго военнаго суда 1869 г. № 41. имъть полное право. Что же касается неправильнаго признанія отлучки подсудинаго изъ бригаднаго околодка побъгомъ изъ-подъ ареста, то главний военный судъ находить, что, на основаніи 138 ст. XXII, означенныя въ 135 и 136 ст. наказанія за побъть возвышаются 1 или 2 степенями, между прочимъ, когда побъть совершень изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста. Между тімъ подсудимый Жавридъ совершиль отлучку не изъ-подъ ареста и не изъ-подъ стражи, а во время нахожденія въ бригадномъ околодић подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика Тужилова, который, не имъя по своему званию присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можеть быть причислень въ стражь, о воторой упоминается въ приведенной 138 статъъ. Посему, признавая примъненіе означенной статьи къ винъ подсудинаго неправильных, главный военный судъ опредъляеть: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ Жавридъ отмънить, предоставивъ тому суду постановить по дълу сему новый приговоръ въ другомъ составъ присутствия.

151. Пюня 14. Діло по кассаціонной жалобі защитника подсудимаго, рядоваго 156 пах. едисаветпольскаго полка Ниова Болдарова, на состоявнійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.-Изъ дъла видно, что означенный судъ призналь Болдарева виновнымъ въ томъ, что, выходя изъ духана, после того какъ унтеръ-офицеръ Сальниковъ, бывшій начальникомъ обхода, розняль драку между Пащенко и Задорожнымъ, подошелъ къ Сальникову сзади и ударилъ его по лицу. Относя деяніе это въ предусмотренному въ 111 ст. ХХП осворбленію свое го унтерь-офицера, судъ, на основании этой, а также 107 и 110 лит. в. ст. той же книги, приговориль Болдарева, къ отдаче въ военно-испр. роты на 3 года. Въ кассаціонной жалобь защитникъ подсудинаго объясняеть, что къ упомянутому выше, преступленію Болдарева следовало применить не 111 ст. ХХІІ, такъ какъ подсудимый не быль подчинень Сальнивову, а 121 ст., предусматривающую случан осворбденія чиновъ военнаго караула, къ числу коихъ, по рѣш. главн. воен. суда 1867 г. № 1, относятся и обходные.—Главный военный судъ находить, что подъ именемъсвоего унтеръ-офицера, какъ разъяснено въ рѣш. главнаго суда 1868 г. № 10, слъдуетъ разумъть унтеръ-офицера своей рогы, между тъмъ изъ дъла видно, что унтерь-офицерь Сальниковъ состояль не въ той ротв, къ которой принадлежаль подсудимый Болдаревь. Обстоятельство же, что Сальниковь, въ то время, когда ему причинено подсудимымъ насильственное дъйствіе, исполняль обязанности начальника обхода, не могло послужить основаніемъ къ примененію въ настоящемъ случав къ винв подсудимаго той строгости закона, которая установляется 111 ст. ХХІІ за оскорбление свосго унтеръ-офицера или другаго вижняго чина, коему виновный, хотя и временно, быль подчинень. Посему, находя, что военно-окружный судъ за нанесеніе удара бывшему начальникомъ обхода унтеръ-офицеру Сальникову неправильно назначиль подсудимому наказаніе какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офидера, и что преступление это, согласно разъяснению глави. воен. суда 1867 г. № 1, предусмотрено 121 ст. XXII, въ которой назначается наказание за нанесение удара часовому или военному караулу и 110 ст. той же книги, главный военный судъ опредъляеть: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Болдаревъ отмёнить, предоставивь тому суду постановить по делу сему новый приговорь въ другомъ составв присутствія.

ПБС-- Іюня 21. Дімо по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобі защитника подсудимаго, рядоваго переміннаго состава 66 піх.
резервнаго баталіона Николам Каргополова, на состоявшійся о семі подсудимомь приговорь временнаго военнаго суда вы г. Саратові.—Изь діла видно,
что означенный судь призналь Каргополова виновнымь: 1) вы самовольной отлучкі, послів неоднократных взысканій за этоть проступокы вы дисциплинарномы порядкі; 2) вы оскорбленіи на словахы своего фельдфебеля, во время исполненія симы
послівднимь обязанностей служби; 3) вы буйстві, во время содержанія его поды
арестомы на гауптвахті; 4) вы оскорбленіи на словахы военнаго караула; 5) вы
помівщенія, по невіжеству и малограмотности, оскорбительныхы выраженій для баталіоннаго суда, вы поданномы имы заявленій вы означенный судь, и 6) вы томь,
что, находясь поды арестомы на гауптвахтів, быль пьяны и шуміль. Относя это
послівднее діяніе подсудимаго кы буйству или безчинію и находя, что за каждое
изь упомянутыхы преступленій опреділяется одиночное заключеніе вы военной

тюрьме, судь, на основани С. В. П. 1869 г. ст. 49, 50, 51, 106, 110, 111, 195, 1 пол. 196 и 197 XXII, 830 ст. XXIV и Улож. о наваз. ст. 152 и 153, по смягчения намазанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 1 степень, приговориль Каргополова отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, представиль протесть, а защитникь подсудимаго Каргополова принесь кассаціонную жалобу. Въ протеств помощникъ военнаго прокурора объясняеть: 1) что въ виду савланнаго имъ на судебномъ следствін заявленія о томъ, что онъ будеть обвинять подсудимаго въ двукратномъ пьянствъ, судъ обязанъ былъ поставить отдъльные вопросы по этимъ двумъ обвиненіямъ, между темъ судъ, поставивъ вопросъ о пьянстве, оставиль безь обсужденія, какъ буйство подсудимаго, значившееся въ обвинительномъ актъ, такъ и возникшее на судъ новое обвинение подсудимаго въ пъянстве, и 2) что, признавъ Каргополова виновнымъ въ деяніяхъ, влекущихъ за собою наказанія, не превышающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'в, судъ, на основани 152 ст. Улож. о нак., обязань быль назначить подсудимому тягчайшее изъ сихъ наказаній, не выходя изъ предъловь, положенныхъ для наказанія сего рода; опредъливъ же подсудимому отдачу въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мвсяца, судъ нарушилъ 96 ст. XXII. Съ своей стороны защитнивъ подсудимаго Каргополова, въ представленной имъ жалобъ, указываетъ на ту же неправильность въ назначени судомъ подсудимому наказанія. - Главный военный судъ находить, что отсутствие вопроса по обвинению подсудимаго въ буйствъ, значившагося въ обвинительномъ актъ, не составляетъ упущения со стороны суда, такъ какъ въ приговорь судь вошель въ обсуждение этого обвинения, признавь подсудимаго Каргополова виновнымъ въ томъ, что, находясь подъ арестомъ на гауптвахть, онъ быль пьянъ и шумълъ, каковое дъяніе подведено судомъ подъ понятіе о буйствъ или безчиніи; что же васается необсужденія судомь вновь возникшаго на подсудниаго, на судебномъ слъдстви, обвинения въ пъянствъ, возбужденнаго, какъ видно изъ протокола судебнаго засъданія, прокурорскимъ надзоромъ, то упущеніе это составдяеть нарушение 821 ст. XXIV. Обращаясь ко второй части протеста и кассапіонной жалобь защитника подсудимаго Каргополова, главный военный судъ находить, что временный военный судь, признавь подсудимаго виновнымь въ деяніяхъ, влекущихъ за собою наказанія, не превішающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ, обязанъ былъ, согласно 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., назначить подсудимому это наказаніе въвысшей мере, т. е. по 1 степени 54 ст. ХХІІ; опредвливв же подсудимому отдачу въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мвсяца, судъ нарушилъ прямой смыслъ 96 ст. ХХИ, на основани которой не допускается переходь оть одиночнаго заключенія въ военной тюрьив къ отдачв въ военно. роты. Посему главный военный судъ, признавая протесть помощника военнаго прокурора и жалобу защитника подсудимаго Каргополова, о неправильномъ назначеній судомъ наказанія подсудимому, вполнъ основательными и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь временнаго военнаго суда въ г. Саратовв о подсудимомъ Каргополовъ, какъ постановленный съ неправильнымъ примъненіемъ къ винъ подсудимаго законовъ о наказании и съ нарушениемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отменить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по делу сему новый приговорь въ другомъ составь присутствія.

153.—І ю н я 21. Діло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 106 піх, уфимскаго под-ка мітнатіть Филиповъ.—Изъ діла видно, что подсудимый Филиповъ предавъбыть военному суду по обвиненіямъ: 1) въ томъ, что, бывъ наказанъ по суду за дур-

ное поведение вообще, онъ 27 марта сего года самовольно отлучился изъ мъста расположенія роты, пробывь въ отсутствін до 28 того же марта, причемъ промоталь: галстухъ, рубаху, холщевые брюки и сапожный товаръ, 2) въ томъ, что, будучи наказанъ по суду за промотаніе мундирныхъ вещей, во время той же отдучки промоталь казенные летніе шаровары, и 3) вь томь, что продаль, данныя ему для носки рядовымъ Бояровимъ, суконные шаровары. Виленскій военно-окружный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ самовольной отлучка, совершенной имъ послѣ навазанія по суду за таковыя же отлучки, на основанія С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49 и 2 пол. 196 и ст. 149 Улож. о нав., приговориль его отдать въ военноиспр. роты на 1 годъ и 6 мъсяцевъ. По обвинению же Филипова въ промотания казенныхъ вещей и продажь суконныхъ шароваръ, принадлежавшихъ рядовому Вопрову, судъ, по недоказанности сихъ обвиненій, на основанія 1 п. 834 ст. ХХІУ, постановиль считать подсудимаго оправданнымь. На этоть приговорь помощникь военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, представняъ протестъ, въ воторомъ объясняетъ: 1) что документами, удостовъряющими промотание нижними чинами казенныхъ мундирныхъ вещей, служатъ арматурные списки, въ которыхъ обозначены утраченныя казенныя вещи, а потому судь, бывь обязань руководствоваться приложеннымъ въ дълу арматурнымъ спискомъ, въ коемъ поименованы утраченныя подсудимымъ казенныя вещи, неправильно освободиль подсудимаго оть навазанія за растрату казенных вещей по бездоказанности сего обвиненія; 2) что, въ нарушение 821 ст. ХХІУ, судъ соединиль въ одинь вопрось два совершенно различныя обвиненія подсудимаго: промотаніе вазенныхълетнихъ шароваръ, и утрату суконныхъ шароваръ, принадлежавшихъ рядовому Боярову; 3) что, во времи повърки списка свидетелей, рядовой Бояровь, вызванный въ качестве свидетеля, не находился въ залъ засъданія, чънъ нарушена 740 ст. XXIV, и 4) что предсъдательствовавшій на судь, не смотря на несознаніе подсудимаго въ преступленіяхъ, предлагаль ему вопросы, касающіеся обстоятельствъ преступленія, каковые вопросы, согласно разъясненію уголов. вассац. департ. прав. сената 1867 г. № 606, не могуть быть предлагаемы подсудниому до разсмотренія каждаго доказательства въ отдельности.—Главный военный судъ находить, что обстоятельства, изложенныя въ первоиъ пунктъ протеста, относительно неправильнаго освобожденія подсудимаго оть отвітственности за промотаніе казенных вещей, относятся до существа діла, такъ какъ, на основанія 826 ст. XXIV, разъясненной въ рішеніяхъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 27 и 28, 1872 г. № 69, виновность или невиновность подсудимаго опредвляется по внутреннему убъждению судей, а потому эта часть протеста, за силою 4 ст. XXIV, не подлежить разсмотранію вы вассаціонномы порядка. Равнымы образомы же заслуживаеть уважения протесть помощника прокурора относительно указываежаго имъ нарушенія 821 ст. XXIV, такъ какъ, согласно неоднократнымъ ръщеніямъ главнаго военнаго суда (1868 г. №№ 9 и 11, 1869 г. №№ 59 и 71, 1870 г. №М 49, 130, 144, 449 и 167 и 1871 г. № 159), протесты на неправильную постановку вопросовь допускаются только въ техъ случаяхъ, когда неправильность эта отразилась на приговоръ. Между тъмъ, въ настоящемъ случав соединение двухъ различных обвиненій подсудимаго: промотанія вазенных летних шароварь и утраты шароварь, принадлежавшихъ рядовому Боярову, въ одинъ вопросъ, не имъло и не могло иметь нивакого вліннія на приговорь, такъ какъ подсудимый по симъ обвиненіямъ признанъ оправданнымъ. Обращаясь засимъ въ остальнымъ частямъ протеста, главный военный судъ находить, что изъ протокола судебнаю засёданія видно, что при поверка списка свидетелей, вызванный на судебное следствіе въ качестве свидетеля рядовой Бояровь не находился въ зале заседанія суда, вопреви требованию 740 и 746 ст. ХХІУ, и что предсъдательствовавший, не смотря на несозна-

ніе подсудимаго, допрашиваль его по обстоятельствамь преступленія, чёмь нарушиль 749 и 752 ст. XXIV, на основании которыхъ вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются только подсудимымъ, признающимъ свою вину; тёхъ же, которые не сознаются въ преступленіяхъ, предсёдатель спрашиваетъ, при разсмотрени каждаго доказательства, не желають-ли они въ свое оправдание представить объясненія. Допущеніе судомъ означенныхъ отступленій отъ правиль судопроизводства составляеть нарушение формъ и обрядовъ, установленныхъ для сего законами; но какъ нарушенія эти не им'яли вліянія на постановленіе о подсудимомъ приговора, то онъ не могутъ быть признаны столь существенными, чтобы лишали приговоръ сили судебнаго решенія. Посему, признавая протесть помощника прокурора не заслуживающимъ уваженія, но имъя въ виду, что на постановленіе о подсудимомъ Филиповъ приговора, относительно присужденія его къ отдачь въ военноиспр. роты, им'яло вліяніе прим'яненіе къ его виновности 2 пол. 196 ст. XXII, изъ которой этоть родь наказанія исключень Высочайшимь повельніемь, объявленнымъ въ приказъ по военному въдомству 1 мая сего года за № 135 и потому подсудиный подлежить за преступленіе его болье легкому наказанію, главный военный судъ, применяясь къ 4 и 965 ст. XXIV, определяеть: приговоръ виденскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Филиповъ отмънить, предоставивъ сему суду постановить по дёлу сему новый приговорь, съ тёмь, чтобы при этомъ была принята въ соображение новая редакція 196 ст. ХХІІ, изміненная Высочайшимъ повельніемъ, объявленнымъ въ приказъ по военному въдомству 1 мая сего года sa № 135.

154. — І ю н я 21. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новгород во рядовомъ 88 пъх. петровскаго полка **Иванъ Жубасъ.**—Временный военный судъ призналъ рядоваго Жубаса виновнымъ въ томъ, что 27 декабря 1871 г. напился безчувственно пьянымъ, причемъ неумышленно толкнулъ въ грудь дежурнаго по роть ефрейтора Максимова, когда тотъ воспрепятствоваль ему идти со двора, и оцарапаль ногтями лице вицеунтеръ-офицера Михайлова въ то время, когда сей последний принялся вязать его, не сознавая однако же нисколько своихъ дъйствій. Посему находя, что дъянія эти, въ виду безсознательнаго состоянія подсудимаго, составляють дишь пьянство и буйство, предусмотрѣнныя—первое въ 9 ст. XXIII, а второе въ 197 ст. XXII, судъ, на основаніи этихъ статей, а равно 7 п. 152 ст. Улож, о наказ. и 13 ст. ХХІП, въ виду чистосердечнаго раскаянія подсудимаго въ своихъ проступкахъ и нахожденія его менъе года на службъ, приговорилъ рядоваго Жубаса къ строгому аресту на 10 дней. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмбладъ, представиль протесть, въ которомь объясняеть, что временный военный судь, при назначени наказанія подсудимому Жубасу, неправильно руководствовался безсознательнымъ его состояніемъ, такъ какъ подобное состояніе, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ ръшении 1869 г. за № 79, не можетъ имъть вліянія на определение наказания, следующаго виновному по закону за совершенныя имъ преступленія.—Главный военный судь находить, что, на основаніи 106 ст. Улож. о наказ,, пьянство, въ которомъ совершено какое-либо преступленіе, даже въ томъ случав, когда доказано, что подсудимый привель себя въ это состояние безъ всякаго намеренія совершить преступленіе, не можеть быть признаваемо не только оправдывающимъ, но и уменьшающимъ вину обстоятельствомъ. Происходящее же отъ опьяненія безсознательное состояніе не значится въ числь причинь, по коимъ содвянное не должно быть вмъняемо въ вину и которыя означены въ 92 ст. Уложенія. На этомъ основанім и въ виду разъясненія главнаго военнаго суда въ рімп.

1869 г. № 79, временный военный судъ, признавъ рядоваго Жубаса виновнымъ въ томъ, что онъ въ безсознательномъ отъ пьянства состояніи толкнулъ въ грудь дежурнаго по роть ефрейтора Максимова и опарапалъ ногтями лицо вице-унтеръофицера Михайлова, не имълъ права освобождать Жубаса отъ наказанія за оскорбленіе начальника, относя дъянія его лишь къ пьянству и буйству. Посему признавая постановленный о рядовомъ Жубась приговоръ временнаго военнаго суда неправильнымъ, главный военный судъ опредъляетъ: означенный приговоръ отмънить, предоставивъ петербургскому военно-окружному суду постановить по дълу сему новый приговоръ въ другомъ составъ присутствія.

155.- і ю ня 21. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о мастеровомъ казанскаго отдъльнаго склада пороха и учебныхъ припасовъ Швапъ Ереференко.-Изъ дъда видно, что Ереференко преданъ былъ суду по обвинению въ скотоложествъ и въ отлучкъ съ дневальства у вороть въ коровникъ. Казанскій военно-окружный судъ, по разсмотрвніи сего двла въ публичномъ судебномъ засвданіи, призналь подсудимаго Ереференко, состоящаго въ разряде штрафованныхъ, виновнымъ въ пъянстве и въ томъ, что 20 января сего года, находясь ночнымъ на дворъ склада и имъя право уходить оттуда для отдыха только въ канцелярію и на кухню, ушель спать вь находящійся на томъ же дворъ коровникъ. Подведя послъднее дъяніе подъ дъйствіе 167 ст. ХХП, предусматривающей самовольную отлучку съ дежурства, равно неисправное исполненіе обязанностей дежурнаго, дневальнаго или охраняющаго вакое-либо зданіе или имущество, судъ, на основаніи этой статьи, а также 4 степ. 54, прилож. въ 69 ст. XXII, 9, 13 ст. XXIII и 6 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ мастероваго Ереференко, взаивнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 4 степ. 54 ст., въ высшей мъръ, къ наказанію розгами 50 ударами, съ оставленіемъ въ разрядъ штрафованныхъ, считая срокъ обязательнаго въ ономъ пребывании со времени вступленія приговора въ законную силу. По обвиненію же подсудимаго Ереференко въ скотоложствъ и въ томъ, что онъ 20 января сего года, въ бытность дневальнымъ у вороть, ущель съ дневальства въ коровникъ, судъ постановиль: на основанін 1 п 834 ст. XXIV, считать его по суду оправданнымъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Черкасовъ, объясняеть: 1) что вопросъ, должно ли разсматривать сіе д'яло при заврытыхъ или отврытыхъ дверяхъ, въ противность 6 п. 85 и 720 ст. ХХІУ, обсуждался въ распорядительномъ, а не въ судебномъ засъданін; 2) что настоящее дъло, какъ заключавшее въ себъ обвинение подсудимаго въ противоестественномъ поровъ, согласно приведенной 720 и 722 ст. той же книги и Свода, следовало разсмотреть при закрытыхъ дверяхъ; отступленіе же отъ сего правила имело последствіемъ совершенное стесненіе какъ его, помощника прокурора, въ предложеніи, въ присутствіи постороннихъ лицъ, вопросовъ свидътелямъ, такъ и сихъ последнихъ въ ихъ ответахъ; 3) въ приговоръ допущено противоръчіе, состоящее въ томъ, что судъ призналь подсудимаго въ одномъ и томъ же преступлении, предусмотранномъ 167 ст. XXIV, и оправданнымъ и виновнымъ, и 4) вопросы объ уменьшающихъ и увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ постановлены только по темъ обвинениямъ, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ, и притомъ по обвиненію подсудимаго въ самовольной отлучке въ бытность ночнымъ на дворе, котя и признаны въ вопросномъ листв уменьшающія вину его обстоятельства, но, не смотря на эго, судъ опредълить подсудимому строжайшее изъ положенныхъ въ законъ наказаній и въ самой высшей онаго мірів.—Главный военный судъ находить, что, на основаніи приводимаго въ протеств 6 пункта 85 ст. XXIV, распорядительныя засъданія со-

ставляются для разрашенія такихъ даль и вопросовъ, которые Военно-Судебныць Уставомъ отнесены въ разсмотренію распорядительныхъ заседаній суда; въ силу же 660 ст. той же книги и Свода, военный судъ, по всякому делу, по которому предложенъ военнымъ прокуроромъ обвинительный актъ, обязанъ прежде всего обсудить въ распорядительномъ заседании, не требуетъ ли дело какихъ-либо особенныхъ съ его стороны распоряженій. А какъ подсудимый преданъ быль суду, между прочинь, по обвинению въ скотоложстве, которое, согласно 720 ст. XXIV, допусваеть изъятіе изъ общаго правила о разсмотреніи военно-судныхъ дель въ публичпомъ судебномъ засъдании, то казанский военно-окружный судъ, по точному смыслу приведенныхъ статей, имёль законное основание возбудить въ распорядительномъ засъдания вопросъ, на сколько необходимо разсмотръніе сего дъла при зачачатыхъ дверяхъ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и заявленіе помощника военнаго прокурора о неправильномъ разсмотренін сего дела въ публичномъ судебномъ засъданіи, такъ какъ закрытіе дверей при судебномъ раземотръніи дълъ, поименованных въ 720 ст. XXIV, и въ томъ числе дель о противоестественных порокахъ, согласно 722 ст. той же книги, допускается лишь въ случав явной въ томъ необходимости, которая опредъляется судомъ, разсматривающимъ дъло по существу. При семъ изъ протокода судебнаго засъданія не видно, чтобы помощникъ военнаго прокурора заявляль суду о томъ, что разсмотрѣніе сего дѣла въ присутствіи постороннихъ лицъ стеснило его или допрошенныхъ имъ свидетелей въ разъяснения обстоятельствъ, относящихся до обвиненія подсудимаго въ скотоложствъ. Обращаясь затымь къ разсмотрению протеста относительно допущеннаго будто-бы въ приговоръ противоръчія, оказывается, что дъяніе, въ которомъ подсудимый оправдань, т. е. уходъ его въ коровникъ въ битность дневальнымъ у воротъ, и то дъяніе, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, именно уходъ его въ бытность ночнымъ на дворѣ склада, хотя оба онѣ по своимъ признакамъ соотвѣтствуютъ одному и тому же преступленію, предусмотрѣнному въ 167 ст. ХХП, но какъ онѣ составляють два отдельныя и самостоятельныя действія, то признаніе подсудимаго виновнымъ въ одномъ изъ нихъ и оправданнымъ въ другомъ не заключаетъ въ себъ никакого противоръчія. Что же касается протеста на неправильную постановку вопросовь, то главный военный судъ находить, что многократными рёшеніями сего суда было разъяснено, что кассаціонныя жалобы и протесты на постановку вопросовъ допускаются только въ томъ случав, когда замвченное въ самомъ приговорю противорючіе или неясность произошли отъ неправильной постановки вопросовъ, чего въ приговоръ по настоящему дълу не усматривается. Къ тому же, возражение помощника прокурора о несообразности приговора въ томъ, что судъ, признавъ совершение отлучки подсудимаго при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, назначилъ однако ему за это преступление строжайшее наказание, не имъеть законнаго основания. такъ какъ уменьшающія вину обстоятельства, на основаніи 98 ст. ХХІІ и 830 ст. XXIV, дають суду право, но не обязывають оный, смягчать виновному наказаніе. По всёмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредёляеть: протесть помощника военнаго прокурора оставить безъ последствій.

156.—І ю н я 21. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ петербургскаго губернскаго баталіона **Арсеніть Лашивовъ**.—Петербургскій военно-окружный судъ призналь Лашкова виновнымъ въ томъ, что, въ отсутствіе бывшаго вістовымъ въ баталіонной канцеляріи рядоваго Кенно, тайно сняль повішенный посліднимъ на вішалку мундиръ и спряталь подъ тюфякъ своей койки, гдѣ онъ при обыскі и найденъ. Посему находя, что діяніе это согласно 1644 ст. Улож. о наказ,

составляеть кражу на сумку не свыше 300 р. сер., предусмотранную въ 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., судь, на основании этихъ статей, а также прилож. къ 6 и 69 ст. ХХІІ и въ виду прежняго безукоризненнаго поведенія подсудимаго, приговориль его, взамбиъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі по 4 степени, по лищеній унтеръ-офицерскаго званія, серебряной медали съ надписью «за усердіе», шевроновь изъ галуна и нашивки за 10-летнюю безпорочную службу, выдержать поль арестомъ на хлебе и воде 2 недели съ переводомъ въ разрядъ штрафсвацныхъ. На этотъ приговоръ помощнивъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Быковъ, представидъ протесть, въ которомъ объясняеть, что судъ неправильно примениль къ деянию подсудимаго Лашкова законъ о краже, такъ какъ въ деянии этомъ не признано судомъ существеннаго признава кражи—тайнаго взятія чужаго имущества съ целью присвоенія. Главный военный судъ находить, что примененіе судомъ въ проступку подсудимаго закона о краже доказываеть, что деяние его, заключавшееся въ томъ, что онъ тайно сиялъ съ въщалки и сприталъ нодъ тюфякъ мундиръ рядоваго Кенно, судъ признадъ соверщеннымъ съ целью присвоения сего мундира; притомъ же изъ протокола судебнаго засъданія не видно, чтобы номощникъ военнаго прокурора отказался на судъ отъ выведеннаго въ обвинительномъ актъ обвиненія подсудимаго Лашкова въ кражъ. Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи 931 ст. XXIV, военный прокуроръ межеть подавать засожніонные протесты лишь на ть приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключеніемь и только по тімь предметамь, по которымь его требовенія не уважены судомъ, -- главный военный судъ определяеть: протесть помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

157.—Іюня 21. Діло но протесту и. д. помощинка военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ александропольскаго крѣпостнаго баталіона **Пиванть Торожьюжь.**—Изь дела видно, что означенный судъ, признавъ Терсилова виновнымъ во 2 изъ службы побъуъ, прододжанщемся болђе 6 месяцевъ и сопровожданиемся нереходомъ за гранику, что однеко не имело признаковъ намени и недозводеннаго оставленія отечества, на основація 138 ст. XXII, возвыснять определенное въ 136 ст. за 2 побеть наказание на 1 стенень, назначивъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 6 стедени 49 ст. XXII въ средней мфрв и затемъ, въ виду добровольной явки подсудимато изъ побъга, продолжительнаго содержанія подъ стражею и другихъ смягчающихъ вину его обстоятельствъ, уменьшивъ означенное наказаніе на 2 степени, на основаніи приведенникъ отакей, а также 54 (степ. 1) и прилож. къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 134 (пл. 1, 2, 4), 153 (п. 4) ст. Удож, о наказ., приговоридъ рядоваго Терсилова, вземънъ одиночт наго заключенія въ военной тюрьмів по 1 степ. 54 ст., въ средней, мірів, къ намезанію розгами 65 ударами съ переводомъ, въ разрядъ жирафованныхъ и увежиченіемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разряде на 1 годъ и 6 месяцень. Въ вреде ставленномъ на этотъ приговоръ протесть и. д. помощника военнаго прокуровал коллежскій ассессоръ Патоковъ, объясиметь, что, на основаніи 138 и 98 ст. ХХІІ. военно-окружный судъ при возвышении подсудниому Тепондову навывания на 1 степень обязань быль назначить оное въ выслей, а не въ среджей чене и, сроким. ственно сему, по уменьщении наказанія на 2 степени, опредълить опос также въ высшей мере. - Главный военный судъ находить, что, на основания приводниой их протесть 98 ст. XXII, когда будеть сововунность такихь обстоятельствь, увелини»: вающихъ вину, изъ коихъ, за каждое положено въ равной степени возвышение онаго, а именно, когда при двухъ такихъ обстоятельствать ва наждое изы нихъ две» новный должену из основанін, закона, быть полнортнуть, весееенію, двямя (степей

нями выше, то судъ возвышаеть наказаніе двумя степенями и въ высшей м'вр'в онаго. При совокупности же такихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ одив увеличивають, а другія уменьшають вину и навазаніе, опреділеніе строгости онаго въ предълахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрънію суда. Согласно сему кавказскій военно-окружный судь, возвысивь подсудимому навазаніе на 1 степень, въ виду того, что 2 побътъ подсудимаго изъ службы продолжался болъе 6 мъсяцевъ и сопровождался переходомъ за границу, котя обязанъ былъ увеличенное такимъ образомъ наказаніе назначить въ высшей, а не въ средней мере, но какъ за подсудимымъ признаны, кромъ увеличивающихъ, и уменьшающія вину его обстоятельства-добровольная явка изъ побета и продолжительное содержание подъ стражею, которыя, въ силу 134 и 153 ст. Улож. о наказ., допускають понижение наказанія не только въ м'єр'є, но и въ степени, то означенный судъ, по точному смыслу последней части приведенной 98 статьи, имель право при определении подсудимому окончательнаго наказанія назначить оное лишь въ средней мірів. Посему, признавая протесть вь этомъ отношении не заслуживающимъ уважения, главный военный судъ опредаляеть: последовавшій но настоящему делу приговорь кавказскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силъ.

158. — І ю н я 21. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ карьковскаго военно-окружнаго суда о фейерверкерв 3 батареи 9 артилиерійской бригады Шванть Вассино.—Изъ діла видно, что означенный судъ, признавъ Васенко по обвинению въ употреблении ввъреннаго ему по службъ казеннаго имущества въ свою пользу невиновнымъ по бездоказанности, на основаніи 1 п. 834 ст. ХХІV, постановиль: считать его по суду оправданнымь. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, компежскій ассессоръ Савинковъ, объясняетъ, что председательствований по сему делу въ судебномъ засъдани разръщиль, по просъбъ защитника, прочтение на судъ отношения командира 9 артиллерійской бригады, не потребовавъ предварительно заключенія его, номощника военнаго прокурора, что составляеть нарушение 719 ст. XXIV, твиъ болве существенное, что бзначенное отношение, имвя характеръ свидътельскаго показанія, не могло быть прочитано, такъ какъ командиръ бригады не былъ вызмваемъ въ судебному следствию въ качестве свидетеля.—Главный военный судъ находить, что, какъ видно изъ дела, прочитанное на суде, по просъбе защитника, отношеніе командира 9 артиллерійской бригады, заключаеть въ себ'я ходатайство о смягченім подсудимому наказанія въ виду хорошаго его поведенія, всл'ёдствіе чего оно не можеть быть отнесено къ числу свидетельскихъ показаній, какъ подагаеть помощникъ прокурора, а более подходить подъ категорію отзывовь начальства о поведеніи подсудимыхъ, прочтеніе коихъ на судів, согласно рішеніямъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 41 и 1870 г. № 44, не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, темъ более, что и независимо отъ требований или возражений сторонъ судъ имъеть полное право и возможность ознакомиться съ содержаніемъ всявихъ вообще находящихся въ деле документовъ, такъ какъ, на основанів 818 ст. XXIV, во время сов'єщанія по окончаніи судебнаго сл'єдствія и заключительныхъ преній, письменное следственное производство должно быть передъ судьями. Что касается другой части протеста, то хотя, на основани 719 ст. **XXIV**, предсъдательствовавшій обязань быль потребовать заключенія помощника военнаго прокурора относительно прочтенія на судѣ помянутаго отношенія, но накъ изъ протокола судебнаго засъданія видно, что помощникъ военнаго прокурора самъ просилъ разръшение дать такое заключение и требование въ этомъ отношении было судомъ удовдетворено, то означенное нарушение 719 ст. XXIV не можетъ

быть признано поводомъ къ отмънъ приговора. Посему главный военный судъ опре дъляеть; состоявшійся по дълу сему приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силъ.

159.—Іюня 21. Дёло по протесту военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о капитанъ 16 драгунскаго нижегородскаго Его Величества Короля Виртембергскаго полка Алемеандръ Витте. — Изълъла вилно, что означенный сулъ, признавъ капитана Витте виновнымъ въ нанесе- ^д ніи тяжкой, но не смертельной раны на поединка оскорбившему его штабсь-кацитану Вестману, на основаніи 134 (пп. 1, 5 и 9), 149 и 1503 ст. Улож. о наказ., при смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его въ заключенію въ вриности на 8 мисяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть военный прокурорь, дыйствительный статскій совытникь Волковь, объясняеть, что суль, назначиль подсудимому заключение вы крыпости на 8 мысяцевы безы ограниченія правь, руководствуясь вь этомъ случає Уложеніемъ о наказаніяхъ, постановленія котораго, относясь исключительно кълицамъ гражданскаго в'ядомства, не состоящимъ на службъ, не могуть имъть безусловнаго примъненія въ военно-служащимъ, подлежащимъ ответственности на основании Воинск. Уст. о наказ. Въ семъ же последнемъ заключение въ крепости на означенный срокъ всегда сопровождается ограниченіемъ правъ и преимуществъ по службів. Посему военный прокурорь полагаеть, что военный судь, приговоривь капитана Витте къ заключению въ крѣпости на 8 мѣсяцевъ, долженъ быль присудить его и къ соотвѣтствующему сему роду наказанія ограниченію правъ и превмуществь по службі.—Главный военный судъ находить, что хотя, по общей части Улож. о наваз. (ст. 34), заключеніе въ крыпости на срокъ болье 1 года и 4 мысяцевь и до 4 лыть сопровождается потерею некоторых особенных, лично и по состоянию осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, но въ особой части Уложенія, въ постановленіяхь о поединкахь ст. 1497—1512, въ исключеніе сего общаго правила, назначены для нъкоторыхъ случаевъ поединка совершенно особые, гораздо болъе продолжительные сроки заключенія въ кріпости, простирающіеся до 10 лівть, причемъ однако въ статьяхъ этихъ не упоминается о томъ, чтобы означенные продолжительные сроки заключенія въ крвиости сопровождались ограниченіемъ правъ осужденнаго, и такъ какъ по принятой системъ изложенія статей Уложенія, опредълнющихъ за нъкоторыя преступленія заключеніе въ крыпости, возгда указывается и соединенное съ симъ наказаніемъ праволишеніе, то умолчаніе закона по сему предмету явно указываеть на намерение законодателя установить особыя облегчительныя условія при опред'іленіи наказаній за поедники. Подобное толкова-, ніе приведенныхъ статей Уложенія всегда допускалось какъ судебною практикою, такъ и мићніями користовъ. Впрочемъ и военный прокуроръ кавказскаго военно-. окружнаго суда, не отридая разрешенія этого вопроса въ томъ же смысле, полагаеть лишь, что правило сіе, обязательное для гражданскихь судовь, не можеть. имъть примъненія къ военно-служащимъ. Между тъмъ въ разд. IV Воин. Уст. о наваз, положительно опредълены всё тё случан, вогда преступленія общія военнослужащимъ съ лицами гражданскаго званія, совершаемыя независимо отъ нарущенія обязанностей службы, преследуются по военно-уголовнымъ законамъ съ большею строгостью, чемъ по Уложенію о наказ. угол. и исправ. Въ числе этихъ случаевь, перечисленныхь въ ст. 279—284 ХХП, не упоминается о поединив, участие въ которомъ можетъ подвергать виновнаго исключительно строгому наказанию только тогда, когда оно сопряжено съ нарушениемъ чинопочитания и подчиненности (ст. 108 XXII); а какъ въ настоящемъ дъл судомъ не признано такъ особилъ об-

Jane C

стоятельствь, вогорым предусматриваются обначенною статьею, то канказскій военно-обружный судь при постановленіи приговора о наказаніи капитану Витте не им'яль никакого основанія отступать оть общаго, установленнаго 278 ст. С. В. П. 1869 г. правила, на основаніи котораго за преступленія и проступки общіе военно-служащимъ съ лицами тражданскаго в'ядомства и не предусмотр'явийе Воинскить Уставомъ о наказаніяхь лица военнаго в'ядомства нодвергаются наказаніять ща основанія облить уголовныхъ законовъ. По встать симъ соображеніять главний военный судъ опред'ялеть: состояннійся въ клеказскомъ военно-окружномъ судѣ приговорь о напитан'я Витте оставить въ своей силь.

160.—Іюня 28. Діло по предложенію главнаго военнаго прокурора о возобновления решеннаго полковымъ судомъ 77 ивх. тентинскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Виззя АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка-дых о бывнемь увтерь-офицеры того полка Гавринав Сършновъ. Изъ дъла видно, что унтеръ-офицеръ Съриковъ, во время нахожденія на службь въ 10 роть означения полка, преданъ быль суду по обвинению въ продажь одного стога съна, принадлежащаго 13 ротъ. Обвинение это вознавло всябдствие донесения женандира 13 роты, капитана Андреева, основаннаго на докладъ фельдфебеля Золотовскаго, что при повъркъ симъ послъднимъ накошеннаго ротою съна не оказалось 3 стоговъ, при розмсканіи которыхъ обнаружено, что одинъ стогь увезень отставнымъ рядовымъ Рыбалко, купившимъ, по словамъ его, этотъ стогъ у унтеръофицера Сършкова за 7 р. сер. При производствъ по этому предмету дознанія и нии разбирательстви дила въ полковомъ суди, четверо свидителей удостовирили, что отставной радовой Рыбалко самь заявиль имь, что свио купиль у унтерь-офицера Сърикова и ему же отдалъ деньги. По симъ обстоятельствамъ полковой судъ признать Обрикова виновный в в продажь принадлежащаго 13 ротё свиа, на сумву 80 руб. сер., на основани 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и прилож, къ 69 ст. ХХІІ, приговоромъ, состоявшимся 7 иоля 1871 года, определилъ: Серикова, по лишеніи унтерь-офицерскаго званія и нашивки за 6-літнюю безпорочную службу, перевести въ разрять штрафованныхъ и выдержать подъ арестоиъ на кайбъ и вожь 3 недыт, а ценность украденного сына взыскать съ отставного рядового Рибалко, какъ виновнаго въ укрывательстве продавца сена. Приговоръ этотъ 10 тего же іюля быль утверждень командиромь полка, съ ограниченіемь Сврикову, во вниманіе къ хорошему его поведенію до настоящей подсудности и усердію къ службь, опредыленнаго ему наказанія арестомъ и разжалованіемь вырядовые, безъ лишения нашивки и перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Въ последстви же отставной ридовой Рыбанко, въ поданномъ съ своей стороны прошении командиру 77 пъж. тенгинскиго полки, заявиль, что онъ купиль съно не у унтеръ-офицера Сприкова, а у фельдфебеля Золотовскаго, и что Обрикова только указаль ему, по просьбь Зомотовскаго, гдв находилось свис. По произведенному, вслыдствіе этого заявленія, дознанію, вать радовой Рабалко, такь и унтерь-офицерь Сариковь подтвердили, что стогь сына купленъ биль изъ нихъ Рибалко у фельдфебеля Золотовскато, по просьбе воторато и заявлено было имъ обвинение на унтеръ-офицера Свримова, въ предположения, что дело это не будеть сопровождаться для него никакими важными последствами. Въ виду изложенных обстоятельствь, Его Императоговов Височиство, главновомандующій кавказскою армією, руководствуясь 3 п. 979, 980 и 981 ст. XXIV, вомель съ ходатайствомь о возобновлени настояшаго двиа.—Главный военный судь находить, что, какъ видно изъ двла, приговоръ полковато суда 77 пъх. тенгинскате полка, по которому унтеръ-офицеръ Съpersons in the carrier by the carbon programs potentic ches, ochorans real-

нымъ образомъ на первоначаданомъ показанія одставнаго рядоваю Выбалии, которое онъ самъ въ поданномъ имъ прощеніи признать дожнымъ, а потому, руковомъствуясь З п. 979 и 983 ст. XXIV, опредъляєть: состоявшійся о Сърнковъ 7, імам 1871 г. приговоръ отмънить, предоставивъ Его Императорскому Высоч вству, главнокомандующему кавказскою армією, дать настоящему дълу дальносманаженіе въ установленномъ законами (порядкъ.

161.—Іюна 28. Діло по вассаціонной жалогі подсудникать, радовихь 54. пъх. инискато полез **Ивана Каминскато**, и **Иниолая Павлова**, на состоявшійся о нихъ и двухъ другихъ нижнихъ чинахъ того же полва приговору, одессваго военно-окружнаго суда. Одесскій военно-окружный суда признада Кад минскаго и Павлова, состоящих въ команде штрафованных, виновними; 1), въ самовольной отлучки и пьянстви посли оштрафованій за та же, проступки неодножратно въ дисциплинарномъ порядке и однажды по суду, и 2), еъ двукражномъ меповиновеніи, оказанномъ и. д. фельдфебеля и самому полковому коменлиру; кромфі того рядоваго Павлова—въ побеге изъ-подъ ареста и въ оскорбления, бремними, словами и. д. фельдфебеля Иванова, За эти преступленія, совершелиня но легкомыслію, въ чемъ подсудимие выразили на судів раскалніе, и въ виду долювремент наго содержанія ихъ по настоящему дляу подъ арестомъ, судъ, на основанія, 195, 2 части 196, 113, 136, 138, 106, 110 и 111 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 3 п. 152, 2 п. 4 п. п. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наваз., по понижении следующего них не запа кону наказанія на 2 степени, приговориль: Каминскаго и Павлова отдаль: въп военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ подсудивые Павловъ, и Камин-1 скій принесли кассаціонную жалобу, въ которой объясняють, что судъ неправиль: но примениль въ нимъ 113 ст. XXII, такъ какъ сознательнаго неповиковения наси чальству съ ихъ стороны оказано не было; равнымъ образомъ неправильно примът. нена и вторая часть 196 ст. той же книги, ибо до настоящей отлучки и прящетва, они подвергались оштрафованіямъ за подобные проступки лишь въ дисциплинарномъ порядкъ; наконецъ, во вредъ интересамъ ихъ защиты послужно еще и то обстоятельство, что судомъ совершенно неожиданно для нихъ, подсудимнихъ, и неси известно по какой причине быль переменень первоначально назначенный имы регу питникъ, вследствие чего остались не вызванными въ судъ накоторне, свидетели, показанія которыхь могли служить кь ихь оправданію. — Главный военный сужь находить, что изь дъла не видно, чтобы относительно переманы первоначально... назначеннаго подсуденнымъ, Каминскому и Павлоку волинуника финдарали какія-либо г заявленія или возраженія, какъ при объявленіи имъ сего распоряженія, такъ и не_п самомъ судебномъ засъданіи. Жалоба же подсудницью о неправильномъ прим'яченія. къ нимъ 2 ч. 196 ст. XXII, предусматривающей, маловажныя нарушенія правильн воинскаго благочинія и диспиплины послів наказанія за подобные проступки по суд д ду, опровергается обвинительнымъ актомъ и послужнымъ спискомъ, изъ которыкъ и видно, что подсуднимие до сужденія ихъ по настоящему ділу были уже за отдучки. и принство наказаны, по суду и хотя означенная статья, и принсиена къ. прежинй, ея редавція, допускавщей отдалу виновныхь въ военно-испр. розда до 1 пода и 6 мфсяцевь, но это примъненіе, въ виду совокупности преступленій полсудимыкъ именно двукратнаго неповиновенія начальству, изъ коихъ каждое влечеть также, отдачу въ военно-испр. роты и при томъ до 6 лътъ, за силою 3 п. 152 ст., Удож о наказ., не могло иметь вліянія на назначеніе имъ окончательнаго наказанія п. воторое опредълено имъ въ предълахъ 113 ст. XXII. Посему и принимая во винманіе, что заявленіе подсудницую о невиновности ихъ въ неповиновеніи пака равно и прочія изложенныя въ жалобь объясненія, касартся существа дала, не

подлежащаю, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрёнію въ кассаціонномъ норядкі, главный военный судъ опреділяеть: кассаціонную жалобу подсудимыхъ, рядовыхъ Каминскаго и Павлова, оставить безь уваженія.

- 167. Іюня 28. Діло по протесту помощника военнаю прокурора наприговоръ временнаго военнаго суда, въ г. Екатеринодаръ о рядовомъ 74 пъх. ставропольскаго полка Федоръ Креммевъ. — Временний военний судъ въ г. Екатеринодаръ, признавъ Кремнева виновнимъ въ пьянствъ, послъ наказанія за это по суду, въ оскорбленіи на словахъ чиновника при исполненіи имъ обязанностей службы и въ такомъ же оскорблени старшаго караульнаго унтеръ-офицера, на основания 120 и 2 ч. 196 ст. ХХИ, 149, 5 п. 152 и 286 ст. Улож о наваз., приговориль его, взамёнь одиночнаго заключенія вы военной тюрьмів по 1 степ. 54 ст., въ навазанію розгами 50 ударами, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разряд'я итрафованных в на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть помощникь военнаго прокурора, коллежскій ассессорь Семеновь, объясняеть, что при зам'я высшей м'яры одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'я по 1 степени рядовому Кремневу должна быть определена и высшая мера наказанія розгами, указанная въ приложения къ 69 ст. XXII, т. е. 200, а не 50 ударовъ.—Главный военный судь находить, что назначение числа ударовь розгами по математическому вичисленію соотв'ютственно той степени одиночнаго заключенія, которой подлежаль бы осужденный, согласно разъяснению главиаго военнаго суда въ ременіяхъ 1869 г. № 70 и 1871 г. № 146, необязательно для военно-судебныхъ м'есть. Въ виду сего временный военный судъ, признавъ рядоваго Кремнева подлежащимъ заключенію въ военной тюрьмі по 1 степ. 54 ст. XXII въ высшей мірів, иміль право, взамънъ сего взисканія, назначить ему наказаніе розгами 50 ударами. Посему главный военный судъ опредъляеть: протесть помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.
- **168.**—Іюня 28. Діло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Бъльдахъ о рядовомъ сорокской увздной команды Алемсандръ Губарскъ.—Изъ дъла видно, что означенный судь, признавь Губарева, состоящаго въ разряде штрафованныхъ, виновнымъ въ неоказаніи съ намереніемъ должнаго уваженія исправляющему должность фельдфебеля одной съ нимъ команды, унтеръ-офицеру Ильинскому, на основании 105, 110 и 111 ст. ХХІІ, 18 ст. ХХІІІ и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, приговорилъ его къ наказанию розгами 25 ударами съ оставлениемъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совытникъ Авессалоновъ, объясняетъ, что судъ не изложилъ въ приговоръ по сему дълу предметовъ обвиненія, лишивъ темъ возможности судить о правильности примененія къ вине подсудимато законовъ о наказани, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рышеніяхъ 1868 г. № 36, 1869 г. № 10, 1870 г. MR 11, 30, 61, 94, 120, 133, 1871 r. N.M. 11, 18, 74, 114, 209, 212, 223 n 1872 r. № 21, составляеть существенное нарушение 1 п. 855 ст. XXIV.—Главный военный судъ находить, что, въ нарушение 1 пункта 855 ст. XXIV, многократно разъясненнаго приводимыми въ протеств решеніями главнаго военнаго суда, въ приговоръ по настоящему двлу не изложено предметовъ обвиненія, т. е. обстоятельствъ, на основани которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ въ предусмотранномъ 105, 110 и 111 ст. ХХІІ неоказаній съ нам'вреніемъ должнаго уваженія исправляющему должность фельдфебеля, вследствіе чего, какъ главный военный судъ, такъ и

стороны лишены возможности удостовъриться въ правильномъ примънени въ подсудимому законовъ о наказаніи. Посему, признавая протесть правильнымъ, главный военный судъ опредъляеть: приговоръ временнаго суда въ г. Бъльцахъ о рядовомъ Губаревъ отмънить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду разсмотръть вновь сіе дъло въ другомъ составъ присутствія.

164. — І ю н я 28. Діло по кассаціонной жалобі подсудимаго, младшаго пнсаря 76 піх. кубанскаго полка Тихона Кащеска, на состоявнійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринодаръ.-- Изъ дъда видно, что означенный судь, признавь писаря Кащеева виновнымь въ составления двухь фальшивыхъ метрическихъ свидетельствъ, на основания 149, 4 п. 153 и 294 ст. Укож. о наказ. и 830 ст. XXIV, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, приповориль его въ отдачь въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. ХХП на 1 годъ и 7 ивсяцевь. Въ вассаціонной жалобі подсудимый Кащеевь объясняеть: 1) что свидітель священникъ Денисовъ, въ противность 746 ст. XXIV, во время чтенія обямнительнаго акта находился въ числе публики въ зале судебнаго заседанія и 2) что эксперты первоначально были допрошены помощникомъ военнаго прокурора, тогда какъ они, бывъ вызваны въ судъ защитникомъ, на основании 789 ст. той же книги и Свода, подлежали допросу сначала со стороны защитника. Главный воен-, ный судъ находить, что на основаніи 746 и 747 ст. XXIV и согласно решеніямъ уголовн. кассап, д-та правит. сената 1869 г. № 2000 и главнаго военнаго суда 1869 г. № 66, свидътель священникъ Денисовъ до изложенія имъ своего показанія; не могь быть оставлень въ залъ судебнаго засъданія во время производства судебнаго савдствія; но вакъ посабдствія этого нарушенія не могуть быть исправдены при вторичномъ разсмотрении дела и притомъ означенный свидетель, по указанію защитника подсудимаго, быль удалень изь залы вь началё чтенія обвинительнаго акта, когда онъ не могъ еще ознакомиться съ обстоятельствами дела, то помянутое нарушение не можетъ быть признано существеннымъ. Что же касается второй части жалобы подсудимаго, то хотя, въ противность 764 ст. XXIV, помощникомъ прокурора были предложены вопросы экспертамъ до представленія ими заключенія, но нарушеніе это, на которое подсудимый не жалуется, въ настоящемъ . случать представляется также несущественнымь; послъже изложения экспертами своего заключенія, когда собственно и начинается нраво сторонь предлагать имъ вопросы, вакъ видно изъ протокола судебнаго засъданія, они были спрошены сперва защитникомъ подсудимаго и затемъ уже помощникомъ военнаю прокурора. Посему, признавая и эту часть кассаціонной жалобы подсудимаго не заслуживающею уваженія, главный военный судь опредвілеть: носувдовавній до настоящему двлу приговоръ временнаго военнаго суда оставить въ своей силъ.

165.—І ю ня 28. Дело по кассаціонной жалобе защитника подсудимаго, рядоваго 100 пех. островскаго полка Никинора Мельнимова, на состоявшійся о немъ приговорь временнаго военнаго суда въ дагере при г. Динабурге.—
Временный военный судъ признать Мельнивова виновнымъ: 1) въ краже 12 аршинъ долста, принадлежащаго рекруту Иванову; 2) въ томъ, что когда Мельнивовъ на молитей громко разговариваль и ротный его командиръ, штабсь-кацитанъ Ходасевичъ, приказаль ему замолчать, то онъ отвечаль: «не буду молчать» и продолжать разговаривать и дерзко отвечать, не смотря на неоднократно повторяемое штабсъкапитановъ Ходасевичъм приказаніе молчать; 3) въ томъ, что когда штабсъ-капитанъ Ходасевичъ, придя по своей обязанности въ роту, дълаль замѣчаніе Мельпикову по поводу сдѣланной имъ кражи холста и Мельциковь на эти замѣчанія

даваль держіе отвіти, вслідствіе чего штабсь-капитань Ходасевичь удариль его по лицу, то Мельниковъ сказавъ: «я самъ умѣю давать сдачи,» также ударилъ штабсъ-капитана Ходасевича рукою по лицу; 4) въ томъ, что когда штабсъ-капитанъ Ходасевить приказаль связать Мельникова, то опь сказаль: «вяжи, вяжи, я гимнастику знаю,» причемъ называль штабсъ-капитана Ходасевича нищимъ, говоря, что онъ обобраль роту, утанваеть солдатскія деньги и не выдаеть жалованья; 5) въ томъ, что, содержась на гауптвахтв, во время вечерней переклички, на приказаніе начальника караула, подпоручика Панова, держать руки по швамъ, отвъчаль: «н не солдать и держать руки по швамь не буду,» причель прибавиль: «стойте вы предо мною смирно, я же предъ вами смирно стоять не буду;» б) въ темъ, что котда подпоручикъ Нановъ, вследствие ослушания Мельникова, приказалъ отправить его въ караульний домъ, то Мельниковъ, сжавь кулаки и размахивал руками, подходиль въ подпоручику Панову съ пелью его ударить, но быль удержань радовимь Богатовимь, и 7) вь томь, что вь это же время сказаль подноручику Панову: «что ты хочеть оть меня, ты здёсь затываеть бунть, я тебе докаму въ следующий разъ,» причемъ выругаль его площадными словани: Находя, что при оспорблени подпоручика Панова действіемъ нарушена Мельниковымъ святость присыти и прямыя обязанности военной службы, такъ какъ онъ отрицаль свое званіе соддата и свой долгь чинопочитанія, говоря, что, ударивъ одного, лучше ответать за десятерыхъ, почему подняль руки и на подпоручика Панова, — судъ, по совокупности всехъ этихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основани 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, 2 части 113, 2 части 107, 2 части 106 ст. ХХН и 1 п. 152 Улож. о наказ., призналъ Мельникова подлежащимъ ссылкъ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, но при томъ возвысивъ наказаніе это одною степенью, на основании 4 п. 89 ст. ХХІІ и согласно 94 и 96 ст. той же книги, приговориль его, по лишеніи всёхь правь состоянія, къ смертной казни разстраляніемъ съ исполненіемъ надъ нимъ обряда позорнаго лишенія правъ. На этогь приговорь защитникь подсудимаго принесь кассаціонную жалобу, вь которой объясняеть, что судь, признавъ Мельникова подлежащимъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, оскорбленіи начальника на словахъ и насильственными дъйствіями—строжайшему наказанію и въ саной высшей онаго мерт, —ссылке вы каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, неправильно возвысиль это наказаніє на 1 степень, на основаніи 4 п. 89 ст. XXII, перейдя къ смертной вазни, такъ какъ этотъ пункть статьи, согласно разъяснению главнаго военнаго суда въ решения 1869 г. № 26, не даваль суду права на такое возвышение по отношению въ воинскить преступленіямъ.-Главный военный судь находить, что по рішенію главнаго военнаго суда 1869 г. M 26, по дълу Виталиса, 4 п. 89 ст. XXII о возвышеніи наказанія на 1 или на 2 степени можеть иметь примененіе только къ преступленіямъ такого рода, въ которыхъ нарушеніе обязанностей службы-не входить вь составь самаго преступленія, т. е. къ преступленіямь, которыя по самому свойству своему не имъють ничего общаго съ служебными нарушениями: Между твик, временный судь, признавь Мельникова виновнымь вь оскорбленіи насильственнымъ дъйствіемъ начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, неправильно возвысиль опредъленное за означенное преступление 107 ст. ХХІІ наказаніе, согласно 4 п. 89 ст. ХХІІ, на 11 степень и нерешель отъ каторжной работы въ рудникакъ безъ срока къ смертной казни, такъ какъ признанное судомъ увеличивающимъ вину подсудимаго Мельникова обстоятельствомъ-нарушение святости присяги и примыхъ обязанностей военной службы-ехолить въ составъ самаго преступленія Мельникова. Затімь другое признанное судомь увеличивающее вину обстоятельство-упорное запирательство въ преступленіяхъ и отсутствіе расваннія,

на основания 129 ст. Улож. о навазаниях, даеть суду право увеличить накивание лишь въ мъръ. Посему, признавая состоявшийся о рядовомъ Медьниковъ приговоръ временнаго военнаго суда, возвысившаго слъдующее Медьникову по закону наказаніе, въ виду вышеозначенных увеличивающихъ вину обстоятельствъ, въ степени, неправильнымъ, главный военный судъ опредъляетъ: означенный приговоръ отмънить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго Мельникова, за вражу на сумиу менъе 300 руб. сер., неповиновеніе и неоднократныя оскорбленія начальника на словахъ и насильственными въ высшей степени дерзкими дъйствіями, при увеличивающемъ вину обстоятельствъ, упорномъ запирательствъ въ преступленіяхъ, на осмованіи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, 2 части 113, 2 части 107 ст., 2 части 106 ст. XXII и 1 пун. 152 и 10 п. 129 ст. Улож. о наказ., по лишеніи всъкъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока.

166. По ня 28. Дъло по вассаціонной жалобъ подсудинаго, рядоваго керсонской сборной команды Миханла Моневева, на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда. - Изъ двла видно, что означенный судъ призналь: Монсвева виновнымъ въ томъ, что 12 февраля сего года, когда смотритель тираспольскаго военнаю госпиталя, маіоръ Завадскій, передъ вистроенною во фронтъ командою, приводя въ исполнение приговоръ бригаднаго суда надъ Монсвевымъ, объявилъ ему таковой, то Монсвевъ, выражая свое неудовольствие на приговоръ суда, громко и съ дерзостію, въ присутствіи маіора Завадскаго, произнесъ: «это не судъ, а мошенничество». Находя, что двяне подсудимаго ключаеть въ себв два преступленія: 1) неоказаніе съ нам'єреніемъ должнаго уваженія офицерамъ, составлявшимъ бригадный судъ, вслъдствіе исполненія нии служебныхъ обязанностей, и 2) неоказаніе маіору Завадскому должнаго ўважевія, но имъя въ виду, что неоказаніе начальнику должнаго уваженія передъ фронтомъ или во фронтъ, по важности послъдняго и его значенія для военной службы, переходить въ явную дервость противъ начальника, судъ нашель, что последнее деяніе нодсудинаго составляеть оскорбление на словахъ маюра Завадскаго, при исполненім вик обязанностей службы, и на основанім С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49, 50, 2 пол. 105 и 2 пол. 106 и Улож. о наказ. ст. 149 и 4 п. 152, по совокупности преступленій, приговориль Монсвева отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этоть приговорь подсудимый принесь кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть: 1) что судь, признавь его виновнымь вь одномь только діяніи, - произнесеніи въ присутствін маіора Завадсваго словь: «это не судь, а мошенничество», неправильно нашель, что дъяние это составляеть два самостоятельныхъ преступления, и 2) что судъ, признавъ, что произнесеніе упомянутыхъ словь въ присутствіи маіора Завадскаго составляеть неогазаніе ему съ нам'вреніемъ должнаго уваженія, неправильно, въ виду того, что деяніе это было совершено передъ фронтомъ, отнесъ оное въ осворблению последняго, такъ какъ совершение преступления нередъ фронтомъ не входить въ составъ самаго преступленія и не составляеть его признака, а является лишь обстоятельствомь, вліяющимь на міру или степень наказанія. Въ виду сего, признавая себя виновнымъ только въдодномъ преступленіи, -- въ неоказанія съ нам'вреніемъ должнаго уваженія маіору Завадскому, при исполненіи симъ последнимъ обязанностей службы, Монсвевъ просить объ отивив состоявшагося о немъ приговора военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находить, что рашенівми его 1869 г. ММ 65 и 80 разъяснено, что произнесеніе въ присутстви начальника бранныхъ и неприличныхъ словъ, не обращенныхъ къ начальнику, составляеть неоглазаніе ему съ намереніемь должнаго уваженія. На семь основанім признанияя судомъ виновность подсудимаго Монсвера, заключающаяся въ томъ,

что ве время жевонненія нада наих приговора бригаднаю суда, ещь, еть присутетвін маіора Завадсваго, приводивнаго ожначенний приговора въ исполненіе, кромко и съ дерзостью произнесть: «по не суда, а моженничество», составляеть одмо
преступленіе—неоказаніе начальнику должимо уваженія, щри исполненіи мить обязанностей службы, предусмотрівное во 2 пол. 105 ст. ХХІІ; что же касается совершенія означеннаго преступленія подсуднимить Момсівевымъ передъ фронтомъ,
то обстоятельство это не може намізнить рода преступленія и перейти въ другое,
боліє тяжкое преступленіе, а служило лищь, согласно 1 п. 87 ст. ХХІІ, обстоятельствомъ, уведичивающимъ вину подсудимаго Посему, признавал нассящіонную
жалобу подсудимаго заслуживающею уваженія, и руководствувоь 965 ст. ХХІV, главный военный судь одреділяєть: приговорь одесскаго военно-окружбаго суда о подсудимомъ Можсіфевь, кажь постановленный съ нарушеніемъ закононь въ опреділеніи преступленія, отмінить, предоставивь означенному суду постановить по ділу
сему новый приговорь въ другомъ составть присутствія.

167.—Ію і я 5. Ліло по кассаліонной жалобі ващитника нодсудимить, состоящихъ во 2 рабочей бригадъ, рядовихъ Шивана Ирасиена и Оснива Баробанна, на состоявшійся объ этих нижних чинакъ и радовыхъ той же бригады; Гоманъ, Стръдъннковъ, Самойденко, Ефимовъ, Бажановъ, Каргинъ, Межинскомъ. Романенко и Денежко приговоръ кавказскаго военно-окружнаго Суда.-Изъ дъда видно, что означениий судъ призналъ подсуднимих виновными: Гомана, Стрыдьникова и Самойненко въ томъ, что, содержась подъ стражею въ арестантской камерь при 2 рабочей бригадь, они, сговорившись предварижельно между собою, въ ночь на 1 марта 1871 г., общими усилими, разломали ствиу камеры, въ которой содержадись, и бъжали изъ-педъ ареста, не употребивъ цротивъ стражи насилія, но на третій день были задержаны, а Самойленко, сверкъ того, въ промотавін, во время поб'яга казенняго пальто, и Ефимова, Бажанова, Каргина, Межинскаго. Романсико. Ленежво. Краснова и Барабаша — въ томъ, что, зная о предполагавшемся побыть арестованных нижнихь чиновь и вида производимый ими иля того проложь въ стенъ арестантской камеры, они, имъя возможность довести о томъ до средения начальства и текъ предупредить преступления, не всполнили сего, а Краснова, сверха того, въ томъ, что, бывъ нацазанъ по суду за два отдучви и двукратную растрату казенных вещей, онь, 22 октября 1871 г., вновь отдучилоя оть своей части и, во время сей стдучки, продолжавшейся пять дней, продаль соотольшія на неиъ казенныя вещи срока 1871 г. и годовыя вещи по сроку 1872 года. Обращансь из определению наказания подсудимымъ, судъ нашедъ, что цедсудищее Гоманъ, Стрельнивовъ и Самойленко, за побегъ изълюдъ ареста, со вяломомъ мъста заключенія, подлежать наказанію по 3 части 309 ст. Улож. о нак. угол. и испр., а прочіе подсудимые, за попустительство на это преступленіе, на основани 121, 124 и 125 ст. Улож.,--двумя степенями ниже; но, принявь во вниманіе совокупность преступленій подсуднимую Самойленко и Краснова и понизавъ подсудимымъ Бажанову, Межинскому, Романенко и Денежко следующія имъ но законамъ наказанія на 2 степени, во вниманіе къ уменьшающимъ ихъ вину обстоятельствамъ, судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ст. 168, 169 и врид. къ 6 ХХІІ, ст. 830 XXIV и Улож. о наказ. ст. 121, 124, 125, 134 п. 2, 152, 153 п. 4 и 309, приговориль подсудимыхь: Гомана, Стрыльникова и Самойденко, по дипеній встать правь состоянія, сосдать на поседеніе вь окдаденнівникть містакъ Сибири, съ отдачею предварительно въ устъканеногорское краностное военно-арестантское отдъленіе: Гомана—на 3 года, Стръльникова—на 5 льтъ и Самойденко—на 3 года и 6 мъсяцевъ; Ефицова, Бажанова, Каргана, Межинскаго, Романенко, Денежно,

. Краснова и Варабата, по лишени всехъ особенныхъ, лично и по состоянию имъ присвоенных и службою пріобретенных, правь и преимуществь, отдать въ военно-испр. роти: Краснова, Ефимова, Каргина и Варабаша, по 1 степени 49 ст. ХХП, перваго на 6, а последнихъ трехъ на 5 летъ, прочихъ же подсудимыхъ, по 3 степени той же статьи: Межинскаго, Романенко и Денежко-на 4 и Важанована 3 года. При этомъ судъ постановиль: приговоры о подсудимыхъ Ефимовъ и Варабашть не приводить въ исполнение до разсмотрения дель по вновь возникимъ на нихъ обвиненіямъ. На этоть приговоръ защитникъ подсудимыхъ Краснова и Барабаща принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что военно-окружный суль, признавъ Краснова и Варабата попустителями преступленія, совершеннаго Томановъ, Стрильниковымъ и Самойленко, неправильно применилъ къ виновности ихъ 309 ст. Улож, о нав., которая требуеть, чтобы валомь мъста завлюченія и побътъ изъ-подъ ареста были учинены всвии арестантами, заключенными въ одной камерь, съ общаго ихъ согласія, а не нъкоторыми изъ нихъ; настоящее же преступленіе Гомана, Стрільникова и Самойленко ближе подходить подъ опредізленіе 138 ст. XXII. Оверхъ того, при разсмотрівній настоящаго діла, судомъ допущены следующія нарушенія формъ и обрядовь судопроизводства: а) судь, сделавъ распоряжение о допросв подсудимыхъ порознь, не выполнилъ при семъ требованія 798 ст. ХХІУ, именно, по позвращенім подсудимыхъ Краснова и Барабата въ загъ заседания, председательствовавний не сообщить имъ всего происходивнаго на судъ въ ихъ отсутствіе; б) въ нарушеніе 762 ст. XXIV, предсъдательствовавний въ судъ, не смотря на несознание подсудимыхъ въ возникшихъ на пихъ обвиненіяхъ, допрашиваль ихъ по обстоятельствамъ дёла, и в) вопреки 782 ст. той же книги, предъ приводомъ свидетелей къ присягь, они не били увъщеваемы священникомъ о святости присяги. - Главный военный судъ находить, что указываемая въ жалобъ защитника 138 ст. ХХП опредъляеть наказаніе за побыть изъ-подъ стражи безъ взлома места заключенія, а какъ подсудимые Гоманъ, Стрельниковь и Самойленко признаны виновными въ томъ, что они, по предварительному соглашению и совокупными сидами, продомавъ ствиу въ мъсть своего ваключенія, бъжали изъподъ стражи, не употребивъ противъ нея насилія, а Красновъ, Барабашъ и прочіе подсудимые-въ попустительстві означеннаго преступленія, то опреділеніе судомъ наказанія первымъ тремъ по 3 части 309 ст. Улож. о нак., а остальнымъ подсудимымъ, согласно 121, 124 и 125 ст. Улож., двумя степенями ниже, оказывается совершенно правильнымъ, и жалоба защитника подсудимыхъ Краснова и Барабаща, въ этомъ отношени, не заслуживаеть уважения. Обращаясь засимъ къ разсмотренію указываемых въ жалобе нарушеній формь и обрядовь судопроизводства, главный военный судъ находить, что, согласно 798 ст. XXIV, тождественной сь 729 ст. Уст. угол. судопр., на председателя суда возлагается обязанность сообщить подсудиному, удаленному на время изъ присутствія, обо всемъ, что пронеходило на судь въ его отсутствіе; решеність же угол. кассац. департ. прав. сената 1869 г. № 987 разъяснено, что водсудникий, удаленный на время изъ присутствія суда и, по возвращенін въ оное, не обратившійся къ председателю съ просьбою о сообщении ему происходившаго въ его отсутствие, не можетъ приводить обстоятельства этого поводомъ на отмене приговора, а какъ изъ протокола судебнаго васёданія не усматривается, чтобы подсудимые или защитникъ ихъ обращались къ председательствовавшему съ просьбою по сему предмету, то жалоба защитника о нарушеніи судомъ 798 ст. XXIV не заслуживаеть уваженія. Что касается остальных частей малобы, то главный военный судь находить, что, на основанін 749 ст. ХХІУ, вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются тольво подсуданным, признающимъ свою вину; техъ же, которие не сознаются въ пре-

ступленіяхъ, предсъдатель суда, согласно 752 ст. XXIV, спращиваеть, при разсиотрвнім каждаго доказательства, не желають ли они, въ свое оправданіе, представить объясненія, и хотя 753 ст. той же книги предоставляеть право предстадателю и, съ его разрешенія, членамъ суда непосредственно предлагать подсудимому вопросы по всёмъ обстоятельствамъ дёла, представляющимся имъ недостаточно разъясненными, но это правило относится къ тому случаю, когда, по разсмотреніи какихъ-либо доказательствъ, предметы обвиненія останутся невыясненными съ достаточною полнотою и могуть выясниться лищь чрезъ спросъ подсудимаю; между твиъ, изъ протокола судебнаго засъданія по настоящему двлу видно, что предсвдательствовавшій въ суд'в, посл'в спроса подсудимыхъ по предметамъ обвиненія, не смотря на несознаніе ихъ въ виновности, предлагаль имъ вопросы по обстоятельствамъ дела, что положительно противоречить смыслу 749 и 752 ст. XXIV и составдяеть нарушеніе формь и обрядовь судопроизводства.—Указываемое затімь вы жалобъ нарушение 782 ст. XXIV въ томъ, что свидетели, предъ приводомъ къ присягь, не были увъщеваемы священнивомъ о святости присяги, подтверждается протоволомъ судебнаго засъданія, изъ вотораго не видно, чтобы свидътелямъ было сдівлано такое увъщаніе. Такимъ образомъ оказывается, что, при разсмотрівній настоящаго дела, кавказскимъ военно-окружнымъ судомъ действительно допущено нарушеніе правиль судопроизводства, установленных 749, 752 и 782 ст. XXIV, тёмъ. во-1-хъ, что подсудиные, не сознавшіеся въ преступленін, допрашивались по обстоятельствамъ дёла и, во-2-хъ, свидётели, предъ приводомъ къ присяге, не были увещеваемы священникомъ о святости присяги. Но притомъ недьзя не замътить, изъ протовода судебнаго засъданія не усматривается, чтобы подсудимые, вслъдствіе предложенных имъ вопросовъ сознались въ преступлении и что рашениями главнаго военнаго суда 1872 г. № 77 и угод. кассац. департ. правит. сената 1870 г. № 470 разъяснено, что отсутствіе внушенія свид'ятелямъ святости присяги, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидетелями клятвеннаго объщанія, не составляеть существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства, а потому допущенныя судомъ по дёлу сему нарушенія, въ настоящемъ случав, не могуть быть признаваемы столь существенными, чтобы лищали приговоръ силы судебнаго рашенія. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредаляеть: кассаціонную жалобу защитника подсудимыхъ Краснова и Барабаша оставить безъ уваженія.

168.—І ю ля 5. Дело по предложенію исправляющаго должность главнаго военнаго прокурора объ отмант приговора полковаго суда 36 пах. орловскаго генераль-фельдмаршала князя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго полка о рядовомъ того полка **Мларіонъ Шискуновъ.**—Изъ д**ъ**ла видно, что рядовой Пяскуновь, состоя на службъ въ означенномъ полку, расположенномъ въ предмъстьи г. Орла, Павленвахъ, 29 марта 1871 года, по взаимному соглашению съ радовымъ того же полеа Петромъ Долговымъ, сделаль 2 изъ службы побеть и, по задержанін изъ этого побіга 23 августа того же года, быль предань полковому суду, который, признавъ его виновнымъ въ означенномъ преступления, а также въ сносъ при побътъ казеннаго герба съ султаномъ и кражъ вещей на сумму менъе 300 р., приговориль его, взамень одиночнаго заключенія вь военной тюрьме по 1 степ. 54 ст. XXII, какъ состоящаго въ разряде штрафованныхъ, къ наказанію розгами 180 ударами, каковой приговоръ, по утверждении полковымъ командиромъ, приведенъ въ исполненіе. Между тімъ о поступкахъ рядоваго Долгова было процаведено, по распоряженію командира полка, военнымъ сл'ядователемъ предварительное сл'ядствіє и но окончаніи представлено военному прокурору карьковскаго военно-окружнаго суда на разсмотрение. Военный прокуроръ харьковскаго военно-окружнаго суда, статскій сов'ятникъ Бируковъ, успатривая изъ доставленнаго ему следственнаго производства о рядовомъ Долговъ, что совершенный имъ побыть, совывстно съ рядовымъ Пискуновымъ, составляетъ 3 изъ службы побыть и что, сверхъ того, Долговъ обвиняется въ растратъ въ 3 разъ казенныхъ вещей и въ кражъ на сумму менъе 300 руб., за каковыя преступленія подлежить сужденію въ военно-окружномъ судъ, и имъя въ виду, что, на основании 256 ст. XXIV, всъ участники въ преступленіи или проступкі судятся въ томъ суді, воему подсудны главные виновные, и что рядовой Пискуновъ неправильно быль суждень полвовымь судомъ, а по свойству совершенныхъ имъ преступленій подлежаль въдінію военно-окружнаго суда, - вошель съ ходатайствомъ объ отмень приговора полвоваго суда о рядовомъ Пискуновъ для совокупнаго разсмотрънія дъла о немъ въ военно-окружномъ судъ съ деломъ о рядовомъ Долгове. -- Главный военный судъ находить, что, на основаніи 264 ст. XXIV, ведомству полвовых судовь подлежать дела о нижних чинахъ въ случав содвянія ими преступленій и проступковъ, не влекущихъ за собою отдачи въ военно-испр. роты; дъла же по преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ сему последнему или более тажкому наказанію, согласно 637 ст. той же книги Свода, подведомственны военно-окружнымъ судамъ. А какъ виновность рядоваго Пискунова, въ виду понесеннаго имъ наказанія по суду, какъ видно изъ послужнаго его списка, за простую кражу, побыть и растрату казенныхъ вещей, подвергала его наказанію какъ за повтореніе этихъ преступленій и, согласно 136, 168 ст. XXII и 169 и 170 Уст. о нак., налаг. миров. судьями, и 4 нункта 152 ст. Улож. о нак. угол. и испр., безусловно влекла за собою отдачу въ военно-испр. роты, то нолковой судъ не имълъ права принимать къ своему разсмотренію сего дела, темъ болье, что означенный побыть рядоваго Пискунова совершень имъ быль по взаимному соглашенію съ рядовымъ Долговымъ, который за преступленія его подлежить преданію военно-окружному суду. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредъляеть: состоявшійся о рядовомъ Пискунов'й приговоръ полвоваго суда, какъ постановленный не подлежащимъ судомъ, отменить и, руководствуясь 256 ст. ХХІУ, дъло о немъ передать военному прокурору харьковского военно-окружного суда для направленія въ установленномъ законами порядев.

169.—Іюля 5. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратов во мастеровомъ металлическаго дыла 4 батарен 40 артимерійской бригады Василів Аншийсив. Временный военный судъ призналъ Аникіева виновнымъ въ покушеніи на 5 кражу посредствомъ подобраннаго влюча, остановленномъ по независвышимъ отъ него обстоятельствамъ, причемъ подсудимымъ сдълано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего наміренія въ исполненіе, и въ кражі въ 5 разъ на сумму менье 300 р. Находя: 1) что за 5 кражу посредствомъ подобраннаго ключа, на основаніи 132, 1647 и 1648 ст. Улож. о наваз., опредълнется ссылка въ Сибирь на поселеніе, ваковое наказаніе для подсудимаго должно быть, съ одной стороны, смягчено, согласно 115 ст. Улож. о наказ. на 1, 2 или 3 степени, въ виду совершенія имъ только покушенія на означенную кражу, а съ другой возвышено на 1 степень, такъ какъ подсудимый мастеръ металлическаго дёла,-судъ, силгчивъ ему наказаніе на 2 степени, опредъимъ отдачу въ арестантскія роты по 2 степ. 31 ст. Улож. о наказ въ высшей мъръ, и 2) что за 5 кражу, на сумму менье 300 руб., подсудници, на основания 132 и 1655 ст. Удож., подлежеть тому же наказанию по 1 степ. 31 ст. Уложен. о наказ., судъ, по совокупности означенныхъ преступленій, согласно 3 п. 152 ст. Улож., назначиль подсудимому Аникіеву отдачу въ арестантскія роты по 1

CTOH. SI CT. VIOW. HE RECHIER WIND H. CHITTHEE STO HARMONIC, HE RELY VINCHEIRS ющихь вину подсудимаго обстоятельствь, на 2 степени, определиль таковое по 3 степ. 31 ст. въ высшей мере, съзаменою онаго, какъ военно-сдужащему, согласно приложенію къ ст. 6 ХХІІ, отдачею въ военно-испр. роты по 3 степ, 49 ст.; на основаніи вышеприведенных законовь, а также С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 50, 51, 52 и 279 и Улож. о наказ. ст. 115, 132 и 1660, приговоридъ подсудинаго Аникієва отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ помощнивъ военнаго прокурора, колдежскій ассессоръ Арбеневь, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что приговорь суда онь находить неправильнымь по следующимь соображеніямь: 1) признавь подсудниаго виновнымь вь двухь преступленіную, влекущихъ за собою, въ виду совокупности оныхъ, наказаніе, опреділенное въ 20 ст. Улож. о наваз., ссылву въ Сибирь на поседеніе, судъ не означиль въ приговорі степени этого наказанія, вслінствіе чего не представляются возножнымъ судить, отъ которой степени судъ сдълалъ понижение, и 2) признавъ подсудимаго виновнымь въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ одно вдечеть за собою уполовное, я другое исправительное наказаніе, судь обязань быль, оогласно 2 цунк. 152 ст. Удож. о наназ., приговорить его къ тягчайщему наказацію и уже оть него понкжать наказаніе вь виду признанныхъ имъ смягчающихъвину обстоятельствъ, между тъмъ судъ сделалъ понижение не отъ того преступцения, за которое следуетъ тягчайшее наказаніе, а отъ мен'яе важнаго.—Гланный военный судъ находить, что р≴шеніями уголов, кассац, департ, правит, сената 1869 г. № 14 и глави, воен. суда 1871 г. № 133, разъяснено, что въ тъхъ случаяхъ, когла въ законъ указано, что виновный подвергается лишенію вськъ правъ состоянія и ссиль въ Сибирь на поселеніе, указаніе это следуеть принимать за сокращенное означеніе низшей степени наказанія, опреділеннаго въ 20 ст. Удож. о наказ., а потому временный военный судъ, упомянувъ въ приговорё своемъ, что, за совершение кражи со вздомомъ въ 5 разъ, Аникіевъ подлежить ссылкі въ Сибирь на поселеніе, тамъ самымъ опредълиль подсудимому низшую степень означенного наказанія, оть которой и перешель къ смягченію ему наказанія на 2 степени, въ виду признанія его виновнымъ только въ покушеніи на упомянутое преступленіе. Посему протесть номощника военнаго прокурора, о неозначении судомъ степени ссыдки въ Сибирь на поселеніе, не заслуживаеть уваженія. Равнымъ образомъ, не заслуживаеть уваженія протесть о неправильномъ будто-бы определении полсудимому наказания во, совокупности его преступленій, такъ какъ судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ за 5 кражу со взломомъ наказанію по 2 степ. 31 ст. Улож, о наказ, въ высшей мъръ, а за 5 кражу на сумму не свыше 300 руб.—по 1 степ. той же статън Улож, также въ высшей мере, совершенно правильно и согласно требованию 152 ст. Улож. о наказ. опредълиль Аникіеву, какъ нормальное наказаніе, отдачу въ арестантскія роты по 1 степ. 31 ст. Улож. на 4 года, какъ тягчайщее изъ вышеуномянутыхъ наказаній и въ самой высщей мере, и засимъ, смягчирь это наказаніе на 2 степени и, заменивъ оное, какъ военно-служащему, согласно прилож. къ ст. 6 ХХЛ, вриговорилъ подсудимаго въ отдачъ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. на 4 года. По симь соображеніямь главный военный судь определяють: просесть номощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

130.—Ію і з 5. Діло по протесту номещина посниато прокурора на приговоръ навказскаго весино-окружнаго суда о состоящемъ но 2 рабочей бригалі радономъ 74 піх. ставронольскаго полка Метрів ІМустовії.—Изъ діла видно, что означенний судъ призналь Шустова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучив 1 января 1872 года изъ роты, учиненной пості наназанія по суду за дурное поведе-

mio; 2): The tours, are, this eminerally me type of uponorable resonance meanely the вновь, того же числа, продаль состоявшую на немъ казенную шинель срока 1871 года, и 3) въ томъ, что того же 1 января тайнымъ образомъ взяль шинель рядовало Владимірова и попесь ес. продавать, во дорогою были задержань, вричемъ шинель: была отобрана у него и возвращена не вринадленности. Находа, что за первое изъ окначеннихъ дъявій Шустерь подавжить напакінію на основанін прикака по военному в'ядомству 1 мая сего года за № 125, аменно одиночному заключенію вь военной тюрьив оть 3 до 6 кволцевь, тупо второе двніе, составляющее, согласно 168 ст. XXII, неодновратное промотание вазелныхъ муждарныхъ вещей. подвергаеть виновнаго напазанію, опреділенному во 2 половині озцаченной статых, и чло за тредье преступленіе подсудницій подлежить, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХИ прид. къ ст. 6 и Уст. о наваз., налаг. жир. суд., ст. 169, одиночному заключению въ военной тюрьми по 4 степ. 54 ст. ХХЦ, суль нешель, что Шустовь, по сововупности преступленій его, согласна 4 и 5 пр. 152 ст. Улож. о нав., поддежить одиночному заключению въ военной тюрьить по 1 счепени 54 ст. ХХП въ высшей мере; но, во внимание вы уменьмающимы вину его обстоятельствамы, понизивъ ему наказаніе на 2 светени, приговориль Шустова, взам'явъ одиночиво заключенія въ военной тюрьм'я по 3 степени, въ висшей м'яр'я, наказать розгами 50 ударажи, съ оставденісить въ разрядів штрафованнихъ. Въ представленномъ на этоть приговорь протесть, комощникь военнаго прокурора, канитань Черневскій, объясняеть, что, при определении водсудимому намазания по совскупности преступленій, судь обязань быль, руководотвужсь 152 ст. Улож. о нак., назначить ему тягчайшее изъ следножних во законамъ навазаній, именно, согласно 2 полов. 168 ст. ХХИ, отдачу въ военно-испр. роти по 5, 6 или 7 степени сего навазвија.---Главный военный судь находить, что, на основани 2 ноловины 168 ст. ХХИ, нижніе чивы, неоднокрачно изобличенные вы промотавіи выпанныхы имы для употребленія вазенныкь мундирныкь вещей, пригозернваются на отдача вы военнонегр. роты ота 1 года до 2 гать. На семь основанів, воевно-окружанів судь, признавъ Шустова виновизить въ продажћ состоямней на немъ какенной шинели, посев наказанія по суду за промотаніє казенникь вещей, и въ двукь другикь менфе паженить преступлентахъ, обязваты быль, руководопнуясь 4 п. 152 ст. Улож. о нак., назначить ону нормальнимъ наказаніемъ одржу въ воевно-испр. роты по 5, 6 ми 7 степени сего рода наказанія и затімъ уже смягчить избранное наказаніе, во винивно въ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 степени, причемъ могь остановиться не ниже 2 степени одиночнаго заключения въ военной тюрьм'я; судъ же, не упомянувъ въ приговоръ, какому именно наказанію подсудимый Шустовъ водлежить за неодносредное промотание нассиныхъ мундиршихъ вещей, въ противность 168 ст. по 2 полов. XXII, избраль для него нормальнымъ наказаніемъ 1-ю степень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі. Посему, признавая протесть правильнымь и усматриван, изъ объявнения предсывательствованияго по настоящему двлу въ судв, что наказаніе подсудимому Шустову назначено по опибкъ, но что, согласно обстоятельствамъ дъла, судъ полагалъ опредълить ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степени 49 ст. ХХИ въ ниспей мере и, по смятченіи сего навазанія на 2 степени, остановиться на 2 степени одиночнаго заключеныя вы военной тюрьий также вы невшей ибре, главный военный судь, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: приговоръ канказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Шустовъ намънить въ томъ, чтобы подсудимаго Шустова, взамънъ одиночного запавчения въ военной тюрьме по 2 степели въ низшей мере, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 56 п. 2 лит. а и прилож. въ 69, навазать розгами, согласно приговеру суда, 50 ударами, съ оставлениемъ въ разрядъ

ниграфованиямь и увеличениемь облактельного пребивания вс. семъ разрядё на 1 годъ.,

171.—Іюля 5. Діло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалоба подсудимыхъ, рядовыхъ гродненскаго губерискаго баталіона Тижена **Ивамова** и **Семена Афонива**, на состоявийся о них и газакахъ донскаго жазачьяго № 64 полка Иван'в Маковин'в и Николаф Осдотов в вриговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.--Виленскій военно-окружный суда, признавъ рядовых Афонина и Иванова виновными: перваго въ укрывательствъ кражи со валомомъ, а втораго въ недонесеніи объ этой кражё послё ся совершенія, и имал въ виду, что подсудимые подвергались уже до настоящаго случая. Афонинъ два раза, а Ивановъ одинъ разъ, наказаніять по суду за кражу, на основанія 124, 126, 149, 2 части 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., приговориль ихъ къ отдачъ въ военноиспр. роты: Афонина, какъ укрывателя третьей кражи, на 5 льть, а Иванова, какъ недонеснито о второй кражф, на 3 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Дедилинъ, представиль протесть, а подсудимые Афонить и Ивановъ принесли кассаціонную жалобу. Въ протесть изложено, что судъ неправильно примениль въ подсудимымъ действіе 1660 ст. Улож. о наказ., которая къ немъ, какъ линь прикосновеннымъ къ делу о краже динамъ, въ виду разъясненія уголов. кассац. департ. правит. сената въ решеніи 1869 г. № 242, не могла быть прим'внена. Въ кассаціонной же жалоб'я подсудимые, оправдываясь по существу возникшихъ на нихъ обвиненій, заявляють, что судомъ не были вызваны по неизвёстной причинѣ свидѣтели унтеръ-офицеръ Граевъ и горнисты рядоваго званія Каримовь и Адим'єєвь, повазанія которых в могли служить въ ихъ оправданю. -- Главный военный судъ находить, что жалоба нодсудиныхъ не заслуживаеть уважения, потому что о вызовь указываемых в ими свидетелей, канъ видно изъ дъла, они не просили, а оправданія ихъ по существу возникшихъ на нихъ обвиненій, за силою 4 ст. XXIV, не подлежать разсмотрівню вы кассаціонномъ порядкѣ. Обращаясь затімь къ разсхотрінію протеста, главный военный судъ находитъ, что по точному смыслу 1660 ст. Улож. о наказ. и разъяснению уголов. кассац. департ. правит. сената въ реш. 1869 г. № 242*) содержащееся въ означенной 1660 ст. постановленіе объ усиленія наказанія за повтореніе кражи

^{*)} Изъ этого решенія видно, что но делу престыяння Непифорова возбуждень быль вопросъ: должна ли имъть примъненіе 1660 ст. Уложенія при окредъленіи наказакія виновному въ кражъ, если учинившій оную подвергся предъ тъмъ наказанію за укрывательство кражи, т. е. должно ли сіе последнее въ такомъ случав быть уравниваемо съ совершениемъ самой кражи и служить основаниемъ иъ признанию повторония оной?-Сенатъ объяснилъ: «въ упоминутой 1660 ст. сказано, что учинившій пражу во 2 или 3 разъ, когда онъ подвергался предъ тъмъ наказанию за кражу, или кражи другаго рода, болье или менье важныя, приговаривается въ наказанію за повтореніе важнъйшей изъ всёхъ кражъ, въ коихъ онъ изобличенъ и наказанъ быль прежде и изобличенъ вновь; а участниками преступленія, на основ. 12 и 13 ст. Улож., признаются: главные виновные, зачинщики, сообщики, полговорщики или подстрекатели и пособники; попустители же и укрыватели, по ст. 14, признаются прикосновенными къ делу и преступленію, и последними считаются те, которые, не имея никакого участія въ самомъ соденнім преступленія, только по совершеній уже онаго, зав'ядомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи сл'ядовъ его или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ.» Изъ этого д'яленія участвовавщих въ преступлени лицъ видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуеть разница, заключающаяся въ томъ, что первые дично сами совершають преступление, а послъдние лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ вхъ стороны содъйствія, преступленія, препятствують вь раскрытів истины, обнаруженію вора или краденаго. Изъ сего следуеть, что особое усиленіе наваранія повторяющимъ кражу къ укрывателямъ кражи не относится. По этому совершение кражи послъ наказания за укрывательство таковой составляеть, по ст. 131 Улож., обстоятельство уведичивающее вину и наказаніе, а не повгореніе преступленія.

относится лишь въ учинившимъ кражу, т. е. главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ, лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 ст. того же Уложенія, между тімъ какъ укрыватели преступленія или только недонесціє о совершеніи онаго, по 14 ст. того же Уложенія, признаются привосновенными къ ділу и преступленію лицами и, слідовательно, виновность ихъ не можетъ быть нодводима подъ дійствіе приведенной 1660 ст. Уложенія.—Посему, находя, что виленскій военно-окружный судъ, признавъ подсудимыхъ Афонина и Иванова виновными, перваго въ укрывательствів кражи со взломомъ, а втораго въ недонесеніи о ней, не имізль права примінять къ нимъ 1660 ст. Улож. о наказ., что имізло послідствіемъ отягощеніе участи подсудимыхъ,—главный военный судъ опреділяеть: состоявшійся 18-го мая сего года приговорь о рядовыхъ Афонинів и Иванові отмінить, предоставивъ виленскому военню-окружному суду постановить по настоящему ділу новый приговорь въ другомъ составів присутствія.

172. — Іюля 12. Ділю по кассаціонной жалобів защитника подсудимаго, рядоваго севирской уездной команды Пуды Нинолеска, на состоявшійся о семь рядовомъ приговорь кіевскаго военно-окружнаго суда.--Изъ дъла видно, что озваченный судъ призналъ Неколаева виновнымъ: 1) въ томъ, что, бывъ наказанъ въ дисциплинарномъ порядкъ за пъянство и другіе проступки, онъ, 8 августа 1871 г., самовольно отлучился оть команды и, зайдя въ шивокъ, пьянствоваль; 2) въ томъ, что того же числа, когда унтерь-офицерь одной сънимъ команды Майденко, встрытивъ его на дороге въ нетрезвомъ виде и взявъ за спину, приказалъ ему идти въ казарму, то Николаевь, вывернувнись оть Майденко, нанесь ему два удара не дицу; 3) въ томъ, что того же числа, бывъ приведенъ въ назарму, выбранилъ находивщаюся тамъ фельдфебели Черныхъ, и 4) въ томъ, что, бывъ отданъ подъ надзоръ дневальныхъ и дежурнаго рядоваго, онъ вечеромъ того же 8 августа самовольно отлучился и пробыль въ отсутствіи до 10 числа. Относя преступное дізніе Николаева, означенное во 2 пункть, къ явному неповиновению противъ своего унтеръ-офицера, судъ нашелъ, что нанесение Николаевымъ двухъ ударовъ унтеръ-офинеру Майденко составляеть то увеличивающее вину обстоятельство, которое, подъ понятіемъ упорства, упоминается во 2 половинъ 113 ст. ХХП, но притомъ, принявъ во вниманіе, что преступленіе это совершено подсудимимъ подъ вліяніемъ сильнаго раздраженія, вызваннаго негрезвымъ его состояніемъ, и что оно не нивло особо-вредныхъ для службы последствій, судъ понизиль ему наказаніе на 2 степени и затъмъ приговорилъ Николаева, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 84, 110, 111, 112, 113 и 196 XXII и ст. 830 XXIV, отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этоть приговорь защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что признанное судомъ преступное даяніе подсудимаго Николаева, нанесеніе двухъ ударовъ по лицу унтеръ-офицеру,—прямо предусматривается ст. 107 и 110 XXII и не имъетъ ничего общаго съ неповиновенјемъ, о которомъ упомия нается въ 113 ст., а потому просить объ отмънъ приговора суда.—Главный воемный судъ находить, что неоднократными ръщеніями сего суда (1869 г. Ж. 49 к. 114, 1870 г. № 18, 1871 г. № 70 и 1872 г. № 10, было разъяснено, что подъ выснемъ неповиновенія следуеть понимать отврытое заявленіе со стороны подчинемнаго объ отказъ исполнить приказаніе начальника; между тъмъ, въ настоящемъ дълъ, какъ признано судомъ, Николаевъ не заявляль о намъреніи своемъ не исполнить приказаніе унтерь-офицера Майденко, а нанесь ему два удара по лицу, что составляеть преступление, предусмотрынное ст. 107, 110 и 111 XXII, опредыляющими наказаніе за оскорбленія, напосимыя рядовыми унтеръ-офицерамъ и фельдфебелямъ. При существовани же опредълительныхъ по сему предмету иравиль,

суда не инбата накакого основаная водводить дайствіи недоудинаю педа обредівеніе другаго преступленія, недвергающаго его боле строгой отвітотвенності. Вы віду сихъ соображеній, главний военній суда, признавая кассаціонную жалобу защитника подсудниаго вполив основательною и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредвляеть: приговоръ кіевснаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Николасвів отмінить, предоставивь оному ностановить по ділу сему новый приговорь вы другомъ составів присутствія.

173.—Іюля 12. Дёло по кассаціонной жалобе защитника подсудинаго, рядоваго 80 пфх. кабардинскаго генераль-фельдмаршала князя Барятинскаго полка Призълты Алентинова, на приговорь о немъ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурф.-Временний военний судъ, признавъ Алешникова виновнымъ въ умишленномъ нанесени женъ своей тяжкихъ побоевъ, отъ которыхъ она чрезъ несколько дней умерла, приговориль его, на основани 1489, 1490 и 1492 ст. Улож. б нав., по понижение навазания, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствь, на 2 степени, по лишеніи всёхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ приностяхь на 12 леть. Вы кассаціонной жалоби защитники подсуднико объясниетъ, что, при разсмотръніи настоящаго дъла, судомъ допущено нарушеніе формъ и обрадовъ судопроизводства въ томъ: а) что предъ приводомъ къ присягћ, вывваннаго въ судъ въ качествъ эксперта, врача Карповича, не сдълано ему внушенія о святости присяги; б) въ нарушеніе порядка, указанняго въ ст. 768—796 XXIV, свидътели и эксперты были приведены къ присягь не порознь, предъ допросомъ каждаго изъ нихъ, а одновременно, въ началь судебнаго следствия, и в) въ наруmenie 818 ст. XXIV, по удаленіи суда въ совъщательную вомнату для постановленія резолюцін, входиль туда секретарь суда.—Главный военный судь находить, что хотя изъ протокода судебнаго засъданія не усматривается, чтобы, предъ приводомъ эксперта Карповича къ присягъ, было сдълано ему внушение о святости присяги, но какъ решеніями главнаго военнаго суда 1872 г. № 77 и угол. кассан. депар. правит. сената 1870 г. № 470 разъяснено, что, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидетелями клятвеннаго обещанія, отсутствіе внушенія имъ святости присяги не составляеть существеннаго нарушенія формальной части судопреизводства, то жалоба защитника подсудимаго, въ этомъ отношении, не заслуживаеть уваженія. Равнымъ образомъ, не заслуживаеть уваженія и заявленіе защитника о томъ, что вс'в свид'втели и эксперты были приведены къ присяг'в одновременно, въ начале судебнаго следствія, такъ какъ решеніемъ угол. кассан. департ. правит. сената 1868 г. № 90*) признано возможнымъ, во изб'ажаніе излиймяю промедленія въ производствів діль, допускать къ присягів всілкь свидівтелей одновременно, если только стороны изъявять на то согласіе; изъ протокола же судебнаго засъданія не усматривается, чтобы подсудимый или его защитникъ обращались въ суду съ просьбою о приводъ свидътелей въ присягь порознь, и потому судъ, находя этотъ порядокъ неудобнымъ, имълъ право привесть къ присягь всъхъ свинтией и экспертовь одновременно. Что же касается указываемаго въ жалобъ нарушенія 818 ст. ХХІV, тамъ, что, по уделенів суда въ совыщательную комнату для постановленія резолюціи, входиль туда секретарь суда, то обстоятельство это

^{*)} Въ этомъ решеніи изложено, что хотя по строгому смислу 699 ст. У. У. С. и изъ сопоставленія ст. 711 и 713 того же Устава и можно вывести заключеніе, что свидетели должны быть приводимы къ присяге порознь; но судебною практикою принято уже за правило, во избежаніе излишняго промедленія въ производства дель, допускать къ присяге всёхъ свидетелей одновременно, если только стороны, на вопросъ председателя, изъявать на то согласіє.

подтверждается по ділу и составляєть нарушеніе формальной части судопроизводства. Но, имітя въ виду, что защитнивъ, въ жалобі своей, не приводить нивавихъ доказательствъ, чтобы кратковременное пребываніе секретаря въ совіщательной комнать, во время постановленія по ділу резолюціи, иміло неблагопріятное вліяніе на исходъ діла, и принимая въ соображеніе, что въ поміщеніяхъ, отводимыхъ временнымъ военнымъ судамъ въ небольшихъ городахъ, иногда невозможно соблюдать въ точности всі ті условія внішней обстановки судебнаго засіданія, которыя требуются Военно-Судебнымъ Уставомъ, главный военный судъ находить, что допущенное по сему предмету нарушеніе въ настоящемъ случать не можеть быть признано столь существеннымъ, чтобы лишало приговоръ силы судебнаго рішенія. Посему главный военный судъ опреділяєть: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Алешникова оставить безъ уваженія.

174. Поля 12. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригв о рядовыхъ 116 ивх. налоярославсваго полеа Изанть Сафроновть и Донать Мезакомпорождениомъ. Временный военный судъ празналь виновными: Сафронова въ томъ, что, бывъ за старшаго въ конвов, препровождавшемъ арестанта Прозорова, заходилъ въ питейный домъ, пиль водку и приносиль таковую Прозорову, и Невакониорожденного къ томъ, что, бывъ конвойнымъ вмёстё съ Сафроновымъ, пилъ водку съ арестантомъ Проворовымъ, и относя дъяніе Сафронова, какъ бывшаго за старшаго въ конвов, къ нарушению особыхъ обязанностей караульной службы, а дъяніе рядоваго Незаконнорожденнаго-къ нарушенію общихъ, обязанностей караульной службы, и избравъ для подсудимыхъ, изъ опредъленныхъ въ 160 и 159 ст. XXII наказаній, одиночное заключение въ военной тюрьмъ и опредъливъ таковое для Сафронова по 1 степени, а для Незаконнорожденнаго по 5 степ. 54 ст. XXII, судъ, на основани вышеприведенных законовъ, а также ст. 56, 57 и прилож. къ ст. 69 XXII, 9 и 13 ст. ХХІІІ и ст. 131 п. 2 Улож о наказ., по смятченіи Незаконнорожденному опредфленнаго ему наказанія, въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельстиь, на 1 степень, приговориль подсудимыхъ: Сафронова, взамень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 1 степ. 54 ст., какъ состоящаго въ разрядъ штрафованныхъ, навазать 200 ударами розогь, съ оставленіемъ въ семъ разрядів и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ ономъ на 2 года, а Незаконнорожденнаго подвергнуть усиленному аресту на 8 дней.—На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокур рора, подполковникъ Чиркинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что деяніе рядоваго Незаковнорожденнаго, заключающееся въ томъ, что онъ, бывъ, конвойнымъ вмёсте съ рядовымъ Сафроновымъ, пилъ водку съ ввереннымъ его охраненію арестантомъ Прозоровымъ, неправильно отнесено судомъ къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, виесто таковыхъ же особенныхъ, и 2) что неправильное признаніе подсудимаго Незаконнорожденваго виновнымъ въ нарушеніи общихь обязанностей караульной службы, отразилось на опреділеніи наказанія подсудимому Сафронову, такъ какъ съ признаніемъ обоихъ подсудимыхъ виновными въ однородномъ преступленіи, судъ обязанъ быль, на освованіи, 82 ст. XXII, опредълить Сафронову, какъ бывшему за старшаго въ конвов, строжайшее нзъ навазаній, опреділенных въ 160 ст. ХХІІ, и въ высшей мірів, т. е. отдачу въ военно-испр. роты на 3 года, -- Главный военный судъ находить, что въ решеніяхъ его 1870 г. № 87 и 1871 г. № 88 уже было разъяснено, что допущеніе со стороны конвойных пить водку висств съ арестантами, вверенными ихъ охраневію, составляєть нарушеніе особых обязанностей караульной службы и подвергаеть виновнихъ наказанію по 160 сл. XXII. На семъ основанін, временный воен-

Digitized by Google

hor

ный судь, признавъ подсудимаго Незаконнорожденнаго воновнымъ въ томъ, что онъ, въ бытность конвойнымъ съ рядовымъ Сафроновымъ, пиль водку съ препровождаемымъ ими арестантомъ Прозоровымъ, обязанъ былъ подвергнуть его наказанию по 160 ст. ХХІІ, какъ за нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы. Непризнание же подсудимаго Незаконнорожденнаго виновнымъ въ однородномъ преступленіи съ подсудимымъ Сафроновымъ, какъ справедливо замѣчаетъ помощникъ прокурора, имъло послъдствіемъ своимъ неправильное назначеніе послъднему наказанія, на томъ основаніи, что Сафроновъ, какъ бывшій за старшаго въ конвов и совершившій преступленіе совивство съ рядовымъ Незаконнорожденнымъ, при отправленіи ими обязанностей коньойной службы, подлежаль, на основаніи 82 ст. ХХП, наказанію, опредъденному въ 160 ст. той же книги, какъ главный виновный или зачинщикъ преступленія. По симъ основаніямъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредъляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригь о подсудимыхъ Сафроновъ и Незаконнорожденномъ, какъ постановленный съ нарушениемъзаконовъ въ опредъления преступленія, отибнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по делу сему новый приговорь въ другомъ состава присутствія.

175•— I ю ля 12. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовъ о писаръ унтеръ-офицерскаго званіл саратовской арестантской № 21 роты гражданскаго ведомства Васшлів Баусръ. — Временный военный судъ въ г. Саратовъ, признавъ писаря Бауера виновнымъ въ самовольной отлучкъ послъ наказанія за это въ дисциплинарномъ порядкъ, на основаніи 57, 63 и первой половины 196 ст. XXII и 149 ст. Улож. о наказ., приговоромъ, состоявшимся 19 мая сего года, опредълилъ: лишивъ Бауера унтеръ-офицерскаго званія и н'якоторых в особенных в правъ и преимуществь, перевести въ разрядъ штрафованныхъ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, объясняеть, что писарь Бауеръ, присужденный лишь къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, согласно 57 и 63 ст. ХХП, можеть быть подвергнуть только потеры накоторыхь правы и преимуществы по олужбъ.--Главный военный судъ находить, что переводь въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, установленное для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службъ и не пользующихся особыми правами состоянія, согласно 63 ст. XXII, влечеть за собою лишь потерю и вкоторых в правъ и преимуществъ не службь, въ 57 ст. той же вниги определенныхъ. Посему, признавая приговоръ о лишеніи подсудимаго Бауера нізкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовъ измънить въ томъ, чтобы подсудимаго Бауера, переведя въ разрядъ штрафованныхъ, подвергнуть лишь потер'в н'акоторыхъ правъ и преимуществъ по службъ.

176.—І ю л я 12. Дело по кассаціонной жалобь защитника подсудимаго, арестанта екатериноградской военно-исправительной роты Кузьмых Трущенкова, на состоявшійся о немъ приговорь временнаго военнаго суда въ г. Владикавказ в.— Изъ дела видно, что означенный судъ призналъ арестанта Трущенкова виновнымъ въ неумышленной утрат в казенной фуражки и въ томъ, что во время следованія въ ноябр 1870 г. изъ г. Москвы въ екатериноградскую военно-исправительную роту онъ вырезалъ въ выданной ему отъ казны шинели срока 1870 г. подкладку и употребнять ее въ свою пользу. Относя последнее делніе къ означенной въ 170 ст.

XXII умышленной порчё выданныхъ для употребденія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей и принимая во вниманіе, что умыпленная порча казенныхъ вещей и предусмотрънное въ 168 ст. той книги промотаніе таковыхъ вещей-преступленія однородныя, судь, въ виду понесеннаго подсудимымъ наказанія за неоднократное промотаніе казенных вещей, опреділиль ему наказаніе на основаніи 2 ч. приведенной 168 ст., а потому и согласно 2. ч. 285 ст. XXII, 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ продолжению срока пребывания въ военно-исправительной роть на 2 года и 1 мъсяцъ, въ перечисленію изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ на 6 мёсяцевь и 3 дня и, взаменъ заключенія въ карцерѣ въ оковахъ отъ 1 мъсяца и 2 недъль до 6 мъсяцевъ, къ наказанию розгами 105 ударами. Въ кассаціонной жалобъ защитникъ подсудимаго Трущенкова объясняеть, что деяние подсудимаго, составляя лишь порчу выданныхъ для употребленія казенныхъ вещей, подвергало его наказанію на основаніи 170 ст. ХХП, а не по 2 ч. 168 ст., предусматривающей другое преступленіе—неоднократное промотаніе казенных аммуничных и мундирных вещей.—Главный военный судъ находить, что денніе подсудимаю Трущенкова, который, вырезавь вы выданной ему отъ казны шинели подкладку, употребиль ее въ свою пользу, можетъ быть разсматриваемо и какъ умышленная порча выданныхъ ему для употребленія казенныхъ мундирныхъ вещей, предусмотренная 170 ст. XXII, и какъ промотаніе таковыхъ вещей, указанное въ 168 ст. той книги и Свода. А какъ главнымъ военнымъ судомъ въ решеніяхъ 1871 г. № 42 и 1872 г. № 88 и 145 было разъяснено, что въ техъ случаяхъ, когда деяние подсудимаго подходить полъ определение несколькихъ преступленій, наказаніе ему опредёляется за важивание преступленіе, то временный военный судь, въ виду понесеннаго подсудимымъ наказанія за промотаніе казенныхъ вещей, совершенно правидьно примъниль къ виновности его 2 часть приведенной 168 ст., которая, предусматривая неоднократное промотаніе . казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, опредѣляетъ, сравнительно съ 170 ст., болье строгое наказаніе. Посему главный военный судь опредыляеть: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Трущенкова оставить безъ уваженія.

177. — Іюля 12. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Бобруйскъ о канониръ бобруйской кръпостной артиллеріи Андрев Леонкинв.—Временный военный судь, признавь ванонира Леонкина виновнымъ въ куреніи табаку во времи нахожденія на часахъ у пороховаго погреба, отчего вредныхъ последствій не произошло, и им'я въ виду, что по разъяснению въ Сборникъ законодательныхъ работь по составлению Воинскаго, Устава о наказаніяхъ (стр. 673) дозволеніе себъ часовымъ спать, фсть, курить и т. п., отнесено въ нарушеніямъ общихъ обязанностей караульной службы, нашель, что деяние канонира Леонкова составляеть несоблюдение сихъ последнихъ обязанностей, а потому, на основании 159 и прилож. къ 69 ст. ХХІІ, приговорилъ Леонкина, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 3 степени, наказать розгами 75 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощнивъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протесть, въ которомъ объясняеть, что судъ неправильно отнесь дёяніе подсудимаго къ несоблюденію общихъ обязанностей караульной службы, такъ какъ въ виду воспрещенія закона даже постороннимъ лицамъ курить табакъ близь пороховыхъ складовъ, нарушение этого правила часовымъ, поставленнымъ у пороховаго погреба, согласно точному смыслу примечанія къ 160 ст. XXII, подходить подъ опредъление предусмотрънныхъ въ той стать в нарушений особыхъ обязанностей караульной службы. — Главный военный судь находить, что, на основании примечания

въ ст. 160 XXII, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной служби понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ. Между тімъ, на основаніи § 22 Устава о службі въ гарнизоні, наблюденіе за тімъ, чтобы вблизи пороховаго погреба никто не курилъ, не разводилъ огня и не стрілялъ, составляеть одну изъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ при пороховомъ погребі, и, слідовательно, діяніе подсудимаго Леонкина, заключавшееся въ томъ, что онъ, стоя на часахъ у пороховаго погреба, самъ курилъ табакъ, по точному сміслу примічанія къ 160 ст. XXII, составляеть предусмотрібнюе въ той стать несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы. Посему, признавая приговоръ временнаго военнаго суда о приміненіи къ означенному діянію канонира Леонкина 159 статьи той же книги Свода неправильнымъ, главный военной судъ опреділяеть: означенный приговорь отмінить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по настоящему ділу новый приговорь въ другомъ составъ присутствія.



1,

178. — Іюля 12. Дело по вассаціонной жалобе защитника подсудимаго, отставнаго подпоручика князя Владиміра Касаткина-Ростовскаго, на приговоръ о семъ офицеръ московскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дъла видно, что означенный судъ призналъ подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго, состоявшаго, до увольнения его въ отставку, на службъ въ 9 пъх. староннгерманландскомъ полку, виновнымъ; 1) въ томъ, что, бывъ 3 августа 1871 г. начальникомъ караула при московскомъ тюремномъ замкъ, отлучался съ своего поста, послъ пробитія вечерней зори, въ питейные дома для покупки спирта; 2) въ томъ, что пилъ въ неумфренномъ количествъ водку, вслъдствіе чего ночью заснуль, и 3) въ томъ, что, взявъ несколько солдать, ходиль съ ними вокругь тюремнаго замка, причемъ нижніе чины эти были безъ ружей. Находя, что неумъренное употребленіе подсудимымъ, въ бытность въ караулъ, водки, какъ препятствующее точному выполненію вообще обязанностей, возложенных на состоящих въ карауль, а тыть болые на начальника караула, составляеть несоблюдение общихь обязанностей караульной службы, а сдъланный имъ безъ всякой побудительной причины обходъ тюремнаго замка съ итсколькими нижними чинами, бывшими не въ качествъ патрульныхъ, равно какъ и то, что уходиль въ питейные дома, составляють самовольныя отлучки съ поста, судъ, на основани 159, 160 и 161 ст. ХХП, 2 и 4 пп. 134 и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговориль его къ заключенію въ крвпости на 1 годъ и 4 мъсяца съ ограничениемъ нъкоторыхъ правъ и преимуществъ по службъ. Въ кассапонной жалобъ защитникъ подсудимаго объясняеть, что неумбренное употребленіе караульнымъ начальникомъ водки составляетъ нарушеніє правиль не караульной службы, а воннскаго благочинія, предусмотрівнюе 9 ст. **XX**III, причемъ сонъ подсудимаго не можеть быть поставленъ ему въ вину, такъ какъ въ законахъ не содержится воспрещенія караульному начальнику спать. Равнымъ образомъ и обходъ караульнымъ начальникомъ своего раіона съ нижними чинами, хотя бы безъ ружей, нельзя признать отлучкою съ поста, ибо дізніе это, вытекая непосредственно изъ обязанности его повърять наружныхъ часовыхъ, за исполнительность которыхъ онъ отвъчаетъ, не можетъ подлежать наказанію, Засимъ судъ уже не имълъ права подвергать подсудимаго наказанію по совокупности нескольких нарушеній правиль караульной службы. Сверхь того, защитникъ подсудимаго находить, что судъ нарушиль и 855 ст. XXIV тымь, что, кромы предметовъ обвиненія, указанныхъ въ резолюціи и разрішенныхъ вопросахъ, изложилъ въ приговоръ, что пьянство князя Касаткина-Ростовскаго препятствовало точному выполненію имъ караульныхъ обязанностей и что онъ ходиль съ нижними чинами

водругь теорениего занке безь всякой побудительной причины. Глевний восниций суль находить, что, на основани § 57 Вони. Уст. о служба въ гаринзона, начальникъ караула наблюдаеть, чтобы въ караульномъ дом'в соблюдались постоянияя тишина и порадовъ и не допускаеть присутствія посторонних виць, пінія, музыви и нивавикъ игръ. При установленіи закономъ соблюденія столь строгаго порядка въ караульномъ домв, естественно, не можетъ быть допускаемо въ ономъ неумъренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Если же самъ начальникъ караула дозволяеть себв наинться до опьяненія, то проступовь этоть, вакь совершенно справедино призналь военно-окружный суль, должень польефгать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, предусматриваемое 159 ст. XXII, а не ст. 9 XXIII, опредължощею дисциплинарное взысканіе за нарушеніе общественнаго порядка и благочинія не при исполненіи обязанностей службы. Что же насается до зам'вчанія защитника подсудимаго, что судъ неправильно отнесъ въ виновности подсудимаго то обстоятельство, что онъ заснувь въ карауль, тогда какъ дъяніе это не воспрещено закономъ повъстракомъ наказанія, то изъ приговора суда видно, что къ числу нарушеній подсудимымъ общихъ обязаниостей вараульной службы отнесено лишь неумъренное имъ употребденіе водки, о сив же его, въ бытность въ карауль, упоминается, согласно 855 ст. XXIV, какъ объ одномъ изъ обстоятельствъ, сопровождавщихъ преступление. Обращаясь въ разсмотрению второй части жалобы защитника подсудимаго, о неправидьномъ будто-бы применени къ настоящему делу 161 ст. XXII, объотлучке съ поста, главный военный судъ находить, что, на основани § 56 Воин. Уст. о службь въ ларнизонь, караульному начальнику воспрещается отдучаться отъ своего поста, причемь не сдълано никакого исключенія и для того случая, когда онь признасть нужнымь удостовъриться въ исправности часовыхъ, для чего, согласно 124 § того же Устава, долженъ посылать патрули или старшаго унтеръ-офицера. Въ виду означенныхъ правиль военно-окружный судь, признавь подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго виновнымъ въ томъ, что онъ, взявъ съ собою несколькихъ соддать безъ ружей, вышель съ ними изъ тюремнаго замка и ходиль вокругь онаго, совершенно правильно примениль къ виновности его 161 ст. XXII, определяющую наказаніе за самовольную отлучку съ поста начальника караула, часоваго или конвойнаго. Равнымъ образомъ, главный военный судъ не усматриваетъ и указываемаго въ жалобъ защитника подсудимаго нарушенія 855 ст. XXIV, такъ какъ всь предметы обвиненія изложены въ приговор'я совершенно согласно съ резолюціей и разр'ященными вопросами; болье же подробное разъяснение сихъ предметовъ въ той части приговора, въ которой приводятся соображенія о примъненіи къ виновности подсудимаго законовъ о наназаніи, не составляеть нарушенія формъ и обрядовь судопроизводства. По симъ основаніямъ, признавая жалобу защитника подсудимаго, отставнаго подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго, не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредъляеть: состоявшися о семъ офицеръ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силь.

179.—І юля 12. Діло по предложенію главнаго военнаго прокурора объотмінів вощедшаго въ законную силу приговора кієвскаго военно-окружнаго суда о
бывшемь унтерь-офицерів кієвской сборной команды Леоннадів Шащевшчів.—
Изъ діла видно, что означенный судъ, признавъ унтерь-офицера Пацевича виновнымъ въ самовольной отлучкі отъ команды и освобожденій арестанта во время пересылки его изъ одного міста въ другое, на основаніи 14, 134 ст. ХХП, 830 ст.
ХХІV, 134, 153, 20 (1 стан.) и 310 ст. Улож. о наказ., приговорнять его, какъ состоящаго на срочной службів, къ лишенію всіхъ правъ состоянія и къ ссылків на

посежение из отвриенивания и вота Сабири сь иредиарителянить заключением и и кръпостномъ военно-арестантскомъ отдъления на 2 года. По вступления сего приговора въ законную силу и приведеніе онаго въ исполненіе, обнаружилось, что бывпій унтерь-офицерь Пацевичь пользуется правами потомственнаго почетнаго гражданотва и, по своему происхождению, принадлежить ко второму разряду вольноопредвинющихся. Въ виду сего и на основании 2 п. 979 ст. С. В. П. 1869 г., военный прокурорь кіевскаго военно-окружнаго суда, статскій сов'ятникъ Егоровъ, вопюль съ представлениемъ о возобновлении настоящаго дъла.--Главный военный судъ находить, что при сужденіи унтеръ-офицера Пацевича не были въ виду суда свіна о томъ, что онъ пользуется правами потомственнаго почетнаго гражданина и по своему происхожденію принадієжить къ установленному приказомь по военному вѣдомству 1869 г. № 103 второму разряду вольно-опредѣляющихся, вслъдствіе чего Пацевичъ, сверхъ ссыдки въ Сибирь на поселеніе, приговоренъ къ заключенію въ крипостное военно-арестантское отдиленіе, которому онъ, какъ лицо, изъятое отъ телеснаго наказанія и не состоящее на срочной службе, на основаніи 14 ст. ХХП, не могь быть подвергнуть. Посему и руководствуясь 2 п. 979 и 983 ст. XXIV, главный судь опредбляеть: вошедшій въ законную силу приговорь кіевскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ Леонидъ Пацевить отмънить, предоставивъ сему суду постановить по настоящему делу новый приговоръ.

180.—Іюля 19. Діло по жалобі аудитора 7 туркестанскаго линейнаго баталіона, титулярнаго сов'єтника Сонгайло, на частнос опред'єленіе казанскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дъла видно, что надъ аудиторомъ Сонгайло, по распоряжению военнаго начальства, было произведено предварительное следствие въ прежнемъ порядкъ судопроизводства штабсъ-капитаномъ 57 пъх. резервнаго баталюна Чугаевымъ и, по соглашению военнаго начальства съ военнымъ прокуроромъ вазанскаго военно-окружнаго суда, было окончено наложениемъ на Сонгайло взысканія въ дисциплинарномъ порядків. Между тімъ аудиторъ Сонгайло неоднократно обращался къ главному военному прокурору и военному прокурору казанскаго военно-окружнаго суда съ жалобами на пристрастныя действія производившаго следствие штабсъ-капитана Чугаева, каковыя жалобы военнымъ прокуроромъ были предложены на разсмотръніе означеннаго суда. Казанскій военно-окружный судъ въ распорядительномъ засъдании 26 января сего года, разсмотръвъ означенныя жалобы аудитора Сонгайло, и не усматривая изъ деда, чтобы при производстве о немъ следствія производившимъ оное штабсъ-капитаномъ Чугаевымъ лелаемы были какія-либо пристрастныя или противозаконныя д'вйствія противъ аудитора Сонгайдо. постановиль: жалобы Сонгайло оставить безъ последствій. На это определеніе аудиторъ Сонгайло, по возобновленіи ему судомъ срока на подачу жалобы, 15 іюня сего года принесъ частную жалобу, въ которой, указывая на пристрастныя къ нему дъйствія производившаго предварительное слъдствіе штабсь-капитана Чугаева, просить объ отмънъ послъдовавшаго по его жалобамъ 26 января опредъленія казанскаго военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находить, что, на основания 2 п. 638 ст. XXIV, ведомству военно-окружных судовь подлежать дела по жалобамъ на следственныя действія только военных следователей, состоящихь, согласно 5 и 30 ст. той же книги, при военно-окружных судах для производства следствій, въ указанныхъ Военно-Судебнымъ Уставомъ случаяхъ и определенныхъ въ это званіе порядкомъ, установленнымъ 139 и 145 ст. XXIV, причемъ въ статьяхъ 587 - 598 и 648—659 той же книги указанъ и самый порядокъ принесенія и разсмотовнія означенных жалобь на действія следователей. Между тёмь, вы настоящемы случав, предварительное следствіе объ аудитор'я Сонгайло было произведено на осноцамін З ни. Военно-Уголовнаво Успава, по распораженію и назначенію начальскій, нивоби-манитамома бії піж. реворанаго баталіона Чугавання, жалоби на сизделяющим дійоткія котораго должни бить приносими начальску, що распораженію носко проциодилесь: сиздетніе на порядкі, указаннома 123 ст. 2 км. Воемно-Увон. Уст. (надан. 1656 г.) По сима соображеніяма гламний воемний суда намодить, яте казамскій ношино-окружний суда неправильно приняма на своему расмотрівнію жалоби аудитера Сомпайно на сиздетвенням дійствія музабсь-манитала Чугаєва, а котому окреділяють: состопинесся 26 ливари сего года опреділенію назанскаго посине-сиружнаго суда но жалобама аудитора Сомпайно отмінить, предсотавива сму св. жилобом на миносум-начанняма Чугаєва, если счичаєть себи вправі, образиться по принадлежности, ка моєнному мечальству.

. 1844-л по ля 19. Дело во просесту пемецинка менено прекурора на приговорь временнаго вознико суда на г. Тенирь-Хань-Шурй о прапередий 16 каввысские минейнаго батыбона Мрикай Остиновий.-Праноридить Остиова, предажний суду по обинению въ оскорбиения на сконосъ изправана Вуйнициво и перминиснік сму дегвой разка ва голобу, пременными восимник судоми признача виновничи: 1) въ томъ, что 20 денобри 1871 года, спора на панавларіи баталіона ов ивпанинень Вуйлициим о пинтеме должних иль денегь, онв. Осицова, произнесь браниня слова, относя иль нь инванину Вуйживону, и 2) нь томь, что, того же числа, быть оскорблень изманиномъ Вуйлициимъ, нанось сму инскомъю ударовъ палною, причемъ удары эти не нийли вредникъ для висровъя Вуйлидеаго послужений; обрановіе же подсудимате Осинова въ причиненія мущаниму Вуйлицкому логной раны въ голову судъ призналъ не доказанничть. Находа, что противозавонныя діянія, въ которых признань виновных прапорицикь Осиповь, составляють нанесеніе обидь на словать и двиствісив частному лицу, предусмотринных въ XI глявь Уст. о нак., накаг. миров. судьями, и имъя въ виду, что, согласно 18 ст. того же Устава, виновные въ означенныхъ дъяніяхъ подлежать навазанію не ниже, накъ по жалобъ потериваннять обиду и, на основани 157 ст. Улож. о нак., дъка недобного реда могутъ оканчиваться примиреніемъ и, не усматримая нав діла, чтоби Вуйлицейй приносиль жалобу начальству праворщим Осимова на причиненную ему симъ офицеромъ обиду, а также и того, чтобы бымо произведено между инии мировое разбирательство, судъ нашель, что настоящее дъко возбуждено не вь томъ перядий, при себлюдения мотораго подсудникий Осиновы можеть быть присуждень нь наказаніямь, опреділеннимь нь XI главів Уст. о нак., накат. инров. суд., а потому определеть: не постановляя приговоря о навазанін праноридна Осилова за нанесеніе обидь на словахи и дійствість мінцапину Вуйлицкому, о неступкахь его сообщить, чрезь помощника военнаго прокурора, подлежащему начальству, для дальнийшаго направленія діла, порядкомъ, указаннымъ въ 425—433 ст. XXIV; не объинению же подсудниаго Осипева въ причинении мананину Вуйлицвому мегкой рани нь голову, судь, по недоказанности сего обвинения, призналь его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощнивъ военнаго прокурора, капитанъ Ифицовъ, представиль протесть, въ которомъ объясилеть, что военный судъ, разсмотревъ вой обвинения, вознавния на пранорщива Осипова, обязанъ быль, на основанін 834 ст. ХХІV, постановить приговорь или о навазанін подсудимаго, или объ оспобеждении его оть суда; сообщать же чрезь военно-прокурорскій надзорь подлежениему военному начальству о поступкать подсудниаго Осинова судь не имъть основанія, такъ вакъ Осниовъ быкъ преданъ суду, а на основанія 848 ст. ХХІУ, судъ уполномочень сообщать военному начальству лишь объ ответственности лиць, ству не преданнять. -- Главный военный судь находить, что, на основанін 843 ст.

ХХІУ; поенный судълювань сообщесь; претелейные спрокурера, подрежащему начальству иншь о такихы обнаруженных при судейномь сйъдствин обстоятельствать, которыя возбуждають отвітственность инць, суду не преданных сущемежду тімь, Оснновь быль прёдань военному суду; который, быль обнавь разсметрічь возникнія на него обниенія и, оправдявь его не причиненіи рани мінцайніму Вуйлицкому, не иміль уже основанія сообщать осноступкахы его подкежащому военному начальству. Посому, причинавая протесть понциника военнаю прокурора праквивнить и груководствуван 965 гот. ХХІУ; плажний судь топредільникь остоявнійся осправорщиків Оснікові приговорь временнасе доенно-веружному суду постановить по ділу сему новый приговорь въ другомъ состояві присучатвія суду при присучатвія суду постановить по ділу сему новый приговорь въ другомъ состояві присучатвія суду не присучатвія суду не присучаться присучатвія суду не присучать состояві присучатвія суду не присучатьно присучатьно приговорь въ другомъ состояві присучатвія суду не присучатьно присучатьн

182 они годо: Дало: попровеску помощина простивно: прокурь в касеаліоміой жалобь защитника подсудвилосії редоваго 16 навилесного нимейнаго бат таліона Бърмгорія: Радьягина, на принорока о семь рязовоку временнаго военнало сумя вып.: Темиръ-Ханъ-Шуръ--- Исканандно, что рядовой Радычина предвить быль суду, какты виачится въ обвинительномы актё, по: обвинению пра предв что, вспертивъ на удинъ г. Темиръ-Харъ-Шуры, маличиа Андрея Куликова, который на приказаніе его не остановикся, нанесь ому складнимь искомь три тажкім раны, и въ томъ; что когда читерь-офинеръ Рагожинъ, прибъжавъ на крикъ мальчика. бросился въ погоно за убъгавщимъ Радигинимъ и догладъ его, то Радигинъ и ему хотъть намести рану вълицо, но, помимо собственной води, задъть его только кончивомъ ножа по подбородку. Судъ, признавъ Радычина виновнымъ въ нанесени мальчику Кудикову трехъ легких ранъ, а унтерь-офицеру Рогожими одной такой раны безъ обдуманнаго зарание намирения, въ зацальчивости, и раздраженій, нашель, что за насильственное дриствіе протикь унторь-офицера подсудимый, на основание 107 и 1 ч. 110 лит. в. ст. ХХІІ, подлежить отдачь въ военноновр. роты отъ 1 года до 3 детъ, т. е. но 7-4 степ. 49 ст. той же вниги Свода, причемъ дабраль для нево 7 степень сей статьи въ низшей меръ, и затемъ, на основани приведенных статей, а также 152 п. 4. 153 п. 4 и 2 ч. 1473 ст. Улож. о наказ., придож, къ 69 и 90 ст. ХХІІ и 830 ст. ХХІV, поинзивъ наказаніе, при уменьнающих вину обстоятельствахь, на 1 степень, приговориль его, взамень одиночнаго заключенія въ воевной тюрьм'в но 1 степени 54 ст. въ низшей же м'юдь къ наказанию розгами. 150 ударами, съ переволомъ въ разрядъ штрафован нихъ. уведичения строка обязательнаго пребывания въ ономъ на 1 годъ и съ послъда ствіями, въ 55, 56 и 57 ст. ХХІІ, указанными. Въ представленномъ на этотъ приговорь протесть номощникъ военнаго прокурора, капитанъ Цевновь, объясиметь: что: 1) вонреки 820 и 821 ст. XXIV и неоднократнымъ рашеніямъ главнего суда. вопроса подвиненному въ обвинительномъ актъ обвинению подсудимаго въ покушенін начести увтерь-офицеру Рогожину рану судонь не постановлено; 2) въ на рушеніе 845 и 855 ст. той же книги Свода, разъясненных рішеніями главнаго военняю суда 1870 г. № 37 и 1871 г. № 104, 160 и 210, копущено разноржие резолюдів съ приговоромъ, ибо по первой Радыцинъ признанъ виновнимъ въ напосены унтеръ-офицеру Рогожину лишь удара ножемъ, а по приговору-делкой реши: 3) во время судебнаю стадствія, онь, помощникь прокурора, заявиль стад о необходимости прочность конію, съ сноронаго диста, о ход'в бользии нальчика, Куликова. но і оудъ, основиваясь лиць на признаніи, экснертомъ сего, требованія, излишнимъ. отназать ему въ прочтеніи этого документа, и 4) дризнавь подсудицаю виновиния. этемър долга подниненности, судъ обязанъ быль примънить, къ сему, деянію наказаніе, опредвинию не въ 1, а во 2 части 110 лит. в. ст. ХХП. Защитнивъ же подсудинато, въ кассаціонной жалобь, указывая на ть же нарушенія закона, кромь обстоятельствъ о непрочтеніи скорбнаго листа и неприміненіи 2 ч. 110 ст. ХХІІ, съ своей стороны присовокупляеть, что обвинение подсудимаго въ нарушения чинорочитанія и подчиненности не было выведено въ обвинительномъ актв, и, въ виду оего новаго обстоятельства, открывшагося на судебном ситдетвии, судъ обязанъ быль, прежде постановленія приговора, возвратить діло для дополненія.—Главный военный судъ находить: 1) что, согласно 820 ст. XXIV, основаниемъ вопросовъ о виновности должны служить не только выводы обвинительного акта, но и судебное страстне и заключительных пренія, въ чемъ они развивають, дополняють или изміняють ть выводы. Посему судь, усмотрівв изъ развясненныхь и повіренныхь оним обстоятельства настоящаго дъла, что означенное преступление подсудимато вполн'я совершилось, не вижить уже основаній возбуждать вопроса о томъ, не виновень-ди подсуденый вы покушении нанести рану унтерь-офицеру Рогожину. 2) Равнымъ образомъ, не заслуживаеть уваженія и заявленіе защитника подсудимаго о нарушения судомъ свиженной 820 ст., еще и темъ, что постановленъ быль вопросъ • виновности подсудимаго въ симств нарушения имъ воинскаго чинопочитания, о которомъ будто-бы не возбуждалось обвинения ни въ обвинительномъ актъ, ни при судебномъ следствии, ибо хотя въ обвинительномъ акте покушение подсудимаго нанести рану унтеръ-офицеру Рогожину подведено подъ дъйствіе 114 и 1483 ст. Улож. о наказ., но, при изложении подробностей дела и предметовъ обвинения, положительно указано, что означенное покушение относилось до нижняго чина въ унтеръофицерскомъ званім и притомъ никакого сомпінія о томъ, что подсудимому не было известно званіе Рогожина, не возбуждалось. Посему судь, признавь Радыгина виновнымъ въ нанесеніи раны унтеръ-офицеру Рогожину, не имъль основанія возвращать дела для дополненія или составленія вновь обвинительнаго акта, такъ кавъ, по разъяснению главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 170 и 1872 г. № 26 правило, установленное 835 ст. XXIV, относится не до примъненія законовъ, въ которонъ судъ не стесняется выводами обвинительнаго акта, а до новыхъ, непредусмотренных въ томъ акте деяній, влекущихъ более строгія наказавія; между тыть, дъннія подсудимаго, признанныя судомъ, совершенно сходны съ тыми, которыя изложены въ обвинительномъ актв. 3) Отказъ суда въ требованіи помощника прокурора прочесть копію съ скорбнаго листа о ході болізни мальчика Куликова также не можеть быть признань нарушенимь формы и обрядовы судопроизводства, такъ какъ, по разъяснению главнаго суда, въ рѣш. сего года № 113 (по дѣлу о писаръ Нестеровъ), прочтение скорбнаго листа, въ случав признания экспертами сего излишнимъ, для суда не обязательно. 4) Что же васается до указываемаго въ протесть и жалобь упущенія, заключающагося въ томъ, что судомъ допущено разнорвчіе между резолюцією и приговоромъ относительно опредвленія преступныхъдвяній нодсудимаго, то изъ дъла видно, что по резолюціи подсудимый признанъ вимовимъ въ нанесеніи Рогожину удара ножемъ, а по приговору — въ нанесеніи легкой раны ножемъ. Хотя такое несогласное изложение судебныхъ актовъ и составляеть нарушение 845 и 855 ст. ХХІУ, но въ настоящемъ случав разнорвчие сів представлнется не столь существеннымъ, чтобы лишало приговоръ силы судебнаго режения. 5) Обращаясь затымь къ разсмотрению протеста о неправильномъ применени въ сему двлу 1 ч. 110 лит. в. ст. ХХП, главный военный судъ находить, что военный судь, признавъ Радигина виновнымъ въ нанесении раны унтеръофицеру Рогожину и примынивы вы сему двянию овначенную статью, предусматривающую с нарушения чинопочитания или подчиненности противъ унтеръ-офицера, согласно разъяснению главнаго военнаго суда сего года № 53 и 105, облавнъ былъ определить приварене не по 1, а не 2 ч. 110 ст. ит. в. за нарушене чименочитенія противь унтерь-офицера, срединенное съ напесеніемъ сму раны. Посену, жрызнавая протесть помощинка, прокурора въ этомъ одноненія заслуживающимъ уваженія и руководствуясь 965 ст. ХХІУ, главний военный судь определяєть: состаявшійся о радовомъ Радигинъ пригоноръ, временнего военнаю суда отвіжить предоставивь канказскому военно-окружному суду постановить по дёку сему военна приговорь, въ другомъ состава присутствія.

188-- І ю і я 19. Діло по предложенію главнаю военнаю врокурора сб. отићев вошедшаго въ законную силу приговора мосмовскаго восико окруживана суда о радовомъ 137 илх. изжинскаго ноли: Шиновой. Моливански, происводащемъ изъ оберъ-офицерскихъ датей. -- Московскій военно-окружный судь, врижнам Медредева, состоящаго на срочной служба, вименным на самовольной откучна и пьянстве, после неодновратных взисканій за эти проступки на выспавлинарнюю порядкъ, на основания 57, 63 и первой половини 196 ст. ХХИ, привоверсить, сестоявшинся 13 ноября 1871 года, определия: дипина Модинаров инпорориять прав и преимуществъ по службъ, перевести въ разрядь прередополникъ. По вступления сего приговора на законную силу и сообщении онаго на испелиение команиче полеа, нивя въ виду, что нежніе чини, пользующіеся особник провани, ирж исревода вт разрями штрафованныхи, иншаются сых навых возбудых вопросы должно-и рядоваго Медейдева считать иншенными саначенных правъ. Военный провурорь, действительный статскій советника Нобловь, им'я на виду, что при постановленіи приговора о Медв'ядев'я допущено опибочное приканеніе закова, неслуживщее въ отягощению участи подсуднияго, на основания 2 н. 979 ст. ХХІУ. вощель съ ходатайствомъ объ отмънь сего приговора. — Главини военний силъ находить, что, согласно разъяснению снаго въ рамении 1871 г. за Ж 3, инна, вользующіяся особыми превеми состоянія по происхожденію, не могуть подлежать переводу вы разряды штрафованныхы вы видь самостоятельнаго навазанія, но нолвергаются сему навазанію лишь въ сдучай присужденія ихъ нь заключенію въ восеной тюрьив и притомъ всегда съ лищеніемъ всекъ, лично и по состоянию ирисвоенных имъ, правъ и преимуществъ. Посему, признавая, сомесно съ заключеніемъ военняго прокурора, что московскій военно-окружный стул непревильно непменить въ виновности подсудимаго означениую меру наказанія, главний восиний судъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредъляетъ: приговора косновского весыно-окружнаго суда о рядовомъ Медевденв отмвнить, предоставия, току сыл ностановить по делу о семь рядовомъ новый приноворъ

184. — І ю дя 19. Діло по нассаціонной жодобі зацитника подседживою, унтера-офицера 73 піх. вримскаго Его Имперадорскаго Высочнова Ввинало Билочно, на приповор о сема унтера-офицера временняю военнаю суда ил т. Енатеринодарі. — Мята видно, что озваченняй суда признада Шаперваюва виновника на побігів штопода стражи и ва тома, что преда этиму побігому его помичить нев запертаго на замока сундука унтера-офицера Лисенко скідумиція нижника чинеми, векомучество около 47 р., посредствому раздвоенной ва комуй намищеной шкиочна, которую просунуль ва щель сундука и, запіннях меньнію сверку предичнию билети, навертала иха на палочку и вытащнях чрека щель, Находя, что помичню бильніе Шаповадова по своиму признакаму должно биль подперено коль дійствію 1648 ст. Удож о наказ, суда, на основанім кака сей статан, така и 184 н. 2, 152 п. 4, 153 п. 4 и 1647 ст. того же Улож, 136 и 138 ст. ХХЛІ и 291 и 830 ст.

XXIV, ири ученьшающих вину обстоятельствихь, приговориль Піаповалова въ отдече въ военно-исир, роты на 1 годъ и 4 месяца, съ последствини, въ 50 и 51 ст. ХХИ указанными. Въ кассаціонной жалобе ващитника подсудниаго объясняеть, что совержения подсуднями време не можеть быть подводила подъ понятіе о время со векономи, а предусматривается 169 ст. Уст. о наказ., накат. инров. судьями, такъ вакъ, по разъяснению на 1948 ст. Улож. о накак., изложенному въ решеніять угол. насови. ден. прав. сената, видно, что похищеніе взъ запертаго жраничния телько въ таконъ случав соответствуеть понятию о краже со взломомъ, жогда ири совершенін этого похищенін было открыто запертое хранилище, въ которомъ находился предметь вражи, и, вроив того, вогда это хранилище, было тавово, что безъ отвритія онаго не было возножности совершить саную кражу.-Главный военный стдъ находить, что, по разъяснение угол. касс. деп. нрав. сената въ ран. 1868 г. № 568, признавъ преступнения, предусмотренняго 1648 ст. Удож. о нак., есть похищение изъ запертихъ помъщений или только открытие ихъ посредствомъ закого-инбо орудія; съ другой же сторони, согласно рашенію главнаго военняю суда 1870 г. № 172, для крежи со выположь не требуется непременно со стороны виновивго взили или повреждение запоровь или другихъ принадлежностей жранилина похищеннаю имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насвлю вли преодоление представляющихся сму препатствий, коими козмина имущества старался ващитить оное. А маль Шаповаловь признань виновнымь вы томы, что изъ запертаго на заковъ сундува унтеръ-офицера Лысенко вытящилъ посредствояъ налочин, просунуюй нь щель сундува, кредитние билети, то военный судь соверписино правильно примъниль въ означенному дълнію его дъйствіе приведенной 1648 от. Посему главный воснией судь определеть: кассаціонную жалобу заціятнима нодсудимаго, унтеръ-офицера Шаповалова, оставить безъ уважения.

185. — І ю л я 19. Дівно по выссыпіонной жалобів защитника подсудиных в, ридовить чагаринской убидной конциди Данійна Скулінова и Марта **Манара**, на состоявийся о нахъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Унани.-Изь дела видно, что означенный судь призналь виновными: радоваго Мянда въ томъ, что, замътивъ, въ бытность на часакъ ночью у дверей арестантской вамеры чигиринской городской больницы, что горбиная въ камерь на столе свыча упала на поль и продолжаеть гореть, онь, желая поднять ее, отворить двери вамеры иманичися у него ключемъ и вошель нь оную съ ружьемъ, причемъ, когда подниналь свытку, то находившися вы камеры арестанть Лебеденко, воспользованнись темъ, что дверь отнерга, бъжаль, и рядоваю Скуланова нь томъ, что, исправляя должность ефрейтера въ карауль при означенной больниць, вопреки \$ 80 Уст. о служов на гаринзона, отдаль влючь оть арестинтской камеры часовому Манду, что вивло последствиемъ побёть врестантя. Относя означенные деянія подсудиных въ предусмотренному въ 160 и 2 п. 162 ст. ХХП несоблюдению особых в вес в чем и обязанностей вараульной службы, имавшему последствемъ побеть арестанта, судъ, на основание приведенных статей, а также 2 п. 184 и 153 ст. Улож о нав. и 850 ст. ХХІУ, приговориль Скуланова и Мяндя, при уменьшающихь вину ихъ обстоятельствахь, къ отдачь въ военно-испр. роты на 2 года каждаго. Въ кассаціонной жалобь защитникъ подсудиныхъ объясняеть, что Мяндъ о горбиней на полу въ врестантской камери свички не извистиль караульнаго ефрейтора потому, что последній находилом вь караунев, помёщавшейся въ другомъ зданія, вследствіє чего подсудници этотъ, емъя при себъ влючь отъ камеры, считаль своею обязанностію войти туда, чтобы предупредить пожарь. Посему, признавая, что действія радоваго Мянда не дожны были вовсе подвергать его отвътственности, защитникъ

подсудиних находить, что судь также неправильно принаниль къ другому подсудимому, Скуланову, какъ приведенную 160 статью, такъ и § 80 Устава о службъ въ гарнизонъ, который относится до мъсть заключенія военняго, а не гражданскаго въдомства. – Главный военный судъ находить, что, на основани § 15 Воин. Уст. о службь въ гарнизонъ, часовой, увидъвъ пожаръ, обязанъ извъстить о томъ карауль: наго начальника, чрезъ проходящихъ дюдей, или передать голосомъ ближайшему часовому для передачи,, голосомъ же, другому часовому. Если же, подсудимый Мяндъ, какъ удостовъряеть защитникъ его, не имътъ врзиржности нередать кому олъдуеть голосомъ о горфвшей въ арестантской камерь на полу свъякь, то, получивъ отъ н. д ефрейтора влючь отъ вамеры, при которой стояль на часахъ, юнь могь считать себя обязаннымь войти въ камеру для предупреждения пожара. Къ тому же, если бы по делу и было доказано, что рядовой Мяндь имель, полную, возможность известить о происшествии ефрейтора, то неисполненіе, въ настоящемъ случав этой обязанности ни въ какомъ случав не должно было подвергать его отнатственности по 160 ст. ХХІІ, предусматривающей нарушевіе тахъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ. Но какъ въ приговоръ военнаго силя, въ нарушение 1 п. 855 ст. XXIV, многократно разъясненнаго въ решениять главнаго военнаго суда 1868 г. № 36, 1869 г. № 10, 1870 г. №№ 11, 30, 61, 94, 120, 133, 1871 г. №№ 11, 18, 74, 114, 209, 212, 223 и 1872 г. № 21 и 163, инчего не упоминается о томъ, гдъ именно нахолился въ то время ефрейторъ и дъйствительно-ли радовой Мяндъ имъть полную возможность предупредить о промеществій начальника жараула, не входя въ арестантскую камеру, то главный военный судъ поставлень въ невозможность проверить какъ правильность примененія къ подсудимому законовь о навазанін, такъ и то, въ какой мере положеніе положеніе оправдывало совершенный имъ поступовъ. Обращансь въ кассаціонной жалобі, запитника относительно другаго подсудимаго, Скуланова, главный судъ находить, что въ мъстахъ заключенія гражданскаго въдомства распоряженія по внутреннему управленію, сожен 94 § Вописк. Уст. о служот въ гаринзонт и разъяснения главнаго военнаго суда въ ръш. сего года № 36, зависять отъ гражданскаго начальства, которое въ этомъ отношенін не рідко руководствуется особыми инструкціями и другими распоряженіями высшаго начальства. Такимъ образомъ, для правильнаго опредъленія свойства совершеннаго подсудимымъ Скупановымъ даянія, суду въ самомъ приговоръ надлежало выяснить, быль-ли Скулановь обязань, на основании правиль, установленных для арестантской камеры чигиринской городской больницы, хранить у себя ключь отъ арестантскихъ камеръ и не имътъ-ли права въ извъстныхъ случаяхъ передавать оный другимъ лицамъ. Разръшеніе сихъ вопросовъ представлялось тыпь болье необходимымъ, что, на основании инструкции смотрителямъ дюремныхъ замковъ (прилож. въ 96 ст. т. XIV Св. Зак. Уст. о содержащ. подъ стражею), ключь отъ арестантскихъ камеръ въ мъстахъ заключенія гражданскаго въдомства хранится не у караульнаго начальника, а у надзирателей или спотрителя тюремнаго замка, Между тыть временный военный судь, оставикь безь обсуждения изложенныя обстоятельства, примънилъ къ подсудимому Скупанову § 80 (нынь 79), Уст. о службъ въ гарнизонъ, требованіе котораго относительно храненія ключа оть арестантскиях камеръ у караульнаго унтеръ-офицера обязательно, иншь дли мъстъ заключения военнаго въдомства. Притомъ же, если-бы, по надлежащемъ разслъдованіц, оказалось, что и гражданское начальство, въ арестантскихъ, камерахъ больницъ, руководствуется приведеннымъ 79 параграфомъ, то одна лишь передача ефрейторомъ ключа часовому, не составляя нарушенія тыхь обязаннослей, для которыхъ учрежденъ вараудъ, не могла быть признаваема несоблюдениемъ особыхъ обязанностей караульной службы. По всемъ симъ основаніямъ, признавалю что при постановиснів

приговора по настоящему дѣлу судомъ допущено существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства и неправильно истолкованъ прямой смыслъ закона, главный военный судъ опредъляеть: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовыхъ Скулановъ и Мяндъ отмънить, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду разсмотрѣть внове сіе дѣло въ другомъ составъ присутствія.

186.—І ю ля 26. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ сигнажской увздной команды Алеум'в Абукаевъ.-Изъ дъла видно, что подсудимый Абукаевъ преданъ быль суду по обвинению въ томъ, что 11 февраля 1871 года, стоя на часахъ въ среднемь этаже сигнахской уездной тюрьмы, оторваль оть одной половины двери арестантской камеры петлю, вследствие чего запертый замокъ повись на другой поибвинъ двери, и затъмъ, освободивъ дверь камери отъ запора, выпустиль арестанта Гаджи-Керимъ-Ага-Насибъ-Оглы, посл'в чего поднялъ тревогу.--Во время же производства судебнаго следствія, помощникъ военнаго прокурора отказался отъ означеннаго обвиненія и обвиняль подсудимаго вь томь, что онь недостаточно бдительно охраняль свой пость, последствиемь чего быль побыть арестанта. Кавказскій росино-окружный судь, признавъ Абукаева невиновнымъ въ упомянутомъ преступленіи, постановиль: подсудимаго Абукаева, по обвиненіямь его, какъ объясненному въ обвинительномъ актъ, такъ и заявленному помощникомъ военнаго прокурора при заключительныхъ преніяхъ, въ несоблюденіи обязанностей караульной службы, последствиемь чего быль побыть арестанта, какъ недовазаннымь, на основании 1 п. 894 ст. ХХІУ, считать по суду оправданнымъ. Независимо отъ сего судь постановить: объ обнаруженныхъ на судебномъ следствін неправильныхъ действіяхъ; 1) смотрителя сигнахской убадной тюрьмы, заключающихся въ томъ: а) что онъ, не смотря на неоднократныя заявленія со стороны караульных воинских чиновь о пенсправности верей и запоровь у арестантских помещений, не приняль нивавихъ мъръ въ устраненію этихъ неисправностей, и б) что посль побыта арестанта Гаджи-Керимъ-Ага-Насибъ-Оглы, допрацивая арестантку Тукезбаку-Гаджи-Кози, употребляль угрозы, домогаясь, чтобы она повазала, что означенный арестантъ, передъ побъгомъ, былъ приводимъ вараульными нижними чинами въ ея камеру, и 2) начальника сигнахской увздной команды-въ томъ, что назначаль нижнихъ чиновъ вверенной ему команды въ караулъ на четверо и боле сутокъ безсибино, на основани 849 ст. XXIV, сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству, для дальнейшаго, на законномъ основания, распоряжения. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Шишкинъ, представиль протесть, въ которомь объясняеть, что онь находить приговорь суда неправильнымъ, по следующимъ соображеніямъ: 1) что судъ вследствіе вознившаго сомнънія въ виновности подсудимато по вновь заявленному имъ на судебномъ слъдствін обвиненію, въ нарушеніи общихъ и особыхъ обязанностей караульной службы, согласно 821 и 834 ст. XXIV, обязань быль прежде всего разрышать вопросъ о действительности совершенія побета арестантом Гаджи-Керимь-Ага-Насибъ-Отлы изъ сигнахской тюрьмы и засимъ уже возбудить вопросъ о виновности подсудимаго Абукаева въ допущени означеннаго арестанта къ побъту несоблюденіенъ правилъ караульной службы, между тёмъ судъ поставилъ одинъ только вопросъ по означенному обвинению и, разръшивъ его отрицательно, опровергнуль и самый факть побыта арестанта; 2) что, вопреки 1 п. 855 ст. XXIV, судь не изложиль подребно въ приговоръ вновь заявленнаго имъ, помощникомъ прокурора, обвиненій подсудимаго въ нарушеній общихъ и особыхъ обязанностей караульной службы, последствиемъ чего быль побыть арестанта, вследствие чего не представ-





дается возможнымъ видеть изъ приговора-въ чемъ выразились обвинения полсудимаго въ несоблюдении имъ обязанностей караульной службы, и 3) что,, за невнесеніемъ въ протоколь судебнаго васёданія свидетельских показаній, послужившихъ суду основаніемъ къ возбужденію вопроса объ ответственности начадьнива сигнахской уведной команды и смотрителя сигнахской тюрьмы, судь не имежь права постановлять о сообщеніи поступковъ означенныхъ лицъ на разсмотрівніе подлежащему ихъ начальству. Въ виду сихъ нарушеній, помощникъ профильм просить объ отмене последовавшаго по делу о подсудимомъ Абукаеве приговора кавказскаго военно-окружнаго суда. -- Главный военный судъ находить, что военноокружнымъ судомъ, при разсмотреніи дела, разрешены были два отдельные вопроса: 1) о томъ, виновенъ ли рядовой Абукаевъ въ техъ преступныхъ действіяхъ. въ которыхъ обвинялся по обвинительному акту, и 2) о томъ, виновенъ ли онъ въ недостаточно блительномъ охранении своего поста и неимънии наддежащаго наблюденія за находившимися подънадзоромъ его арестантами, всябдствіе чего не усмотрыть, какъ арестантъ Гаджи-Керимъ-Ага быжаль. Разрышивъ отрицательно оба эти вопроса, военно-окружный судъ вовсе не отвергаль действительности соверmenharo арестантомъ побъга, какъ ошибочно полагаетъ помощникъ прокурора, ибо побъгъ арестанта въ такомъ только случат вминяется въ вину караулившимъ его воинскимъ чинамъ, когда по дълу будетъ обнаружено, что поводомъ къ совершенію поб'яга послужили бол'яє или мен'яє важныя съ ихъ стороны нарушенія обязанностей караульной службы, но и въ этомъ случав побыть арестанта не составляеть существеннаго признака совершеннаго караульными преступленія, а является лишь, согласно 2 п. 162 ст. ХХІІ, одникь изъ обстоятельствь, вліяющихь на усиленіе наказанія. Посему военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Абукаева невиновнымъ какъ въ тахъ преступленіяхъ, которыя были изложены въ обвинительномъ актъ, такъ и во вновь заявленномъ на него обвинении во время судебнаго следствія, въ немичнім надлежащаго наблюденія за арестантами, не имель никакого основанія упоминать въ приговорь о томъ, дійствительно ди совершился нобёгь арестанта Гаджи-Керимь Ага, такъ вакъ обстоятельство это могло цифть значеніе для суда лишь въ томъ случав, если бы Абукаевъ признанъ быль виновнимъ въ нарушении особыхъ или общихъ обязанностей караудьной службы, послужившемъ поводомъ въ побъту арестанта. Равнымъ образомъ, военно-окружный судъ не имъть нивакого основанія объяснять въ приговору техъ основаній, по которымь не призналь Абукаева виновнымь въ недостатив бдительности и внимательности при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, такъ какъ, на основаніи п. 2 ст. 855 XXIV, заключение о винъ или невиновности подсудимато процисывается въ приговоръ безъ указанія его основаній. Къ тому же, изъ протокола судебнаго засьданія не усматривается, чтобы при возбужденномъ вновь на Абукаева обявненів военно-прокурорскимъ надворомъ были указаны обнаруженныя на судебномъ следствін действія Абукаева, доказывающія ненсполненіе инъ обязанностей караульной службы, но возбуждался лишь вопрост о томъ, не виновенъ ди Абукаевь въ педостатив внимательности и бдительности во премя стоянія на часахъ, причемъ судъ, руководствуясь 826 ст. XXIV, не имъдъ возможности разръшить этотъ вопросъ иначе, какъ по внутреннему убъждению, основанному на обсуждении въ совокупности всёхъ обстоятельствъ дёла. Что же васается замёчанія помощника прокурора о томъ, что за невнесеніемъ въ протоколь судебнаго засъданія свидьтельских в повазаній, послуживших суду основаніемь сь возбужденію отвітственности лицъ, суду не преданнихъ, судъ не имътъ права передавать поступки ихъ на усмотрёніе начальства, то главный военный судь находить, что въ Военно-Судебномъ Устаръ не содержится постановленія, обязывающаго судъ вносить въ протоколь судебнаго заейданія обстептельствъ, вообуждающих отвівтственность лиць, суду не преданных а потому постановленіе суда о сообщеніи обнаруженных на судебном слідствій неправильний дійствій смотрателя ситналской уйздной тюрьми и начальника сигнакской уйздной воманды опазывается совершенно согласним стативних смислем 848 ст. XXIV, разъясненной въ ріменіяхь главнаго восниво суда 1869 г. № 9, 37 и 71, 1870 г. № 1, 155 и 185 и 1872 г. № 39 и 80, на основаніи которой судь, при постановленіи приговора, облавнь унавивать на обнаружившімся неправильния дійствія прикосновенніх въ ділу лиць. По симъ основаніямь, главный воснивій судь, признавал протесть помощими восниваго прокуріров не заслуживающимь узаженій, опреділяють: приговоръ кавизоснаго воснивоскружнаго суда о рядовомъ Алеумі Абукаєвії оставить въ своей силь.

187. — Грод я 26. Ледо по кассаціонной жалобе защитична подсудимаго, каменира 1 батарен 3 нолевой аргилерійской бригади **Шинамдра Теплонинца**, на состоявийся с семь подсуденовь и канониры той же батарен Герасины выничением приговорь несковонию военно-окружнаго суда.—Настоящее дало воскодимо уже на разокотрине гламнаго военнаго суда въ авриле сего года, вслидотимо нассанісниой жалобы защитимих подсудинных на прироворь носковскаго военноокружнико сума, который, признавъ подсудимихъ виновиния: Тимошина-въ томъ, что, не быть въ чисть нажения чиновь, навирующих для собирани спарядовь об nome hogie upanthycharo yvenes, homere tyga n, burbe lemabnym tame fpahaty, оприталь ее, а на другой день продаль ту гранату торговцу Афанасьеву, въ приоучений напочира Шиченкова, и Шиченкова—въ томъ, что, янал о незаложномъ пріображенін Тимопинымъ гранати, привиналь участіє въ продажі этого снарада, ивироворнить ихъ, на основании С. В. П. 1869 г. ст. 169 XXП и ст. 830 XXIV. Улом. о нак. ст. 13, 121 и 153 и. 4 и приказа по воен. ведомотия 1969 г. № 4. отдать въ воен.-испр. роты: Тимошина, по 5 степени, на 1 годъ и 6 мёсяцевъ и Ніцченнова, ще 7 степени, на 1 года. Въ кассаціонной жальб'в защитиких подсугивихъ Тимодина и Шиченковъ, указаная на неправильное иринфискіе сукомъ въ дъямию подсуднинкъ 169 ст. ХХП, вийсто 178 ст. Уст. о нок., выл. кир. суд., кросиль объ отмінів приговора суда. Но разспотрівнім этой малоби, главний восиний суль нашель, что нехищения съ поля гранита не была выдана подсудниону Типоличну для употребления, такъ какъ онъ не участвоваль въ стръльбе и даже не быть посыдаемь для собиранія снарждовь посяв стральби, а потому нь нему не истия быть прим'янена 169 ст. ЖХИ; преступное же дівжіе Тикопина и Шиченmora broan's cootestrous/out indoctor educate; no make, embets of their beastrument нарумени прими обязанности носиной служби, то опредълженое за кражу наизвание могло бить для жихъ возвишено, согласно 4 п. 89 от. ХХП, 1 жих 2 стопенями. Въ виду сима соображеній, тахвиній воспиній судь різменість 28 виріля сого года, отмънить приговоръ московскиго военно-окружнито суда о Тикопинъ и Шиченкова, предоставить сему суду постановить по делу сому новый пригонорь нь царугом составь присутствія. При постановненів новаго приговора, посковомій вобнио-окружный судь выпеть, что денне Тиношина составляеть простую кражу на сумну менъе 300 руб., не какъ онъ биль уже два раза наявленъ за покушение на прави. то подлежить наказанію, какь за кражу, учиненную въ 3 разъ, на основанів 1656 ст. Удож. о нак. и придеж. из. ст. 6 ХХП, именно-отдаче вы военно-испр. воты но 4 степени 49 ст. ХХП; подсуднима же Шиченковъ, за участве въ престой пража, подлежения, на основания 169 и 172 ст. Уст. о нек., налаг. мир. суд., и прилож. на от. 6 ХХП, одиночному заключению нь военной тюрьмы по 3 степ. 54 ст. ХХП:

кыя обязанности военной службы, нь виду последовавило воспрещения пользоваться сиярядами, остающимися после стрельбы, судь, руководствуясь 4 п. 89 ст. ХХП, призналь необходимымь возвысить наказанія Тимопину на одну и Шиченжову на 2 степени, и затемъ, во вниманіе въ уменьшающимъ вкъ вину обстоятельствамъ, понязивъ обоимъ подсудимымъ наказанія на столько же степеней, жриговориль: Тимошина отдать на военно-испр. роты на 3 года и Инченкова, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 3 степени, наказать розгами 75 ударами, съ оставлениемъ въ разряде штрафованныхъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Тимошина принесъ кассапіонную жалобу, нь которой объясняеть, что такъ какъ прежній приговоръ о подсудимыхъ Тимошивъ и Шиченковъ быль отміненъ вследствіе вассаціонной жалобы защитника подсудимыхъ, а не протеста военнаго прокурора, то, при постановленіи новаго приговора, судъ, въ виду 969 ст. XXIV., не им'ять права назначить Тимонину наказаніе, выше опреділання ему прежинить приговоромъ. -- Главный военный судь находить, что, на основание 969 ст. ХХІУ, при пересмотръ дъла наказаніе подсудимому не можеть быть увеличено, если противъ отмененато приговора не было протеста военнаго прокурора или жалобы частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при: вторичномъ производствъ дъла, отвроются новыя обстоятельства, намъняющія существо обвинения. Между твиъ, при постановлении новаго приговора, о каленирахъ Тимошинъ и Шиченковъ, обнаружилось, что подсуднинё Тимонинъ, признанный виновими въ кражь, быль уже два раза наказань за покушение на кражи и носему, въ виду такого новаго обстоятельства, изменяющаго существо настоящего обвиненія и не имавшаго значенія при постановленіи прежняго приговора, московскій военно-окружный судъ совершенно правильно определиль Тимошину наказание какъ за кражу, учиженную въ 3 разъ.: По симъ основаніямъ главный военный судъ фиредължеть: жалобу защитника подстдимаго Тимопина оставить безь уважения.

188 - I ю л я 26. Главный военный судъ слушалъ: представленіе вомандуюмаго 38 пехотною дивизією по делу о горимсть 152 пех. владинавказскаго полка **Грангорії: Замерщі.**—Изь этого діла видно, что подсудиний Замерць, состоя на службь въ означенномъ полку, 18 декабря 1871 г. быль уволенъ во временный отпускъ въ г. Ставрополь, между тъмъ на него возникло обвинение въ участи съ радовымь одного съ нимъ подка Ендрохомъ въ покушении на кражу быка у казава Несмашнова, совершенном 17 того же декабря. Вследствіе сето подсудиний Замерцъ быль оставлень при полку и о поступкахь его проживедено следствіе, после чего, приказомъ по полку 14 февраля сего года, отъ быль предать полковому суду вийсти съ ридовимъ Ендрохомъ. Полковой судъ 152 прх. владивавияскаго полка, признавъ подсудимато Замерца виновнымъ въ пъянстве и въ подговоръ на кражу, на основани С. В. П. 1869 г. ХХП прил. къ ст. 6 и 69 и ст. 196 и Уст. о нав., нами. миров. судьнии, ст. 169, 170 и 172, приговориль его, взамень одиночного эаключенія як военной тюрьмі по 1 степени 54 ст. ХХІГ, по лишеніи нанивки за 6-летиюю безпорочную службу, выдержать подъ врестои на живов и водь 4 недъи съ переводомъ въ разрядь штрафованныхъ и увеличениемъ обязательнаго пребыванія въ семь разрядь на 2 года. По приведеній сею прировора: въ исполненіе, подсудимый Замериь, въ противность 88 ст. ХХИН, быль чество в временный отпускъ въ г. Ставрополь. Затыкь, ставропольск**ій** ггберискій воинскій начальникъ, находи, что горнисть Замерцъ, учинняній преступление по увольнении уже во временный отпускь, не подлежаль сужделию полновыго суда, а на основании 245 ст. XXIV, 221 ст. Уст. Угол. Судопр., приложі ка сто 1604 км. I ч. III С. В. П. 1859 г. по 5 прод. и Высочайни учисраща 125 іюня

1867 г. Положенія объ умучненія быта потставных и безсрочно-отпускных нижнихъ чиновъ, поддежаль отивтственности!по общимъ законямъ, какъ за преступденіе, не срединенное съ нарушеніемъ обязанностей военной службы и дисциплицы,--донесъ о семъ на усмотрвніе начальника 38 ивхотной дивизіи. Всявдствіе сего, за отсутствіемъ командующаго 38 піхотною дивизією, помощникъ его, генераль-маіоръ Мерхилевичь, представниь переписку о неподсудности горинста Запери Манвому суду на раземотръніе главнаго военнаго суда, -- Главный военный судъ находить, чио, на основани 245 ст. ХХІУ и 221 ст. Уст. Угол. Судопр., воинскіе чины, не остоящіе на дійствительной службі, подлежать военному суду лишь за преступныя манія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы; ріппоніемъ же давнаго военняго суда 1869 г. № 93, по ділу о рядовомъ Соколові, разъяснено, что отпускные нажніе чаны, до передачи наб въ подлежащія полицейскія управленія, не могуть считаться выбывшини изъ военнаго в'бдоиства и подлежащими отпраственности, за преступления и проступки, на порядка, установленном, для інжинки инвовить в проживающих ви отпуску на избранных ими инстахи-Такий обраном обраническа, что полковой судь совершенно правиды промедь на обсужденіе дівано горинсть Замерив, который, во время совершенія и обнаруженія преступленія, находился вы составь полка и не быль передавь вы выдыне гражданскаго начальства. Посему, по находя законных причины в возобновлению дела о воринств Вамерив, главный военный судь опредвляеть: решеніе сого, суда оставиль вы своей силь, уведоминь начальника 38 пехотной дивизіп, в что и снощенів повсему плату премосредственно съ влавнимъ, воемнимъ судомъ было сдаляно не согдасно съ 981 ст. ХХІУ, на основанів которой военние начальники входять съ предскавленіями о возобновленіи д'яль на порядки подчиненности къ военному министру.

an the gregation is a section of the property of the contract CHREST CONTRACTOR . 🕩 189 - Таоли 26. Главний военный соудь слушаль: предложеніе лавнаю военнаго пронурора по дълую младшенъ фейерверкеръ 2:батарев: 16 аргилерійской бригады Швангы Марковы.--Изводыл видно, что федерверкеры Марковы преданъ быль бригеджому суду по обвинению въ 1 изъ службы побыть, продолжавшемси болье 6 мьсяцевь. Бригадный судь, признавь Маркова виновнымь въгознаненномъ проступкъ, на основани 183, 186 и 138 ст. XXII, ръщениемъ 16 марта серв года, приговорило его, ублионижения наказания, въ виду добровольной явки изъ побіна, на 2 степени, нь одиночному заключенію вы военной тюрьмі до 5 степ 54 ст. ХХИ, пот вам'вною сеговна вазанія, согласно 2 м. прилож. въ, 69 ст. той нав вниги Сеода, лищеніемь фейерверовато звавія: и нашивовь за безпорочную служе бу; съ выдержаніемъ: подъ арестомъ. на (хліббь и боді): въ теченіе. З, неділи: Приговеръ/этеть, по) уввёржденін: его: командиромъ брыгады; 24 того:же марта вриведень нь исполнение гмежду твиът командующий нейсками одеоскаго военнаго округа немьдетніе представленія начальника артиллерін выбреннаго: ему округа, нивя вы виду, это, на основави 136 и 138 ст. ЖХИ, портадный суми обязань было наяво чить Маркову, за 1 при служби побеть продолжавшися более 6 и всидеки, висшую и пред на и при на при на при на при на пред военной тиорым во 2 степлова ст. той же книги Свода,: ал полсиватисний сего напазанія на 2. степень; попреділить вку, выбото 5, 4 степень одинонняю завлюченія въдвоенной тюрьмър от приниман сверхъ тего въ соображение; ито судъ не собразъ надлежащими сисдений остоит, не было ли онесено подсудимими, при побесе, мундирныхъ вещей и оружія, вошель съ ходатайствомъ объ отмене вышеозначеннаго приговора для возобновленія настоящаго діла.—Плавный ноенный судь вейдить. чо примодимия въ представлени жовидующаю войсками одеоскаго военнаго жого руга обсидиванестви не возявьтопримия указанции то нь 1979, ст. ... ХХДУ привинами,

на основаніи которых вомодине въ законную свіу приговори восню-судебникъ м'ясть могуть поддежать возобновненію. Посему главний восний судь опред'яметь: приговорь бригаднаго суда 13 артимерійской бригады о миндшемъ фейерверкері Маркові оставнує въ своей смгв.

190. — І ю ля 26. Ділю но протесту непр. долж. номощения веснило промурора и нассаціонной жалобі защитника подсудимаго, рядоваго новоградь-воливской инвалидной (нине увадной) команды **Мониции Лакичеры, на состоямийся** о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Житомирв. -- Временный воемний судь призналь Лехтера виновнымь въ томъ, что, получивь въ 1860 году изъ житомирского гарнизопнаго баталіона подложный указъ объ отставий на свое ним и зная о подхожности онато, ушель изь своей команды и пробыль из отсутствии но 3 анреля 1869 г., когда сделалось известно начальству о подложности его ужаза, объ отставив, за наковыя проступленія, совершенныя при уменьнающить и уваличивающемъ вину оботоятельствахъ, на основаніи 138, 136, 138, 56 и прилож. 1 из 69 CT. XXII, 830 CT. XXIV, 976, 977, 4 H. 152, 150, 4 H. 134, 153 H 10 H. 129 CT. Улож. о наказ., судь, но пониженіи сл'ядующаю ску по закову накжанія на 2 стотени, приговориль его, взамыя одиночнаго заключения вы военной терымы по 1 степени въ висией меръ, но лишени двукъ наминова са безиорочную службу и немоторых особенних, жетно и по состояние ему присвоенных и службою вресбитенныхь, правь и преничисствь, наказать розгами 100 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этогъ приговоръ еспр. долж. помощенка вобинато прокурора, мтабоъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, представилъ пройсств, а защитниеть подсуденато принесть кассаціонную жалобу, въ которыкъ оба ови объясняють, что судомъ неправильно назначено радовому Ляхтеру, нивющему две напивня за безпорочную службу, взямёнь одиночнаго заключения въ воения тифьив. TERECHOS BARABARIS: EST EPERCTABRISHMATO AS EPERCÉGATARECTROSABERRAS DO MACTOSmeny kany dolichemin berho, uto taroban helipabhilhan sambha harasanin boreyдимому допущена судомъ по онноска.--Главний военный судь ваходить, что подсудиному Ляктеру но ошибив назвачено судомъ, взамвиъ опредвленнаго за его иреступленія одиночнаго заглюченія въ военной тюрьмі, наказаніе ростами, несоответствующее присвоеннымь ему, какъ именомему нашинки за безпорочную скужбу, правамъ и преимуществамъ, именно вмёсто 2 по 8 пункту приложения І жъ примъч. въ 69 ст. XXII. Посему, соемсно 927 и 964 ст. XXIV, признавая соетеявийся о ридовомъ Ляхтеръ приговоръ временняго военняго суда въ г. Житомиръ невравильнымь, главний военный судь опредбляеть: означенный приговорь отнінить и радоваю Лихтера, за побыть изъ службы, продолжавнийся болье 6 месьдень, и проживательство съ модложнымъ указомъ объ отставкъ, на основани 196, 188, DDHJOZE. ET 6 H HDHJOZE. 1 ET 69 CT. HDHREY. (H. 2) XXII, 830 CT. XXIV. 976. 977, 150, 152 (п. 4), 184 (п. 4), 153 и 129 (п. 10) ст. Укож. о изказ., но уменьнюжін следующаго ему но закону наказанія, согласно приговору бременнаго воспивго суда, на 2 стоисне, взаибнъ одиночнаго заключения въ военной тюрьит по 1 степени въ висией мъръ, по лимени наминокъ и имкоторихъ сеобеннихъ, лично и по состоянию ирисиосиных и службою пріобретенних, права и преимущества, видержать нодъ арестомъ на хлёбё и водё 4 недёле съ переводомъ въ разрядъ нетрафованных и съ увеличениемъ обязательняю въ ономъ пребывания им 2 года.

191.—І ю л и 26. Дело по кассаціонной малебі нодсудивато, радовато 195 пітх. керть-еникольскаго полка Амамія Полимома, на состояннійся о немъ приговерь временнаго вобинаго суда въ г. Екаперинославі.— Изъ діла надво, что

COMPANIENTE CALL'S HIDERERE POR MONORO BERCORNINE UP HOROROFICHIE STREESSRIE HAчальники и намесенім удара своему унтерь-офицеру, на основанім 107, 110, 111, 119 of XXII, 830 of XXIV, aperobophies ero, now ynoheneroments bany obstorтельопрака, нь отдаха нь поснео-испр. рети на 2 года. Вы кассаніенной жалоба подстанный объесняем, что по далу его, ва качества временных членова, прииммали участіє 3 штабъ- и 8 оберь-офицера, тогда вакъ, на основаніи 33, 48 и 52 ст. XXIV. пременные члены въ составъ ноеннаго суда навначаются въ члеть 2 жтабъли 4 оберъ-офицевонъ. Предсъдательствовавщій въ судъ, полковинет Вруболь объясняеть, что назначению ири судь запесними членами 1 штабы и 2 оберь-офицера вонни въ составъ суда но дълу о радовомъ Поляновъ потому, что З времениме, члена изъ оберъ-офидеровъ отстторовали по задолнимъ причанама, всевдствіе чего присутенніе суда состокцо, пром'я ого, председательствованного, изь 3 штабъ- и 3 оберъ-офицеровъ.—Главний военний судъ находить, что хотя, на основанів 23 ст. XXIV, временные члены въ составь военнаго суда навишлаются въ числе 2 підабъ- и 4 оберъ-офицеровь, но въ настоящемъ случат распоряжение объ изимненія состава временних членовъ, состоявшихъ изъ 3 штабъ- и 3 оберъофицеровъ, но удостоварению председательствовавшаго, последовало но необходи-MOCTH, BY BRIZY OTHER HO SEEDHAMP HID THE THE STORY STORY OF THE STORY Замещемие въ подобникъ случаякъ въ составе временникъ членовъ оберъ-офицеровъ нетабъ-офицерами не можеть считалься нарушениемь формы и обрядовь судоuponabolictra, taka kaka ba bochhoma bėlionictrė ctadulie ba uhba beglia notyta заменить мандинкъ и по своей служебной опитности представляють более ручательства въ правильномъ отправления правосудия. Посему, не усматривая въ распораженін, сліданном представательствовавшим во временном сулі вы г. Екатери. нославь, нарушенія формъ и обрядовь судопроизводства, Военно-судебнымъ Уставомъ установленныхъ, главный военный судъ опредълзеть: жалобу по сему предмету подсудимаго Полякова оставить безь уваженія.

192.-Августа 2. Діло но протесту помощинка военнаго прокурора на приговоръ временнаго поеннаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шуръ объ отказавшемоя оть производства въ офинери, унтера-офинери 4 канказскаго страционаго баталіска Амдрей Никомени. -- Изъ діла нидно, что саначенный судь, примань Негожова вимениить из кражь на сумму менте 300 руб. сер., на основании С. В. П. 1869 P. XXII CT. 351 IF HPHROM. R. CT. 6 H VCT. C .00233., MARGE. MID. CYC., CT. 1654. приговоримь ого из увольновию отъ служби и совстивнию из тролий правивиского го наломотва на 4 масяна. На этотъ приговоръ помощенить военнаго :нрокувора,, нашиталь Иленова, представиль протесть, нь которомь объясцяемы, что подсудимый Никоновъ, какъ подъзующийся особыми прежнуществами за добровельный откась отъ производства въ офицеры, за соверженное имъ преступление, казависимо оть опредъленняго оку судомъ наказанія, догжень подлежеть, на освованіи 1656 ст. Улож. е належ., лишению встать особенныхъ, лично и по состоянию ему присвеен« жихъ, пранъ и преимущестиъ.—Главный военный сулъ находитъ, что, на основания привъчения къ ст. 4 XXII. офицеры, гражданские чиновения военнаго индоисява и инжине чины, польнующиеся особенными правами состоящи и не состоящи на срочной одужба, въ случаяхъ, опредъсывать статьеми 1656, 1667 и 1682 Улож., т. е. за врежу, обланы, моженичество, растрату и присвоеніе тумкю амунісотва. полюжать, жежат прочемь, авменю жебкь особенных, лечно и по состояние имя привосенныть, правъ и преимуществъ. А какъ раменіями тланваго восимаго суда 1860 г. Ж 114, 1870 г. М. 22 и 1872 г. М. 79 разъленено, что нежийе чины, нольауюніеся препиннествани не січной за побиоводання епись ота произведства ма

Odniedni hollemotte ranganiant, omberkennint 4 ct. XXII lie bunuteonantтыхъ минь, то, на семъ основаніи, Никоновъ, какъ добровольно отказавшійся отъ производства въ офицеры и признанный виновнымъ въ кражв на сумму менъе 300 р., на основаніи примъчаніи въ ст. 4 XXII и 1656 ст. Улеж, о наказ., ноджежаль, сверхь опредъленнаго ему судомъ наказанія, лишению всёхь особенныхь. лично и по состоянию ему присвоенных и службою пріобретенных в правь и преимумествь. Посему главный военный судь, признавая протесть правильным ч DYROBOTOTYPES 964 CT. XXIV. onpersurers: cocrospanises 20 use coro rega cos унтерь-офицеръ Никоновъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Теширъ-Ханъ-Шурь измёнить въ томы чтобы подсудимато Никонова, исзависимо отъ назначейнаго ему судемъ наказанія, лишить всекть особенныхъ, лично и по состоянию выў приовоенных и службою пріобрівтенных віправи в превмуществи. and the sample of the control of buttoned to be and

Call Jones Contraction of the

193.—Автуста 2. Дъло по протесту номощника ноеннаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицеръ изъ вольно-опредвіяющихся 7 пвх. ревельскаго полка Шикола в Братоновскомъ.—Изъ двла видно, что означенный судь призналь подсудимаго Братоновскаго виновнымь въ томъ: 1) что 23 апръля сего года, бывъ въ пьяномъ видь, онъ не всталь передъ проходившимъ мимо его подпоручикомъ Климовымъ и не отдалъ ему установленной чести; 2) что на вопросъ подпоручика Климова о причина неотданія чести отватиль: «отвижитесь оть меня» и 3) что, бывь взять по приказанію подпоручика Климова для отвода на полковую гауптвахту, бросился на него и сорваль съ мундира его лівний погомъ. Относя первое діяніе Братоновскаго къ мамоважному нарушенію порядка военной службы и находя, что произнесеніе подсудимым вышеупомянутыхъ словъ на замъчание подпоручика Климова о неотдании ему чести, со-Стандяетъ неоказаніе съ нам'вреніемъ должнаго начальнику уваженія, предусмотрвиное 1 под. 105 ст. ХХП, а сорваніе погона съ мундира названнаго офицера, посль сдъланнаго симъ послъднимъ распоряженія объ отводь его на гауптвахту, —въ висифи степени дерзкое противь начальника дъйстве, предусиотръйное 1 чож 107 ст. той же книги Свода, судъ нризналь въ действіяхъ подсудимаго уменьшающее вину обстоятельство, а именно-сильное раздражение, въ которое онъ быль приведень насильственнымъ арестованіемь его, невызваннымъ-инкакимь упорствомь съ его стороны. Посему и на основани вышеприведенных законовь, а также ст. 12 XXII, cr. 9 XXIII is 830 cr. XXIV is Yaor, o haras, cr. 152, 168 is 3 is 134 is 5. но смягчении наказавия на 2 степени, судъ приговорниъ Бротановскаго, не дишении всехъ правъ состояни, сослать въ Сибирь на поселение въ места не столь отдаленныя. При этомъ, принявъ во внимяніе бытность подсудинаго въ походать и діламъ противъ горцевъ, въ продолжение 8 лътъ, и боевые его подвиги, за которые онъ награжденъ знакомъ отличія военнаго ордена 4 степени, суль призналь возможнымь, на основани 838 ст. XXIV, ходатайствовать чрезь военнаго министра нредъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о сматчении опредъленнаю ему нагазанія, исключеніемь изъ службы, съ последствіями, указанними въ ст. 38 и 40 XXII. На этоть приговорь помощникь военнаго прокурора, капитанъ Аниижевь, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что судъ, вопреки 855 ст. XXIV и неоднократнымъ рашовівиъ главнаго военнало суда, не наложиль въ приговоръ соображений о примънении (къ дънниямъ подсудимато Братоновскайо, изложеннымъ въ 2 и 3 ли. приговора, 1 полов. 106 и таковой же половини 107 ст. ХХИ. нежду трив вакь означенния дъявін подсуднизго; вакь совершенныя звъ то время, когда подпоручини Климовъ пребовань объяснение отъ Братоповскаго о пеотдания ему чести и скалаль распоряжение объ отвода ого для вреста на гауптважту и.

сетдовательно, находился дри исполнение обланностей, сакабы, подвергали, полотдимаго ответственности по 2 нолов. 105 и 2 полов. 107 ст. ХХП.—Главный, военный судь находить, что военно-окружный судь, признавь, что изложенных во 2 ж и 3 пр. приговора дъннія Братоновскаго, заключающіяся въ томъ, что онъ непонтительно ответиль полиоручику Климову: сотвяжитесь отр меня» и, бросивнице на него, сорвать съ мунапра его дъвый погонъ, совершены подсудинымь въ до времяч когда означенный офицеръ, требоваль отъ подсудимаго объяснение о нестдании одн чести и къвал, распоряжение объ отводъ его подъ арестъ, обленъ быть, сопласно ръменіямъ главиято военняго суда 1870 г. № 151 и 1871 г. № 216, опредъдить под судиможу наказаніе по 2 подок, 105 и 2 подок, 107 ст. ХХП, какъ; за неоказаніе нажальнику, должнаго уваженія и: вь высшей стецени держесе противь него действіе при исполненін имъ обязанностей службы. Посему главный военный судъ, признавая вротесть помощника военнаго прокурора, правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV. опредъяветь: состоявнийся о подсудимомъ Братоновскомъ приговоръ ка-Занскаго военно-окружнаго суда отмёнить, предоставивь означенному суду вновь разсмотреть сіе дело въ другомъ составе присутствія.

194.—Августа 2. Дъю по протесту н. д. помощника военнаго прокурора и жассаціонной жалобі защитника подсудимаго, радоваго 106 ліж, уфинскаго полис **НОЗСЕД Жиорскаго.** на приговоръ о семъ рядовом виленскаго военногоружнаго суда.—Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ Яворскаго виновнымъ во 2 изъ службы побыть, промотаніи казенных мундирныхь вещей и въ томъ, что, утеряль вы пьяномь виль казенные штыкь оть винтовки и портудею и, боясь отвътственности, не заявиль о семь начальству, чрезь что лищиль оное возможности розыскать эти вещи,--нашель, что за означенныя преступныя деянія, изъ коихъ последнія составляють умышленное покинутіе аммуниціи и оружія, подсудямый подлежить: за первое, на основаніи 136 ст. ХХП, одиночному завлюченію въ военной тюрьмі по 1 и 2 степ. 54 ст. или отдачі въ военно-испр. роты по 6 и 7 степ. 49 статьи; за второе и третье, т. е. за промотаніе мундирных вещей и умыщденное можинутіе портупен, согласно 169, 170 и 171 ст. той же книги Свода, одиночному заключению въвенной тюрьмъ по 1—5 степ. 54 ст., и, наконецъ, за умышленное покинутіе оружія, на основаніи приведенных 170 и 171 статей, отдачь въ военноиспр. роти по 4 и 5 стел. 49 ст. ХХІІ; во вниманіе же къ добровольной явкъ подсудимаго изъ нобъга, судъ, согласно последней части 136 ст., понизиль избранную ему за это преступленіе низшую м'єру 1 степ. одиночнаго заключенія въ военной; творьм'в на 2 степени, а изъ следующаго ему наказанія за умышленное докинутіе оружія, согласно 149 ст. Улож. о наказ., избраль низшую мъру 4 степ. 49 ст. ХХП и затемъ, по совокупности преступленій, на основаніи 4 п. 152 ст. Удож о наказ., приговоридъ Яворскаго къ отдачв въ военно-испр. роты на 2 года. Съ этимъ приговоромъ, постановленнымъ по большинству голосовъ, не согласился председательствовавній на судь, полковникь Величковскій, который въ особомъ мисніи изложиль, что, при совокупности совершенных подсудимымь преступленій, судь должень быль руководствоваться правилами, указанными вт 3, а не вь 4 пункть Улож. о наказа, и затімъ назначить ему строжайшее изъ наказаній, установленныхъ 136 и 171 ст. ХХП. Испр. долж. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, въ представленномъ имъ протесть объясилеть, что, признавъ подсудимаго виновнымъ, между прочинъ, во 2 изъ службы побъгъ и умышленномъ покинутіи оружія, т., е. въ друхь преступленіяхь, изь коихь одно влечеть за собою отдачу въ военно-испр. роты или одиночное заключение въ военной тюрьив, а другое только откачу въ военно-испр. роти, судъ, на основании 3 п. 152 ст. Улож, о наказ, и не-

одномраниять разъломий гильного восинато суда, общамъ быль принсворить сто нь тагчайному ваказанію и ет саной высшей онаго мірів. Свериь того, какть в. д. новошнива пробурора, такъ и защитивкъ можотивато, въ привосенной имъ вассаціонной жалебі, объясняють, что признянная судом виповиссть подсуднавато, за-EMOTADOMARCH DE TONE, TO OUE TEPRES DE RESHONE HUNE RASCHENC HOPTYHOLD H REVINES. NO OTOTTETBID BY MON'S PROCESS VALUE OCCURRENCES NOTHING SAVE омначенных вешей, влекушую одно изъ дисиндамиарных виценній, уъ 9 и 18 ст. МКИ определенных; нежду темъ, во второй части приговора судь, нь живое противоречіе, призналь эту виновность упиниленнить поринутель оружіл и аличниція и примениль въ нему наказаніе, за это преступлене полеженнос.—Главний веспний судь надодить, что военно-окружный судь, примайъ сперва, что Яверский утеряль вы пыяномы видь вазенные штывы и пертупею, т. с. неумпиленно утратиль ихъ, впоследстви въ токъ же сакокъ приговоре и по току же обвишения призналь его виновнивь въ униниенномъ покинути означеннихъ вещей. Въ виду такого явиаго противоръчія, допущеннаго въ постановленномъ по настоящему дълу приговорь при разрышении предметовъ обвинения, привоворь этогъ, согласно вавъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 72, 1871 г. № 54 и 1872 г. № 63. не мометь быть признань въ силь судебнаю рашенія. Сверхь этого, военно-еквужнымъ сукомъ, въ противность неоднократныхъ разълененій главиаго вобниаго суда (1869 г. № 46, 69, 78, 75, 96, 98, 103 и 105, 1870 г. № 19, 21 и 55 и 1871 г. МАС-27 и 99) допущено исправильное примънскіе 152 ст. Улож. о назначенім строжайнам наназанія и въ высиой онаго м'єр'є въ трхъ случалуъ, когда подсудними вноблечается въ нъсколькихъ преступленіяхъ, подвергающихъ однороднинъ наказаніянъ, Посему тлавный судъ, согласно протесту и. д. помощника прокурора и нассащояной жалобъ защитника подсудниаго, опредъляеть: состоявшейся о рядовомъ Явор-CROM'S INDETOBOD'S BELICHCERTO BOCHHO-OEDVIKERTO CYRS. OTMBHETS, EPOGOCTABHES COMY суду вновь разсмотрёть настоящее дело въ другомъ составе присутствія.

195.—Августа 9. Неко по вассаціонной жалобе нодсудичаго, писаря телеграфиаго департамента министерства внутренних діль Висна Самищосто, на состоянийся о немъ и писаряхъ того же департамента Егоре Ганзиновскомъ и Никодав Никодаевъ приговоръ петербургскаго военно окружнаго суда. — Петербургскій военно-опружный судь призналь писаря Савицкаго виновнымь: 1) въ томъ, что 14 апреля сего года, когда смотритель зданія телеграфиаго департажента, нолковникъ Эрдбергъ, объяснялъ подсудниому Гамзюковскому, отказавшемуся идтв подъ аресть, всю важность такого неповиновенія. Савицкій, обратясь на сему нтабъ-офицеру, сказалъ, что, по его мижнію, арестованіе есть жъра насяльственная, которую онь принять не вправь, такь какь можно обойтись и безь нея, а на завъчание полковника Эрдберга, что это не его дъю, возразиль, что теперь не прежиля времена и дъйствовать самовольно нельзя, причемъ прибавиль: «желательно было бы посмотрёть, какъ-бы вы меня посадили въ карцеръ; неужели вы нолагаете себя наший в начальникомъ; напрасно, потому что я служу по собственному желанію не важь, а Государству, оть которато подучаю содержание и завишу»; и 2) въ томъ, что когда, по распоряжению директора телеграфиаго департанента, полковникъ Эрдбергъ приказаль Савицкому, чрезь заведивающаго командою писарей, вахтера Иконописцева, собраться для отправленія его подъ аресть въ с.-петербургское комендантское управленіе, то Савиций объявиль, что безь конвол подъ аресть не пойдеть, вслідствіс тего быль потребовань колной, съ которынь Савицкій и отправился безпрекословно.— Нахоля, что первое діяніе Савинкаго есть неоказаніе полжнаго начальнику уваженія во время исполненія имъ обязанностей службы, предусмотрёжное во второй части 1005

от. ЖХИ, а поотеднее-отназь отъ исполнения приказания начальника, т. е. неповиновене, предусмотренное въ 113 ст. той же книги и Свода, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, судъ, на основанін упонянутыхъ статей, а также 94, прилож. жъ 6 и 4 й. І приложевія къ ст. 69 (примінч.) XXII, 830 ст. XXIV и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ, по помижение следующаго ему по закону наказанія на 1 степень, приговориль Савициаго, какъ не состоящаго на срочной служов и не пользующагося особыми правами состоянія, взамёнь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмё по 1 степени въ низней мъръ, исключить изъ службы и выдержать въ тюрьмъ гражданскаго въдомства 1 годъ. На этотъ приговоръ Савицкій принесъ кассаціонную жалобу, въ воторой объясняеть, что онь неправильно предань военному суду, такъ какъ, бывъ уволенъ въ 1869 году отъ службы изъ главнаго интендантскаго управленія безъ именованія воинскимъ званіємъ, онъ хотя и поступиль затімь писаремь въ телеграфицій департаменть, но за непредставленіемъ документовь не быль зачислень на дъйствительную службу, съ соблюдениемъ требуемыхъ привазомъ по военному въдоиству 24 марта 1869 года за № 103 правиль, а потому и считаеть себя по настоящему дълу невиновнимъ въ наружения дисциплины и вообще неподсуднымъ военному суду. Кром'в того, къ нему неправильно прим'вненъ судомъ законъ о навазанія, темъ, что объясненіе его съ полковникомъ Эрдбергомъ подведено подъ дъйстніе 106 ст. ХХІІ, объ оскорбленін начальника, а отказъ идти подъ аресть безъ комвоя, подъ повятие о неповиновении, предусмотринномъ въ 113 ст. XXII, тогае навъ первое двяние ближе подходить подъ опредвление преступления, предусмотреннаго въ 105 ст., о неоказани начальнику уважения, а второе-подъ определеніе неисполненія приказанія начальника, упоминаемаго въ 112 ст. XXII.—Главный военный судь находить, что писарь Савицкій, какъ видно изъ послужнаго его сниска, зачислень быль въ телеграфный департаменть на действительную службу имсаремъ унтеръ-офицерского званія въ 1870 году, а какъ основаніемъ для опредъденія служебныхь правъ служать нослужные списки, то объясненіе подсудимаго о томъ, будто-бы при опредъления его на службу не были соблюдены требуемыя заномомъ формадъности, какъ не подлежащее разсмотрвнію главнаго военнаго суда и притомъ не подкрънденное никакими докажетельствами, не заслуживаеть уваженія. Обращаясь затімь въ разсмотрінію жалобы подсудимаго по другимь предметамъ, главний судъ находить, что признанное военно-окружнымъ судомъ двяніе писаря Савициаго, заключавшееся въ томъ, что овъ отказался исполнить переданцое ему важтеромъ Иконописцевымъ приказание полковника Эрдберга собираться для отправленія подъ аресть, по точному симслу 113 ст. XXII и разъясненія главнато военнато суда въ решении 1869 года № 114 (по дълу Аникіева), совершенно правильно подведено подъ опредвление неповиновения, предусмотрынняго въ приведенной 113 ст. ХХІІ; другое же дізяніе Савицкаго — неумістное объясненіе его съ иолковникомъ Эрдбергомъ, какъ видно изъ приговора, отнесено судомъ не къ оскорбленію начальника, указанному въ 106 ст. той же книги Свода, какъ объясняеть подсудимый, а къ неовазанію должнаго начальнику уваженія, предусмотрівнному въ 105 ст. ХХИ, о применения которой просить въ своей жалобе и самъ подсудниций. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредвляеть: вассаціонную жалобу подсудимаго писаря Савицкаго оставить безъ уваженія.

196.—А втуста 9. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о писаръ рядоваго званія 11 ніж. исковскаго генераль-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго полка Нимолать Каменемамъ.—Московскій военно-окружный судъ, признавъ Каменскаго виновнимъ въ пъянстві, послі неоднократныхъ взысканій за это въ дисциплинарномъ

ворядке, промотания какенной мундирной вещи, уклонения отъ исполнения служебныхъ обязанностей и уничтожении документовъ и бумагь, хранивникся въ жанцедярін подвоваго суда, въ которой занинался письмоводствомъ, —нашель что, по совекупности означевныхъ преступныхъ ділній, онъ, на основанія 129, 1 ч. 169 ж 1 ч. 196 ст. XXII, 4 п. 152 ст. и 1 ч. 303 ст. Улож. о наказ., подлежить наказалию за последнее преступленіе, какъ важиваниее, т. е. ссылке на поселеніе въ отдалениватия ивста Сибири, или отдачь въ неправительныя арестантскія роты по 3 стек-31 ст. Удоженія, или заключенію въ рабочемъ дом'в но 1 стев. 33 ст. того же Улеженія; но, принимая во внимавіє, что преступленіе это совершено безъ корыствой дъди, по дегномыслію и не им'яло вредныхъ посл'ядствій, и руководствуясь 149 ст. Уложенія, судъ избраль заключеніе въ рабочень дом'я, которое, согласно приложенію къ 6 ст. XXII, должно быть зам'янено отдачей въ всенно-искр. роты по 6 стек. н затъмъ, по смягченім подсудимому, на основанім 2 и 4 пл. 184 и 4 п. 158 ст. Улож. о наказаніять, въ виду уменьнающих вину его обстоятельствъ, на 2 степени, приговориль его, изам'ять одиночного заключения из военной тюрьму по 1 стен. 54 ст. ХХП, по дишеніи всіхъ особенныхь, жично и по состеяцію присвосинихъ, правь и преимуществъ, а также нёкоторихъ правъ и преимуществъ по службъ, въ выдержанию подъ арестомъ на клюбь и водъ въ теление двукъ съ половиною недаль, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленнойъ на этоть приговорь протесть помощникь военняю прокурора, поличений всессорь Якобсонъ, объясняеть, что, согласно неоднократнымъ разъяснениямъ тлавнато восенаго суда, въ настоящемъ случав подсудниому следовало опредвлять изру наказанія по Уложенію и затемь уже веройти нь заменяющему навазанію по Св-Воен. Пост. Такимъ образомъ, въ виду того, что набранное Каменскому заключеніе въ рабочемъ дом'в по 1 степ. 38 ст. Уложенія должно быть, согласне приговору суда, ионижено на 2 степени, Каменскій подлежить току же заключенію по 3 степ. помянутой статьи Уложенія, поторое, но таблиць, приложенной къ 6 ст. XXII, зам'яняется отдачею въ возяно-испр. роты но 7 степ. 49 ст. той же книги Свода. — Главный военный судъ накодить, что военно-окружный судь, мри назначении Каменскому, по совожущности соворшениями имъ треступления, нежазанія по Уложенію и нри смятченіи ему сего наказанія на 2 степени, согласно пеоднократнымъ разъясиениямъ главнаго воениего суда (реш. 1870 г. ММ 45, 84, 66, 108, 109 и 143 и 1871 г. № 101), обизанъ биль опредвинъ опсичательно мъру навазанія также по Уложенію и затімъ уже перейти из заміняющему по Сведу Военныхъ Постановленій наказанію. Посему, усматрявая мув приговора, что жебранное подсудниому по 303 ст. Уложенія о накак. угол. и исправ, накаканіе московскій военно-окружный судь понизинь 2 степенами не по Уложенію, а по Сведу Военныхъ Постановленій, чрезъ что Каменскій присуждень къ мен'ю строгому наказанію, чемь то, которому онь подлежить по закону, правный военный судь, сегласно протесту, опредъллеть: состоявнийся 5-го поля сего 1872 года о нисарь Каменскомъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда отменить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, его, Каменскаго, на основани 6 (прилож.), 129, 168 ч. 1, 196 ч. 1 ст. XXII и 880 ст. XXIV того же Овода, 184 нп. 2 и 4, 149, 162 п. 4, 153 п. 4 и 303 ст. Улож, о наказ., по смятченім наказанія на опреділенное судомъ число степеней, по лишеніи всіхи особенныхи, лично и по состоянію присвоещныхи ему, правъ и премнуществъ, отдать въ военне-локр. рочи по 7 стемент 49 ст. въ висшей мере, на 1 годь и 8 месяца.

197.—Августа 9. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владинавказъ объ унтеръ-офицеръ киз-

дирской уводной команды Тарасъ Анкудиновъ и безсрочно-отпускномъ деньщикъ Тимофей Бормотовъ.-Изъ дъла видно, что Анкудиновь и Бормотовъ преданы были суду по обвиненію: Анкудиновъ-въ томъ, что, заведуя мундирною одеждою владикавказского горского пансіона, онъ присвоиль себь, изъ числа вивреннаго ему по службъ имущества, два сюртука съ брюками и холщевый мышокъ, а Бориотовъ-въ томъ, что онъ завъдомо принялъ къ себъ на сбережение вышеноименованных противозаконнымъ образомъ добытыя вещи. Временный военный судъ въ г. Владикавказъ призналъ подсудимаго Анкудинова виновнымъ въ томъ, что, заведуя мундирною одеждою владикавказского горского пансіона, онъ присвоиль себъ изъ числа ввъреннаго ему по службъ имущества два сюртува и двъ пары брюкъ, не возвративъ этихъ вещей и после открытія злоупотребленія, а подсудижаго Бормотова въ томъ, что онъ принялъ означенныя вещи на сбережение, зная, что онъ присвоены Анкудиновымъ изъ числа ввъренныхъ ему по служов казенныхъ вещей. Относя дъяніе Анкудинова къ предусмотрънному въ 238 ст. 1869 г. ХХП присвоению ввъреннаго по службъ имущества, а поступокъ Вормотова-къ укрывательству сего преступленія, судъ назначиль первому ссылку на житье въ Сибирь по 4 степ. 19 ст. ХХІІ, а последнему—ссылку на житье въ другія, кроме Сибирскихъ, губернін по 1 степ. 21 ст. ХХП, но, на основанін 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., во внимание къ прежней безпорочной службе подсудимыхъ и долговременному содержанию ихъ подъ стражею, понизивъ наказания эти, перещелъ къ одиночному заключению въ военной тюрьми и затимь, согласно приведенными законами, а также 54 (степ. 1 и 3), 49 (степ. 4 и 6), прилож. къ 6 и 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 14, 124 ст. Улож. о наказ, приговориль подсудимыхъ, взамънъ одиночнаго заключения въ военной тюрьмів, къ содержанію подъ арестомъ на хлібов и водів 3 неділи съ переводомъ въ разрять штрафованныхъ и съ увеличеніемъ Анкудинову обязательнаго въ семъ разряде пребыванія на 1 годъ. Въ представленномъ на этоть приговорь протесть помощникь военнаго прокурора, штабсь-капитанъ Брюсть, объясяметь, 1) что подсудниме неправильно приговорены къ замъняющему одиночное заключеніе въ военной тюрьмъ наказанію, такъ какъ, на основаніи приведенныхъ въ приговорв законовъ, они подлежали отдаче въ военно-испр. роты: Анкудиновъ не ниже 6 степени, а Вормотовъ не ниже 7 степени 49 ст. XXII; 2) въ нарушение 855 ст. **XXIV**, въ приговоръ не означено, на сколько степеней понижено подсудимымъ положенное въ законъ наказаніе, причемъ, хотя за ними признаны два уменьшающія вину обстоятельства, но въ приговорів приведень только 4 п. 153 ст. Улож., предусматривающій продолжительное содержаніе виновнаго подъ стражею, и, накопець, 5) объ оправдании подсудимаго Анкудинова по обвинению въ присвоени холщеваго мішка и Бормотова въ укрывательствів сего преступленія, разрішенныхъ отрицательно въ вопросномъ листь, въ приговоръ не упомянуто, что составляетъ нарушение 834 ст. ХХГУ, разъясненной решениями главнаго военнаго суда 1869 г. же 10 и 79.—Главный военный судъ находить, что временный судъ, опредъливъ Анкудинову ссылку на житье въ Сибирь по 4 степ. 19 ст. ХХП и Бормотову ссылку на житье въ другія, кром'в Сибирскихъ, губерніи по 1 степ. 21 ст. той вниги и Свода, при понижении этихъ наказаний перешель къ одиночному заключению въ военной тюрьмъ, тогда какъ, на основания 94 и 98 ст. той же книги, обязанъ быль, понижая наказаніе, назначить Анкудинову ссылку на житье въ Сибирь но 5 степени 19 ст. или ссылку на житье въ другія, кром'в Сибирскихъ, губерніп по 1 степ. 21 ст., а Бормотову сіе последнее наказаніе по 2 или 3 степени, и затвиъ навазанія эти, согласно приложенію къ 6 ст. XXII, замінить отдачею въ военно-испр. роты по соответствующей степени. Равнымъ образомъ, признавъ въ отношени подсудиных уменьщающи вину ихъ обстоятельства-долговременное

содержаніе подъстражею и прежнюю безпорочную службу, судь, на основанів 2 п. 855 ст. XXIV, обязанъ быль привести въ приговоръ не только 4 п. 153 ст. Удож. о наказ., предусматривающій продолжительное содержаніе виновнаго подъ судомъ и стражею, но и 2 пункть этой статьи, въ которомъ указана безпорочная служба. Приведенную 855 статью судъ нарушиль еще темъ, что, при понижения подсудимымъ, по уменьшающимъ вину ихъ обстоятельствамъ, нормальнаго наказанія, вопреви разъяснению главнаго военнаго суда въ решении сего года № 22, не означиль въ приговоръ, въ какомъ размъръ сдълано это смягчение. Обращаясь затъмъ къ протесту помощника военнаго прокурора о нарущении судомъ 834 ст. XXIV, главный военный судъ находить, что по обвинительному акту Анкудиновъ обвинялся въ присвоеніи, въ числе другихъ вещей, и ходщеваго межика, а Бормотовъ въ укрывательстве сего преступленія; между темъ временный военный судь, разряшивъ въ вопросномъ дисть отридательно означенное обвинение, въ приговоръ же упомянуль объ этомъ обстоятельстве, чемъ нарушиль 834 ст. XXIV, на основания которой въ приговоръ следуеть указывать объ оправдании подсудимаго, когда дъвніе, въ коемъ онъ быль обвиняемъ, признается не доказаннымъ. Впрочемъ, такъ какъ изъ вопроснаго диста видно, что судъ входилъ въ разсмотрвніе помянутаго обвиненія и призналь подсудимыхь вь томъ оправданными, то допущенное судомъ нарушение 834 статьи въ настоящемъ случав не можеть быть признаваемо на столько существеннымъ, чтобы оно само по себъ лишало приговоръ сили судебнаго рвшенія. За всвит твит, въ виду другихъ вышеизложенныхъ нарушеній, и въ особенности неправильного, выходящого изъ предёловъ власти суда, пониженія наказанія подсудимымъ, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредіжляеть: последовавшій по настоящему делу приговорь временнаго военнаго суда въ г. Владикавказ'в отм'янить, предоставивь кавказскому военно-окружному суду разсмотрать вновь сіе дало въ другомъ состава присутствія.

198.—Августа 18. Дъло по предложению главнаго военняю прокурора объ отмене вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ г. Пензъ о рядовомъ пензенской сборной команды Алемсандръ Солдатовъ. Изъ дела видно, что означенный судъ, 10 іюня сего года, найдя рядоваго Солдатова виновнымъ въ пьянствъ, самовольной отлучкъ, оскорбленіи военнаго караула, сопротивленіи исполненію распоряженій начальника и въ неповиновеніи, оказанномъ 15 марта 1871 года начальнику городищенской убздной команды, --- на основаніи 113, 114, 121 ст. XXII, 9, 13 ст. XXIII в 3 п. 152 ст. Удож о наваз., призналь его подлежащимь отдачь въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. ХХП, на 6 деть и. понизивъ наказание это, согласно 153 ст. Улож. о наказ, и 830 ст. ХХІУ, на 2 стенени, приговориль Солдатова отдать въ военно-испр. роты на 4 года, Между темъ 8 мая сего же года конфирмацією помощника начальника м'ястныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, состоявшеюся по военно-судному делу о рядовомъ Солдатове и трехъ другихъ нижнихъ чинахъ, Солдатовъ за то же неповиновеніе, оказаннов 15 марта 1871 г. начальнику городищенской увздной команды, присужденъ къ отдачь въ военно-испр. роты на 1 годъ. Но конфирмація эта, препровожденная во временный военный судъ въ г. Пенз'в, для постановленія окончательнаго приговора по совокупности преступленій, получена судомъ уже въ то время, когда въ ономъ состоялось рашеніе по всамъ предметамъ возникшихъ на подсудимаго обвиненій, и въ томъ числъ и по обвинению его въ неповиновении. Нынъ военный прокуроръ казанскаго военно-окружнаго суда, коллежскій советникъ Шмидть, руководствувсь 2 п. 979 ст. XXIV и принимая въ соображеніе, что при опредъленіи подсудимому наказанія временный военный судь не иміль въ виду состоявщейся уже о подсу-

димомъ конфирмаціи помощника начальника м'естныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, ходатайствуеть о возобновлении сего дъла.—Главный военный судъ находить, что по обвинению рядоваго Солдатова въ неповиновении начальнику городищенской убзаной команды последовали два вошедшія възаконную силу решенія. изъ которыхъ, по конфирмаціи помощника начальника мъстныхъ войскъ, подсудимому Солдатову назначена отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ. А какъ, на основанін 68 ст. Основи. Госуд. Зак. и разъясненія главнаго военнаго суда въ ръшения 1871 г. № 10, окончательное судебное ръшение имъетъ силу закона для того діла, по которому оно состоялось, то временный военный судь, при опредівленін подсудимому навазанія по совокунности преступленій, долженъ быль принять въ соображение вошедшую уже въ законную силу конфирмацію помощника начальника м'ястныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, которою Солдатовь присужденъ за оказанное начальнику городищенской укздной команды неповиновение къ низmeй изрв навазанія, установленнаго 113 ст. XXII. Посему главный военный судъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредъляеть: вошедшій въ законную силу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Пензъ о рядовомъ Солдатовъ отмънить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по делу сему ковый приговоръ.

199. — Августа 18. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказъ о рядовыхъ 149 пъх. черноморскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА НИ-КОЛАЕВИЧА полка: Семень Азаровь и Филипъ Польшиновъ и того же полка: унтеръ-офицеръ Алимовъ и рядовихъ Филимоновъ, Вонновъ, Коровинъ, Оконъ, Нарыжномъ, Авиловъ и Мирошинкъ.--Временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Азарова, Воинова, Коровина и Оконя въ томъ, что, содержась подъ арестомъ на полковой гауптвахтв, они, уговорившись предварительно между собою и съ караульнымъ ефрейторомъ Филимоновымъ обокрасть лавку купца Маколдина, въ ночь на 8 апреля 1871 г., бывъ выпущены Филимоновымъ съ гауптвахты, пошли къ означенной лавкъ и стали двлать подвопъ подъ зданіе лавки, съ целію пронивнуть туда; когда же подкопъ имъ не удался, то, разломавъ ставню и разбивъ окно, похитили изъ лавки разныхъ товаровъ и денегь на 1030 руб. и, сверхъ того, Азарова-во 2 изъ службы побеге. продолжавшенся съ 7 марта по 7 апреля 1870 г., и въ промотаніи во время побега казенной шинели; Филимонова — въ томъ: 1) что, въ ту же ночь, находясь въ карауль на полковой гауптвахть и узнавь о намъреніи содержавшихся тамь поль арестомъ рядовихъ Азарова, Воинова, Коровина и Оконя совершить кражу изъ лавки, объщаль имъ свое содъйствіе, для чего, воспользовавшись сномъ прочихъ караульных чиновъ, смёниль стоявщаго на часахъ при арестантской камере рядоваго Нарыжнаго и, ставъ на его место, випустиль упомянутыхъ рядовыхъ изъ камеры, и вогда они совершали похищеніе изъ лавки, то подошель къ той лавки и руководиль ихъ действими и затъмъ внустиль ихъ обратно въ камеру, и 2) въ томъ, что посыв совершения вражи и сокрытия покраденнаго въ камерв, онъ, въ ту же ночь, разрёшиль арестованному рядовому Гейблюму отправиться за водкой, назначивь при немъ; вичето конвойнаго, арестованнаго же рядоваго Коровина, и цилъ принесениую ими водку; Нольщикова: 1) въ двухъ побысахъ, учиненныхъ после навазанія по суду за 2 побегь; 2) въ растрате, во время означенныхъ по_ быговъ, казеннихъ мундирнихъ и аммуничныхъ вещей; 3) въ трехъ простыхъ вражахъ у разнихъ вицъ; на сумму менъе 300 руб., и 4) въ томъ, что, найдя три куска ситих и знаи, что этогь ситень украдень изь давки Маколдина, продаль



его на базаръ; Аликова: 1) въ томъ, что, въ ночь на 8 апръця 1871 г., бите наладиникомъ караула на гауптвактъ, легъ спать и уснулъ, чрезъ что допустиль арестованныхъ рядовыхъ Азарова, Воннова, Коровина и Оконя къ побъту съ гауптважни и совершенію кражи, утромъ же на другой день, проснувшись, выпиль предложень ную ему арестантомъ Оконемъ чащку водки, и 2) въ томъ, что днемъ 7 апръда лозводиль содержавшимся подъ стражею рядовымь Гейблюму и Коровинт статчиться съ гаунтвахты безъ конвоя, и Нарыжнаго-въ тонъ, что, стоя не часахъ у арестантской камеры, дозволить смёнить себя ефрейтору. Филименову, безъ сдани своего поста другому часовому, и въ томъ, что, слища щумъ, въ арестантской кажеръ, не принялъ должныхъ мъръ къ предупрежденю сего безпорядка; обвищение же подсудимыхъ Авилова и Мирошника въ нарушении правилъ караульной служби судъ призналъ недоказаннымъ. Обращаясь въ определению подсудямымъ наказація. судъ нашелъ, что отлучка подсудима го Азарова съ гауптвахты для совершевія крежи составляеть побыть изъ-подъ стражи, учиненный по соглащению съ другими арестованными, и подвергаеть его наказанію, опреділенному ва З побіль, въ высящей онаго мере; что подсудимый Польщиковь, за два добега, соверщенные имъ после наказанія за 2 поб'ягь, подлежить наказанію какъ за поб'ягь, учиненный въ 3 разъ въ виду того, что последній побегь быль совершень имъ не изъ-подъ стражи и что дъянія подсудимаго Филимонова составляють участіе въ кражъ со взломомъ и нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы и, принянь во внизванностей караульной нюю судимость Коровина, Оконя и Филимонова за кражу, судь, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 133, 136, 138, 139, 143, 159, 160, 161, 162, 168 и 278; Улож. о нак. ст. 118, 124, 152, 1647 и 1660 и Уст. о нак., надаг, мир. суд., ст. 169, приговориль подсудимыхъ отдать въ военно-испр. роты: Аликова, Филимонова, Коровина и Оконя на 5 лъть, Азарова и Польщикова-на 4 года, Воинова на 3 года и 8 масяцевъ и Нарыжнаго на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Брюстъ, представиль протестъ, въ которомъ объясияетъ, что онъ находить приговорь суда неправильнымь въ томь, 1) что судь, признавь Азарова виновнымъ во 2 побътъ и, сверхъ того, побътъ изъ-подъ стражи, обязанъ быль, согласно 138 ст. ХХІІ, возвысить ему наказаніе, опредыляемое за 3 побыть, 1 или 2 степенями, а Польщикова, признаннаго виновнымъ въ двухъ, побъгахъ, посль наказанія за 2 побыть, слыдовало приговорить какь за 4 побыть, а не за 3; 2) въ нарушение 855 ст. XXIV, приговоръ суда относительно подсудимаго Польщикова оказывается не согласнымъ съ резолюцією, причемъ, во резолюців, подсудимый этоть признань виновнымь, между прочимь, въ отручка, побыть и двухъ кражахъ, а по приговору—въ двухъ побъгахъ и трехъ кражахъ, и 3) вопреки 842 ст. XXIV, въ приговоръ не сдълано постановленія о вознагражденіи казны и частныхъ лицъ за причиненные имъ вредъ и убытки. Главный военный судъ находить, что временный военный судъ, признавъ Азарова виновнымъ во 2 изъ службы побъть в побътъ изъ-подъ стражи, учиненномъ до наказанія за предпествованній побъть. обязанъ быль, согласно 139 ст. XXII и неоднократнымъ резъясненіямъ главнего военнаго суда (въ решеніяхъ 1870 г. № 140, 1871 г. № 8, 37, 53, 85 и 99 к. 1872 г. №№ 29, 64 и 78), опредъдить сму наказаніе за 3 побъть въ вистей онаго мфрь и затымь, на основаніи 138 ст. XXII, въ виду гого, что постыній побыть совершень изъ-подъ стражи, возвысить это наказаніе 1 или 2 стопенями, причемъ могъ остановиться не ниже 2 степени отдачи въ вревно-испр. роты; развымъ образомъ и подсудимый Польщивовъ, признанный виновинит, въ двухъ побърдът, совершенныхъ после наказанія за второй побегь, на точномъ основанія 139 ст. ХХІ. подлежить наказанію не за 3 цобъть, какь признано судомъ, а за 4, т. с. лишенію всвиъ правъ состоянія и ссылкі въ Сибирь на поселеніе. Обрановсь затычь да

passes in this occurrence vaccol moorecta, transmit toulinus cyre handinte, vio, им ислованіи 855 ст. XXIV и разъясненій сего суда въ різненіяхъ 1869 г. № 103 и 1870 г. № 87, приговоръ суда додженъ въ точности соотвътствовать резодюнія; ири сравнении же этихъ двухъ актойъ по настоящему делу, оказывается между иний разногласіе въ томъ, что Польщиковъ но резолюціи признань виновнымъ, межку прочимь, въ откучкъ, побыть и друкъ вражахъ, а по приговору— въ двукъ вебытать и трехь кражахь. Что же касается указываемаго вы протесть нарушенія 842 ст. XXIV, то, на основани этой статьи, военный судь постановляеть опредъденіе о количествів вознагражденія за убытки, понесенные казною или частными линами, лишь въ томъ случай, когда вредъ или убытки приведены въ ноложительную навыстность, а вы противномы случай даласть постановление о правы нотеризвинаго убытки на получение вознаграждения, предоставляя затемъ частному лицу отневивать оное въ порядив гражданскаго суда, а казив, сверхъ того, и въ порядкъ адинистративнова, по приведении вреда или убытковъ въ положительную извъстность; между темъ, въ приговоре по настоящему делу, въ нарушение сего правида и норядка, указанняте въ ст. 839 XXIV, вовее не упомянуто о вещахъ и деньгахъ, добытыхъ подсудиными Азаровымъ, Польщиковымъ, Воиновымъ, Коровинить и Опонемъ, носредствомъ учиненнихъ ими кражъ, такъ что неизвъстно, были ли найдены у подсудимыхъ украденныя ими вещи и деньги, и возвращены ли таковых по принадлежности, а также не сделано постановленія о способе возжением убытковъ назны, понесенных вследствие растраты Азаровымъ и Польщиковымъ назенныхъ мундирныхъ и амиуничныхъ вещей. Но, независимо отъ указавныхъ упущеній по сему делу, главный военный судъ не могь не обратить внижанія на то, что временный военный судъ, признавь рядоваго Филимонова виновнимъ въ томъ, что, нежодись въ карауль на полковой гауптвахтв, онъ, ночью, смениль часовато у арестантомой камеры и, пользуясь сномъ прочихъ караульныхь чиновъ, вывустить солержавшихся вы той камера арестантовь, -- отнесъ это вреступленіе водь попятіе парушенія особыхь обязанностей караульной службы, тогда какъ дъяніе это составляеть умышленное допущеніе со стороны военнаго караула вреставловъ из побыту и подвергало Филимонова, на точномъ основания 166 ст. XXII и приказа по воен. въдомству 1870 г. за № 102, ссылев въ каторжную работу по 3, 4 или 5 степени 12 ст. XXII; но какъ на это унущение суда со отороны военно-прокурорскаго надзора не вредставлено протеста, то главный военный судъ, не измънян приговора о рядовомъ Филимоновъ, опредъляеть: состоявийся 21 іюня сего года приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавкаэт о радовить Азаровт и Польщиковт, какъ постановленный съ неправильнымъ примънениет законовь о наказании и допущениемъ существенного нарушения формъ в ображовь судопровзводства, отменить, предоставивь вавказсному военно-окружвому суду внови разсмотреть, въ другомъ составе присутствія, настоящее дело някь о семъ водсудимиль, такъ в относительно вещей и денегь, добытыхъ подсужиним Азаронимъ, Иольщиновимъ, Вонновимъ, Коровинимъ и Овонемъ посредствоить править, у разликть лиць, и вознаграждения казны за понесенные ею убытки, веждастые растраты Азароным и Польшиковин казенных вещей. Председательствонавшему же во временном военном суде въ г. Владикавказе, полковнику Фильбронату, допущения при рессиотрыйи сего кыл упущенія поставить им BEELS OF L . 1.

^{200.}—А в г у с та 18. Главный военный судъ слушаль: доставленныя командующимь войсками одесскаго военнаго округа дёла полковаго суда 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорскаго Выдотновна Великаго Выдотновна Великаго Выдотновна Великаго Выдотновна Великаго Видотновна Видо

НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка и баталоннаго суда 18 керсонскаго губорноваго баталюна о прикомандированномъ къ херсонской сборной комана и рядовомъ 💵 🗪 **нофів Борсукъ.—**Изь этихь дёль видно, что подсудиный Борсукь, состоя, въ бендерской увздной командв, 6 сентября 1869 г., сдвлаль 2 изъ службы жебыть, ва что, по поимкъ, по распоряженію херсовскаго губерискаго вомискаго начальника, 27 января 1870 г., быль предаць баталюнному суду 18 херсонскаго губернекаго баталіона. Баталіонный судь, признавь его виновнымь во 2 изь службы ноб'ягь, приговориль его къ наказанію розгами 200 ударами, съ переводомъ въ расрядъ штрафованныхъ. По утверждении сего приговора командиромъ баталіона и цо приведеніи онаго въ исполненіе, подсудимый Борсукъ 16 марта 1870 г. быль прикомандированъ къ херсонской сборной командъ, откуда 27 апръла того же года выкдючень бъжавшимь. По поимкъ изъ этого побъга въ м. Новомъ-Стародубъ, Александрійскаго убада, Херсонской губернін, подсудимый Борсукъ, 4 сентября 1870 г., быль предань полковому суду, согласно 269 ст. XXIV, при 8 драгунскомъ астраханскомъ полку, расположенномъ въ г. Елизаветградъ, по распоряжению комананра сего подка. Подковой судъ, не вытрефоравъ послужнаго списка на подсудимато и не собравъ надлежащихъ справовъ о прежней судимости его, основался на одномъ лишь показаніи Борсука и, признавъ его виновныму, въ 1 изъ скужбы нобфгь и кражь, приговориль, по лишеніи нькоторыхь особенныхь, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобретенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 50 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. По приведеніи сего приговора въ исполненіе, подсудимый Борсувъ, по прежнену, быль прикомандированъ къ херсонской сборной командъ и, состоя въ означенной командъ, подвергся обвинению въ растратъ казенныхъ вещей въ 3 разъ, за что въ январъ 1871 г. быль предань военному суду. Но командующій войсками одеоскаго военнаго округа, согласно съ заключениемъ военнаго прокурора одесскаго военно-овружнаго суда, находя, что какъ баталіонный, такъ и полковой судь приняли къ своему производству дело о Борсуке вопреки 264 и 637 ст. XXIV, ходатайствуеть объ отмънъ означенныхъ приговоровъ.—Главный военный судъ наколитъ, что, на основани 264 ст. XXIV, въдомству полковыхъ и баталіонныхъ судовъ подвежать д'ала о нижнихъ чинахъ въ случат содтанія ими преступленій и преступловъ, не влекущихъ за собою отдачи въ военно-испр. роты; дела же по преступлениять, подвергающимъ виновныхъ сему последнему или болею тажкому наказанію, согласно 3 пунк. 637 ст. той же книги Свода, подведомственны военно-окружнымъ судамъ. Посему, баталіонный судь 18 херсонскаго губерискаго баталіона неправильно приняль кь своему разбирательству дело о рядовомь Борсуке, обящившемся во 2 изъ службы побъть, т. е. въ преступлени, за которое, согласно 136 ст. ХХИ, онъ могъ подлежать отдачь въ военно-испр. роты. Равнимъ образомъ, полковой судъ 8 драгунскаго астраханскаго полка, разсматривая дело о рядовомъ Берсуне и не собравь надлежащихъ справокъ о прежней судимости его, пеправильно привнять его виновнымъ въ 1 побътъ, тогда какъ означенини вобъть быль соверженъ имъ въ 3 разъ и подвергаль его, согласно той же 136 ст. ХХІІ, отделе въ военно-испр. поты. По симъ основаніямъ и руководствуясь соображеніями общаго сображів жася саціонных департаментов правит. сената, объясновниць за рашевів 1866. г. 16 94, по ділу о маіорі: Германовскомъ, в неоднократими празвасненіями, навоменными въ решеніяхъ 1868 г. №№ 17 и 20, 1869 г. № 97 и 1871 г. №№ 106, 171 🗩 185, главный военный судь определяеть: состоявшеся о рядовомъ Борсувъ при-.VUS

^{*)} Выписка изъ ръшенія сената по дълу о Германовскомъ напечатана въ 1 выпускъ Сборника, на 294—296 страницахъ.

говори баталібинато суда 18 херсонскато губерненаго баталіона в нолеоваго суда 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорова то Высочества Великаго Княза НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго пояка, какъ постановленные неподлежащими судами, отменить и дела о семъ подсудимомъ нередать военному протурору одесскаго военно-окружнаго суда, для направленія оныхъ установленнямъ порядковъ.

201. — Августа 23. Главный военный судь слушаль: предложение главнаго вреннаго прокурора объ отивни, вошедшаго въ законную силу, приговора баталіоннаго суда 12 стралюваго баталіона по двлу о радовомъ 60 нах. замосцеваю полва Минитъ Хомошко.--Изъ дела видно, что Хоменко, состоя на службів въ означенномъ полку, 24 февраля сего года бізжаль и, по задержанім изъ побъга 14 марта, быль преданъ баталіонному суду 12 стредковаго баталіона. Ваталіонный судь, признавь его виновнымь въ 1 изъ службы побыть и продажь казеннаго полушубка, на основаніи 136 и 168 ст. ХХІІ, приговорить его, взам'янь одимочняго заключенія въ военной тюрьм'я по 4 степени, наказать розгами, съ перевеломъ въ разрядъ штрафованнихъ. По приведении сего приговора въ исполнение, обнаружняюсь, что проданный подсуденымъ нелушубекъ, не соотавляя казенной собственности, быль выдань ему отъ общества при поступленіи на службу. Всл'яствіє село, командующій войсками одесскаго военнаго округа вошель съ ходатайствомъобъ египнь означенням приговора. ... Главный военный судъ находить, что онибочное примъненіе баталіоннымъ судомъ къ виновности подсудимаго 168 ст. ХХИ, опредъляющей паказаніе за растрату казенных мундирных и аммуничных вещей, бывь помъщено въ штрафной графк послужняго его списка, можетъ имъть неблагопріятноеі пліяніе на усиленіе ему наказанія въслучать совершенія имъ впоследствій однороднаго преступленія и, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опреділяєть: состоявиние фадовомъ Хоменко приговоръ баталіоннаго суда 12 стредковаго баталюна отминить, предоставивь командующему войсками одесскаго военнаго округа передать дело о семъ подсудимомъ на разсмотрение другаго полковаго суда.

202.—Августа 23. Дело по протесту помощника военнаго прокурорана приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 3 драгунскаго новороссійскаго Его Иминраторскаго Высочества Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛКИСАНДРОВИЧА полка Савинь Динусть.—Изъ дъга видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Джуса виновничъ въ 1 изъслужби побъгъ, умишленномъ покинутін оружія, растрать выданнихь сму для употребленія казенныхь мундирныхъ, аммуничнихъ и годорихъ вещей и праже на сумму межье 300 руб., на основащи 4 п. 152 ст. Укож. о наказ., назначные ему отдачу въ военно-исп. . роты по 4 степ. 49 ст. ХХИ въ визмей мере и, понизивъ наказавіе ето, по уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 стенент, согласно 136, 187, 1 ч. 168, 170, 171 cr. XXII, 9, 13 cr. XXIII, 830 cr. XXIV, 169, 170 cr. Vet. o haras., hazar. мир. суд., и 184 и 153 ст. Улож, о наказ., приговориль его къ отдаче въ военновспр. розы на 1 годъ. Въ предстанденномъ на этотъ приговоръ протести помощнить военнаго прокурора, колноженій ассессорь Викторовомій, объяснисть, что по далу сему харьковскимъ военно-окружнымъ судомъ нарушена 830 ст. ЖХІУ, такъ ванъ судъ, перейда отв 4 степ. 49 ст. ХХИ въ отдачь во военно-испр. роты на 1 годъ, соответствующей 7 степ. приреденной 49 ст., понизнач темъ навазаніе подсудимому не на 2, а на 2 степени -- Главний военний судъ находить, что харьновскій воежно-опружный судь, определявь подсудимому Джусу, по совокупности совершенным аниз преступленій, отдері въ весню-монрапроти во 4 степ. 49 ст.

ХХІІ въ низшей мірі и понизивъ наказаніе это, по ученьшающить вину оботовтельствамъ, на 2 степени, обязанъ бидъ назначить отдачу въ осначенимя роты на 1 годъ и 3 місяца по 6 степ. 49 ст. въ низшей мірі; между тімъ судъ, приговоривъ Джуса къ отдачів въ военно-исир, роты на 1 годъ, соотвіствующей 7 степ. 49 ст., понизиль наказаніе въ дійствительности не на 2, а на 3 отепени, нарушивътівнъ 830 ст. ХХІУ, на основаніи которой суду предоставляется право, но обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчать наказаніе лишь 1 или 2 степенями. Посему, признавая протесть правильнымъ, главный военныї судъ, руково дствуясь 964 ст. ХХІУ, опреділяеть: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Джуст отмінить, и рядоваго этого, на основанія 6 степ. 49 ст. ХХІІ и приведенныхъ въ приговоръ судъ завоновъ, лишивъ войкъ особевныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ в преммуществъ, отдаль въ военно-исправительных роты на 1 годъ и 3 місяца.

203.—Августа 31. Главный военный судь слушаль: вредложение главнаго военнаго прокурора объ отмене приговора временнаго военнаго суда въ г. Ригъ о бывшемъ командиръ упраздненной лабораторіи виленскаго военнаго округа, капитанъ Инмодать Мураковскопъ. - Временний военний судь признать капитана Муратовскаго виновнимъ; 1) въ томъ, что, получивъ жалованье для инжнихъ чиноръ за найскую треть 1871 г. и выдавь его въкоторымъ взъ нихъ, бывшимъ налицо, намеренъ быль выдать и остальнымъ, но не исполниль сего всиедствіе потери денегь, о чень не донесь смоевременно начальству, и 2) въ употребленін подчиненных ему нижних чиновъ на работу и неуплать за то сполна условданнаго вознагражденія. Находя, что за эти преступленія Муратовскій, на основаніи 185, 235 и 236 ст. XXII, подлежить ссылк'в на житье въ Онбирь но 4 степени 19 ст. ХХІІ, судъ, въ виду чистосердечнаго сознанія подсудинато и долговременняго содержанія его подъ стражею, руководствуясь 2 и 9 пя. 184 ст. и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ. и 94 и 98 ст. ХХИ, понизиль ему ваказаніе на 2 степени и засимъ приговоридъ подсудинаго, нацитана Муратовскаго, по вишенім вефхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, дично и по состоянію ему присвоенныхъ, а равно и службою пріобратеннихъ, сослать на житье, по 1 степени 24 ст. ЖХІІ, въ Пермскую губернію, съ заключеніемъ на 1 годъ и съ послідствіями въ 22 ст. той же книги Свода опредъденными. Но при этомъ, принявъ во иниманіе прежнюю 27-детнюю безпорочную службу подсудимого Муратовского и то, что казна не потеривла отъ его преступленія никакого ущерба, такъ какъ онъ, при сдачв лабораторін, нополнить всю сумму, воторая дожина быть имъ сдана, судъ, на основанів. ст. 153 п. 2 и 154 Улож, о нак. и 1020 п. З ХХІУ, постановиль: прежде обращения сего приговора, къ иснолнению, ходатайствовать, чрезь воспияте министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о сиятели подставному наказанія, тёмъ, чтобы, ізамінь опреміленняго сму во закопу паразанія, подвергнуть его исключению изъ службы безь лишения чинонь. Между тамь, военный министръ, усмотрень изъ представленнаго но сему делу должида, чио временния военный судь, определивь Муретовскому сомину на житье, въ отделенные, кром'я Сибирскихъ, губерніи, не заміникть ему временнаю на мість ссыни закимченія. солласно прид. въ 70 ст. Удож о нак., воспрещение на извъетный срока выгыда изъ места жительства и находя, что пестановленный звъ такопъ виде вонговорь не можеть ниэть сили судебнато рашения, призналь пуженить -- даю о камитана Муратовскомъ внести въ главний военинй судъ, для стивни невравильного о немъ приговора суда. - Главный военный судъ находить, что временный военний скул из г. Рага, признава намичана Муратовскаго полижаниять сонина на

чино, из авханечна, произ Сибирових, грберий, не д. аговени М. ст. Жип, обиров бидь, обрасно обрасно обрасно от за селения проседуем из месть, не обрасно от за селения проседуем из месть, не обрасно от за селения проседуем обрасно обрасно от от за селения проседуем обрасно обр

204.—А вгуста: 31. Главний восный судь слушаль: внесоннов главнины военныть прокуровомъ, во приказанію г. военного министра, дело соъ откінж пригорода временнато времяние суда въ г. Владикавнава о не состоящемъ на срочной службь, прикоманичрованиемъ для пессменнымъ занятій из пивбу 20 иблоти ной девизіи, младшемъ писаръ унтеръ-офицерскаго званія 79 лев. муршискаго Вір-Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНЛРОВИЧА полка **Анидрорі** «**Микайномії**, «иміняцемь» серебряний шевроих за отказь серебряний водства въ: влассиий винъ:---Временный военный судъ призналь Михайлова винон-HENNE BE RECENE CO INDONONE HIL HAXQUEBRECOCE BE XOSARCTBORROME CONTROL INTO-6e-20 лівхотвой: диривін: нареріальнаго вістра 5 аршивь 15 вершковъ зачотнаго шепороокального суква, за что, на основания 1644, 2 части 1647, 1646, 149 и 1 п. 1668: си. Улож. о никак., си. 6 и 6: пункта приложения ка ней С. В. И. XXII, по уменьнивнія слёдующию по вамону за кражу наказанія, из виду добровольнаю возврачі щения имъ нехищениямо, на 3 степени, приговориль Милайлора, до лишени всимы особенных и внимо и но есрионным присвоенных в службою пріобр'ятенных, примы ж проимуществы соокать: на житье нь отдаденныя, кром'я Сибирских уберийн. съ завлючения, па 7 и колиевъ по 2 стемени 2 ст. XXII; но при этомъ, прининая во внимение полное и чистосердение сознание подступивго вы преступления, ROLLOBDOMO BARD CONTROL SAME OF A CONTROL OF суна, руководотнуясь э п. 158 ст. Укож. о наказ. и 890 ст. XXIV, призналь спра-. ведливынь повергнуть участь Михейдова. Монаривну индоссодию и. согласно 888: от. той же жини-и Свода, представить соотопынійся о немь приговорь, вийсть съдвасмов, г. военност и ининстру для представленія на Высочайшее усмотрівніе, всеполивнией по колатайствуя о совершенному номиловами можсулимаго и освебождеhim are our delegat no great during the matter of the contract Γ . Bosenhall markety Γ , yene the contract Γ изь, приговора, что временный воонный судь, приговоривь писаря Михайлова изссиний на живе въ отдаления, кроми Сибирскикъ, губерии, съ закиотеникъ на 7.: **поличен** не общенить, че какую мисимо губерный полисинть сейний подсуч powers, we use safether a cay carrieromic, correcto update: the 70 cr. Vrom: o names., всемрещейств на изивствий срокь вывада изь ийста, поторое будеть назначело ANY GIO MUTCHACTES, H TTO, HAROREILE, HOCTAROHREE ROZATARCTEOBATE O COSCOMENнемь пожиловайм Михайлова, между прочинь, вь виду нестастного стечения обстоятельства, вопреми 850 ст. ХХРУ, не указаль вы приговорь этих обстоятельства, примачать эпести дело о висарь Михайловь въ главный военный судь, для отпены последнований о пред непринизнато приговора временного военного суда въ

r!! Brannentash,---Fradenia dogunun cyrt manoruta, 470 mpr mostamonachir nedifiворя по вистоящему ділу временнимъ военнимъ судомъ допущено существенное парушение формъ и обрядовъ судепроизводства тъмъ, что, вопреки 898 ст. ХХІУ, mel osha yeno by toymocth harasanie, we kotodony iidhtobodene hogetennin be ndeделахь судебной власти, ибо судь, притовориев Михайлова из ссылые на житье въ отдаленные, пром'в Сибиропихъ, губерин, не указалъ, въ какую именно жев тиль губерий онь должень быть сославь. Разнымь образонь временный суды, жь проениность 856 ст. той же вниги Сведа, не издожиль въ приговоръ, въ чекъ ниению заключалось признанное судомъ несчастное стечение обстождельствъ, подавшее поводъ въ ходатайству е совершенномъ помилование подсуднивлю. Песему и принимая во вниманіе, что, независимо оть силь упущеній, насил ченное подсудемому, на основании 21 ст. XXII, заключение въ месте ссилки на 7 месяцемъ HDEBURISCTE MEDY OUDCATERHERYO NO SERORY HERBERHIE, THEE RESE CRESSES SEROROFF (прилож. къ 70 ст. Улож. о наказ.) установлена замина заключения из мисть ссылки лишь воспрещениеть ссылаемому отлучаться изъ мъста, которое ему назначено для жительства, въ теченіе определенняго времени, главный воейный судь, рувоводствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредълать: состоявшійся о нисер'я Михайловъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавкавъ отмънить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду вновь разсмотрёть настоящее д'яго въ другомъ составь присутствія,

205.—Августа 31. Діло по протесту помещина эссиного прокурора на приголоръ одесскаго военно-окружнаго суда о радовомъ 57 пех. меданискаго полка **Конть Елета-вельсять.**—Одесскій военно-окружный судь приговоромь, состоявпнимся 2 іюдя сего года, призналь Евстафьева, состоящаго въ разрядь штрафонанных, и депенвато уже за прежнія преступленія нікоторых 5 особеннях дично и во состоянію присвоенных и службою пріобратенных правъ и левеннуществь. подлежащимъ за пъянство, поств неоднократно наложенимъ на инпо за это взисваній вь дисциплинарномь порядка и по суду, взам'явь одиночнаро заключенія въ военной тюрьм'в по 1 степ. 54 ст. ХХП въ высмей м'врів, наказамію розгами; но привымая въ соображеніе, что Евстафьевь въ 1871 г. за самоводьнию отлучку и пьянство быль подвергнуть телесному наказанію, вместо присужденных ему 150 ударовъ только 60 ударами розогъ, такъ какъ по произведенному жогда медициискому освидательствованию онъ оказался не могупина перенести большее число ударовъ, и имъя въ виду бользиенное состояние Евстефьева, судъ приповориль его, невишень следующаю ему телесного наказанія, согласно приложенія ять 69 ст. ХХП, къ уведичению обязательнаго пребывания въ разряде питрафоманниять; на 2 года и 6 масяцевь, съ содержаниемъ подъ арестомъ на харбъ и вода 4 недъля. На звоть приговоръ помощнивъ военнаго провурора, коллежскій советникъ Моросовъ, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что водино-окружный судь невравильно: освободиль подсудимаго Евстафьева отъ следующаго ему по закону за наслоящее праступленіе телеснаго наказанія, въ виду дищь сведенія о его болезнениюмь составній во время прежней подсудности Евстафьева.—Главный военный сыль виколить. что въ рашения сего суда, 1871 г. за № 93 разъяснено, что такъ накъ опредаление бодавленняго состоянія, наскольно оно можеть служить предятствіемь жа нависченію подсудимому телеснаго навазанія, требуеть спеціальнихь сведеній, не входящихъ въ кругъ обязанностей военныхъ судей, то разрышение вопроса с состояния здоровья подсудиных должно быть предоставляемо медицинским экспертамъ, Такимъ образомъ военно-окружный судъ, при неименіи медицинскаго свидетельства о бользненном состояній подсудимаго, не имыть права замінять ему пытесное наназавіе другимъ, на основній собственнаго задыченія о состояній его здоровья и въ виду свідінія по этому предмету, относящагося до произведеннаго о немъ за годъ предъ симъ другаго военно-суднаго діла. Посему, признавая приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда объ освобожденій Евстафьева отъ слідующаго ему во закону тілеснаго наказанія, неправильнымъ, главный военный судъ опреділяеть: означенный приговоръ отмінить, предоставняє упоманутому суду постановить по сему ділу новый приговоръ въ другомъ составів присутствія.

206.—А в г ус та 31. Дело по нассаціонной жалобе подсудинаго, рядоваго 109 пфх. воджеваго полка Веспиби Притълиния, на состоявшися о невъ приговорь виленскаго военно-окружнаго суда.-Изъ дъла видно, что означенный судъ призналъ Притыкина виновныма въ самовольной отлучив и въ промотанія голомихъ вещей и гетнихъ шараваръ срока 1872 г., носле наназанія за подобный проступовъ по суду. Относя утрату летнихъ шараваръ въ вредусмотреняюму во 2 ч. 168 ст. ХХН неоднократному промотанію казенных мундприму вещей, судь, на основанія этой, а также 1 ч. 196 ст. ХХІІ, 9 ст. ХХІІІ, 4 п. 152, 149 н 2 н 4 п.п. 134 ст. Удож. с наказ., при смагчающихъ вину подоудимаго обстоятельствахъ, приговориль его. взамень одиночнаго заключенія вь военной тюрьме по 1 степ. 54 ст. ХХН. ка наказанію розгами 200 ударами съ лишеніемъ накоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоеннихъ, и съ увеличеніемъ общзательнаго пребыванія въ разрядів штрафованных на 2 года. Въ кассаціонной жалобъ подсудиний, признавая себя виновнымь въ утрать лътних нараваръ, объясняеть, что никакихъ мундирныхъ вещей онъ не растрачиваль, и просить о силчени валоженнаго на него наказанія.—Главный военний судъ находить, что такъ какъ по разъяснению сего суда въ ръшени 1871 г. № 117, летние навелеви, въ проможнін которыхъ рядовой Притыкинъ признанъ виновнимъ, относятся къ числу мундирныхъ вещей, то виденскій военно-окружный судъ совершенно превильно примънить въ дъянію сему 2 ч. 168 ст. XXII, предусматривающую неогловратиое промотаніе подобинкъ вещей. Посему и принимая во винивніе, что прочія обстоятельства жалобы подсудинаго касаются существа дала и, на основании 4 ст. ХХІУ, не полюжать разсмотринію въ кассаціонномъ порядки, главный восмный судь. определяеть: жалобу эту оставить безь уваженія.

207.—Сентября 6. Діло по протесту всеннаго прокурора виленскаго военно-окружнаго суда и жалобъ подсудимаго, канонира 29 артилерійской бригалы Ямя Усмама, на частное опредъление виленскаго военно-окружнаго суда:---Изъ дъда видно, что въ іволь 1872 г. въ виленскомъ военно-окружномъ судь было разсмотрено дело о подсудиномъ канонире Усмане и приговоръ въокончательной форм'в быль объявлень ему 31 іюдя; посл'в сего военный прокурорь, въ предложенін означенному суду, оть 11 августа того года, наложиль, что, при мосьщенім имъ арестованныхъ, канониръ Усманъ заявиль ему, что онъ, при объявление ему приговора въ окончательной формъ, просиль о выдачь копів съ онаго, но таковая не была ему выдана своевременно, почему онъ пропустилъ срокъ на нодачу кас-. саціонной жалобы. Въ виду сего, военный прокуроръ просиль о возстановленіи срона подсудимому Усману на подачу кассаціонной жалобы. Виленскій военно-окружный судь, вы распорядительномы засыданін 16 того же августа, разсмотрывы предложение военнаго прокурора и находя, что, на основании 912 ст. ХХІУ, ходатайство о возстановленін срока на подачу кассаціонной жалобы принадлежить двуноподсудимому или его защетнику, постановить: предложение военнало прокурораоспавить безь резсмотранія. Независимо оть сего, 16 августа подсудниції Усмана

подаль вы виленскій военне-окружный судь жассаціонную жалобу, на состольнийся о немъ приговоръ суда. Виленскій военно-окружный судь, въ распорядительномъ засъдани 17 того же августа, выслушавъ жалобу подсудичаго Успана и имъя въ виду, что жалобы на решенія суда, на основанія 989 и 913 ст. ЖХІУ, подаются въ семидивний срокъ со времени объявления приговора въ окончательной формы, таковой срокь подсуденнымь пропушень, такь какь приговорь ему объявлень 31 іюля, постановиль: за пробуменіємь срока, въ принятін кассаціонной жалобы подсудимому Усману отказать. Вследь за сийь, 18 августа, защитникъ подсудимаю Усмана подать предобрателю суда рапорть, вы которомъ, объясняя, что сройть на подачу нассаціонной жалобы пропущень подсудниких всябдствіе невыдачи ему своевременно копін съ приговора суда, просиль, на основанін 928 ст. XXIV, є возстановлени означеннаго срока подсуднием у Усману. По вислушании упомянутаго рапорта въ распорядительномъ засъдания 19 того же запуста, виленский военно окружный судь, имъя въ виду, что подсуднини Уснавъ, при объявлении ему EPETOSOPA, HE EPOCUIE O BURRYE EUNIN CE DESTO W BECHEL, HO BEXORS YESMENTELEныть причинь кь возстановлению вропущенного имъ срека на полачу нассание вной жалобы опредалиль: вы просьбё защатника подсудинаго Усмана отказать. На эти спреділенія сфа восиный прокурорь, полковникь Навроцкій, подаль протесть, а нодсканный Усмань принесь жалобу. Вы протести военный прокуроры объясняеть, что суда неправильно отказаль вы разсмотрении его предложения о восстановления обила полочаниюму Усману на подвуч кассаніонной жазобы, на тожь основанім, что онъ въ давномъ случай передаваль только на обсуждение суда задвленную ещу личво подсудимымъ Усманомъ просьбу о возстановлени ему срока на подачу жалоби, и что если жимать военнаго прокурора права передавать сулу жалобы арестованвыхъ нажнихъ чиновъ, которыхъ онъ, на основани 220 и 455 ст. XXIV, обязанъ восыщать, то этимъ самымъ неграмотные нижніе чины, ири отсутствіи защитимвовъ, или несориасти последниять на подачу жалобъ, липаются всикой возможности довести своеврененио жалобы свои до свъдънія суда. Подсудиний же Уснанъ просить главний военний суль о воестановлении ему срока на полачу кассапіонной жалобы на приговоръ суда.—Главный военний судъ находить, что изв спысла 912 918, 929, 938 и 939 ст. XXIV видно, что право принесенія частних в пассаціонныхь жалобь, а также и просьбь о возстановлени срока на подачу сихъ жалобъ принадлежить каждому изъ участвующихъ въ дълв лицъ по тъмъ предметамъ, корорие до нихъ относится. На семъ основания, право ходахайства о возстановления срока на нодачу кассаціонной жалобы подсуджиому Усману принадлежало только ему лично, или чрезъ уполномоченнаго, каковимъ не можеть быть признанъ военный прокуроръ, по свойству возложенныхъ на него обязанностей, что разъяснено уже въ решеніи главнаго военнаго суда 1872 г. № 133. Что же касается предположеныя военняго прокурора о томъ, что безграмотные нижне чины, при отсутствін вли несогласін защитниковь, не им'вють возможности довести до св'яд'внія суда свенкъ жалобъ, то предположение это не можеть быть признано основательнымъ на тожь основани, что подобные нижне чины всегда могуть заявлять о жалобахъ своихъ чрезь начальство техъ масть, вы коихъ солержатся, или чрезъ непосредственное свое начальство. Обращаясь засимь вы жалобв полсуливато Усмана. главный военный судь находить, что, на основания 925 ст. XXIV, въ случай пропуска срока на подачу кассаціонной жалобы по уважительнымъ причинамъ, возстановление сего срока зависить оть того суда, противы воего подана жалоба, а потому и согласно разъяснению угол. кассац, департ, правит, сената въ рышения 1870 г. Ж 1101, просьба подсудинато Усмана, о возстановлении ему свока на подачу вассалюнной жалобы, не полижать разсмотрению главного военнаго суда. По

симъ основанівив, гавримій восимый судъ спреденнеть: протесть восинаго протесть в протесть восинаго протесть в примененть в протесть в примененть в примененть в примененть в примененть в примененть в примененть в

208.—Сентября 6. Дівло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 48 пех. одесскаго полка Аленсандръ Совольскомъ. — Изъ дъла видно, что означенний судъ признать Сокельского виновнымъ: 1) въ неявка въ срокъ на службу, въ продолженіе вочти 2 літь со дня окончанія разрішеннаго ему отпуска, учиненной после наказанія за первый изъ службы побегь; 2) въ самовольной отлучей 25 іюня 1871 г. отъ места своего служенія, продолжавшейся до 4 февраля 1872 года, и 3) въ томъ, что желая продлить время пребыванія въ последней отлучке и бывь представленъ въ становому приставу, Сокольскій сказаль сему последнему, что снова уволень во временный отпускъ, вследствие чего получиль отъ пристава письменное удостовърение для свободнаго проживания въ с. Легезинъ, Уманскаго увзда, и проживаль съ этимъ видомъ до задержанія его 4 февраля 1872 г. Находи, что за второе дъяніе подсудници подлежить высшей и врв наказанія, опредъляемаго за 3 изъ службы побъть, съ возвышениемъ онаго на 1 степень, въ виду того, что побъть этотъ продолжался болье 6 мъсяпевъ, т. е. отдачь въ веенно-испр. роты по 2 стевени 49 ст. XXII въ низшей мъръ, и что последнее преступленіе составляеть присвоение не принадлежащаго ему званія временно-отпускнаго, для совершенія третьяго нобыта, что предусматривается 1416 и 1418 ст. Улож. о наказ., судъ, руководствуясь упомянутыми статьями, а также 136, 138, 139, 146, 278 и 279 ст. ХХІІ и, понизивъ Сокольскому наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты, по 4 степени 49 ст. XXII, на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть, и. д. номощинка военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, объясняеть, что онъ находить приговоръ сума неправильнымъ по следующимъ основаніямъ: 1) къ виновности Сокольскаго, означенной въ 3 пункть приговора, следовадо применить не 1416, а 975 ст. Улож. о наказ., такъ какъ онъ является главнымъ виновникомъ въ составлени подложнаго вида на жительство; 2) судъ, избравъ для подсудимаго нормальными наказаніеми, за 3 побыть, высшую міру 3 степени 49 ст. XXII и возвысивъ это наказаніе, въ виду того, что побъть продолжался болье б мъсяцевъ, на 1 степень, не могь остановяться на низшей мъръ 2 степени, сего наказанія, такъ какъ темъ самымъ вовсе не было возвышено ему наказаніе; 3) судъ, признавъ въ своемъ приговоре, что становой приставъ противозаконно выдаль Сокольскому видь на жительство, обязань быль, согласно 843 ст. XXIV, сдёдать постановление о нарушении приставомъ обязанностей службы, для сообщения поступковъ его подлежащему начальству, и 4) резолюція не согласна ни съ разрівпиенными судомъ вопросами, ни съ приговоромъ суда, причемъ по резолюціи не видно, чтобы судъ призналъ наличность увеличивающаго вину обстоятельства при 3 нобъгъ, а именно, времени пребыванія въ ономъ, тогда какъ въ вопросахъ и въ приговорь это увеличивающее обстоятельство признано судомъ.—Главный военный сунь находить, что указываемая въ протесть 975 ст. Улож. опредъляеть наказание за составление для кого-либо или для себя самого ложнаго вида на жительство, судъ же, признавь рядоваго Сокольскаго виновнымъ въ ложномъ именованій себя временно-отнускнымъ, съ палію получить отъ становаго пристава видъ на жительство и темъ продлить время пребыванія въ 3 побеге, совершенно правильно подвель это преступление подъ дъйствие 1416 и 1418 ст. Улож. о наказ., предуснатривающихъ именно случаи присвоенія не принадлежащаго званія, съ целію совершить какое-либо преступленіе. Посему протесть и. д. помощника прокурора, о неEDARRIGHON'S UDBINAMENTE R'S BEH'S BOICVIENATO SACOMORS O RECASSAIS, HE SACIVER ваетъ уваженія. Обращаясь въ разсмотранію остальных частей протеста, главныйвоенный судъ находитъ, что решениет сего суда 1871 г. № 107 было уже разъяснено, что при обязательномъ возвышении высшей мъры наказация 1 или 2 степенями, суль не обязань увеличенное такимъ образомъ даказаніе навиачать также въ высшей мъръ. Въ виду сего, военно-окружный судъ, при правильномъ возвышеніи и пониженіи подсудимому наказанія, остановясь на 4 степ. 49 ст. XXII. определяющей отдачу въ военно-испр. роты отъ 2 до 3 летъ, ижелъ право опредільть міру сего наказанія по своему усмотрівню. Равнымь образомы, главный военный судъ находить неосновательнымъ протесть о непривдечение судомъ къ ответственности становаго пристава Уманскаго уезда, такъ какъ, на основанія 843 ст. XXIV, военный судъ обязанъ указать въ приговорф на обстоятельства, возбуждающія отвітственность лиць, суду не преданныхь, лишь въ тіхь случаяхь, если онъ обнаружатся на судебномъ слъдствін, а какъ наличность такихъ обстоятельствъ, указывающихъ на виновность становаго пристава, не признана судомъ, ло судъ не быль обязань въ приговоръ своемъ дълать постановление о привлечения пристава къ ответственности. Что касается указываемаго въ протесте противоръчія резолюціи суда съ разр'єщенными вопросами и приговоромъ, то, согласно 844 ст. XXIV и решеніямъ главнаго военнаго суда 1868 г. № 37, 1869 г. № 113 и 1872 г. № 146, резолюція суда должна въ точности соотвітствовать разріжненным вопросамъ; между темъ, при сравнении этихъ актовъ но настоящему делу, между нами оказывается разногласіе въ томъ, что въ резолюціи не упомянуто о томъ, что 3 побыть подсуденаго Сокольскаго продолжанся болые 6 мысящень, тогда какъ нь вопросахъ это увеличивающее обстоятельство признано судомъ. Такое противоречіе резолюціи съ вопросами хотя и составляеть нарушеніе формъ судопроизводства, но какъ приговоръ о подсудимомъ Сокольскомъ, въ окончательной формв, постановлень согласно съ разръшенными судомъ вопросами, то неозначение въ резолюдия времени пребыванія подсудимаго въ 3 побіт ввляется нарушеніемъне существеннымъ, не лишающимъ приговоръ силы судебнаго рашения. По изложеннымъ основаніямъ, главный военный судъ, признавая протесть и. д. помощника прожурора не: заслуживающимъ уваженія, определяєть: приговоръ кіевскаго военно-окружнаю суда о рядовомъ Сокольскомъ оставить въ своей сидъ.

209.—Сентября 6. Діло по кассаціонной жалобів защитника подсудимаго, унтеръ-офицера 146 прх. парицинскаго полка Гамрима Андрісменаго, поступившаго въ службу вольно-определяющимся изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ, на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. — Изъ діда видно, что унтеръ-офицеръ Андріевскій, сверхъ обвиненій, выведенныхъ въ обвинительномъ актъ, обвинялся на судъ помощникомъ военнаго прокурора въ мощенническомъ получения 5 руб. сер. изъ денартамента шоссейныхъ и водяных сообщеній. Петербургскій военно-окружный судь, признавь Андрієвскаго виновнымъ въ неявкъ въ срокъ изъ отпуска на службу, промотания казенныхъ мундирныхъ вещей и пояса отъ тесака, подложномъ изменени срока въ отпускномъ билеть и предъявлении его въ полицию, на основании 146, 135, первой части 168, 278, 91, прилож. въ 6 ст. XXII, 976, 140 (п. 1) и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., за понижениет следующаго по завону навазания на 1 степень въ виду молодости подсудимаго (18 л.), приговориль Андріевскаго, по исключенін мять военнаго відоиства, сослать на житье въ Архангельскую губернію, безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянию присвоенных вему, правъ и преимуществъ. По обвинению же Андрієвскаго въ вышеупомянутомъ мошенничествь, судъ, по недоказанности

сего обвиненія, постановиль считать его оправданнымь. На этоть приговорь защитникъ подсудимаго принесъ кассапіонную жадобу, въ которой указываеть на то, что помощникъ прокурора неправильно, вопреки требованіямъ 213, 214, 802 и 805 ст. XXIV, возбудиль на заключительныхъ преніямь обвиненіе Андріевскаго въ мошении чествъ, не бывщее предметомъ судебнаго саъдствія, что послуживо къ излишнему отягощенію участи подсудимаго, и что, кром'в того, въ нарушеніе 868. ст. той же книги Свода, судомъ допущено нарушение обрядовъ судопроизводства твиъ, что въ протоколв судебнаго засъданія занесено показаніе подсудимаго по существу дъда. Изъ дъда видно, что сіе послъднее показаніе, заключавшее въ себъ сознаніе водсудимаго въ передачь неоказавшихся у него казенныхъ мундирныхъ вещей своему товарнщу, ваписано было въ протоколъ судебнаго засъданія по просьбе помощника военнаго прокурора. -- Главный военный судь находить, что, по разъяснению онаго въ решенияхъ сего года № 11 и 1871 года № 84, повазания и объясненія по существу могуть быть записываемы въ протоколь судебнаго засъданія, вогда того требуетъ воторая-либо изъ сторонъ въ видахъ огражденія ся интересовъ, и такимъ образомъ въ настоящемъ случав занесеніе судомъ въ протоволь судебнаго зас'вданія показанія подсудимаго Андріевскаго, въ сл'ядствіе просьбы о томъ помощника военнаго прокурора, не составляеть нарушенія 868 ст. ХХІУ. Посему и имъя въ виду, что по возбужденному въ обвинительной ръчи помощника военнаго прокурора обвинению въ мошенничествъ подсудимый Андріевскій судомъ оправланъ и засимъ обстоятельство это не имъло нивакого вдіянія на последовавшій о немъ приговоръ военно-окружнаго суда, главный военный судъ опредъляеть: вассаціонную жалобу защитника подсудимаго Андріевскаго оставить безъ**уваженія**.

210.—Сентября 6. Дело по кассаціонной жалобе подсудинаго, настероваго вієвскаго арсенала Винтора Свидзинськаго, на состоявшійся о немъ приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣда видно, что оно находилось уже на разсмотрении главнаго военнаго суда вследствие протеста помощника военнаго прокурора на состоявшійся 16 декабря 1871 г. приговоръ того же военно-окружнаго суда, по которому Свидзинскій, признанный виновнымъ въ пьянстве, ношеніи неприсвоенной его званію одежды и нападеніи на улиць, въ сообществів съ віевскими м'ящанами Болгаром'ь и Низвихъ, на сотника донскаго казачьяго 🌿 2 полка Козловцева съ нанесеніемъ ему тяжкихъ побоевъ, при увеличивалощемъ вину обстоятельстве, присуждень быль въ лишенію всехь правъ состоянія и ссылке въ каторжную работу въ кръностяхъ на 10 лътъ; но главный военный судъ, находя въ приговоръ этомъ неправидьное примъненіе законовъ о наказанін, отмъниль оный, предоставивь кіевскому военно-окружному суду постановить по настоящему двау новый приговоръ въ другомъ составв присутствія. Всавдствіе сего кіевскій военно-окружный судь, разсмотрівь 12 іюля сего года дідо о Свидзинскомъ въ другомъ составъ присутствін, постановиль новый приговоръ, которымъ опредвлиль: Свидзинскаго за вышеозначенныя преступленія, по лишеніи всіхть правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока. На этотъ постедній приговоръ Свидзинскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, признавая себя невиновнымъ по возникшимъ на него обвиненіямъ, объясняетъ: 1) что при разсмотреніи настоящаго дела въ кіевскомъ увздномъ суде въ отношеніи виновности мещанъ Болгара и Низвихъ онъ не быль, какъ-бы следовало, вызванъ въ судъ въ выслушанию постановленнаго о нихъ приговора; во 2-хъ, что при вторичномъ разсмотръніи дъда о немъ кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ даже не было сделано распоряжения о перемена личнаго состава суда противъ первоначаль-

наго засъденія, между тёмъ какъ суду слідовало передеть діло для резсмотрівнія въ другой округъ, и 3): что за вивадомъ изъ г.: Кісва: первоначально бившаго у него завистника за три дви до вторичнаго судебнаго заседанія, онъ оставался безъ защиты, такъ: какъ вновь назначенный ону защитникъ не могь приготовиться къ защить въ такой короткій срокъ.—Главный военный судъ находить: 1) что заявлеміс подсудвувато о неправильныхъ дійствіяхъ кіовскаго убаднаго суда, допущенныхъ при розсмотръни настоящаго дъла въ отношени мъщанъ Болгара и Низвихъ, не подлежитъ разсмотръню главнаго военнаго суда; 2) что вторичное засёданіе віевскато военно-окружнато суде по настоящему д'Елу, какъ видно изъмийвицикся въ немъ судебнихъ автовь, состоннось въ другомъ составъ членовъ противъ нервокачальнаго засёданія, и 3) что во вторичномъ засёданіи, какъ значится въ протоколь онаго, подсудимий не оставадся безъ зашиты, ибо быль защищаемъ назначеннымъ ему защитникомъ, причемъ подсудимий Свиданнскій о недоетаточномъ подготовления последняго въ его замити не заявляль. Посему и примиман во вниманіе, что заявленіе подсудимаго о невиновности его касается существа дела, не подлежащаго, на основани 4 ст. XXIV, раземотрению въ кассационномь порядей, гланный военный судь опреділяеть: означенную жалобу оставить бесь уваженія.



ui.

211.—Сентября 6. Дёло по вассаціонной жалобе подсудимаго, рядоваго одесской бригады пограничной стражи Трофина Хорольскаго, на состояввийся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дъда видно, что означенный судъ призналь Хорольскаго виновнымь въ томъ, что, стоя на часахъ у главнаго пактауза одесской таможни, просунуль руку въ незапертое окно нактауза и вынуль изъ хранившагося тамъ мёшка около ¼ фунта изюму, стоющаго 4½ коп., который и присвовать себь. Относя деяню это къ предусмотренной ну 166 ст. XXII враже часовымъ вверенняю его охрамению имущества и принимая ве вниманіе, что прежде сего подсудимий биль намажать за кражу, судь, на основанія: 182 и 1660 ст. Улож. о наказ., назвачить подсудивому выстую меру наказаніж определенняго въ 1 ч. приведенной 166 ст., т. е. отдату въ военно-испр. роты на 6 леть, причемь, въ виду мелоценности похищеннаго (мене 50 нопесть). судъ, согласно 1668 ст. Улож., хоти виблъ-бы право нонизить ваказание на 3 степени, но такъ какъ по заявлению начальства подобныя кражи совершаются часто нижними чинами пограничной стражи, то для примира другим нашель достаточнымъ уменьшить наказаніе только на одну степень, а потому и на основаніи 2 отен. 49 ст. XXII, 830 ст. XXIV, судъ приговорияв рядовато Хорольскаго изотдача въ военно-испр. роты на 5 латъ. Въ нассаціонной жалоба подсудивый: Хорольскій объясняеть: 1) что судь, подведя дізніе его подъ 166 ст. ХХП, не имісяь уже права применять къ нему 1660 ст. Улож., такъ какъ статья эта относится только до преступленій общихъ; 2) для прим'яра другимъ судъ уменьнилъ ему наназаніе витьсто 3 на 1 степень, чтм отягчить участь его не по личной его виня, а по обстоятельствамъ, для него постороннимъ, и наконецъ 3) судъ принялъ на себя определение меры и ценности похищеннаго имъ изкома, тогда какъ, на основенін 335 ст. Уст. угол. судопр., то и другое производится присяжными ценовщивами или другими сведущими людьми.—Главный военный судъ находить, что, на основанія: 166 ст. ХХІІ, часовые, виновные въ кражь ввіреннаго охраненію ихъ имущества, подвергаются отдачё въ военно-испр. роты отв 4 до 6 леть, а пря обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину, ссылкъ нь Сибирь на поселеніе, если только по роду противозаконных поступковь, означенныхь въ сей статью, burghing he dylyte holiceare colds codgrave, onderelegation in execution hara-

заніямь. Таннив образомы, точный смисть этой статьи, разывененной въ рашеніи: главнаго военнаго суда 1870 г. № 147, явно указываетъ, что она не исключаетъ возножности примъненія 1660 ст. Улож. о нак., когда виновные въ пражъ, въ сплу этой статьи, подмежали бы более строгимъ навазаніямъ, чемъ то, которое опредъляется въ приведенной 166 статет. Въ настоящемъ же случав подсудимий Хорольскій и независимо постановленій Уложенія могь подлежать, согласно 166 ст. ХХІІ, тому самому наказанію, къ которому онъ присуждень судомъ, танъ что ссылка суда на 1660 ст. Улож. представляется излишнею; но обстоятельство это, вь силу 928 ст. XXIV, не составляеть повода въ отмене приговора. Обращаясь въ разсмотренію второй части жалобы подсудимаго, главный военный судъ намодить, что, согласно 1663 ст. Улож. о нак., если цена похищенного не превышаеть 50 коп., то следующее виновному въ краже надазание можеть быть, по усмотрению суда, уменьшено не только 1 или 2 степенями, но и 3 степенями. На этомъ основание одесскій военно-окружный судь, применяя означенную статью вь виду малоценности вражи, могь, но вовсе не бывь обязань, какь водагаеть подсудники, понизить ему наказаніе на 3 степени. Тъмъ не менье соображенія, которыя руководили судомъ при понижении подстаниому напазания только на одну стенень, представляются неправильными и несогласными съ 224 ст. XXIV, на основани которой въ дълахъ уголовных всяній несеть ответственность тольно самь за себя. Вирочемъ, неправильность это не можеть быть отнесена въ существеннымъ нарушеніямъ формъ и обрядовь судопроизводства, такъ какъ суды, въ предвлакъ, закономъ указанныхъ, определяють по своему усмотрению меру смагчения и не обязаны въ притоворе приводить жь тому основанія. Равимиь образомь и последняя часть кассаціонной жалобы подсуденаго не можеть быть уважена, потому что применение 166 ст. ХХИ не обусловлявается ни въсомъ, ни стоиностію похищенняго инущества, вслідствіе чего указанія подсудимаго по сему предмету для настоящаго дела не имеють никакого значенія. По всімъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опреділяеть: последовавній по настоящему дёлу приговорь одесскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силь.

212.—Сентября 6. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговорь виденеваго военно-окружнаго суда о рядовомъ 107 пъх. троицкаго полка Шимомев - Пачаловъ. - Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ Качалова виновнымь во 2 изъ службы побеге съ сокрытіемъ своего имени и места служенія, составленім подложнаго отнускнаго билета и растрать ввъреннаго ему чужаю движимаю имущества на сумму менве 300 р., на основани 136 п. 2, 137, 278 и прилож. къ 6 ст. ХХП, 975, 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и 177 ст. Уст. о наваз., нал. мир. судьями, назначиль ему отдачу въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. ХХІІ, вь высшей мірь, и затынь, по уменьшающимь вину подсудимаго обстоятельстрамъ, смятчивъ это наказание на 2 степени, приговорияъ его къ отдачъ въ военно-испр. роти по 7 степ. 49 ст. той же книги, на 1 годъ и 3 мъсяца. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть помощникъ военнаго прокурора, штабсъкапитанъ Голицынскій, объясняеть, что судь, вопреки 278 ст. ХХІІ и многократнымъ разъясневіямъ главнаго военнаго суда, понизивъ наказаніе подсудимому не по Уложенію, а по Воинскому Уставу о наказ., смягчиль следующее Качалову наказаніе не на 2, а на 3 степени.-Главный военный судъ находить, что, согласно неодновратнымъ разъясненіямъ сего суда въ рішеніяхъ 1870 г. №№ 45, 84, 108, 109, 143, 1871 г. № 71, 72, 87 и 1872 г. № 121, наказаніе подсудимымъ изъ военнослужащихъ, признаннымъ виновными въ общихъ преступленіяхъ, назначается по Воинскому Уставу о наказ. не ранбе какъ по постановления окончательнаго наказанія по-

Уложенію. Посему, признавая, что при пониженіи слёдующаго подсудимому по 5 степ. 31 ст. Уложенія навазанія на 2 степени, судъ обяванъ быль назначить 2 степ. 33 ст. того же Улож., соотвётствующую 6, а не 7 степени 49 ст. ХХІІ, главный военный судъ опредвілеть: приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда по настоящему дёлу отмінить и, руководствуясь 964 ст. ХХІV, подсудимаго Качалова, за осначенныя въ томъ приговоръ преступленія его и на основаніи приведенныхъ въ ономъ законовь, по лишеніи всёхъ особенныхъ правъ и преимуществь, отдать въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. ХХІІ на 1 годъ и 6 мёсяцевь.

213.—Сентября 6. Дівло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 87 пвх. нейшлотскаго полка Истръ Ирилежаевъ.-Петербургскій военно-окружный судъ, признавъ Придежаева виновнымъ въ 1 изъ службы побъгъ, послъ наказанія по суду за самовольныя отлучки, и промотаніи казенных мундирных вещей, и им'я въ виду, что Прилежаевъ состоитъ уже въ разряде штрафованныхъ, на основани 139, 136, примъч. 137, 1 ч. 168 и 2 ч. 196 ст. ХХП и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговориль его, взамыть одиночнаго заключенія по 1 степ. 54 ст., согласно приложен. въ 69 ст. ХХП, въ навазание розгами 200 ударами, съ оставлениемъ въ разряде штрафованныхъ, увеличениемъ обязательнаго пребывания въ ономъ на 2 года и съ последствіями, въ 56 и 57 ст. той же книги Свода указанными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмблатъ, объясняетъ, что настоящій приговоръ въ отношеніи опредъденія рядовому Прилежаеву наказанія розгами онъ находить неправильнымъ, такъ какъ назначеніе сего рода наказанія основано судомъ на неправильномъ же, и потому не имъющемъ силы судебнаго ръшенія, приговоръ полковаго суда, который, въ противность ст. 5, 63 и 10 п. примъч. къ 6 ст. ХХІІ, присудиль Прилежаева въ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, не смотря на то, что онъ, какъ сынъ коллежскаго ассессора, рожденный до полученія отцомъ, происходившимъ изъ дуковнаго званія, чина, долженъ быть, согласно 52 и 576 ст. ІХ т. Св. Зак. Гражд. признанъ пользующимся правами потомственнаго почетнаго гражданина. Въ послужномъ спискъ подсудимаго дъйствительно значится, что онъ сынъ коллежскаго ассессора, рожденный до полученія отцемъ, происходившимъ изъ духовнаго званія. чина, а изъ приговора полковаго суда, состоявшагося 10 февраля 1871 года, видно, что обстоятельство это полковымъ судомъ упущено изъ вида, вследствіе чего Прилежаевъ, за пьянство и промотаніе чужихъ вещей, быль переведенъ въ разрядъ штрафованныхъ.--Главный военный судъ находить, что законныя дети личнаго дворянина, пріобрѣвшаго сіе званіе полученіемъ въ гражданской службѣ чина IX кдасса, на основани 52 ст. IX т. Св. Зак. Гражд., причисляются къ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сему состоянию детей личныхъ дворянъ 576 статьею того же тома не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или посл'я полученія отцемъ чина ІХ власса. Въ виду сего рядовой Прилежаевъ, какъ сынъ коллежскаго ассессора хотя и рожденный до полученія отцемъ чина, принадлежить къ почетному потомственному гражданству и. на основании приложения въ 30 ст. (§ 3 п. 10 и примъч. въ § 7-му) Улож. о наказ. угол. и исправ., пользуется изъятіемъ отъ тёлеснаго наказанія и, согласно 264 ст. XXIV, не могъ быть полковымъ судомъ подвергнутъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, какъ соединенному для лицъ, пользующихся особыми правами состоянія, съ дишеніемъ сихъ правъ. Посему, признавая приговоры о рядовомъ Прилежаевъ какъ полковаго, такъ и военно-окружнаго судовъ, неправильными, главный. военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 4 и 965 ст. XXIV, а равно и ръшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 97, 1870 г. № 207*) и 1871 г. № 171, опредъляеть: послъдовавшіе 10 февраля 1871 года приговоръ полковаго суда и 29 іюля сего года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда отмънить, предоставивъ сему суду постановить, по совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій, новый приговоръ въ другомъ составъ присутствія.

214.—Сентября 12. Діло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о прикомандированномъ въ штабу вавказскаго военнаго округа урядникъ владикавказскаго вазачъяго полка Афанасій Реутовы.—Кавказскій военно-окружный суль, признавъ Реутова виновнымъ въ самовольной отлучке изъ места служенія, продолжавшейся менъе сутокъ, въ неисполнени лично до него относящагося приказанія начальника и въ оскорблени на словахъ и угрозою военнаго караула, на основани С. В. П. 1869 г. ст. 54, 56, 57, 112, 120, 2133 и 134 XXII; ст. 13, 14 и 15 XXIII и 830 XXIV и Улож. о нак. ст. 152 п. 5 и 153, по смягченіи наказанія на 2 степени, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, приговорилъ его, взамънъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів по 3 степ. 54 ст. XXII въ высшей мізрів, согласно приложенія въ ст. 69 п. 2 той же книги Свода, по лишенів званія урядника и нъкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрътенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недвли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный сов'ятникъ Корецкій, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что подсудимый Реутовь, какъ происходящій изъ оберьофицерскихъ детей, на основании 52 ст. IX т. Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. и 2112 ст. ч. II кн. I С. В. П. изд. 1859 г., долженъ быть причисленъ въ разряду нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія, а потому кавказскій военно-окружный судъ, при опредъленіи подсудимому наказанія, взам'янъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі, обязань быль руководствоваться не 2, а 1 ичнет, приложенія въ 69 ст. XXII, и опред'адить ему содержаніе подъ арестомъ на хатьбь и водь отъ 3-4 недъдь, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ происходить изъ оберъ-офицерскихъ детей и рожденъ въ нижнемъ званіи отца.—Главный военный судъ находить, что, на основаніи 52 ст. ІХ т. Св. Зак. Гражд., законныя дети личных дворянь, пріобратмих сіє званіе полученіси ва военной служба оберь-офицерскаго чина, причисыются въ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сену состоянію дітей личных дворянь 576 ст. того же тома не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или посл'є полученія отцем'ь чина оберъ-офицерскаго. На семъ основаніи подсудимый Реутовъ, какъ происходящій изъ оберъофицерскихъ детей, хота и рожденный до полученія отцемъ чина, принадлежить къ почетному потомственному гражданству и, следовательно, какъ пользующійся особенными правами состоянія, неправильно присуждень къ замінів одиночнаго заключенія въ военной тюрьм'в по 2 пун. прилож. въ 69 ст. XXII, опредбляющему замену означеннаго наказанія для лиць, не пользующихся особенными правами состоянія. Посему главный военный судь, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредіжаеть: приговоръ кавкавскаго военно-окружнаго суда о подсудимомъ урядникъ Реутовъ, навъ постановленный съ неправильнымъ примъненіемъ закона о наказанін,

 ^{*)} Ссылка на ръменіе 1870 года за № 207 сдълана, очевидно, по омибкъ въ нечати.

измінить въ томъ, чтобы подсудимаго Реугова, взамінть опреділенняго ему судемъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі по 3 стелени въ высмей мірть, сотмесно ст. 56 и 1 и. прил. къ 69 ХХП, по лишенія званія урядника и нікоторыкъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрітенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлібі и воді 4 неділи безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ.

- **215.**—Сентября 12. Діло по кассаціонной жалобі подсудинага, рядоваго 61 пёх. владимірскаго полка Леонида Захарона, на состоявщійся о ценъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.-- Изъ дѣда видно, что означенный судъ, признавъ Захарова виновнымъ въ неисправимо дурдомъ поведении и неоднократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, на основаніи 2 ч. 196 и 2 ч. 168 ст. ХХП, приказа военнаго министра отъ 1 мая 1872 г. за № 135 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговориль его къ отдачь въ военно-испр. роды по 5 степ. . 49 ст. XXII на 2 года. Въ нассаціонной жалобів подсудимый, объясняя, что судъ не вызвать указанныхъ имъ свидетелей и не обратиль вниманія на смягчающее вину сго обстоятельство-долговременное содержание подъ арестомъ, просмть о разсмотрфніи дела его въ кассаціонномъ порядке. Плаваний военный судъ накодить, что защитникь подсудимаго, какъ видно изъ дёла, ходатайствоваль о вызовів въ судъ, сверхъ указанныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ, такихъ свидѣтелей, которые не были спрошены при предварительномъ следствии, но военно-окружный судь отказаль ему въ этой просьов на томъ основании, что цоказания этихъ свидътелей не относились до существа возникшихъ на подсудимаго обвиненій. Принимая во вниманіе, что по смыслу 681 ст. XXIV разрівшеніе вопроса о вызовів подобныхъ свидътелей предоставляется усмотрънію суда, который, согласно 682 ст. той же книги, удовлетворяеть просьбы о томъ участвующихъ въ дълъ лицъ лишь въ случав принятія ими вызова сихъ свидітелей на свой счеть, о чемъ заминтникъ подсудимаго суду не заявлять, и имъя въ виду, что прочія обстоятельства жалобы , рядоваго Захарова касаются существа діла и, на основаніи 4 ст. XXIV, не поддежать разсмотрению въ кассаціонномъ порядке, главный военный судь опредедяеть: жалобу эту оставить безъ уваженія.
- **216.**—Сентября 20. Діло по протесту помощинка военнаво прокурора и кассаціонной жалобъ защитника подсудимаго, рядоваго 123 прх. коздовскаго нолка Шваща Агафонова, на состоявнійся о семъ рядовомъ приговорь жарьковскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дъла видно, что означенный судъ признадъ подсудимаго Агафонова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкъ отъкоманды для пъяства, учиненной послъ наказанія за подобные проступки въ дисциплинарномъ порядків, и 2) въ томъ, что въ ночь на 10 яцеаря 1872 г., придя на платформу, воксала курско-харьковской железной дороги, где быль сложень багажь, разрезаль ножемъ наружную укупорку тюка съ сукномъ и вытащилъ маъ онаго 4 куска сукна. съ намерениемъ присвоить ихъ себе, однако не усидать унести этого сукна, мотому что быль замечень сторожемь. Находя, что последнее деяние подсудимано составляеть покущение на кражу со взломомъ, предусмотрание 114 и 1647 ст. Улеж. о наказ., и имъя въ виду, что, при совершения сего преступления, подсудиный имълпри себь ножь, которымъ могь напести смерть или увачье и что онь быль уже однажды наказань за кражу, судь, руководствуясь упомянутыми законами, а текже С. В. П. 1869 г. ХХП ст. 196, 278, 279 и прил. къ 6, Улож. о нак. ст. 152, 1653 и 1660 и прик. по воен. въдоиству 1872 г. № 7135, приговориль "Агафонова отдать въ военно-испр. роты, по 2 степени 49 ст. XXII, на 4 года и 6 мѣсяцевъ.

При этомъ судъ постановидъ: находившійся въ нислі пещественных доважання ножь, на основания 840 ст. ХХІУ, препроводить въ командиру 123 ибх. комовскаго полка для уничтоженія, а отобранныя отъ недсуднивно Агафонова деньги-В р. 9 к., согласно 842 ст. той же книги, отдать потерпавшимъ отъ преступленія лицамъ, въ вознаграждение понесеннаго жим убытка, предоставивъ имъ оставъную сумму убытка, если таковой окажется, отыскивать порядкомъ гражданскаго суда. Въ представленныхъ на этотъ приговоръ протеств и наосаціонной жалобъ, помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мушниковъ, и защитникъ подсудимаго Агафонова объясняють, что постановленіе суда, относительно уничтоженія ножа, служившаго вещественнымъ по делу доказательствомъ, и обращения отобранныхъ у подсудимаго денегъ на вознаграждение потерпъвшихъ лицъ, оказывается неправильнымъ: во-1-хъ потому, что 840 ст. ХХІУ, на которую сосладся судъ, говоритъ о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, между тъмъ ножъ служиль орудіемъ преступленія и составляль собственность подсудимаго, и во-2-хъ по непредъявленію по сему дѣлу гражданскаго иска, судъ, согласно 218 и 696 ст. XXIV, не имѣль права входить въ разсмотрение сего иска и обращать отобранные у подсудимаго 3 р. 9 к. на вознагражденіе потерпівнихъ лиць, тімь бодіє, что убытки ихъ не были приведены въ извъстность. Сверхъ того, помощникъ прокурора издагаетъ, что судъ, указавь вь своемъ приговоръ на 1653 ст. Улож. о нак. и не признавъ наличности уменьшающихъ обстоятельствъ, обязанъ быль приговорить педсудимаго Агафонова къ отдаче въ военно-испр. роты не по 2 а по 1 степени сего рода наказанія. Главный военный судъ находить, что, на основании 1653 ст. Улож. о нак., виновный въ краже, или покушения на оную, если имель при себе какое либо оружее или иное орудіе, которымъ можно нанести смерть или увачье, приговаривается въ отдачь въ исправительныя арестантскія отделенія по 4 степени, каковое наказаніе увеличивается 2 степенями, если кража, или покушение на оную, совершены во 2 разъ, и еще 1 степенью, если вража сопровождалась взломомь; следовательно, харьковскій военно-окружный судь, признавь подсудимаго Агафонова виновнимь въ вооруженномъ покушении на кражу со взломомъ, послъ наказания по суду за кражу со взломомъ, обязанъ былъ, на основани означенной статьи и прил. къ ст. 6 ХХИ, приговорить его къ отдачь въ военно-испр. роты не по 2, а по 1 степени 49 ст. ХХИ, на срокъ отъ 5 до 6 лътъ. Признавая протестъ понощника военнаго прокурора, въ этомъ отношении, правильнымъ и обращаясь къ разсмотржнию остальныхъ частей протеста и жалобы защитника подсудинаго, гланный судъ находитъ, что, на основании 840 ст. XXIV, вещественныя доказательства, по вступления приговора въ законную силу, возвращаются по принадлежности, а потому постановденіе суда объ уничтоженін ножа, служившаго вещественнымъ до ділу доказательствомъ и составляющаго собственность подсудимаго, оказывается неправильнымъ. Точно также, въ нарушение точнаго смысла 218 и 696 ст. XXIV, судъ фавенийнію въ виду гражданскаго иска, не имъть основанія входить въ разсмотраніе сего обстоительства и обращать отобранныя у подсудинаго деньги на вознаграждение дипъ, потерпъвшихъ отъ его преступленія убытки; но, по неприведенію этихъ убытковь въ положительную известность, согласно 842 ст. XXIV, могь лишь постановить опредъление о правъ потершъвшихъ убытки на получение вознагражденія въ порядка гражданскаго суда. По симъ основаніямъ, находя, что приговоръ цо настоящему дълу постановленъ съ неправильнымъ цримъненіемъ къ винъ подсудимаго законовъ о неказанін и съ нарушеніемъ формъ судопроизводства, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредъляеть: приговорь харьковскаго военно-окружнаго суда отмънить, предоставивь означенному суду постановить по далу сему новый приговорь въ другомъ состава присутствія.

Сентября 20. Дело по протесту военнаго прокурора одесскаго военно-окружнаго суда на приговоръ сего суда по дълу о рядовомъ 136 пъх. татанрогскаго полка живовъ жеретъ. - Изъ дъла видно, что означенный судъ, признавъ подсудимаго Керста виновнымъ въ пьянствъ, послъ неоднократныхъ взысканій за этоть проступокь вь дисциплинарномь порядкі и по суду, и вь неоказаніи съ нам'вреніемъ должнаго уваженія своему фельдфебелю, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 54, 56, 105, 110, 111 и 196 и прил. въ ст. 69; ХХІІІ ст. 9 и 13, прик. по военному въдомству 1 мая сего года за № 135 и Улож, о наказ. ст. 148 и 152 п. 6, приговориль его, взамень одиночнаго заключенія вы военной тюрьмы по 2 степени въ высшей мъръ, навазать розгами 100 ударами и, какъ состоящато въ разрядъ штрафованныхъ, оставить въ семъ разрядъ, увеличивъ ему обязательное пребывание въ ономъ на 1 годъ и 6 мъсяцевъ. На этотъ приговоръ военный прокурорь, коллежскій советникъ Ляшевскій, представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что судь, признавь Керста подлежащимь одиночному заключенію въ военной тюрьме по 2 степени въ высшей мере, обязанъ быль, согласно 56 ст. И п. л. а XXII, при замънъ сего наказанія розгами, назначить подсудимому времи обязательнаго пребыванія въ разрядь штрафованных не менье какъ на 2 года. Главный военный судъ находить, что, на основани 56 ст. п. II л. а XXII. нижніе чини, неимъющіе нашивки, при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьм'в по 1 и 2 степенямь, зачисляются въ разрядь штрафованныхъ съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядь отъ 1 года до 2 льтъ; рвшеніями же главнаго военнаго суда 1870 г. № 183, 1871 г. № 50 и 183 и 1872 г. ММ 87, 111 и 190, разъяснено, что двухлетній срокь обязательнаго пребыванія въ разрядь штрафованныхъ опредъляется, въ случав назначения одиночнаго заключенія въ военной тюрьмі, лишь по первой степени въ высшей мірів. Носему, предположение военнаго прокурора о томъ, что двухлетний срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядь штрафованныхъ должень быть опредылень и при назначеніи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів и по 2 степени въ высшей міврів, не нодтверждается ни упомянутыми ръшеніями главнаго военнаго суда, ни 56 ст. ХХИ, изъ смысла которой видно, что она, обязывая опредвлять срокъ пребыванія въ разрядь штрафованныхъ отъ 1 до 2 льтъ, при осуждении по первымъ двумъ степенямъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмів, не стісняеть судъ назначать оный вы предвиахь сего срока. Посему главный военный судь опредвияеть: притоворъ одесскаго военно-окружнаго суда, относительно назначения подсудимому ридовому Керсту, взамънъ одиночнаго заключения в военной тюрьмъ по 2 степ. въ высшей мъръ, срока обязательнаго пребыванія въ разрядь штрафованныхъ на 1 годъ и 6 месяцевъ, оставить въ своей силе.

218.—Сентября 20. Дело по вассаціонной жалобе защитника подсудимаго, рядоваго 110 пех. вамскаго полва Станислана Гейкина, на состоявшійся о семъ рядовомъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дела видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Гейкина виновнымъ: 1) въ неоказаніи съ намереніемъ должнаго начальнику уваженія во время исполненія служебныхъ обязанностей, и 2) въ томъ, что не исполнить приказанія начальника, подпоручика Троицваго, отправиться подъ арестъ, куда былъ отведенъ, но безъ упорства. Находя, что второе деяніе подсудимаго Гейкина составляеть неповиновеніе начальнику, судъ, руководствуясь 2 ч. 105 м 113 ст. ХХІІ, приговорить Гейкина въ отдаче въ военно-испр. роты, по 4 степ. 49 ст. ХХІІ, на три года, съ последствінии въ 50—52 ст. той же внаги определенными. Въ кассаціонной жалобе защитникъ подсудимаго объясняеть, что въ признанномъ судомъ деянія подсу-

Digitized by GOOGIC

remato de emparactos crisca ora renomenia moneacenia en recentos. C notesto en виновности его неправильно примыневи 118 ст., вийого 112 ст. XXII, предусмачрива ощей случаи неисполненія личных в прикавацій начальника; посему замитивив подсуднивго просить объ отнене приговора суда. —Тланний восиний судь наподить, что указываемая въ жалоов 112 ст. XXII, какъ видио изъ Сбери: зеконодат. реб. по составлению Воннск. Уст. о наказ. (стр. 314) и решений главнаго военнако отда 1871 г. № 70 и 197, предусматриваеть такіе случан неисполненія прикавалів начальника, которые были последствіемь лишь невниманія или небреженія со стороны виновнаго; когда же въ неисполнени вриказанія проявляется преступцое участіе злой воли подчиненняю, то оно переходить нь неповиновеніе, предусматриваемое 113 ст. той же книги. А такъ какъ изъ приговора суда видно, что полечдимий Гейкинъ, на приказаніе подпоручика Тренцкаго отправиться водъ аресть, не помель туда добровольно, вследствіе чего, по распоряженію сего офицера, биль отведенъ нижними чинами, то такое делніе его, обнаруживая явное нежеланае жеполнить приказаніе начальника, вполить подходить подъ понятіе о неповиновенія и потому применение судонъ къ виновности подсудинато 113 ст. XXII оминивается совершенно правильнымъ. Носему главный военный судъ, находя жалобу ващититка подсудинаю не заслуживающею уваженія, опреділяєть: приговорь виденскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Гейкине оставить въ своей силь.

219.—Сентября 20. Дело по протесту и д. помощника военнаю прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ московскаго губерискаго баталіона Петръ Байковъ и Семенъ Макенмовъ. Вайковъ и Максимовъ по обвинительному акту преданы были суду, между прочинь, по обвинению: Байковъ 1) въ томъ, что, будучи начальникомъ конвон, препровождавшаго двухъ арестантовъ, онъ, 13 сентября 1871 года, по приходъ на федосъинскій этапъ, поместиль арестантовь не въ отдельной арестантской камере, а въ караульной комнать; 2) вь томъ, что ущель изь этапнаго помыщения объдать из другую деревню, и 3) въ томъ, что, уходя изъ этапа, онъ хотя и приказаль оставніемуся въ этап'я рядовому Максимову запереть арестантскую камеру и зат'ямъ стать у камеры на часы, но не привель въ исполнене этихъ распоряженый при себъ лично, а рядовой Максимовь-- въ томъ, что, увидевъ бегство врестания Ульянова, не стредяль въ него, а побежаль за нимъ безъ ружья. Военно-окружений судъ призналъ виновными: рядоваго Байкова-въ томъ, что 13 септября 1871 года, будучи за старшаго въ конзов, по прибыти на этанное получени въ дер. Федоцияно, снять наручни съ арестанта Ульянова, прежде чемъ поставиль часоваго, и въ томъ, что уходя изъ этапнаго помъщения объдать, хотя и отдажь приказание нонвойному Максимову стать на часы и запереть въ камеръ арестанта, но не привель въ исполнение этихъ приказаний лично при себь, и рядовато Максимова--неисполнени приказанія старшаго конвойнаго и самовольной отлучкі об поста, последствемъ чего быль побыть арестанта. Относя прежденение сняте Вийковимъ наручней об арестанта въ предуснотрвинему 159 ст. ХХИ несоблюдению общих обязанностей караульной службы, а непостановку имъ часоваго при арестануской камеры—къ указанному въ 160 ст. той книги и Свода нарушению оссбыть обяванностей караульней службы, судь, на основани принеденных ваконовы, а также 49, 54, 161, 162 (2сн.), 112, и прилож. къ 69 ст. ЖХИ, 830 ст. ЖХІУ и 129, 134, 152 и 153 ст. Улож. о наказ., по уменьшения наказания Вайкову на 21 а Максимову та 1 степень, приговориль: ридоваго Байкова, взаживи одинечно зажиючения вы восиной тюрьм'в по 3 степ. 54 ст., жи наказанию розгами 70 ударажи, сь перснодом вь разрять птрифовинныхи, а ряздняро Максимова об отлачь вы

14

igitized by GOOG

посимения по и от не 4 степ. 49 ст. на .. 2 года и 6 кискиски. По обяжиские же Bağroba bi otayarı usu stamaro nondinenin dar ocean cata ndribate olo be tonz невиновнимъ, на томъ основанія, что, какъ обнаружено свидітольскими показаніями, на этапномъ свомъщении по готовится объда, и для продовольствия конвойвыкъ, по оуществующему въ той мъстности порядку, отводятся имъ квартиры у обывателей. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть и д. помощника -восимато прокурора, поручить Кесседь, объясилеть: 1) что, из противность 820 ст. -ХХІV, по обвиненію рядоваго Байкова въ нарушеніи обязанностей караульной службы, имениемъ носледствиемъ ноберь врестанта, вопроса вонсе постановлено -пе било, такъ какъ хотя въ дале интестся особый листь, нь которомъ изложены -мийнія временных членовь о причинь побыв арестанта, но дисть этоть, какть не нивощій узакоменной формы и не подписанный председательствовавшимъ, не можеть служить ни заменою, ни доподнением вопроснаго листа; 2) изъ вопроснаго -миста виджо, что Байковь но обвинению въ помещении арестантовь въ общей караульной комвать оправдань, но о семь, въ нарушение 855 ст. XXIV, въ приговоръ вичего не упоминается; 3) сните тъмъ же подсудинымъ наручнивовъ съ -арестанта до разстановки часовыхъ, составляя несоблюдение особыхъ обязамностей караульной службы, предусмотренное 160 ст. ХХИ, неправильно признано судомъ лишь несоблюденіемь общихь правиль сей службы; 4) основанія, по которымь Байковъ освобожденъ отъ наказанія за отлучку изъ этапнаго помъщенія, не полходять нодъ указанныя въ 834 ст. XXIV законныя причини, въ силу которыцъ известупное деяние не выбинется подсудимому въ вину, и наконецъ 5) въ нарушение 820 и 855 ст. той же книги и Свода, предъявленное противь другаго подсудимаго Максимова обвинение въ томъ, что онъ не стръдяль въ бъжавшаго арестанта и побъжаль за нимъ безъ ружья, судь оставиль вовсе безъ разсмотренія. — Главный военльний судь находить: 1) что въ різшеніяхъ село суда 1868 г. № 9, 16, 1869 г. MM 59, 71, 1870 r. N.M. 34, 49, 139, 144, 149, 167, 1871 r. N.M. 148, 159, 166, H 1872 г. № 141 и 155, было уже разъясняемо, что кассаціонные протесты и жадобы на постановку вопросовъ допускаются тодько въ техъ случаяхъ, когда неправильность при постановки вопросовъ отразилась на самомъ приговори. Между твиъ, изъ резолюціи и приговора по настоящему ділу видно, что изложенное въ обажнительномъ акт'я обвинение подсудинаго Байкова въ нарущении обязанностей нараульной службы, имъншемъ последствіемъ побегь арестанта, было разсмотрено оудомь и раврышено имъ отрицательно, всладствіе чего указанія помощника про--мурора на допущенныя судомъ нарушенія при постановкі вопросовь не могуть быть уважены. 2) Равнымъ образомъ и возражение и. д. помощника военнаго про--мурора противь законности причинь, по коимь судь оправдаль рядоваго Байкова то обвижению его въ отдужь отъ этана для объда, не заслуживаеть уважения, ибо, на основани 458 ст. Св. Воен. Пост. иед. 1859 г. ч. III кн. II и 90 ст. т. ХІУ Св. Зак. Уст. о ссыльныхъ, для стражи, сопровождающей ссыльныхъ, могутъ быть отподими жвартиры и въ домакъ обывателей, е на основани 389 и 393 ст. той же части и вниги, равно Подоженія о провіантскомъ, приварочномъ и фуражномъ до--вольствін (гл. IV § /43), конвойными и аретонитами для продовольствін ихи ви -нуви (видаются кормовыя деньги, вричень, по инструкціи конвойному унтерк-офицеру (§ 14), конвойные во время дневовъ и ночлеговъ ничего безденежно не должны требовать у объевленей. Изъссего видно, что цежникь невамъ, соционождающимъ арескантовь, по приняки противъ нобых ихъ яказанныхь въ законы марк, «мо--гуть быть разріншеми отлучин на квартиры обывателей, когда это представанотся необходинымъ для нокупки пищи какъ себь, такъ и арестантанъ, которымъ, . В . Селу: \$.15 помянутой инструкціи, хотя и дозволено покупать обмина инщу, но

Digitized by GOOGIC

LONG MORETE, GUTET HOUSE OF TEXT CLYPARTS! BOIRS OF SEAUHUR TOMBUSSIA _ прибывають предавцы или вблизи пом'ящения расположено: селенів... На: этом'ь оснегванім московскій военноловружный судъ соверменно, правильно освободняв. Байлова отъ ответственности за откучку изы этапнаго поижщения для обеда, такъ пакъ, но сведеніямь, имевнимся вы виду суда, обнаружено, что прибывающіе въ фе-, досьянское этапное пом'ященіе донвойнне продольствуются жа ввартиром (у . обывалелей. 3). Обращаясь засимь из разсмогрівнію остальнихь предметовы претеста, главный военный судь находить, что предъявленное противь подсудимаю Байкова обвиненіе въ номіненіи арестантовъ не къ отдільной камері, а въ общей жараульной комнать, коти и разрышено судомь нь вопросномы листь отринательно, но притомъ дъйствительно допущено нарушение 834 ст. ХХІУ тымъ, что объ оправданіи подсудимаго до означенному обвиненію въ приговора не упомящуте. Точно также правильнымъ оказывается протесть протесть применения судомъ мъ винь Байкова 159, вижето 160, ст. ХХІІ, нбо такт какт прис учрежденія конвоя состоить въ предупреждении побъта ввъреннихъ охранению онаго лицъ и разстадовка часовых до снятія съ арестантовь наручниковь нь этапных пожіменіянь установлена Инструкцією старшему конвойному, приложенною къ циркуляру главнаго, штаба отъ 13 февраля 1868 года за № 36,*) въ видахъ предупрежденія лобіла означенных диць, то леяніе полсудимаго Байкова, который по прибытін въ этапное помѣщеніе сияль наручники съ арестанта прежде чвиъ поставиль часовато, дъйствительно неправильно отнесено судомъ къ предусмотренному въ 159 ст. XXII несоблюденюю общихъ правиль караульной службы, тогда какъ означенное дъяніе, заключая въ себъ нарушеніе тъхъ обязанностей, для которыхъ учреждейъ конвой, согласно примъч. къ 160 ст. той книги и Свода, составляетъ несоблюдение особыхъ обязанностей караульной службы, и 5) изъ обвенительнаго акта видно, что другой подсудимый, Максимовъ, обвинядся, между прочимъ, въ томъ, что когда арестанть Ульяновь обжаль, то Максимовь не стреляль вь него и нобываль за нимъ безъ ружья; но военно-окружный судъ обвинение это, какъ видно жэть двла, оставиль вовсе безь разсмотренія, допустивь темь, согласно развлененію главнаго военнаго суда въ ръш. 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88, существенное варушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленных 820 и 855 ст. XXIV. Въ виду сихъ нарушеній формъ и обрядовь судопроизводства, а равно неправильняю дриманенія ка; вина подсудниаго Байкова закона о наказаніи, плавий военный _судъ опредъляеть: приговорь московскаго)-военно-окружнано, суда о рядовыхь "Байковь и Максимовь отмънить, предоставивь тому суду раземотрыть висев сісджью въ другомъ составъ присутствія.

220.—Сентября 20. Діло по протесту носнявто прокурора за приговорь одесскаго военно-окружнаго суда о радовомъ 55 піх. подольскаго полка Афтомий Поринамомі. Одесскій военно-окружный судь, призвавь Поринакова візновнимь віз томъ, что когда дежурный по нолку офидерь, интебсь-кавиталь Недіннь, распорадилоя арестовать унтеръ-офидера Гончарюка, то Поринаковь, пъ присутствій сего офидера и другихъ нажнихъ чиновъ, позволить себі заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всіхвь, нашель, чтоділніє это, по своєму свойству, въ виду отсудствія увелиливающихъ вину обстолгальства, составляєть ропоть противь распораженія начальника, предусмотрінний віз І та. 116 ст. ХХП, и потому, на основаніи какъ сей статьи, такъ и г. 36 ст. ХХП, какъ

^{*)} Имструкція эфасцансчатким вы приложеніяхь во 2 выпуску Сборника, на 3994.

402 страницахы.

госо же Свода, приговорить Поршавова къ строгому аресту на 7 суговъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеста военный прокуроръ, коллежскій сов'ьт-- нивъ Ляшевскій, объясняеть, что произнесенная Поршаковымъ фраза, въснязи съ предшествовавшими оной обстоятельствами, не можеть быть признана ропотомъ, - HO, BE BHIY TOTO, TTO BE SEMBLEHIE CTO BEPASELOCE HERELEHIC HOLYHHETECH DRICHOряженіяю начальника, онь, военный прокурорь, полагаеть, что заявденіе это, по - аналогін, должно быть подведено подъ понятіе о сопротивленіи исполненію означеных распоряженій.—Главный военный судъ находить, что признанное одесскить **проенно-окружнымъ судомъ дъяніе рядоваго** Поршакова, заключающееся въ томъ, - что когда дежурный по полку офицеръ, штабсъ-капитанъ Надъннъ, распорядился арестовать унтерь-офицера Гончарюка, то Поршаковь, въ присутствии сего офипера и другихъ нижнихъ чиновъ, позволилъ себь заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всехъ, --по своимъ признакамъ не со-«ответствует» понятію о сопротивленіи исполненію распоряженіяму начальника, таку какъ оно не проявилось никакимъ вижшнимъ дъйствиемъ. Но, съ другой сторони, если дъяніе это и можеть быть разсматриваемо, согласно заключенію суда, какъ роноть противь распоряженій начальника, то еще съ большею основательностью оно, какъ заключающее въ себв заявленіе, выражающее, по смыслу произнесенныхъ подсудижимъ словъ, отрицаніе правосудія въ распоряженіи штабсь-капитана Надвина объ арестованіи рядоваго Гончарюва, должно быть признано неоказанісив съ нам'треніемъ должнаго начальнику уваженія неприличнымъ съ нимъ обращеніемъ и превебрежением къ его лицу, т. е. преступлениемъ, предусмотръннымъ 105 ст. ХХП, причемъ мера ответственности подсудемаго, на основани 2 п. 87 ст. той же книги, усиливается вследствіе того, что вышеозначенное заявленіе, сделанное иль вы присутствии другихънижнихъ чиновъ съ явнымъ нарушениемъ правиль военной служ-ОМ и дисциплины, могло подать поводъ въ соблазнительному для нихъ примъру. А какъ рышеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 84, 1870 г. № 147 в 1871 г. № 229 уже разъ-- яснено, что въ техъ случаяхъ, когда преступное деяніе совмещаеть въ себе нескодько предусматриваемых уголовными законами нарушеній, наказаніе должно быть назна--чено обвиняемому соотвътственно тому діннію, которое влечеть болье строгое наказавие и которимь въ настоящемъ случав является наказание, опредвляемое. 105 ст. «XXII, то главный военный судь, признавая приговорь одесскаго военно-окружнаго суда, примънившаго въ внив рядоваго Поршакова, вмёсто 105, 116 ст. той же кинги, неправильнымъ, и руководствуясь 965 ст. ХХІV, определяеть: означенный приговоръ отменеть, предоставнять тому же суду постановить по сему делу новый приговорь въ другомъ составь присутствія, на вышензложенныхъ основаніяхъ.

77 въх. тенгинскаго Его Императорскаго Высочества Ввлика го Князя АЛЕКСІЯ АЛЕК-САНДРОВИЧА нелка Вишелим Артемьска, на состоявшійся о немъ и рядовомътого же: полка Василій Иоморцев'я приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказ'я призналъ Артемьсва виновнымъть оскорбленіи начальника на словахъ, краж'я на сумму мен'я 300 рублей, промотаніи во 2 расъ каземныхъ мундирныхъ вещей, а также въ томъ, что, содержась на полковой гаунтвахтъ, по предварительному соглашенію съ подсудникиъ Поморцевымъ о побіг'я, тайно похитилъ вифст'я съ нимъ, посредствомъ взлома окна, изъ запертой комниты Мадзирателя унтерв-офицера Иншеты ключъ отъ калитив въ ограда гауптвахты, которымъ они отперли калитку и б'яжали, и въ томъ, что, по задержаніи его, Арцемьева, въ скатериноградской военно-исправительной роті, когда вачальникъ роты, подполеовникъ Зал'ясскій, приказаль посадить его въ карцеръ и нополняв-

Digitized by GOOGIC

міе это приказаніе четыре унтерь-офицера подошли къ нему съ цівдію жаять его. то Артемьевъ, слиша самъ означенное приказаніе, не даваль себя взять, и отмахивался сапожнымъ ножемъ, угрожая убить всякаго, вто его тронеть. Признавая, что изъ двухъ последнихъ денній одно составляеть сообщинчество въ добъть изъ-... подъ стражи со валомомъ мъста заключенія, по предварительному согламіннію и совокупными силами заключенныхъ, но безъ насилія противъ стражи, предусмотрънное въ 13, 119 и 3 п. 309 ст. Улож. о наказ., а другое деяние составляетъ сопротивление съ употреблениемъ оружия, придусмотренное въ 115 ст. ХХИ, судъ, по понижение следующаго подсудимому по закону наказанія, во вниманіе ка чистосердечному сознанію его въ преступленіямъ, на 1 степень, на основаніи упомянутымъ ; статей, а также 106 и 2 части 168 ст. ХХП, 169 ст. Уст. о наказ., валаг. инфор. судьями, и 1 п. 152 и 2 п. 134 ст. Улож. о наказ., приговориль Артеньева, по лишенін всіхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ кріпостяхъ на 10 льть.—На этоть приговорь подсудимый Артемьевь принесь кассаліонную, жа лобу, въ которой объясняеть, что судъ неправидьно примънидъ къ видовности его 3 п. 309 ст. Уложенія, такъ вакъ взломъ сдёланъ быль ими, подсудимыми, не для побъга, а для кражи ключа отъ калитки, вслъдствіе чего въ дъявін его, подведенномъ подъ эту статью, заключаются два преступленія: кража со язломомъ, предусмотрънная во второй части 1647 ст. Уложенія, и побъть изь-подъ стражи, предусмотренный во 2 части 136 ст. XXII. Кроме того судь, признавь его, Артемьева, виновнымъ въ сопротивленіи исполненію распоряженій начальника и прим'явивъкъ эхому дівнію 115 ст. ХХП, не указаль въ приговорів, вопреки этой и 113 ст., разъясценных 🔭 рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 18, дѣйствительно ди сопротивленіе со стороны подсудимаго произошло въ отсутствие начальника, между тъмъ какъ нъ: самомъ приговоръ значится, что подсудимый слыпаль отданное начальникомъ цриказаніе о заключенім его въ карцерь.—Главный военный судъ находить, что по нашимъ уголовнымъ законамъ (ст. 10 Улож. о наказ.) преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дъдъ послъдовало преднамъренное виновнымъ или , иное отъ его действія вло; такинъ образонь влой умысель составляеть существенный , признавъ важдаго преступленія. Изъ приговора же суда по настоящему ділу видно, что рядовой Артемьевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, содержась на полковой. гауптвахть, по предварительному соглашению съ товарищемъ, совершилъ побыть, для чего посредствомъ взлома окна въ квартиръ надзирателя былъмми добыть ключъ. оть ограды гауптвахты. Имея вь виду, что 309 ст. Уложенія о наказаніяхъ пре-, дусматриваеть насильственное освобождение арестантовь изъ места заключения ц постановляеть наказаніе въ томъ случав, если заключенные съ общаго согласія и г совокупными силами, разломавъ въ мъсть заключенія двери, окна или что-либо иное, учинять побыть, и принимая во вниманіе, что вздомъ окна въ квартиры надзирателя совершенъ быль подсудинымъ очевидно съ целію добыть себе вдючь оть ограды, какъ средство къ побъгу, а не въ видахъ присвоенія чужой собственности, главный военный судъ находить, что дъяніе это, т. е. кража ключа со взломомъ ожна, въ данномъ случав не можеть быть признаваемо за самостоятельное преступленіе и засимъ прим'єненіе къ вин'є подсудимаго 309 ст. Уложенія оказывается совершенно правильнымъ, а кассаціонная жалоба подсудимаго по сему предмету не заслуживаеть уваженія. Обрашаясь засимь къ разсмотрівнію второй части кассаціонной жалобы, главный военный судь находить, что такъ какъ въ приговоръ не упоминается о томъ, чтобы въ то время, когда Артемьевъ оказалъ вооруженное сопротивленіе нижнимъ чинамъ, действовавшимъ по приказанію офицера, последній находижся при этомъ, то преступленіе это вполнё подходить подъ приміненную временнымъ судомъ 115 ст. ХХП о вооруженномъ сопротивлении испол-

ненню распоримений начальника и не можеть быть признано непониновением, которее обусловивается присутствием начальника; указываемое же въ кассаціонной жалобь обстоятельство, что Артемьевь слышаль отданное начальникомъ приказание, вовсе не доказываеть, чтобы начальникь лично находился и при самомъ сопротивления Артемьева посланнымъ для арестования его нижнить чинамъ. Посему главный военный судъ опредъляеть: кассаціонную жалобу подсудимаго Артемьева оставить безь последствій.

22.—Сентября 29. Дёло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалоб'є подсудимыхъ: рядоваго виленской пожарной команди Самсона Егорова и бившаго служителя виленскаго военнаго госпиталя вината при военно-обружнаго суда.—Изъ дела видно, что означенный судъ призналъ Егорова и Матусевича виновными въ томъ, что они въ ночь на 13 іколя 1870 года, въ предийстьи т. Вильны, на Антоколь, потащили спавшаго рядоваго 105 пъх. оренбургскаго полка Ковалева на ближайшій огородь, съ цілью отнять у него вещи, и когда Ковалевъ, проснувнисъ, сталъ просить оставить его и сопротивлялся, то полсудимые, не смотря на это, стащили съ него мундиръ, саноги и лътнія шаровары. Относя делніе это къ грабежу безъ угрозъ и насилія, и находя, что опредъляемое за это преступленіе 1643 ст. Улож. о нак. угол. и испр. наказаніе—лишеніе всёхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе, --содержить въ себ'в дв'в стенени означеннаго наказанія, судъ, признавъ по обстоятельствамъ діла справедливить назначить оное по 2 степени, на основани вышеприведенной статьи и С. В: П. 1869 г. ХХІТ ст. 13, 14 и прилож. къ ст. 6, приговориль Егорова и Матусевита, по лишеніи воинскаго званія и всёхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселение въ не столь отдаленныя м'вста, съ предварительнымъ заключениемъ въ Устыкаменогорскомъ крепостномъ военно-арестантскомъ отделении на 2 года каждаго. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитапъ Галицинскій, представиль протесть, а подсудимые Егоровь и Матусевичь принесли кассаціонную жалобу. Въ протесть изложено: 1) что судъ, признавъ, что потерпъвний отъ преступления рядовой Ковалевь, при снятии съ него вещей, сопротивлялся, признадъ этимъ самымъ, что грабежъ сопровождался насиліемъ, и обизанть быль применить къ преступленію ихъ не 1643, а 1642 ст. Улож, о наказ., н 2) если по мивнію суда, не согласному впрочемъ съ рашеніями главнаго военнаго суга 1871 г. №М 139 и 172 и угол. кассап, департ. правит. сената 1869 г. № 14, наказаніе, опреділенное посліднею частью 1643 ст. Улож. о нак. заключасть въ себе две степени 13 ст. XXII, то судъ долженъ былъ, на основани 12 и 117 ст. Улож. о нак., приговорить подсудимыхъ къ ссылкв въ Сибирь на поселеніе но 1, а не по 2 степени 13 ст. XXII, такъ какъ изъ разръшенныхъ судомъ вопросовъ вилно, что они совершили преступленіе совокупными силами и оба принимали въ немъ непосредственное участие. Въ жалобъ подсудимые объясняють, что преступленіе, въ которомъ они признани виновными, совершено не ими, а рядовымъ Серковичемъ, умершимъ, который, желая избегнуть ответственности за означенное преступленіе, оговориль ихъ, подсудимыхъ, въ участіи въ ономъ, что подтвердидось и на судебноих следствіи, но виленскій военно-окружный судъ не приняль во вниманіе этихъ обстоятельствь и обвиниль ихъ лишь по внутреннему убъжденію, причемъ въ приговорі своемъ допустилъ неправильность въ назначеніи имъ наказзанія тімь, что приговориль на в ссылкі въ Сибирь на поселеніе, тогда вакъ, на основании приведенной судомъ 1643 ст. Улож. о нав., они подлежали лишь отдать вь военно-испр. роты до 6 льтъ.--Главный военный судь находить, что

Beches-Cepymene Cyrs, udeners uotoanered berorner de tome according щим спавнико рядовато Ковалева на ближайшій огородъ съ цілью: отнять у неговещи и, не сметря на просьби и сопротивление Ковалева, стащили съ него жувдирь, саноги и летнія шаровари, неправидьно применнять ит тавому данию нодсудиных 1648 ст. Улож. о наказ., предусматривающую грабежи безъ насимы, такы какъ признавъ, что потериввий отъ преступленія рядовой Коналевъ сопротивищь ся, судь темъ самымъ призналь, что грабежь сопровожданся насилісмы, и должены быль примънеть въ дъянію подсудиных 1642 ст. Улож. о нав. Посему, наподві протесть и. д. помощника прокурора правильнымъ, главный военный судъ, незнависимо отъ изложенняго, находить, что военно-окружный судъ, въ соображениять своихъ по примънению къ виновности поисулимихъ наказания, копустивъ неправныное предположение, что подсудимые, на основания 1643 ст. Улож. о нав.; могми подлежать ссилкв въ Сибирь на поселение и по 1-й степени; такъ какъ рвигемины главнаго военнаго суда 1871 г. № 133 и 1872 г. № 169 и угол. нассан, денарт. правит. сената 1869 г. № 14 разъяснено, что въ техъ случаяхъ, когда въ законе не означено степеней ссылки въ Сибирь на поселеніе, надлежить назначать виновнымъ низшую степень этой ссылки. Обращансь засимъ къ жалобъ подсудимыхъ, главный суль нахолеть, что, на основания 1643 ст. Удож. о нак., въ случав участія нёскольких влить въ грабежі, опреділяется виновным влишеніе всікъ правы состоявін и ссылка въ Сибирь на носеленіе, а нотому жалоба нодсудимихъ, что двине ихъ влевло только отдачу въ военно-нопр. роты, не заслуживаетъ уважения: Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и остальная часть жалобы подсудимыхь, такь какь приводимыя въ ней обстоятельства относятся до существа дакаи; за силою 4 ст. ХХІУ, не подмежать разсмотренію въ кассаліонновь поряды. Но симъ соображеніямъ, находя, что при постановленіи о подсудимыхъ Егоровії: и Матусевиче приговора виденскимъ военно-окружнымъ судомъ допущена непра-BUTSHOCTS BE UPHWENCHIN ET BUNGBHOCTH HOLCYGUNINYE SEKONOME O HATASAHIB, PAREный военный судь, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредъяветы: означенный: приговоръ отменить, предоставивь виленскому военно-окружному суду постановить подалу сему новый приговорь вы другомы составь присутствія.

23.—Сентября 29. Дёло по протесту и: д. помещника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 41 мъх. селенгинскаго полка Емельний Власковъ. — Кіевскій военно-окружный судь, признавъ Власюка виновнымъ въ 3 изъ службы побътъ и неумынизенной утратъ казеннаго мундира и портупеи съ ножнами и со штыкомъ, приговориль его, на основаній С. В. II. 1869 г. ст. 133, 136 и прил. къ 69 XXII, ст. 9 и 13 XXIII и 830: XXIV и Улож о наваз. ст. 152 п. 4, по смятченім навазавія, во вниманіе въ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, взамънъ одиночнаго заключеніявъ военной тюрьмъ по 1-й степени въ высшей мъръ, по лишени и въсторыхъ особенныхъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ и службою пріобрътенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 160 ударами и оставить по прежнему въ разряда штрафованныхъ, съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядв на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протеств и. д. помощиним военнаго провурора, штабсъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, объясняеть, что за 3 побыть, по 136 ст. XXII, полагается отдача въ военно-испр. роты по 3-6 степенямъ, сабдовательно судъ, смятчивъ подсудимому навазаніе на 1 степень, не могь перейти къ военной тюрьмь, а долженъ быль остановиться на 7 степени военно-испр. ротъ. Посему и. д. номощника прокурора просить объ отмънъ приговора суда. - Главний военный судъ находить, что на основани 196 ст. ХХИ, винов-

ние въ 3 изъ служби пебфта недлежатъ отдачв въ воевно-непр. реты отъ 1 геда и 3 мъсяневъ до 4 лътъ, т. е. по 3, 4, 5 и 6 степенямъ сего рода намазанія, а потому кіевскій военно-окружный судъ, признавъ Власюка виновнымъ въ уномянутомъ преступленіи и смягчивъ ему наказаніе на 1 степень, не имълъ права перейти отъ 6 степени 49 ст. ХХІІ къ 1 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ, мо обязанъ былъ остановиться на 7 степени военно-испр. ротъ и приговорять его въ сему наказанію на срокъ отъ 1 года до 1 года и 3 мъсяцевъ. Посему, признавая протестъ правильнымъ и не усматривая изъ дъла, чтобы при производствъ онаго было допущено нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. ХХІV, опредъляеть: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Власюкъ измънить въ томъ, чтобы подсуднаго Власюка, по лишеніи всъхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрътенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. реты, по 7 степени 49 ст. ХХІІ, на 1 годъ.

224. Сентября 29. Дело по протесту номощника военнаго прокурора и кассаціонной жалоба подсудимаго, писаря унтерь-офицерскаго званія канцелярів военнаго прокурора казанскаго военно-огружнаго суда Емельяна Николюска, на приговоръ о семъ нодсудниомъ означенияго суда:--- Изъ дъда видно, что казансвій военно-окружный судь призналь Николовка виновнымь вь томь: 1) что 9-ю авгиста село года, когда писаря канцедярін собрадись въ оную, для занятій, онь подощель въ старшему писарю. Терсинскому, прося простить ему наложенное на него взысканіе, но подучинь въ томъ отказъ, зашель сзади Терсинскаго, повернувшагося въ своему столу, и нанесъ ему перочинымъ ножемъ рану въ снину, и 2) что тогда же, бывь выведень въ другую вомнату, браниль илощадными словами писаря Терсинскаго. Находя, что ділнія подсудимаю составляють оскорбленіе на сдовахъ и нанесеніе раны старщему висарю, которому онъ быль подчиненъ и им'я въ виду, что подсудимый, по приказу военнако прокурора отъ 8 августа за № 63, неприведенному еще въ исполненіе, долженъ быть подвергнуть содержанію въ св'ятломъ карцеръ на трое сутокъ, судъ, по совокупности преступленій, на основанів 12, 15, 106, 107, 110 и 111 ст. ХХІІ; 830 ст. ХХІУ и Улож. о наказ, ст. 134 и 2 п. 152, по смягченім наказанія на 2 степени, въ виду уменьшающихь вину обстоятельствъ, приговорилъ Николаева, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, медали за усмирение польскаго изтежа въ 1863—1864 гг., шеврона изъ золотаго гадуна за отвазъ отъ отставки, надпявки за 6-летнюю безпорочную службу и всехъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крепостяхъ на 10 леть, не подвергая его позорному лишеню означенных правъ. При этомъ судъ, принявъ во вниманіе продолжительную усердную службу подсудимаго, доказанную троекратнымъ поступленіемъ на оную по собственному желанію и отказомъ оть отставки, и что подсудимый, совершая означенныя преступленія, подагаль, что онь тымь не нарушаеть правиль дисциплины, а только оскорбляеть своего сослуживца, равнаго ему въ правахъ, на основании 838 ст. XXIV, постановилъ всеподданиъй пе ходатайствовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИ-ЧЕСТВОМЪ о замънъ опредъленнаго подсудимому наказанія ссылкою въ Сибирь на поселеніе въ м'ястахъ не столь отдаленныхъ, съ предварительнымъ заключеніемъ въ Устькаменогорскомъ крипостномъ военно-арестантскомъ отделени на 2 года и 6 м'всяцевъ. Въ представленныхъ на этотъ приговоръ протест'я и кассаціонной жалобъ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Калмыковъ, и подсудимый Никодаевь, указывая на неправидьное примененіе судомь къ деянію подсудимаго 106, 107, 110 и 111 ст. ХХИ, объясняють, что приговорь суда они находять непра-

вильныму но сталующиму воображеніяму; 1) что суду, признаву подсудниато внповащих и опредъливь ему соотвътствующее наказаніе за такое преступленіе, вся преступность котораго, въ моменть совершенія онаго, но мизнію самаго суда, быда немаръстна подсудимему, нарушидъ 93 ст. Удож, о напаз., и 2) что при возникновенія сомитнія но дължь о нарушенія вонискаго чивопочитанія и подчиненности, относительно того, зналь-ии водочленый, вы моменть совершения преступления. настоящее званіе лица, потеричанаю оть преступленія, необходима постановка особаго жопроса на разръшение судей, чего, въ нарушение 821 ст. XXIV и ръшенія главняго военнаго суда 1871 г. № 95, не было выполнено судомъ. Сперхъ того, из протесть изложено, что судь, нь нарушение 855 ст. XXIV, допустиль нессот-. Ратогріє резолюдін съ приговоромъ такъ, что по резолюціи подсудимый ириговоренъ въ ссылкъ въ каторжную работу на заводахъ срокомъ на 10 лътъ. — наказанію не существующему во наших выхонавь, а по приговору — къ той же работь и на то же число леть въ препостакъ. ... Главний военный судь находить, что за признанісму подсудимаго Николаева какъ въ расрешенных судому вопросаку, такъ и по приговору виновнымъ въ оскорблени на словать и нанесени раны ножемъ старшему писардо канцеляріи военнаго прокурора назанскаго военно-окружнаго суда Терсинскому, которому быль подчинень, судь, вийсть съ темъ, призналь въ лицъ Терсинскаго начальника вадъ нодсудимымъ и потому совершенно иравильно примъчнить из деяніями подсудемаго 106, 107, 110 и 111 ст. ХХІІ; что же касается обстрательствъ, издоженникъ въ приговоре и послужившихъ суду основанісяъ къ ходатайству о смягченін пойсудимому наказанія, то он'я, не изм'яняя признанной судомъ виномности подсудимаго, согласно разъясненіямъ главнаго военнаго сужа въ ръшеніи 1871 года № 166 и уголови. вассац. департ. прав. сената 1868 года №№ 10₃ 182 и 1869 года №№ 18, 661 и 738, не подлежать разсмотрению въ кассавіонноми порядків. Посему протесть номощника прокурора и кассапіонная жадоба подсудинаго, о неправильномъ опредвлении подсудимому наказания, не заслужинають ураженія. Раввинь образоми не заслуживають уваженія протесть и жалоба нодсидимаро о нарушенія судомъ 821 ст. XXIV, такъ какъ въ настоящемъ случав, **ЗА** признанного судомъ виновностью въ нарушении правиль подчиненности, ис возбуждалось сомнанія по сему предмету и потому не настояло надобности въ постановка стандываю вопроса о томъ, сознаваль-ли нодсудимый, въ моменть совершенія преступленія, прочивъ старшаго писаря Терсинскаго, подчиненность свою Терсинскому. Носему и имая въ виду, что указываемое въ протеста несоотватствіе резолюціи съ приговоромъ суда, заключающееся въ томъ, что по резолюцін подсудимий приговорень ть лишенію всёхь правь состоянія и ссылкё въ каторжную работу на заводахъ на 10 лътъ, а но приговору къ ссылкъ на тотъ же срокъ въ краностяхъ, не составляетъ существеннаго нарушения 844 XXIV, а является линь опискою, которая исправлена въ приговоръ, главный военный судъ опредвляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о водсудимомъ писарв Николаевъ оставить въ своей силь.

225.—Сентября 29. Главный военный судь слушаль: протесть испр. долж. военного прокурора на частное опредёлене віевскаго военно-окружнаго суда по дёлу объ унтерь-офицер'в червасской убядной команды Запережить и рядовихь той же команды Егором'в, Васмильств и Ерманов'в.—Изъ опредёленія этого видно, что 20 іюля сего года разсматривалось въ кіевскомъ военно-окружномъ суда дёло объ означенныхъ нижнихъ чинахъ, по которому на приговорь суда поданъ быль испр. долж. военнаго прокурора кассаціонный протесть о неправильномъ прим'вненія къ виновности подсудимыхъ наказанія по 176, вм'єсто

118 ст. ХХИ, и менранильной постановий вогроссии по даку. По доклада этоп протеста, въ распоридительномъ засъдания 12 августа, кіевскій военно-окружний судъ, имъя въ виду удостовърение предсъдательствовавшаго по означениему дъл, что приведенная 176 статья примънена была судоть согласно съзаключені емь поддерживавшаго обвинение на судъ помощника военнаго прокурора, которое, въ сыј единства военно-прокурорскаго надзора, равноскивно заключению самого военнам прокурора или: исиравляющаго его должность и что по симску 931 ст. XXIV преговоры военения судовы мугуть быть обжалаваеми со сторон исобранительной власти лешь въ случай несогласія на съ даннымі на суди лицемъ прокурорскаю надзора заключеніемъ, между тамъ по настоящему дълу всъ требованія исправляшаго на сулъ прокурорскія обязанности помощивка всеннаго прокурора были судомъ исполнены, постановиль: поданный неправляющемь должность военнаго прокурора протесть, какъ нифющій значеніе не кассаціоннаго протеста, а жалоби на дъйствие своего помощника и потому не подлежащий подачь въ военно-окружный судь, возвратить исправляющему должность возврато прокурора, а состоявшіся объ унтеръ-офицеръ Запорожив и рядовикъ Егоровъ, Васильевъ и Ермаковъ приговоръ, вакъ вошедній въ законную силу, передать къ исполнению. На это определение исправляющий должность военного прокурора, подполновниеть Стрельниковъ 2-й, представиль частный протесть, въ которомъ объясняеть, что судъ, отказавъ ему въ приняти предложениято имъ виссаціонняго протеста, постубиль вопреки 927, 939 и 945 ст. ХХІУ, а передавь приговорь свой къ исполнению, нарудииль 1016 ст. той же вниги, на основани которой приговорь обжалованный, хот бы и неправильно, не можеть счетаться вошедшемъ въ законную силу.--Главний военный судъ находить: 1) что на точномъ основания 945 ст. XXIV, по подачь в приговоръ военнаго суда въ установленный срокъ нассаціонной жалобы или протеста, все діло немедленно должно быть представлено вы главный военный суд-2) что но смыслу 946 ст. той же книги и Свода опредъление въ даниомъ случев основательности или неосновательности воданных на приговоръ протеста или жалобы принадлежить не вредному, а главному всенному суду, и 3) что по 1016 ст. XXIV приговоръ военнаго суда входить въ законичо силу и обращается къ исполценію диць тогда, когда на него не было представлено зъ установленный сроб кассаціонной жалебы или протеста или таковые оставлены безъ последствій главнымь военнымь судомь; между тымь въ настоящемь случаь военно-обружнымь судомъ не признадо, чтобы кассаціонный протесть исправляющаго должность военцаго прокурора поданъ былъ по промествии установленнаго срока. Иосему, врианавая частное опред'яленіе кісвскаго воснио-сыружнаго сула о непринятім этом протеста и объ обращении приговора но сему делу из исполнению неправильнымъ, главный военный судъ одредбляеть: означенное постановление отвенить, предсставивъ кіевскому военно-окружному суду дать настоящему дёлу дальнейшее движеніе въ установленномъ зановами порядив.



226.—Сентября 29. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на постановление московскато военно-окружнато суда о рядовых 2 гренадерскаго ростовскато Принца Фридриха Нидерландскаго полка Влания Имречительно, Алексанара Пълнова и Инмуйла Вольекомъ.—Изъ дела видно, что рядовые эти преданы были суду но обвинение въ нарушение особых обязанностей караульной службы, заключающемся въ томъ, что, бывъ назначены конвопровать двухъ арестантовъ изъ тюремнато замка къ следователю, они, находясь въ куми последенто въ окадании допроса, дозволнии арестантамъ послеть за водкой и, роснивъ ее кумет съ станователю въ окадания допроса, дозволнии арестантамъ послеть за нетрезномъ мил.

Во времи производства по сему двлу судебного следствія арестанты, какъ видно изъ протокола судебнаго заседанія, показали, что и на возвратномъ пути отъ следователя они заходили въ родственнику одного изъ нихъ вмъсть съ конвойными и пили тамъ все чай и водку. Такимъ образомъ судъ, имън въ виду, что на судебномъ следстви обнаружено непредусмотренное въ обванительномъ авте преступное деяніе подсудимыхъ, и находя, что деяніе это, на основаніи правиль о совокупности преступленій, подвергаеть виновныхъ по закону болье строгому наказанію, чемь одно деяніе, въ томь акте выведенное,—19 минувшаго августа, определиль: не постановляя по настоящему делу приговора, обратить оное въ предварительному следствію для разъясненія обнаруженнаго обстоятельства и составленія вновь обвинительнаго акта на общемъ основаній по всёмъ преступнымъ дёяніямъ подсудимыхъ. На это постановленіе, съ которымъ не согласился председательствовавшій вы судів военный судья, полковникы графы Келлеры, помощникы военнаго прокурора, капитанъ Лукошковъ, подалъ протестъ, въ которомъ, согласно съ представленнымъ графомъ Келлеромъ особымъ мниніемъ, объясняеть, что такъ какъ вновь открывшееся на судебномъ следстви противъ подсудимыхъ обвиненіе въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы совершенно тождественно съ обвинениемъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актъ, и, следовательно, не подвергаеть виновныхъ божье строгому наказанію, то судъ не имъль никакого основанія, не постановили приговора, обращать это д'ело къ дополнительному сл'едствію и составленію вновь обвинительнаго акта. - Главный военный судъ находить, что, согласно разъяснению сего суда въ ръшении 1871 г. № 141, обнаруженное на судебномъ следствій новое обвиненіе, не усиливающее степень уголовной ответственнисти подсудимаго, предусмотрънной въ обвинительномъ актъ, должно подлежать безоглагательному разрешению суда. Въ виду сего военно-окружный судъ, обнаруживь на судебномъ следстви по настоящему делу новое обвинение противъ подсудимихъ въ нарушении ими особыхъ обязанностей караульной службы, въ которомъ они обвинялись и по обвинительному акту, обязанъ быль, не обращая дізла въ предварительному следствію, войти въ обсужденіе и сего обвиненія. Указываемое же въ постановлении суда обстоятельство, что совокупность однородныхъ преступленій подвергаеть по закону болье строгому наказанію, чымь каждое изъ этихъ преступленій въ отдёльности, не могло служить препятствіемъ къ окончательному решенію сего дела, такъ какъ и помимо совокупности двукратнаю нарушенія правиль караульной службы, судь, на основаніи 149 ст. Улож. о наказ., имъжь право даже за одно изъ подобныхъ дъяній назначить подсудимымъ то самое наказаніе, которому они подлежали бы при совокупности оныхъ. Посему главный военный судъ, согласно протесту, опредъляеть: состоявшееся 19 августа сего года постановленіе московскаго военно-окружнаго суда по делу о рядовыхъ Киргитскомъ, Пьиновъ и Вольскомъ отмънить, предоставивъ сему суду вновь разсмотръть сіе дъло съ постановленіемъ приговора по совокупности выщеозначенныхъ преступленій подсудимыхъ, если они будуть признаны въ нихъ виновными.

227.—Сентября 29. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицері 86 піх. вильманстрандскаго полка Алексій Каршові.—Изъ діла видно, что означенный судъ призналь Карпова виновнымъ въ томъ, что, 21 апріля сего года, будучи за старшаго въ караулі на новгородской гауптвахті и получивъ изъ управленія новгородскаго губернскаго воинскаго начальника записку объ освобожденіи и доставленіи въ управленіе, за надлежащимъ карауломъ, содержащагося на гауптвахті бомбардира Оріхова, отправиль послідняго въ помянутое управленіе безъ конвоя,



передань его выстовому, принесшему записку, послыдствіеми чего быль побыть бомбардира Оръхова. Относя дъявіе это къ предусмотрівнюму 160 ст. ХХІІ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы и назначинь ему изъ, опреділенныхъ въ этой стать в навазаній одиночное заключевіе въ военной тюрьмів до 6 мъ сяцевъ, судъ, въ виду того, что нарушеніе подсудимымъ обязанностей караульной службы имело последствиемъ побеть арестованнаго бомбардира, на основании 2 п 162 ст. ХХІІ, возвысить подсудимому означенное наказаніе на 1 стедень, но затвиъ, во вниманіе долговременнаго содержанія подсудимаго нодъ стражево и превней отличной службы его, уменьшиль опредъленное ему навазание на 2 степения, согласно 96, придож. къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 149 и 153 ст. Удож. о наказ., приговориль Карпова, взамень одиночного заключенія въ военной тюрьме по 2 степ. 54 ст. XXII, въ содержанию подъ арестомъ на живов и водъ 3 недвац, съ дишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія и права на полученіє нашивки, переводож въ разрядъ штрафованныхъ и уведичениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядь на 1 годь. При семь судь, принимая въ соображение, что Карповъ совершив поступокъ свой безъ умысда, всявдствіе того, что по малограмотности не поняв содержанія присланной изъ управденія новгородскаго губерискаго воинскаго вачальника записки, на основани 838 ст. XXIV, опредълиль повергнуть участь унтеръ-офицера Карпова на Монаршее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА милосердіе, всеподданнъйше ходатайствуя о замынь опредыленнаго Карпову наказанія назначеніемъ его на службу за рядоваго на 1 месяць. Въ представленном на этотъ приговоръ протестъ помощникъ, военняго прокурора, капитанъ Депрерадовичь, объясняеть, что такъ какъ, за преступление нодсудинаго въ 160 ст. XXII назначается отдача въ военно-испр. роты до 3 летъ или одиночное заключение въ военной тюрьм'в до 6 м'всядевь, то военно-окружный судъ, прим'вняя 2 п. 162 ст. XXII, об заять быль возвысить на 1 или 2 степени отдачу въ военно-испр. роты, а не одиночное заключение въ военной тюрьмъ, нбо, согласно разъяснениямъ главнаго военнаго суда въ ръш. 1870 г. № 140 и 180 и 1871 г. № 51, при обязательномъ возвыщении наказанія, возвышеніе это следуеть начинать съ высщей меры строжайщаго наказанія. — Главный военный судъ находить, что петербургскій военно-окружный судъ, подведя дъяніе подсудимаго Карнова подъ дъйствіе 160 ст. ХХІІ, о несоблюденің особыхъ обязанностей вараудьной службы, чжевшемъ последствіемъ побътъ арестованнаго бомбардира Оръхова, согласно 2 п. 162 ст. ХХП и увазываемыхъ въ протесть рышеній главнаго военнаго суда, обязань быль возвысить 1 или 2 степенями строжайшее изъ опредъленныхъ въ 160 ст. наказаній, т. е. отдачу въ вренно-испр. роты на 3 года, а не одиночное заключение въ военной тюрьм'в, какъ это сдалано судомъ въ настоящемъ случав. Но, признавая протестъ въ этомъ отношении заслуживающимъ уважения, главный военный судъ не могь однако не обратить вниманія на то, что д'янніе подсудимаго Карпова, отнесенное судомъ къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы и состоявщее въ томъ, что, получивъ, въ бытность за старшаго въ карауль, записку объ освобождени и доставлени въ управление новгородскаго губернскаго воинскаго начальника, за надлежащимъ карауломъ, содержавшагося на гауптвахтъ бомбардира Оръхова, онъ отправиль послъдняго въ управление безъ конвоя, передавъ его въстовому, последствіемъ чего быль побеть Орекова, совершено подсудимымъ, какъ признано судомъ, всябдствіе того, что по малограмотности онъ не поняль содержанія присланной ему записки. Въ виду сихъ обстоятельствь поступокъ подсудимаго Кариова, какъ заключающій въ себь лишь недостатокъ надлежащей внимательности при исполненіи обязанностей караульной службы, согласно разъясненію главного военного суда въ ръщ. 1871 г. ММ 37, 51 и 138, болье соотвътствуеть

указанными въ 150 ст. XXII признавами несоблюдения общихи правиль караульной службы. А жакъ въ 159 статъв строжайшимъ наказаніемъ является одиночное заключение въ военной тюрьма на 6 мысяцевъ, то оказывается, что, въ силу этой статъй и 2 п. 162 ст. XXII, подсудници Карповъ, по возвышении и понижении ему наказания въ опредъленной судомъ мъръ, могъ подлежать тому самому наказанию, къ которому онъ приговоренъ судомъ. Посему и имъя въ виду, что, на основания 928 ст. XXIV, опибка въ семлив на законъ сама но себъ не составляеть повода къ отмънъ приговора, главний военный судъ опредъляетъ: последовавший по настоящему дълу приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силъ.

· 📦 😂 • — О в т а б р я 4. Главный военный судь слушаль: нротесть испр. долж. военнаго прокурора, на частное опредъление киевскаго военно-окружнаго суда по ділу о разовомъ 144 піх. каширскаго полка Антонів Недоборовскомъ. — Изъ опредъленія этого видно, что 2 августа сего года въ кіевскомъ военно-окружномъ суде разсматривалось дело объ означенномъ рядовомъ, по которому на приговоръ суда подань быль испр. долж. военнаго прокурора кассаціонный протесть о неправильномъ примънени къ виновности подсудимаго наказанія. По выслущаніи этого протеста въ распорядительномъ засіданіи 22 того же августа, кіевскій военно-окружный судъ, имбя въ виду удостовърение председательствовавшаго по означенному д'алу, что приговоръ о подсудимомъ рядовомъ Недоборовскомъ былъ постановленъ согласно съ заключениеть поддерживавшаго обвинение на судъ номощника военнаго прокурора, которое, въ силу единства военно-прокурорскаго надзора, равносильно завлючению самого воетнаго прокурора или исправляющаго его должность, и что, на основанів 931 ст. ХХІУ, приговоры военных в судовъ могуть быть обжалованы со сторони обвинительной власти лишь въ случав несогласія ихъ съ даннымъ на суде лицомъ прокурорского надзора заключеніемъ, между твиъ какъ по пастоящему двяу всв требованія псиравлявшаго на судв прокурорскія обязанности номощника военнаго прокурора были судомъ исполнены, постановиль: подачный исправляющими должность военнаго прокурора протесть, какъ нивномій значеніе не кассапіонняю протеста, а жалобы на дійствія своего помощника и потому не подлежащий подача въ военно-окружный судъ, возвратить исправдающему должность военнаго прокурора, а состоявшійся о рядовомъ Недоборовскоить приговоръ, какъ вошедшій въ законную силу, передать къ исполненію. На это опредъление исправляющий должность военнаго прокурора, подполювайсь СТРВльниковь 2-й, представить тастими протесть, на которомь объясняеть, что судь, отназавь ему въ принати предвоженняю имъ насежноннаго протеста, поступиль вопреми 927, 939 и 945 ст. ХХІУ и, передавь приговорь вы исполнению, наруприть 1016 ст. той же книги Своды на основани которой, приговоръ, обжалованный въ установленный срокъ, не можеть считаться волюдинив въ законную силу. Глиний военний судь находить, что рынейски сего суда 1872 г. № 225 разъя снево: 1) что, на точномъ основанія 946 ст. XXIV, но подачь на приговоръ восннато суда въ установленный срокъ кассаціонной жалобы вий протеста, все діло ней едленно должно быть представлено въ глачний восиний судъ; 2) что, по смислу 946 ст. той же книги и Свода, определение основательности или неосновательноств поданных на приговорх протоста или жалобы принадлежить не военно-окружному, а главному военному суду, и 3) что, по 1016 ст. XXIV, приговоръ суда входить нь завинную силу и обращается из неполнению липь тогда, когда на него не было представлено въ установленный срокъ вассаціонной жалоби или протеста, ния вывовие оставление бесь посейдотний тывыными восниными судоми. Посему и

нића въ виду, что въ настоящемъ случаћ віевскимъ военно-окружнымъ судомъ не признано, чтобы кассаціонний протестъ исир, долж. военного прокурора поданъ былъ по прошествіи установленнаго срока, главный военный судъ, признавая частное опредъленіе кієвскаго военно-окружнаго суда, о непривятіи означеннаго протеста и объ обращеніи приговора о рядовомъ Недоборовскомъ къ исполненію,—неправильнымъ, опредъляеть: означенное постановленіе суда отмънить, предоставивъ кієвскому военно-окружному суду дать настоящему дълу дальнъйшее движеніе въ установленномъ законами порядкъ.

 — Октября 4. Дёло по кассаціонной жалобів подсудинаго, рядоваго вятскаго губерискаго баталіона Кира Новосслова, на приговоръ о немъ временнаго военнаго суда въ г. Вяткъ.—Временный военный судъ, привнать Такаселова виновнымъ въ томъ, что, находясь старшимъ писаремъ въ управдении вятскаго губерискаго воинскаго начальника, онъ выдаль унтеръ-офицеру Завьялову указъ объ отставкъ, подписавъ ощий за воинскаго наладъника, правителя канцедяріи и два раза за д'влопроизводителя, и находя, что это преступленіе составляетъ поддогь по службъ, приговориль его, на основани С. В. П. 1869 г. ХХІІ прид. къ ст. 6 и Улож. о нак. ст. 362, по лишеніи всёхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 3 года. Въ кассаціонной жалобь подсудимый объясняеть, что онъ находить приговорь суда недравильнымь, такъ какъ оный постановлень съ нарушениемъ формъ судопроизводства въ томъ, что во время судебнаго следствія было прочитано показаніе умершаго унтеръ-офицера Завьялова, отобранное отъ него въ елабужскомъ полицейскомъ управлении, а потому просить объ отмене сего приговора. Главный военный судь находить, что, на основаніи 727 ст. XXIV, не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засъданіи письменныхъ показаній свидьтелей, неявившихся въ судь за смертію, бользнію, совершеною дряхлостію или дальнею отлучкою; а какъ изъ протокола судебнаго засъданія видно, что унтеръ-офицерь Завьяловь не быль вызвань къ судебному засівданію по причин'в смерти его, то прочтеніе на суд'в ноказанія сего свид'втеля, отобраннаго отъ него въ елабужскомъ полицейскомъ управлении, не составляя нарушенія формъ судопроизводства, не можеть служить поводомъ къ отмінів приговора. Посему главный военный судъ опредвляеть: жалобу подсудимаго Новоселова оставить безъ уваженія.

230.—Октабря 4. Дёло по протесту помощника всеннаго прокурора на приговоръ жарьковскаго военно-окружнаго суда о рядовожь 123 пфк. кожновскаго полка Александръ Ищенко. - Изъдъла видно, что по обвинительному акту рядовой Ищенко предань быль суду по обвинению въ томъ, ито, бывъ два: раза наказанъ за побъти изъ службы, онъ, 23 апръда 1872 г., по увольнения его въстородъ до 6 часовъ вечера, не явился въ роту и находился въ самовольномъ отсутствии до 10 Мая, что составляеть 3 изъ службы побърь. Харьковскій военно-окружный судъ, признавъ Ищенко невиновнымъ въ семъ преступномъ деянін, по недоказанности обвиненія, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановыть считать его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, жанитанъ. Казинъ. представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что если судь, по выяснившимся на судебномъ слъдствіи обстоятельствамъ, признадъ возможнымъ оправдать пожеу. динаго Ищенко по обвинению въ протеть, то во всякомъ случать обязанъ былъ войти въ обсужденіе, не виновенъ ли Ищенко по крайней м'ярі вы самовольной отлучкі отъ команды, предусмотрівнной 134 ст. ХХІІ, такъ какъ дійствительность проступка этого доказывалась им вонциися въ дель донесения в ротнаю команде-

Digitized by GOOGLE

ра отъ 26 априла о среданной: подседениль отлучий съ 26 чиста: стого изсака, причемь подлинесть сего документа на сель не серовергить; тр петому, согласно мерьясненію тлавнаго военнаго суда въ офиненія 1870 г. за № 185, по д'язу Бендерскаго, судъ не могь оставить безъ раземотринія возникавшее: изъ сего донументы обвинение Ищенко въ самовольной отлучкв.--Главный воений судъ находить, чторядовой Ищенко по обранительному акту предань быль суду по обранению вътомъ что, подав двукратнаго навазанія за побеля изъ службы, бивь уволень 28 авреля CETO TORA BE OTHYCKE TO 6 MACORE BETTER TOTO THE ARM HE ARRIVED BY HE HOLDS. дидон въ самовольномъ отсутствит до 10 ман, т. е. въ 3 изъ службы побъгъ; но судъ, признавъ это обвинение не доназаннымъ, постановилъ ститать Ищенко оправданнымъ. При семъ изъ протокода судебнаго засъдания не видно, чтобы во времясудебнаго раземотрения сего дела помощникъ военчаго прокурора, на скучай оправданія рядоваго Ищенко по выведенному зъ обвинительномъ акт'є обвиненою въ побеге, обвиняль его вы самопольной отлучке; что же касается допессыя ротнаго командира, на которое ссывается въ протесть помещинъ прокурора и которое, по его мивнію, свидетельствуєть осли не о факть побела, то обь отлучкі подсудимаго,—то оно, въсдучав оправданія его въсемь последнемь обвиненіи, какъ разъяснено въ ръщении главнаго военнаго сяда 1870 г. № 185, по дълу о Бендерскомъдъйствительно могло быть отвергнуто не иначе, какъ только по причинамъ, допут скаемымъ 834 ст. XXIV. Но какъ вопросъ по обвинению въ отлучки не вкодиль въ предметь обвиненія, не быль возбуждень и провірень на судебномь слідствій и не обсуждался судомъ, то ссылка на вышеуцомянутое решеніе не иметь правильнаго основанія. Посему и принимая во вниманіе, что военный прокурорь, на основаніи 931 ст. XXIV, можеть подавать кассаціонные притесям лины на тв приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключеніемъ и только. ... по тъмъ предметамъ, по которымъ требованія его не уважены судомъ, главный военный судъ опредъляеть: протесть номощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія....

231.—О ктабря 10. Дело по предложению исир. долж. главнаго военнаго прокурора о инсарь, рядоваго званія, управленія калужскаго губернскаго воннскаго начальника Мартемьянъ Висполь - Изъ дъла видио, что писара Инановъ предань быль баталіонному суду калужскаго губерноваго: баталіона ::но обвиненію въ исполнении обязанностей дежурнаго въ истрезвемъ видъ, неточномъ исполнения дично относившагося до него привазанія, буйстив и необазаніи начальнику даджнаго уваженія. Баталіонный судъ, находя, что вышеуказанные поступки совершены подоудимымъ случайно, всявдствіе безсознательнаго состоянія, развившагося отъ употребленія водки, на основаніи 5 и 93 ст. Улож, о наказ., призналь его оправданнымъ, а за пьянство, которое само по себе составляеть противозаконное дъяніе, опредълить: на основаніи 60, 61 и 196 ст. ХХІІ, лишить писаря Иванова нашивки, бесь перевода, въ разрядъ штрафованныхъ. Приговоръ этотълъб, ионя сего года утвержденъ командиромъ калужскаго губерискаго баталіона и приведенъ въ исполнение. Временно-номандований вейсками московскаго вееннаго округа, принимая въ соображение, что безсознательное состояние, послужившее суду основаніемъ въ оправданію Иванова въ вознивнемъ на мето обниненіи, согласно разъасненію главнаго военнаго суда въ ріш: 1869 г. М 79, не подходить подъ ті причины, въ силу которыхъ преступное делніе не визняется подсудниому въ вину, ц что Ивановъ, по совокупности совершенныхъ имъ проступковъ, ни въ какомъ случав не могь быть присужденъ только къ лишению нашивки, -- ходатайствуетъ, согласно представленію начальства подсудимаго, объ отмынь послыдовавшаго по настолицему двлу приговора баталіонняго суда. — Главный военный судъ находить,

Digitized by Google

Action to the second

. ...

что, согласно разълскению укал. насени. п-та правит. сейата въ ръш. 1871 года № 65*) и глави, воен, суда въ ръшеніять 1869 г. № 79 и 1871 г. ЖЖ 189 и 143, безеознательное состойніе или принкдомъ совершенняю бенначатства могуть слуzuyd ndhuhamn hernýheniz upoctvejchis. Potia orn čhim nocyclotnický Goyistinesмало состоянія обвиняємаго, причемъ вопросъ о болівненномъ состоянію модсудн мато, не подвергавшагося освидательство ванию ири предварительномъ сладствии, MOZECTA CHITA PĂINCHA CYLONA HE MHRICE RADA DO BECLIVINIAMIN MUBHIN CEBLIVINIATA LIDдей. Между твих означеними условія, необходимыя для признанія безсознательняю состоянія подсудимало и невывненія ему преступленія въ вину, не были соблюдени баталоннымъ судомъ при разсмотржнін сего даль. Но какъ приговоръ баталісннаго суда вощель уже въ законную силу, а, на сопенанім 979 ст. XXIV и согласно разъясненію главнаго военнаго суда на ріми, сего года № 189, назтаченіе виновному по приговору, вошедшему въ законную силу и надлежащимъ судома постановленному, наказанія, воторое слабфе опреділлению за его преступленіе в закон'ь, не можеть служить поводомь из возобновлению лілы, то главный мосиний судь опредынаеть: означенный приговорь баталонияго суда оставить нь своей си-A'S, O HOCTAHORACHHORE ME CHEE CYRONE PRIFICHOPE NO CERY MELY, ABHO MCCOLASсномъ съ завонами и разъясненіями главваю веспиаго суда, и о неправильном утвержденіи сего приговора баталіоннымъ командиромъ сообщить на распоряженіе подлежаваго начальства.

222.—Октября 10. Дело по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго судя о рядовомъ 128 пѣх. старооскольскаго полка Антонть Шиниульскомъ.—Изъ дела видно, что означенный судъ вризналь Шипульского вниовнымь въ томъ, что, получивь отъ полковника Ракузи замівчаніє за неотданіє установленной воинской чести, дозволиль себів, отойдя нізсколько шаговь отъ колковника, вырачить свое разгражение неуважительных дъйствіемъ, плюнувъ въ сторону въ то время, когда полковникъ Ракуза быль уже въ въскольнихъ шанахъ отъ него. Относя двяне это къ предусмотринной у 105 ст. XXII неприличному обращению съ начальникомъ, судъ, на основания этой статьи, a TREME 63, 94 CT. XXII, 13 CT. XXIII H 830 OF. XXIV, REPRODUBETE HERITY PECERго, при уменьшающихъ вину его обстоятельствикъ, въ усиленному аресту на 8 сутовъ. При этомъ судъ, независимо отъ соображений, но коимъ преступление Шанульского подведено подъдъйствие 105 ст. XXII, нележнить въ приговоре, въ вид возраженія, основанія свои, по которымъ признаже неновножнимъ соткаситься съ опри д'я помощения военняю военно врожиров о применения во вине полсупимаю 106 ст. XXII, предусматривающей оскорбление начальника неприличнымъ дъйствісмъ, приводя, между прочимъ, что для надвечности оснороденія начальнини нужис чтобы неприличное дейстию нодчинейнаго выражнось вы присутствие начальнива, такъ сказать въ лико этому последжему. Въ представлениемъ на этотъ принчеству EDOTECTE HOMOMEREE BOORHARD EDOKYDODA, MAHEMEE METEREE, COLACHACTE, TO поступокъ Шинульскиго въ отношение полношения Рапуни, если въ частибирь быту

^{*)} Въ ръменіи 1871 г. са № 65, по двіу о дворявина Федоровской угол. кассіц, д-тъ правит. сената объяснили, что по 196 ст. Улож. о навая, въянство не телько не признается за причину невивняемости преступленія, но въ извістнихъ случаяхъ увеличиваеть игру наказанія за преступленіе, а состояніе безпантства, по точному симслу З в. 92 и 96 ст. Улож., тогах точное служить обновалісит невивненія, когди ото било последствіемь болізненнаго состоянія. Само собою разумістворить далье сенать, что если болізнь, вызвавшая безчувственное состоянія или умонаступленіе, была последствіемь планства, то и въ такомъ случать ніть основанія въ вийненію содъяннаю проступленія, во для эзого необходийся чаяби эта примимо была динакация проступленія, во для эзого необходийся чаяби эта примимо была динакация проступленія, во для эзого необходийся чаяби эта примимо была динакация проступленія, во для эзого необходийся чаяби эта примимо была динакация проступленія, во для эзого необходийся чаяби эта примимо была динакация проступленія.

n mous outs operates while apoctants heyenteredules abilitated in as southered CAVASOB: Ind critotecte eduncated theiduoteralis, offic enough Cootsbect Byets none тію объ оспороденій начальника непримечными діяствісят, предусмотриноми на 106 cr. XXII.—Pasemin bockhin cygi baxoghte, tho be bentenie rasemo bochhaго суја 1869 г. за № 7 разраснено, что установивничес въ общественном инвам nomeria o snagenia anghike obara ne rature e nagent obinato es taka othomeniani. вогорыя установинотся въ военной служов между начальниковъ и подчиненный в которыя обязывають постранно не только вы исполнению общепринятыть условия вымлиности, но и из строгому соблюдению правиль чинопочитания, нарушение воторыть подвергаеть виновнаго наказанію какъ за оскорбленіе начальника. Въ виду этого разъясненія овазывается, что если двяніе подсудниаго Шипульскаго ко торий, получивь замівчаніе оть полковника Ракузи за неотданіе чести, дозволійль себь, бтойдя отв него несколько таговь, выразить свое раздражение твых, что REPORTED BY CTOPORT, TAKE RESERVENCE OF CLYREGISTS OF COMMENTS IN THE CONTRACTOR военной службы, не могло не быть привнано действісяв весейа неприличным й оскорбительных для лица, вы отношении котораго оно совершено, то то условиямы военной службы оно не можеть быть не отнесено къ явному оскорбленію начальжива меприличнимъ дъйстойсть. Посему, признавая прочесть правильный углавный военный судь, руководствуйсь 966 ст. ХХІУ, опредвияеть: приговорь изовскаго военно-окружного суда о ридовомъ Німиульскомъ отмените, предоставиве тому суду инстановать по делу сему невый приговорь вь другомъ составе присученые. Присемъ, усматривая изъ приговора, что въ немъ, везависию отъ приведениваъ, на основанія 855 ст. XXIV, соображеній, по конить судъ прияналь соотвітствующим в применить 105 ст. XXII нь вине подсудинаго, вопреки 916 ст. XXIV, излежени осиования въ опровержение миник военио-прокурорского надвора, подаганиято примънить въ водоуданому другую статью закона (ст. 106 XXII), и причемъ докущены не сощасные съ требованіями военной службы сужденія о долгв подчиненности, триъ болье, что оне унотреблени въ судебномъ актъ, почорий объявляется при открытыхъ дверяхъ врисутствія, главный военный судь опредвляєть: предовдательствованиему вы судь по настоящену дьку, полкоминку Митрофанову, за денущение вы приговоръ соображений, явно противных требованиях воевной службы н дистеплины, объявить выговоръ.

233.—Октября 10. Дано по кассаніонной жалобів недсуднико, ридоваро 67 мвх. тяручинскато Великаго Герцога Ольденбургскаго полна **Гранческа Вънжена**, на соотоявийся о неих приговорь ножовского вобнис-опружнаго суч дак.--- Пак дела ведео, что совещенный судь, признавь Велесьный вы прежебреженін ть лицу пачальниковь, подноручики и праперцика Янцыныкъ, выразившенся вь томы, что въ врисутствии ихъ произносниъ площидную бринь врествы мущая Коробова, оснорбаенін на словах в принорідина Янцына и из ініспей стелени дорхионъ действін протива этого офицерау кри увеличивающемъ вину обстоя: Tembert 10, Hr. schobarin 105, 106 n 107 or. XXII, 129 n. 10, 149 n 108 n. 4 eti Узослен. О навлями., вриговориль его, но камения вебки правы соотоным, нь соок въ въ наторжную работу на заводять на 6 лють: Въ нассащениой индобъ недоуч димий объясниеть: 1) что принедвание из приговорь статьы завимие пеправные но приявнени из нему, таки макъ подпонучники и примеренили Яндани меносреди отнешения его начинавижани не были; 2) что он в отогранить руку ирокопполни Янцина, женка избавиться от насельственных действій последняю и 3) что вуч пецъ Коробовъ и жена его били истими по делу его. Бългева, и потому непра-DMI-DEF-VETERORRE CATO SIGNED OF BESCARE-H-18 TROPED OF FROMES WARRED CORD DMI-DEFENDED OF FROMES OF TROPED O TROPED OF TROPED

есполанія. 109 ст., XXII, нежніе, чими подвергаются наказанівить какть за оскорблеnie haralbhuka bo boëxe tëxe cayranxe, korja ohn okazyton buhobnumu be ockodбденіи офицера какого-бы то не было в'ядомства, а посему военно-окружный судъ, признавъ. Бъляева викорнимъ нъ выпеновянутыхъ нарушеніяхъ вонискаго чинопочиданія и подчиненности противъ двухъ офицеровъ, совершенно правильно прим'ьниль..къ преступленіямъ его 105, 106 и 107 ст. ХХІІ, не смотря на то, что офицеры, эти, не, были непосредственными его начальниками. Равнымъ образомъ судъ имъть право допустить къ свидетельству подъ присигою вызванных военно-прокупорскимъ надзоромъ, въ качествъ свидътелей, купия Коробова и жену его, такъ какъ подсудимый Бъляевъ судидся не за нанесенную купцу Коробову обиду, а по обвинению въ нарушении воинской дисциплицы и, следовательно, купецъ Коробовъ и жена его не могутъ быть признамы по настоящему далу лицами, потерпъвщими отъ преступленій подсудимаго. Посему и принимая во вниманіе, что прочія обстоятельства жалобы относятся до существа д'яла и, за силою 4 ст. XXIV, не поддежать разсмотрению вы кассаціонномы порядка, главний военный судь определяеть: кассаціонную жалобу радоваго Літляева оставить безь уваженія.

234....О и т я б р я 17. Дъдо по протесту помождана воекнаго прокурора и кассаціонной жалобі, водсудинихъ, грядовыхъ, грефеміннаго состава 1 рабочей бригалы Ивана Сергъева и Оедора **Шаталова**, на состоявшійся о сихъ подсудимыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Изъ дела видно, что означенный судъ призналь подсудимыхь виновными въ покущеніи на кражу се вздомомъ, совершенномъ по взаимному между собою соглашению, причемъ имън нри себь орудія, коими могли напести смерть или увьчье. Находи, что за это преступленіе подсудивне, на основанія 1653 и 1654 ст. Улож, о нав., должны подлежать наказанію какъ за одинъ изъ видовь грабежа, судь, на основаніи вышеприведенных законоръ, а также С. В. П. 1869 г. ХХП ст. 278 и 279 и Улож. о наказ. ст. 9, 19, 119, 148 и 1641, приговориль подсудимыхь, кажь сообщинковь преступленія, по лименіи всёхъ правъ состоянія, къ сомлкі вь каторжную работу на заводать на 4 года каждаго. На этоть приговорь помощинсь всенняго прокурора, вавитань Замицкій, представиль прочесть, а подсудниме принесли кассаціонную жалобу. Въ протесть помощникъ прокурора объясняеть, что судъ кота совершенно правидьно опредедиль подсудимымъ наказаніе по 1641 ст. Улож., какъ за одинъ изъ виловъ грабежа, но осмика, сублания судомъ на 1654 ст. Улож, относке жослючительно до вопроса: о примънены въ вийь подсудниму наказанія, висколько не изм'ника свойствь того преступления, въ которомъ подсудимые признами виновними, т. е. кражи. Посему и въ виду прежвей судиности подсудимихъ за кражи, какъ это видно изъ икъ послужникъ списновъ, судъ, обязанъ былъ, при опредалени подсудимимъ наказания, руководствоваться 132 ст. Улож о нак и определить имъ выещую мёру положенняго въ 1641 ст. наказанія, т. с. сомлку въ каторжную работу на заводахъ на 6 дъть. Въ жалобъ своей подсуднине Сергвевъ и Шаталоры чалагаюты, что судъ: непрарильно опредъжив имъ наказаніе жакъ за виодыв кореринивнееся преступление, такъ какъ, признавъ ихъ виновними только въ покуписнін, на кражу, долживъ бидь фумоводствоваться 114 ст. Улож. о нак.--Главный военный судъ находить, что указываемая въ протесть 132 ст. Улож о нак. обявываеть кудъ назначать выспую меру, наказанія за повтореніе того же иреступленія только: нь крхь случалкь, вогда законь ;: не назначаеть навазанія за повтореніе преступленія. Между тімь кража есть одно изъ тіхь немногихь преступленій, которыя именно предусматриваются этою статьею и навазаніе за которыя ридоняміня вка какт по сопрерождавшивь оное обстоятельствамь. Такто и вы

Digitized by GOOGLE

случанть репидива. Посему, признават, что прим'яненіе вто вимовироти подсуда, мыжь высшей м'яри наказанія, на основанія 132 см. Улож, о мак,, не было обязательно для временнаго военнаго суда, главный военный, судъ накодить, что протесть по сему предмету помощника промурора не имреть законнаго основнія. Равнымъ образомъ не заслуживаеть уваженія и жалоба подсудимихъ относительно
опреділенія нак наказанія по 114 ст. Улож, какт за покуменіе на кражу, чредусмотрівничо въ 1654 ст. Улож, такъ какъ ріменіями главнаго военнаго суда 1870
г. № 60 и угом насесать деп. мрав. сената 1867 г. № 5007) уже быле разълснено, ятод
ные въ покуменіи на кражу, есля при совершеніи преступленія дміли при себф
оружіе иличное орудіє, которымъ могли быть нанесены смерть или увічье, подвергаются наказанію какъ за вполив совершившееся преступленіе. По ских соображеніямъ гланный военный судь опреділяєть: состоявнійся о подсудимыхъ Сергічевія,
Піталюв'я приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи оставить въ своей силіь.

the second of the second of the second **225.**—О в т с б р з 17. Дъю но вассаціонной жалобь защитника подсудинаго, мланиято фельдиера грозненскаго военнаго госинталя Истра Овечница, на приговоръ о семъ подсудимомъ временнаго военнаго суда пъ г. Грозномъ-Временный военный судь призналь Овечкина виновнымь въ текъ, что, въ ночь на 23 мая 1872 года, вия съ межманиномъ Бакаевымъ изъ ярмарочнаго трактира въ г. Грозный и по дорогь войдя въ канаву, ударомъ кулака свалиль Бакаева съ ногь и сталь дунить его, требуя отдать платье и деньги; вогда же Бакаевъ отдаль ему пальто и жилеть съ 50 кои. денегь, то Овечкинь, съвъ на него сталь снимать съ него штаны, но, вследствие прика Бакаева, убъжаль съ означенными вещами и деньгами. Признавая такое д'язніе подсудимаго разбоемъ въ уединенномъ м'Ест'ь, судъ, на основанія 1627 и 1631 ст. Улож. о наказ., приговорить Овечкина, но лишеній всіху правь состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 6 льть. Въ кассапіонной жалобь защитникь подсудимаго объясиметь, что для признанія преступнаго д'янія разбоемъ необходимо, чтобы учиженное нападеніе было такого рода, отъ котораго представлявась бы явиал опасность для жизни или здоровья лица, подвергиватося нападенію, между тімь, ни вь приговорів суда, ни въ вопросномъ листъ, не упомянуто о томъ, чтобы тъ насилія, которыя были употреблены Овечкинымъ, угрожали, явиото опасностью длярживни или здоровья Бакаева. Посему, находя, что судомъ неправильно примънены къ винъ подсудямаю законы о навазанін, защитникъ подсудимаго Опечанна проекть объ отмінів прикол вора суда.-Главный военный судь находить, что, по точному симслу 1627 ст. Улож. о наказ., разбоемъ признается открытое на кого-либо нападеніе для похищенія ниущества, сопровождавшееся нанесеніемъ увітья, рань, нобоевь или другихъ телесныхъ истязавій, отъ которыхъ представлялась явная опасность, для живни,: здравія пли свободи занца, водвертшагося нападенію; а какъ вризнанныя чо настоящему делу действия подсудинаго, который, зайля съ ифпаниномъ Бакасвынь вы канаку, повядиль его и сталь душить, съ прико воспользоваться ого пер щами, оченидно іпредставляни і опасность не только: для здрания, воли для чиння Бакаева, то применение судомъ въ виновности Опередина 1631 ст.: Удожа определ ляющей наказавіе за разбой ви уединенномь мість, оказивается совершенне превильнымъ.: Что же касерся заявленія защитника подсудимаго од неправильной поставовит вопроса по сему двлу, то решеніями плавнаго военняго суда лощо уже

^{*)} Выписка изъ этого рашенія сената напечатана во 2 выпускъ Сборника, на 96 и 97 странвцякъ.

рабладанно, что протесты и местоми по сему предмету допускаются минь из тома случав, если неправильность из ностановий попросова отразвляеть на существа притовора, чего из настоящема дели не усматривается. Посему гланный воемный судь обредениеть: макобу ващинания подсудивает Опечина останить безь унамения.

236.—Октабря 17. Діло по кассаціонной жалобі подоудинаю, ридоваю В прабунскаго астраханского Ето Инператоговаго Височества Вамина Кинзи НИ-KOAAH HERGAAEBUTA Ctapmato housa Bacmatar Disancessure, na doctossпойск о нень и ридовой в что же полка Даниль Гулевонь приговоры временнаю военнаго сула въ г. Елисаветграда......Изъ дъда видно, что означенияй судъ призикить Гудеваго, между прочимь, виновнимь вы томь, что, разобрань часть солоисиной крыши въ погребъ полновника Ракубовича, онъ тайно похитиль отгуда 10 бутыловь вина, 2 коробки сардиновь и горшовь насла, а рядоваго Вальскаго виновники въ тоже, что, увиань уже впоследствии о сонержении Гулевинъ означенной кражи, влъ похищенныя сардинки, пиль вино и продаль еврейкв Холоневсной гориють съ масломъ. Признаван, что діяніе Більскаго соотвітствуєть привательнотву краже со вакономъ, судъ, на основания 14, 124 и 1 ч. 1647 ст. Улок. о наказ., 7 степ. 49 ст. XXII и по понижении следующаго по завону наказания, во вниманіе жъ синглавицинъ вину обстоятельствамъ, на 2 стонени, ириговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ. Въ кассаніонной жалобе подсудницій Бедьсній, объясняя, что судъ неправильно приміниль къ нему наказаціе за укрывательство вражи со взломомъ, такъ какъ судомъ не признано, чтобы ему, подсудимому, было изубство о томъ, что кража вещей Гулевинъ совровождалась взломомъ, просить объ отмене приговора суда.-Гланиний военный суде находить, что изъ приговора пременеаго суда видио, что рядовой Бальскій зналь о соверженной Гулевии, кражъ, которая, какъ изложено въ томъ же приговоръ, сопровождалась взлокомъ, преауснотренным 1647 ст. Улож. о паказ., а потому признавая, что къ преступлению Въльскиго, состоявнему въ томъ, что онъ воспольновался нъкоторыми изъ завъдомо для я́ого похищенныхъ при упомянутой краж вещей, совершенно правильно примънено судом'я наказаніє кань за укрывательство кражи со взломомь,—главный военный судъ опредвияеть: кассаціонную жалобу радоваго Бельскаго оставить безъ уваженія.

227.—Октября 17. Дело не вредюжению главнаго военнаго провурора объ отмене приговора полноваю суда 70 грв. ражскаго подка о рядоныхъ этого полка Вестили Бълоновинить и других ва числь 22 челових. — Иза вых видно, что нижние чимы эти преданы были полковому суду по обвинению въ ропотв противь распораженій начальника, предусмотрывномь 116 ст. XXII и выра-ЗИМПЕЙСИ ВЪ ТОЖЪ, ЧТО ОВИ ВС ОТВЪЧКИН НА ПРИВЪТСТВІС РОТЕКТО СВОСТО КОМАНДИРА й въвоторие изъ никъ самовольно стали подъ ружье вывств съ людьюм, ноставвенный и ис не часы. Полвовой суду, признавь подсущничесь ниновыми въ одноченных в денныка и находы, что денны эти составивного липо неоказаніе об нам³ренісм³ должнаго начальнику уваженів, ня основанін 56 ч. 2, 87, 88, 89, 94 п. 5 m To5 or. XXII, 18 et. XXIII C. B. II. 1869 r., 117, 118, 120, 121, 129 m. 1, 4 и 10 и 184 по 2, 8 и 6 ст. V. гож: о намая, режинием 22 кмя сего года приговорить изв подоуднимить Велономинна и другихъ 19 человекъ, взаивиъ одиночнаго заключения въ военной тюрьив по 1,:2, 4 и 5 степ. 54 ст. ХХИ, согласно прилежени ка 69 ст. той же книги Свода, ка инказацию розгини, съ означеними въ 56 ст. последствіями, 6 человекъ-къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ и остальныхъ 2 къ строгому аресту на 20 дней, съ лишеніемъ одного изънихъ нациники за безпорочную службу. Приговоръ этотъ, по утверждении его 24 того же жен кожин-

Digitized by GOOGIC

дирокъ полия, быль приредень въ монодненіе, Паслі же того, начальникь 18 въхотной дививія, разсмотрівь это діле по поводу жалобы рядоваго Білоножина о неправильномъ преданіи его суду и наколя, что полсудимые, какъ обринявшіеся въ преступленія, предусмотр'явномъ 116 ст. ХХІІ, на основанія которой имъ могла быть назначена и отдача нь военно-исир. роды подлежали суждение не подковато а военно-окружного суда, волюдь съ ходатайствомъ объ стмана вышеозначенного приговора для возобновленія настоящаго ділу.--Плавний военний судь находить. что возникшее на рядоваго Бълоножкина и другихъ подсудиныкъ по семя дълу обвинение въ ропоть противъ распоражений начальника, въ виду того, что, на основанін 2 ч. 116 ст. ХХІІ, преступленіе это можеть подвергать винові въ военно-испр. роты, согласно 264, 342 и 637 ст. XXIV иниги того же Свода, поллежело развиотрению не полковато, а военно-опружнего суда, Посему и нива въ виду, что, согласно 223 ст. XXIV и разъясненій главнаго вренняго суда въ рад. 1869 г. № 97 и 1871 г. № 106, 171 и 180, постановление приговора не надлежащемь судомь не освобождаеть подсуденых оть привленения въ ответственности ит ваконном порядкъ -- главний военний судъ опредъляеть: состоявшийся 22 мая сего пода по настоящему двлу приговорь полковаго суда 70 пвх. ражскаго подка отменить, а самое дело передать военному прокурору московскаго военно окружнаго ена для дальныйшаго направленія онаго установленным порядкомь, съ тымь, чтобы военно-окружный судь, въ которомъ вновь будеть разсилтриваться сіс діло, принядь въ соображеніе наказаніе, понесенное подсудничниц по рашенію подковаго суда

Section 18 ... :. **233** — Октября 24. Дако по продесту ценощника носинаго прокурора на приговорь временнаго военнаго суда въ г. Саратове о рядовомъ кузнециой укадной конанды Асанарів Нурасив. - Временный военный суль призналь Курасва вы мовнымъ: 1) въ планствъ; 2) въ пенсполнени принованія дожурнаго по командъ вине-унгеръ-офилера Коневлева идти подъ вресть, и 3), въ напесени радовому Тимофенку, безь обдуманныго зараные намыренія, но вы вапальчиности и разараженім, делкой раны ножемь, въ слиму. Находи, что дазнія нодсудимого, юзначенныя: по 2 и 3 пунктахъ, предусмотраны 112 ст. ХХІІ и 1483 ст. Удож, о наказ. и выспуть за собою одинаковыя праводыненія и что но послідней изь этих статей опреділ илетоя болье продолжительное тюренное заключение, временный военный суль, рукородствине. впоиннутыми статьями, в также С. В. П. ХХШ, ст. 18 и Улож, о намаз. ст. 152 п, 5, признаць Журарва польежащимъ, но сорожупрости аго проступленій, жилюченію из тюрьм'я пр 3 свеп. 38 ск. Удож, из высшей м'ярф; по во выннаніе въ унецьпающимь вину обстоягельствамь, суль, понизнев навезаніе на 2 стецени, порежель во 2 отенени 39 ст. Улож. о наказ, и затемъ, согласно придвъ ст. 6 ХХИ, приговориль Куррева въ простому вресту на 3 недали. Въ наслставленномъ на этоть црироворъ протестъ помощникъ военнаго прокурора, налворний советникь Бейнельбургь, объясняеть, что судь нерущиль 5 п. 152 ст. Удож. о начаз, по точному скыслу котораго обязань быль назначить подсудимому нормальное накозаніе по 112 ст. XXII, т. е. одиночное заключеніе въ военной тюры ив по 3 спецени въ высшей мърв и, по смягчения онего на 2 стенени, остановиты ся на высшей мірів 5 степени сего рода наказавія.—Главный военный судь накол дить, что временный военный судь, признавь Кураева виновнымь въ двухъ преступленіяхь, изь воихь, за одно полагается ваназаніе, по 112 ст. ХКІІ, а за кругое по 2 части 1483 ст. Улож. о намаз., въ обонкъ случалкъ сопровождаемое потерево накоторых правы и преимуществы, обязаны быль, согласно 5 п. 152 ст. Улож., набрать строжейшее изъ сикъ наказаній и въ высшей онаго марі, именно, опредыванов 112 ст. XXII одиночное заключение из военной тюрьми по 3 стен. 54 ст.

ТХІІ ні смятая это наказаніе на 2 степени, не ималь права перейти въ дисцеплинарному взисканію, но обязань быль остановиться на высшей мара 5 степ. 54 ст. ХХІІ. Посему, признавая протесть правильнымъ и руководствуясь 964 ст. ХХІV, главный военный судь опредаляеть: состоявнийся о рядовомъ Кураевъ приговоръ временнаго суда въ г. Саратовъ измънить въ томъ, чтобы Кураевъ, взамънь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 5 степени въ высшей мъръ, на основаніи 2 п. прил. къ ст. 60 ХХІІ, по лишеніи нашивки, выдержать подъ арестомъ на хлібів и воді 4 неділи.

239.—Октября 24. Дёло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Туль о рядовомъ 65 мвх. московска-НО Его Инператорскаго Высочества Великаго Киязя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРО-ВИЧА полез Федуль Васильств. — Изъдъл видно, что означенный судъ, признавъ Васильева виновнымъ въ неисполнении, въ бытность подъ арестомъ въ тульскомъ тюремномъ замкћ, законныхъ требованій караула, въ сопротивленіи слу и нанесенія удара караульному ефрейтору и опреділівь за всі означенния преступленія, изъ коихъ первыя два предусмотрівны 122 ст. ХХП, навазавіе по 121 ст. той же книги Свода, приговориль его, по сововущности преступленій, на основанік 3 п. 152 ст. Улож. Q наваз., отдать въ военно-испр. роты, по 4 ст. 49 ст. XXII въ высшей тере, на 3 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совытникь Якобсонь, представиль протесть, нь которомь объясняеть, что судъ неправильно опредблиль подсудимому наказаніе по двумъ преступленіямь, ниенно: за неисполненіе законныкъ требованій военнаго караула и сопротивленіе ему, по 121 ст. ХХІІ, и вм'єсть съ темь неправидьно применить въ нему и 3 в. 152 ст. Улож о наваз: о сововунности преступленій, тогда какь за едначенныя преступленія подсудимому слівдовало опреділить наказаніе по 120 ст. ХХП, т. с. одиночное заключение въ всенной тюрьм'в; причемъ, по совожупирски преступискій, наказаніе это должно быть назначено не по 3, а по 4 п. 152 ст. Улож. о наказ.— Тлавный военный судъ находить, что, изъ числа совершенныхъ подсудянымъ преступленій, только одно-нанессеніє удара караульному ефрейтору-подвергало его наказанію по 121 ст. XXII; что же касается до неисполненія имъ законныхъ требованій карауль и сопротивленія ему, то преступленія эти предусматриваются 122 ст. XXII и подвертають виновнаго наказанію по 120 ст. той же иниги Свода, т. с. одиночному заключению въ военной тюрьмъ. Посему, находя, что временный судъ, признавъ Васильева виновнымъ, между прочимъ, въ преступленіяхъ, предусмотренных вы ст. 122 ХХП, определиль ому наказаніе за сін преступленія но ст. 121 XXII неправильно, и имъя притомъ въ виду, что съ примъненіемъ въ виновности подсудниаго 120 и 121 ст. XXII ему должно быть определено наказанів по сововупности преступленій, указаннихь не въ 3, но въ 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. ХХІУ, опредъляеть: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулъ о рядовомъ Васплыевъ, какъ востановленный съ неправильнымъ применениемъ законовъ о наказании, отменить, предоставивь московскому военно-обружному суду по делу сему поставовить новый приговорь въ другомъ составв присутствія.

24. Діло во вассаціонной жалобі защитника подсудимаго, рядоваго 147 піх. санарскаго полка Нішколам Доброма, на приговорь о семъ рядовомъ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ діла видно, что означенний судъ привналь Доброва виновнимъ: 1) въ самоволеной отлучев 14 іконя сего года; 2) въ пъявстві; 3) въ промоганів мундарной одежда срока 1872 года;

4) въ томъ, что, во время упомянутой отлучки, выдернувь пробой у запертаго висячимъ замкомъ сундука инсаря Кузьмина, похитиль отгуда две принадлежащія Кузьжину рубахи. Относи посивднее двине подсудимато къ краже со взлокомъ 2 рода и имъя въ виду, что преступление это совершено имъ послъ наказания за простую вражу, судъ нашель, что Добровъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленії, на основанів С. В. П. 1869 г. ст. 134, 168, 195, 278, 279 и прил. въ 6 XXII, ст. 13 XXIII и Улож. о наваз. ст. 152, 1647 и 1660, подлежить отдачь въ военноиспр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII въ низшей мере; но, принявъ во внимание уменьшающія вину водсудимаю обстоятельства, судь понизиль ему навазаніе на 2: степени и приговориль Доброва отдать въ всенно-испр. роты на 1 годъ и 6 и ... сяцевъ. Въ кассаціонной жалобъ защитникъ Доброва объясняеть, что при разскотр'вніи настоящаго діла судомъ допущены существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, заключающіяся въ томъ: 1) что, не смотря на просьбу его, ващитника, объ отсрочив судебнаго засъданія, по случаю нельки свидітеля писаря Кузьмина, судъ постановиль разсмотрение дела продолжать; 2) признавъ причину немнии свидетеля Кузьмина незаконного, судъ, въ то же время, вопреки 727 ст. XXIV, сделать постановление о прочтения, вы случать надобности, показания сего свидетеля, каннаго имъ на предварительномъ следствии, каковое постановление хоты и не было выполнено, однако состоялось вопреки закону, и 3) въ нарушение 1 п. 821 ст. XXIV, вопросъ о виновности подсудимато въ краже со вытомомъ поставовленъ весогласно съ выводами обвинительнаго авта, по воторому онъ обвинялся не во взломъ замка у запертаго сундука, а въ кражъ изъ запертаго сундука, поередствомъ взлома пробоя: Посему защитникъ подсудимаго проситъ объ отивнъ притовора суда.--Главний военный судь находить: 1) что, на основании 741 ст. XXIV, разъясненной рышеніями сего суда 1869 г. № 19, 1870 г. № 173 и 1872 г. № 144, въ случав неявки свидетелей, право опредвления возможности разсмотранія діла, няп необходимости отсрочки судебнаго засіданія исключительно зависить оть усмотряния суда, а потому судь, находя возможными произвесть судебное савдствіе безь бытности свидітеля, писари Кузьмина, иміль право продолжать разсмотрѣніе дела, не нарушних теми порядка судопроизводства, указаннаго въ 741 ст. XXIV. 2) На основанін 727 ст. XXIV, не воспрещается прочтеніе въ судебномъ заседанія письменнихъ показаній свидетелей, не явившихся въ судь за смертію, болізнію, совершенною дряхностію или дальнею отлучкою; изъ протокола же судебиего виседения но сему делу видно, что визывавнийся въ качестве свидателя писарь Юузьминъ не явился въ судъ по неизвестной причине и судъ, привиавъ причину неявки его незаконною, вийств съ твиъ сделалъ постановление о прочтения, въ случай надобности, новазания сего свидителя. Такое распоряжение сука, жакъ состоявшееся вопреки указанной стать в закона, хотя составляеть нарушение формъ судопроизводства, но какъ показание писари Кузьмина не было читано на суде и изъ протокола судебнаго заседания не видно, чтобы защитникъ подсудниаго возражаль противь постановленія суда, то допущенное нарушеніе 727 ст. XXIV не могло имъть никакого вліянія на силу судебнаго ръшенія. 3) Что касается заявленія защитника подсудимаго о несогласной съ выводами обвинительнаго акта постановки вопроса по делу, то решеніами главнаго военнаго судьбыло уже разъяснено, что протесты и жалобы по сему предмету допускаются лишь въ томъ случав, если неправильность постановки вопроса отразилась на существ приговора, между темъ признанная по приговору суда виновность подсудимато въ вражь со ваможомъ не противорычить разрышеннымъ судомъ вопросамъ, а на основаніи 820 ст. ЖХІ основаніємъ вопросовь о виновности должны служить не только выводы обвинительнаго авта, но также судебное следствіе и заключитель-

ныя пренія, и потому судь, разрашняв въ утвердивальноми симсть вопросъ о втновности подсудимаго Доброва въ томъ, что, сдомавъ замовъ у запертаго сундува подитиль студа двъ рубахи, совершенно правяльно подредъ это дъяніе подъ дъйствіе 2 части 1647 ст. Улож о наказ. По симъ основаніямъ, главный военный судь, признавая жалобу защитника подсудимаго не заслуживающем уваженія, опредъзветъ: состоявшійся о радовомъ Доброва приговоръ военно-окружнаго суда оставить нь своей силь.

741.-Октября 24. Діло 110 кассаціонной жалобі защинниковь подсудеицхъ, рядовихъ дейбъ-гвардін вирасирскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка **дважа**в **Калиномскаго** и **Пинита: Мармона**, на приговоръ о сихъ радовыхъ педербургского военно-окружного суда.—Изъ діда видно, что означенный судъ, признавъ Кадиновскаго и Маркова виновными въ томъ, что они оторвали три доски оду череванной стрим отчрувающей лебазей оду сосруднию смежного томи и лиск образовавщееся отверстіе похитили съ чердажа размое движимое имущество ирестыянине Грезина, нашель, что деяніе это составляеть проложь наружной стены для похищенія чужаго имущества, т. с. кражу со ватомомъ перваго рода, предусмотранцию въ 1 части 1647 ст. Удож. о наказ, и затъмъ, на основани какъ сей статьи, такъ и 31 степ. 3, 129 п. 10, 134 п. 2, 153 пп. 2 и 4 того же Уложенія и 6 (дрилож.) и 49 степ. 3 ст. С. В. Ц. 1869 г. ХХИ, смятчинь имъ навезаные ве обстоятельствамъ дъда, Маркову-на 1 станень, а Калиновскому-на 2 сдопени, приговорить ихъ въ отдаче въ военно-испр. роты: нервого - на 2 года, а послъдняго-на 1 годъ и 6 мфсяцевъ. Въ кассаціонной жалобь, защитники подсудимых объясняють, что стана, отделяющая два смежных чердава разных собственияковь, должна считаться но вибшною, какь это приначно судомь, а только смежною, ибо наружу она не выходять, а примыкаеть на другому зданию, всивление чего продомъ подобной стъни, для совершенія которало со стороны подсудимыхъ ве требовалось значительной степени преступной дерзости, подходить нодь опредфденіе не 1, а 2 части 1647 ст. Улож. о наказ.—Гланный военный суда находить, что, какъ видно изъ приговора по настоящему двлу, деревянная ствиа, посредствомъ вздома которой Марковъ и Канчиовскій проникли на чердакъ, где похитили разныя вещи престыянина Грезина, отдыдеть этоть чердаль оть другаго сосыняго дома, и потому котя представляется смежною и какъ-бы общею стыною двухъ домовъ, но не можетъ быть признаваема внутрениею, такъ какъ по отношенію къ каждому изъ сихъ домовъ она составляеть стану вивинюю, наружную. Въ виду этого обстоятельства и согласно разъяснению кассан, децарт, прав. сената въ ръш. 1868 г. № 681, что поврежденія, дънаемыя съ нам'вреніемъ провижнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, отнесены по закону къ взлоиамъ церваго рода, петербургскій военно-окружный судъ, признавъ выщеуноманутыхь подсуденных виновными вы праже посредствомы оторванія досекь вы стык. отделяющей чердавь одного дома отъ другаго, совершенно правильно назначиль имъ наказаніе по 1 ч. 1647 ст. Удож. о наказ. Посему гдавный военный судь опредіў деть; вассаціонную жалобу защитниковь подсудиныхь оставить бегь послівдетый.

24. Дело по претесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветграде объ унтерътофидерахъ 7 драгунскаго кинбурискаго Его Императорскаго Высочества Великаго Кинзимания и Пантелев Виделя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА подка Миханде Анания и Пантелев Виделинаровев.—Изъ дела видно, что, по обвинительному акту, филинтъ и Владим-роръ преданы были суду по обвинению въ томъ, что на ночь на 7 декебря 1971

года, разбить оконное стекло вь дом'я крестьянина Боровскаго, ватали туда и под запертаго сундука похитили разныя вещи на сунму болье ста руб. сореб. Временный военный судъ, признавъ Анишина и Владинірова въ означеннихъ преступнихъ дъйствіяхь не виновними, опредълиль: на основаніи 1 п. 834 ст. ХХТ ститать ихъ по суду оправданными. Въ представлениом в на этотъ приговоръ провеста пемощникъ военнаго прокурора, коллемскій осифиникъ Морозовъ, объясняєть, что тудъ, признавъ подсудимнуъ въ краже со взломомъ! не виновими, вопрени 800 ст. XXIV. не разръшня другаго вопроса, вытекавшаго взъ обстоятельствъ дела, изложенникъ въ обвинительномъ актъ, именно: не виновни ли подсудимые въ томъ, что, найдя въ оврзите чужія вещи, они перенесли означенныя вещи въ себъ, а затъкъ неревези въ другое селеніе, гат при обискъ онъ и были отискави у имкъ. Сверкъ того судомъ были допущены и другія нарушенія правиль судопраизводствы, указанныя нив на замичаниять на протоколь судебнаго засвивания... Из ainaradas otrados yo stonotogu rrhlonda aspodynogu cantes caricapadamos обстоятельствени, которыя, что его инвиню, следовало внести вы протоколы, объженяють, что нодсудямых Анишина, не смотря на несознание въ преступаснін, быль тотчась же допришиваємь: чіснами суда по предметамь обвивенія; что накоторые временене члены предлагали синдателю Ступалену вопросы безь развашенія председательствовавшаго в что временный часнь, напиталь бордо-Сыссовь, спращинать свидачеля важностра: Тубалева, почему онь не образивьовниканія, чакія именно вещи перевовили подсуданые на артельныхъ лошедяхъ, и что, викавель, подсудници Авининь поназель на судь, что квартирная хозийта изы, веди принеосвими ими неши, переложиль эти в щи предъобыскогь на ихъ постель. Но времейний военный суду вь вакдруени своемь на эти жимчания желожидь, что, за весознанісять ведсудниаго Авишния въ преступленія, было приступлено въ повірні доказательствъ и вопросы предличание этому подсудниому уже въ последствін, но поводу данныхът имъ на показанія спедателей объясненія; что временные члены предмичать свидетелять вопросы съ разръшения председательствоваенило и что о записныя вы протоколь судебныю вновдания каннал-либо вопросовы или отвытовы по существу дала помощених вредняго прокурора не просить.—Главный военный судь находить, что въ решеніи сего суда за М 80 настоящаго года быво разъ--всиено, что, согласно 820 ст. XXIV, основания вопросовь о виновности подсудимихъ служеть выводи обвинизельнаго акта, а не та обстоячельства, которыя • объясняющи въ обенентельномъ актъ при наложени подробностей дъла, преднест-- Dendrione Chare Beirozone, a rotodna de otableriae norazoriare dolotarnite a свидътелей передко представляются совершение несогласными между собою, лимъ это услагривается и по настоящему двиу. Таким образомь, кота изъ обинительнато акта по сему дъту и видно, что при предварительномъ сисдствіи подсуднима повъзвържин, что ови нашен въ оврага и увесии съ собою чужил вещи, заяничь о сежь сновну ближайшену начальству, что вирочень не подтверждено свидетельние; жо жакъ объ обвинения видсудникъ въ присосения сиж вещей не упомянуто въ овон чительных в выпольку в объими тельнаго выла и чить протокола судебнаго заседавія не видно: чтобы на вынеовивленное обстоятельство было тказано номощникомъ военнаго прокурора, какъ на предметъ новаго обживенія, то протестъ помощника прекурора объ оставленія сего обвиненія безь обсужденія оказывается не заслуживаю-- щимъ уваженія. Что же васается зам'ячавій, сділянных имъ на проговол'я судебнаго засъдания относительно ненолисты излошения въ сионъ происходившихъ вакоудъ дъйствій, изъ жонть в'якоторим не согласци съ привилами судопронзводства, то:одн'й: изъ · dynk Bambariñ: Ac doatbedskadteriogerhendene Cyar, Ac kadrie Belliogeden Be себь изпожение оботоятельствь, относящихся до существа дыла. Посему главный

жовники отму впредълеть: последованний по настоящему двау приговоры времоннаго времнаго суда нь г. Еднсаветграда оставить нь сноей силь.

243.—О к.тм:6 р я :31. Джао но протесту немощины военного прокурора и кассаліонной жалобь защитника полеудимело, нановира 3 парка 1 парковой артиплерійской бригали Естера Силдоста, на состоявшійся о сем'я водсудінюм д объяснией того же нарка Дынтрів Попова приговору виленскаго военно-окружнало суда,... Изъ леда видно, чво означенный судь признать Сидаева и Попова вимовными въ ломъ, что 6 феврала 1871 г., уговоривнись между собою на кражу и воспользованиись темъ, что пріднавній въ и Антоловты простьяничь Межелись вошесь въ корчку, отвели въ сторону стоявщую у корчкы лочадь его, запряженжию въ телъту, и похичнаи съ нея шлею, съделну и ремель, и свердъ того, Силееща: 1) въ томъ, что въ нонь на 20 декабря 1869 г., уговоричнись съ канонирами Осиповимъ и Вахаровымъ, тайно дохитилъ. у простъянище Арганопова; разнаго бълг на сумму 28 руб. 50 вон., и 2) на тома, что въ мога 1869 г., по соглашению съ памони--ромъ: Задаровымъ, тайно покитиль на рынки г. Наволлекамвровска, съ повозки неовзећетимно жица, коворъ от подушкой, и Шонева: 1) въ жамоводивой отлучий от жения де (2), и враже пред забручите фолучите санон филом дострои и выполнять догинова и Анаросва. Относя совершенную подружениим праку сбрум съ домади водъ дъйстий 169 ст. Уст. 10 пак., малаг. мер. 107д., а праму Силлевить съ ворожне вопра съ що--душкой--- подъ дъйствие 1652 ст. Улож. о мек., и миня нь меду, про Ценовь быль THE BAKASART SA TROPHO KRAMY, CYLE BAHROLL TO CHIRORE II HORORE TO COROTTAchocke cobernerhays sand spectyslemis, ha cehorgin yrograpycents sa coscorde, a sebже. С. В. И. 1969 г. XXII ст. 184 и Увож. о жек. ст. d52 пп. 3 и 4 и 1655, код-«периять отдент» вт. неправительные преспаняснія гольбернія; Сильовъ чо б голов, а **М**оловъ во 1 от д. Я1 ст. Удож. о нок.: но минавъ во винавіе доггоромовное -овь 1 ап. вінаказан еми: евненкой ердо "Совжийть ероп ериникурдом вінаживаром пень кажрону и васень, руководствивсь прив ск. 6 ХХИ, приговоривь судеть от простоине честру. прости: Солгаврание об стелони 49 год. XXII. под Л. году и 6 паресчисть, и Попечи-1-но :2 : этепени, на 5 жить. На эрэгь працоворь и бионичер: : 200к--наво прокурора, сконискский ассессоръ Делекинъ, представиль, пропроть, а гас--притинны подскимнаго Силсева принесы жассаціонную жазоби: . Ва протесть жазоwicho. To svyl. Ohdsykish hakasahis horsvennend ba hozenschie obern se johnan -проотвинина Межелиса, находивникося іва пути но преми гайдобенія превъ за лівтоления въ солостиое правление: веделения опенале въстоения опесития и опе -виновнаго называнию не по 169 ст. Тст. с нап., налаг. мир. суд., а со 1652 ст. Чиск. о: чак. угод. п непр.; защининь же подрудници Симеска, юъ жалоби сасей, объясниетъ; мос судовъ неправляно применена на виновности Симена на преме же поновия ковра и полушки, учиненной на реродском римий, 1652 ст. Удок, о war, take hare, no pasescrenio yeor baccau. L'ta nobbet, chere a grandoдубиатриваесть кражу съ повезока, севериланую на сутять сообщения и на сиадціяхь, дінціє же Силасна составляють простур кражули-Главный военный став дів--подить: что: увазиваемая въ протесть 1652 ст. Удон: о нак. опредъяеть накасе--ніс ва «кражу чемодановь, тиковь чай прихь (ноней ноь повізорь гастріку диць; прионалия че судонь винопность Силаяна и Непола въ гомъ, что они, восполь--вованицион отсутотнісна преспапина Менениса на портку, отволи на сторому стольопую у сторчин донедь его, запраженную въ торбу, я спяры сь нек имом, сбиску W ремень, сеставляєпростую крану, совершенно правильно подесана подъ д'яtermic 169 und Vetrus remain market, mer propagation of the property in the second sec

om uposypopo ne sačnymukákomány vyslátelila la bophilikáta az hlátenovykath úkáldtia Запинийна подоудянаю Синасва, главный воённый суйч находийть, что 1652 ст. V.m. 10 man, unreduce the critical confidence of the pastachetrials yeur brosen, gen spaner. Constr (phir. 1868 r. N. 542)*) in triabilities become byда (рыш. 1871 г. № 225), принувичется лиць въ тихъ случамъ, когда кража наущества изъ повозовъ частныхъ дицъ совершена во время нахожденія ихъ въ пути чани на спанинии, гдв безопасность сообщений требуеть особенных ограждений, а Lebera inchestamenii. Granosta udrinineta dinobilitata uta noxumbhin hista nobosini neita--вебодного вица вопра и подушин, учиненном на риний у. Новолючений ровска, сивgodancisco : es megroleogroces recris, to un termory guerilio Cerdeba houparables -upanchusus cygons 1652 en From. o mak. mileto 160 er. Fer. o mak., nahar. hup. ADRICA, COMPARTEMENTE HARROWELE COMPONYED EDARLY. HO CENE OCHOERNIANS, TENERENE жовники сунь, руккоодствунсь все от XXIV, опредвинеть: «ботольшийся в панониръ Симорь вриговорь дилененато вобине спружнию будь отменить, предоставных умоминутему суду достановичь но двиу сому невый пригоборь въ другом в соста-DE APPROPRIES: DESCRIPTO DE LA DESCRIPTA HONORE OCCUPANTO DE CASA CALIB.

Рада. —О в та бра 81. Дъй ин протесту помощина вобинато прокурора ень мраговорь временныго военныго судь чь г. Калуга о радовой чихвинокой убецней компан Амений Мунимий .- Вренений воений судь вы т. Палуга, применя во водинения виновнийния из манистив, драже съ товхращемъ, оскорожения на -против сесто фенеразована и наоплектиенном в убяствии противь сего последнито, EMMESES, TO US ONE SPECTALEMEN ONL, HE OCHOHAMIN 108, 167, 170 h 131 ct. XXII 2 9 cr. ABIH & 4 k. 152 cr. From. o marks., noticints organis is seemed being. pone no 4 cr. 49 cr. XXII be suched which he 8 rore; no uphubush no suched the учинение што проступачный нь чильной в разражений и долговрейниное содержание oco augu apoetomu, nomeniale suo manassario, cortaccio e m. 184 m 4 m. 188 ct. Vio--well o mars. & 880 XXIV, ha 2 cremens a sarbur identecephia ero at create be . моские-монр. ромичие в сченени 49 ст. нъ мистей март на 1 теръ и 5 мисте. -Въ представления на висть приговоръ протесть полощийсь всенияго прокурора, -статовій советня вы Торожень, обрыснють, что при пониженій Кузьйниу норижів**чино инживани** на 2 степени ому същовило измечеть нь окончательном виводъ -очавчу жа военио-немр. робы но 6 отеп. 49 ст. XXII но ть иномей, а въ выслей мерь, т. ч. на 1 года и 6 месянень.—Главний военный судь находить, что, по corniony currenty 98 or . AKII, 830 cr. KXIV ii 195 cr. From: o hakas., cyny upogeographie mysko, hiph ymenthisionnes barry nogeygeners obefouterectbare, charчать спирощее имь но замону маназаніе не остію, как на 2 степени. На этом'я -соновный произвиный военный судь нь т. Калуга, признавы ридовно Кузьнана, пован прочивь, выпомний из насильственногь действій противь себего фельдфе-Come or marke so serry, who homometeded up 110 m 111 cr. XXII as also descriptionical -виказаків---отдача на всенно-менр. роти на 3 годи--соотнетствуеть высшей нарв 4 сбей 49 ст. тей же ктыги Сведа, при понижения наказания подсудниому от сей -міря на 2 отвени, обазань быль остановиться не неже высшей же и тры б сте--выш тей же стальи. Песску находя, что временный всейный судь, понизивь наживніе радовой в Вувьшину от вистей міри 4 степ. до мустей 6 степ. 49 ст. **БІХІІ, упоньмиль намажейс сму болье, чвать на две степени, главный восиный чуда определяють: состольныйся о рядовомы Кузьмыть приговорь временняго всем-**- unition to restaurable --

^{*)} Вайней не этого рашения сената напечатана въ 3 выпуска Сборника, на 380

него суда и п. Келугь отивнить и, руководствуясь 264 ст. XXIV, редовато сего, на основани 106, 107, 110 и 111 ст. XXII, 9 ст. XXIII того же Свода, 164 и. 5, 152 и. 4 и 153 и. 4 ст. Улож о наказа, по линения встять особенныхъ, лично и мо состоянию присвоенныхъ и службою приобрътенныхъ иравъ и прениуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на 1 годъ и 6 итсяцевъ.

245.—Октября 31. Дімо, по протесту ложощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Туле о рядовомъ камперской увадной команды Артемій Медиковий.—Временний военний суль признать Медихова виновнымь: 1) въ томъ, что 29 сентибря 1871 года, находись въ командной школь. во время запятія грамотностію въ присутствін начальника вонанды, сказаль обучавшему его ефрайтору Гринціпану, чты, жидовская рожа, некрещенный, отстань отъ меня», 2) въ томъ, что на отданное, вследотне того, начальникомъ команди приказаніе арестовать его Медиховъ отвётидь: «я не буду, ваше блавородів, учиться, что хотите со мной делайте и куда хотите девайте. Вы меня мучите, тираните вашимъ ученьемъ, миф приходится или бежать, или повеситься», и 8) въ томъ, что когда на это начальникъ команды сказаль, что донесеть губерискому вонискому начальнику, Мелиховъ отвътиль: «вы лишите генералу, а я буду вействога командиру батарен. > При этомъ судъ нашель, что въ посифаниль двукъ жанияхъ подсудимато не заключалось нам'вренія оскорбить начальника, и что означенныя во 2 пункта слова имають лишь значение выраженнаго въ исприличной форма заявленія его о своей неспособности въ ученію, такъ вакъ нодсудимий носл'я пъскольвихь лать усиленныхь занятій не могь выучиться грамоть. Посему, признавая первое дъяніе подсудимаго осворбленіемъ на словать начальника избрижнихъчь новъ, а второе и третье неоказаніемъ доджнаго начальнику уваженія при : неполденін имь обязанностей службы, судь, но пониженін Меликову слидующаго по закону наказанія, во вниманіе къ долговременной его олужбы и продолжительному содержанію подъ стражею, на 2 степени, на основани 106,/110 лит. 6, 111, 2 части 105 и § 2 прилож. I въ 69 ст. (примъч.) XXII, 5 и, 152 и 2 и 4 при: 153 ст. Улож, о наказ., приговориль его; но лишеніи накоторынь особенным прасвін пра имуществъ, выдержать подъ арестомъ на кабов и водь 4 нелице съ кижениемъ нашивки и переводомъ въ разрядъ пітрафованныхъ. На элогъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный советники Якобсонь, представиль протесть, вы которомъ объясняетъ, что произнесенных подсудимымъ къ начальнику жоманды скева, какъ заключающія въ себъ отчасти выраженіе намъренія на неновиновеніе вечальнику, отчасти угрозу ему, не могуть не считаться для него осворовтельными, и вследствіе того должны быть отнесены на предусмотренному во 2 части 106 ст. ХХЦ оскорбленію на словахъ начальника при неполненім имъ обязачностьй службы.—Главный военный судь находить, что какъ разъясново въ ринении главнаю суда 1872 г. № 60, во дълу о рядовомъ Долдъ, разрышение вопроса о томъ, составляеть ин деяніе подсудимаго неоказаціс должнаго начальнику уваженія, предусмотранное на 105, или оскорбление начальника, предусмотранное на 106 ст. ХХЦ, зависить вы важдомы данномы случав оть обстоятельствы дала; эт паслыщемъ же случав судомъ признано, что въ произвесенныхъ подсудниких въ начальнику команды словать, относительно обучения опо грамоть, не заимоченось намъренія оскорбить начальника и слова эти высказани Молиховым слинствонно ведінствіе сознанія себя посл'я нескольких в леть усиленных вонятій неспособнымь: мь ученію. Такнить образомъ настоящее заявденіе Медихова, равно и угрова его-жаловаться батарейному командиру, при видимо низкой степени развития его, совершенно правильно подведены судомъ подъ дъйствіе 105, а не 106 ст. ХХИ. Досьвоенный военный суда определають: протесть помощика военным прокурора CERRERTS Gest Procedigerall, 19 out of the contract of the con

Diction agents or experi

there is sufficiently about the sec-

246.—Октября 31. Авко но протесту похощника военнаго прокурора жа приговоръ жарьковските всение окружнаго суда о рядовомъ 122 ивх. тамбонскаго поина инжина принита выт. Изъ дъла видно, что означенний судъ, приэшавъ Криштафова виновнивъ во 2 изъ службы побёге и въ проиотани въ 1 разъ казеннить, не выслуживших срокь, мундира и шинели, а также выданных сму ва 1872 годъ родовихи вещей, на основани 183, 2 ч. 136, 137, 1 полов. 168 ст. XXII; 9 ст. XXIII и 152 ст. Улож: о наказ., приговориль его къ отдачь въ военво-испр. роты на 1 годъ и 3 месяна. Въ представленномъ на этотъ приговоте протесть помощникь военнаго прокурора, коллежскій ассессорь Трояновскій, объяснич еть, что изъ послужнато списка "Криштафова видно, что онъ быль уже" наказанъ за утрату приняжь нараворь, отнесенныхь, согласно 189 и 200 ст. ІУ кн. ТУ час. С. В. П. 1959 г., въ числу мундирных вещей; вследстве чего настоящее промотаніе подобник вещей является неодногратнымь, наказусицив не по 1, какъ определено судомъ, а по 2 части 168 ст. XXII.--Главный военный судь находить, что им мослужнаго списка подсудинаго действительно видно, что въ 1871 г. овъ быль уже наказаны но суду за онось и утрату летнихы шараварь, воторыя, согде сно 189 и 200 ст. IV вв. IV ч. С. В. П. 1859 г. (по бирод.), разъясненных гизвнымъ военнымъ судомъ въ ръшеніяхъ 1871 г. № 117 и 1872 г. № 206, относятся къ числу мундирныхъ вещей. А какъ рядовой Криштафовъ после того внове признанъ виновныть въ проиотени мундера в шинели, тогоудъ обязанъ биль приговорить его вы ваказание ис по 1, а по 2 ч. 168 ст. ЖКП, какъ за вестиобратное нромотание назенных мундирних вещей. Посему, признавая протесть помещника правильных ипруководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судь спредажеть: подсудинаго рядоваго Криштафова за 2 изъ служби побъть, неоднопратное проможніе казенных мундирныхь и утрату годовыхь вещей, на основаий 2 ч. 136, 137, 2 ч. 168 ст. XXII, 9 ст. XXIII и 3 и 4 пп. 152 ст. Улож. о нажаз, по лишенти всихъ особенных правы и прениуществь, отдать вы военновспр: роты по 5 степ. 49 ст. ХХИ възысшей мара на 2 года. 19 Jan 3 11 4

243.—Ноября 7. Дыю по протесту помощника военнаго прокурора на вриговоръ вазанскаго военно-обружнаго суда о рядовомъ 160 прх. абхазскаго подва Герасина Торина .- Изъ дала видно, что означенный судь призналь Торжина виновнимъ: 1) во 2 изъ службы нобити. 2) въ неумышленной утрать казенмыхъ банивна: и летинхъ брюнъ, и 3) въ продаже казенныхъ сапоговъ срока 1871 года. Отмося последнім два преступленія, согласно решеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 12 и 164, къ наловажнимъ проступкамъ и находя, что за 2 наъ службы нобыть, на оснований 136 ст. ХХІІ, опредвляется одиночное заключей ніс въ военной тюрьив отъ 4 місяцевъ и 2 неділь до 6 місяцевь или отдача въ военно-испр. роты оть 1 года до 1 года и 3 мъсяцевъ, судъ, руководствуясь 149 и 162 ст. п. 4 Улож. о нав., избрать для подсудимаго пормальнымъ наказаніей в одиночное заключение въ военной тюрьмъ по 2 степ. 54 ст. XXII въ низмей март н, въ виду уменьшающихъ вину подсуднилго обстоятельствъ, смягчивъ означенное ваказаніе на 1 степень, на основаній вышеприведенных ваконовь, а также С. В. П. 1869 г. ХХП ст. 55, 56, 57, 195 и прилож. въ ст. 69; ХХИИ ст. 9 и 18 и XXIV ст. 860 и Улож. о нак. ст. 184 и 153, приговорилъ Торкина, взамвиъ одивочнаго заключения въ военной тюрьмы по 3 степ. въ низней жиры, наказать розтами ботударным на каки собтоящаго въ разряде птрафованный в оставить въ

in the second of the second only on the control of the control of

однесь. На вроку, пригодень доможник, возника пракурода, манисть. Маниста представиль протесть, въ которомъ объясняеть, что сущь намалевы жолотимено подлежащемъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, меньшему наказанію, опредъленному, за 2, чэт. службы, чобыть, прі 136; ст. ХЖІІ, обизали вы SHAUHTL GLY HODMALLHUNL, HARSSCHICK'L OLUHORHOA, SALHDROHIO, HE HOCHHOË. TRONINË но до 2, а но 1, степ. 54, ст. той же инин Свока н. но сменения споль напосолю. ил выду уменьниковых выну обстоятьныемы, на 1, становы, могь сочановымая лишь ER 2 CTOLL ORBANCHERO BRESSARIE, EX BERREST MEDIA E OF TRANSPORTORIOUS OFFICERS ваго пребиланія вы разрадь штраформинихь, фотмано, 56 сп. ХХИ-т Оживнай военный судь, находить, что вренскій военно-опаличий окар, прихнава. Военны поддежанциях, наказанію по 136 ст. ХХИ, опроділяющей вы меньшей цібрів сель ночное, завлючение, вт., военной, тюрьких отт. 4. жискиом, в. 2. новыть, ко. 6. жискиом. т. с. 1-ю, степень означениего наказанія, и сметчинь, опо наказанію на 1 спецень. HARDQUELLEO OUDAL'AMIL ONY TAKONDO NO 3 COOK 54 CC. XXII. HACONY, MAGRICIA BOCHHARI CYAL, DYBOROGCTRESCL 964 CT. XXIV. QHDQASASCTA;, COCTOARINISC OLIGICT. деномъ Торкияв пригосора, казанскаго военно опружнате села взименны на тенна Trody Lodkuus, reenchus, orbitothero sekskovenis, by besuroë wedens ind 2 cres. 54 CT. XXII BY HESIDAN MED'S, HARRISON'S CURRECTED HOMFORDOM CYASA DESCRIBE SOLVERS рани, и, цакъ, состоливаро, въ, регреме, прерофоранция. Остолить въ опоме. Учени чин, ону, обязательное, пробывание въ осит расряда на 1 падъ.

74.5.—Н. 6-я. б.р. д. 7. Дфаю во вассмитонной жалобф. 28 инистиция, искоривност палонира 8, беларен; 2 - аутналерійскей бригали 👭 паласталійсь паластальні дила **Делинати.** на состоявщите от неже приговоръ, казалению весино-окружищее новныму: 1), во 2, нас служби побінік н. 2) нь упостребленін не спос частиня. час добичети, во преид одпачениято побъяв, мундира, втарато срема и салопорь по сроку 1872 г. и векски, что дения, общенования, не 2 диника, оставления вромен таніс, мунановых в негадових в вошей на основанія С. В. П. 1869 г. ст. 136, 168. 196, ж. придрж. къ, 69 ХХИИ, ст., 9, ХХИИ, и Улож, с. павлес. ст., 149, и. 152, присован DELTA JATUHOBA, VIII JEHUGEBARO, DOLCHAN, BERCOUDMIN HUMBER IN HICCHANINGOUBL. DA служов, взаимы одиночнаго заключения въ военной тюрьмы по 1 степени 54 ст. XXII въ висшей мере, перена некотория, особенник, пине, и по сообене ему присполнения, и, вирвы службою, пріобраченния, прави, и провидинення, невостав познами, 200, ударами и оставиль, по, прежиску нь, разридь, импедентиль, съще-HOCTREOREIX; YOUTER, HOROCCHAMO RESHOD OT, HOMOTRHIS, HOROCHAMA, MOSCHUMEN ROMER, COLUMNIC, 72, CA. XXII., RELICHARI, CS. RAHMOOFR, CR. NO. REFERENCE CHIEF убъековъ въ наибствость. Въ нассяніснией жалобі, запенниць, полочинало объек RESETA. TO HORIOGODA, CHIR. HO. MONORIA MUNTI, CHIRL CHIRGHALO, Philatia Ho. Criatoria щимъ основанічнъ: 1), вопреки 726 ст. ХХІУ, судь допусник, проглавіє ІУ насел послужнаго, списка, подскличаго,, колорая не, заключеска, во себь, емальный, ос скли-MOCTH, & OTHOCHTCH IO, HOOXOWIGHIS CHYROLI H HE MARROTL, GHIPP SHIPPER HA CYRR: (2) виповность, подсудникто, въ употребения, на свои, надобности, жечино 2 одоко, в салоговъ, состарияетъ поряч, корониятъ, вошой, а. но проиотомо, какъ, это ириено но судомъ. н. 8) судъ, неправидьно, обратиль, на инуплестро, пологлимато, инионаліо, заndomotauhija, hety causeth, rotodija, cochariba tokomid; (cdomit); hems, reliabella нижнимъ. чинамъ нъ полную, собствонность. — Пловений воденный сусть напродивъ, что NOTE MOCLEMICO II CHECOKI, HO. CENOGRICO (. 1851, THOUSE, TANKEY, SETONS). HOOFS SHIC FORES. ACHT CHARACTER, HA. CHIEF. COCHOOPO. 727, 728 H. 756 CT., XXXV. HOLDAR HOLDAR HOLDAR TO COLORS

Sükrifthéts: Bő: elők előkilőkiki o millefyiktennet an elyelőki upikady a kagrayadás mais, motoria metades difficult de choficero manufaccion caminalia, eccidentali на суде послужнаго списка подсужение Лаченова не только не можеть быты ими знано нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, но во многихъ случаяхъ янивется сущеотренно необходимими. Что же васается до жилобы о необходимими. monts upuntabelie ele enecenoctu: norsygenato sakonope o habasamie, to: libring военияй судь находить, что въдь вмевомъ порчи казеннихь вещей, чложиваемой им 1730 см. ЖАН, сивичесть нешимать приведение этихъ непрей въ такое состоящи, THE ORD HE MOTYTE CHITE PORTHERN EX HASHAVEHHOMY PROTPECARCHIM, BAR 200: CARROLпионное истребление оныва, прионанная же судома виновность подсуденаго. Лахид повы въ употреблении на овои надобности мундира и сапогова ближе подходить nera norrie iponotarie ntriendrikto denier, tto ik udrzerie ctrone commisure правильно. Ображение же на очеть виновнаго убитиовь за вистрачению имы съпорт такие срвершенно сотласно съ течникъ списломъ 72 ст. ХХИ, такъ жакъ головый воши кота и выдологоя нижникь чинамы на изв'ястный срокь вь поличе сибственнисть, но въ точение этого свока должны находиться налице. Посему, приживаю жалобу замитника подсудинаю не заслуживающею уваженія, уваженія военный сука опредъясть состоянийся: 29 сеннябри ссего года с. ванонирів Лас тыпові приговорь назапсняго восняю-обружнию суда оставить вы своей силік

249.—Ноября 7. Изго по просесту немещимы весний прокуроразы приговоръ временнаго восимаго суда въ г. Тулъ о рядовомъ 67 пъх. тарутинскато Великаго Герцога Ольденбургскаго полка Семента Винитерента. - Изълдала вижно, что означенный судь призналь нодстаниато виновничь: 1) нь пваночны 2) самовольной отъ воманды отлучив; Э) въ неумынийненой утрате привозвины, понони, башина в шкворня от телеги и 4) во растрате на плянство казелнить сапоговъ и шлен. Относи посиванее изъ сихъ дъний въ преступление, предусмоя рваному 168 и 170 ст. ХХН, опредвилющими намазаміе за унывленную растрату и порчу казепных вещей, выданные нижнить чинамь для употреблений, вык уменьшающихь вину подсудниаго обстоятельствахт, на основания ст. 54 стенени 3, 56 прил. въ 69, 97, 134, 168 и 170 ст. ХХН и 134, 149, и 153 ст. Улож о наваз, приговориять его, по лишении накоторых в особенных правы и преинуществи, анд но и по состояние ему присвоенных и службою пріобратенных , на наказанню розгами 70 ударами, съ переводеми на разрядъ играфованияхъ. На этотъ приго ворь полощника военнаго прокурора; надворний совытникь Лкобсонъ, представиль протесть, вы которомы объясняеть, что суды неправильно отнесы сдылиную подсудимыми Викторовним растрату илем къ преступлению, предусмотренному въ 170 ст. потому, что плея была сму выпрена не для личнато употреблены, а нало-MERCE V HETO, RANK V RONDOM HON NONEOBLINE NOMBRENE, IF THE PROPRETABLE ON S. составляеть растрату вещей, выпренных по службы, предусмогранную 238 от. XXII.—Главный военный судь находить, что 168 и 170 ст. XXII спеціально пре! дусматривають умышленную растрату и порчу вазенных мундирных и аммуний ныхь вещей, выданныхь нажимих чинамь для личного ихь унотребленыя жежду тыть, промотанная подсудивым в назенная шлея не была ему выдана для такого употребленія, а находилась линь вы его распоряженім по службі и, слідовогольног утрата оной соответствуеть признавамь преступленія, предусмогренняю ви 938 сті ЖХП, опредъизощей наизвание за растрату вверенныхъ по служов денеть манимущества, что было уже разъяснено главнымъ военнымъ судомъ въ ръшения по двлу о рядовомъ Кошарине 1871 г. № 200: Посему главний военный судь, признавыя протесть правильными и руководствуйсь 965 ст. ЖХІУ, опредываеты состоян-

мійся с радовомы Вингорові, приговорь преченцаго подшеро, суда нь г. Тулі, отмішить, предоспавны мослевскому весино-окружному суду но ділу сему постановить новый приговорь нь другомъ сестані присутствія.

250.—Неября 7. Діло во предложенію гланняю прокурора обл отијија вошедивно въ законвую силу приговора, полвовате, суда 71 пја., бјалевскате ROJER O DELEONES TOPO DOLLA MACCE HARMAGENES. HEL PALE AND BELLEO, TO BE BOмей 1870 года конандиронъ 71 прх. обленскаго пама мастаниено было простиону московскаго военно-окружнаво суда д'яко о ведовомъ того полва Изотъ Кириловъ ямя составленія обвинительнаго акта но обвиненію Киризова во 2 мув. сдужбы побить: но какь вы діль этома не имілесь доставочникь свільній объ обстоя тельствахъ побъта и поники Кирилова, то ово было возвращено для доводнения, при ченъ ебпаружено, что Кириловъ, назвавнійся при подмей нез побіла бродагою, не помнашимъ подства, билъ сужденъ въ гражданскомъ въдомстве и по ращонию симбирской палати уголовнаго и гражданскаго стла. состояниемуся 24 июня 1870 года, какъ времнанный виновнымъ въ бродащество и времь на сумку менфе 300 руб.. врисуждень нь отдачь вь арестантскія роты на 1 годь и нь ссыция затань вы волючение въ Восточную Сибирь. Но рамение это, всладствие отврития Киридовымъ настоящаго своего званія, было отмінено мравит, сенатомъ и затімъ діло о Кириловъ, въ іюнъ 1871 года, вновь передано командиру бълевского пъх. полка, поторый, упустирь изъ виду цервоначальное требованіе свое о суждений види ва ва 2 нобъть, предоль его суду въ подковомъ судь по обринению въ 1 изъ служби побыть и простой кражь, не систря на то, что Киридовь быль уже суждень предъ твив за первый побъть и вражу со взломомъ втораго рода. Полковой судь, признавъ. Киридова виновишиъ въ первомъ изъ сдужбы побъть и кражъ на сумму 4 руб. 20 кои., приговориль его къ наказанию розгами 150 ударами, и приговорь атотъ 15 октября того же года утвержденъ командиромъ подка и приведенъ въ исцолненіе. Между тізмъ военный прокуроры москонськго, военно-окружнаго, суда, получивъ следственное производство о совершенномъ радовимъ Кириловимъ въ настоящемъ 1872 г. новомъ, 3 изъ службы побъгь, и имъя въ виду, что вышеозначенное рашенное полковыму судомъ дало о Кирилова, согласно 255, 268, 209, 3 п. 687, 640 и 644 ст. XXIV, 136 XXII и 1647 и 1660 ст. Удож. о наказ., какъ по мъсту поинки его изъ 2 побъга и совершенія кражи въ Сенгидеевскомъ увздъ Симбирской губернін, отстоящемъ отъ штаба полва (г. Лебедань, Тамбовской губервів) болье 30.) версть, такъ и по роду преступленій его, поддежало сужденію не полвоваго суда бълевскаго полка, а казанскаго военно-окружнаго суда, -- ходатайствуеть объ оливив приговора полковаго суда и о передачь произведенных о Киридовъ дътъ для дальнъйщаго ихъ направления въ указанномъ заводами порядвъ прокурору казанскиго военно-окружниго суда.—Главный военный судь находить, что рядовой Кириловъ неправильно преданъ быдъ псомандиромъ 71 пех. белевскаго полка полвовому суду по обвинению въ первомъ изъ службы посъгъ и простой винжь, тогда какъ по дълу на него возникало обвинение во 2 изъ служби побъть и кражъ, совершенной послъ суда и наказанія за кражу, со взломомъ, за что, на основания 136 ст. XXII, 255 и 3. п. 637 ст. XXIV, 1647 и 1660 ст. Улож о наказ. овь подлежать суждению въ военно-окружномъ судь и притомъ, по: указываемому воепимиъ прокуроромъ мъсту помик изъ побъга и совершения кражи, согласно 20.8, 640 и 644 ст. XXIV,—въ вазанскомъ военно-окружномъ судъ... Писему газавый военный судъ, примъняясь къ 3 п. 979 ст. ХХІУ, опредъляеть; состоянщися о рядовожь Кириловъ приговоръ полконити суда 71 льх; бъденского полка отивить и произведенныя о Кириловъ дъла, по обвищению его во 20 к в дизът служби

набътамъ и прамъ передатъ дви дальнъймато направленія инъ вътурстайовлейными веконами порядив всениему прокурору казанскаго воённо-окружнаю суда. — гтур

251.—Ноября 7. Діло по протесту непр. долж. помощника возвівато проз втрора на приговоръ казанскато военно-окружнаго суда о рядовомъ 7 пак. резельсваю волея Абрамы Ттаченко. -- Казанскій восню-окружний суль признать Тиаченко виновнимъ въ томъ, что биве наказанъ по суду за пъянстве и пожущеrio an ederatico beromone offs, ohe camoboleho otlyuhlor hyb potel "& "bo spo-" стованія его на полковомъ реданта, совержиль первый изъ службы побыть, причемъ похитыть на разное время у товарищей своикъ-- у радоваю Сапожникова 2 руб. 76 коп. и у рядоваго Михайлова пару сапогъ. Находи, что за кражу денегъ Тваненко подлежить, согласно 1660 ст. Улож, о наказ, угол, и исправ, наказанію, какъ за 2 кражу со взюмонъ втораго рода, а похищене савсть должно быть признано совершенными вы 3 разы и влечеть за собою, не последей части 1647 ст. Улож., ссыдку въ Сибирь на пофеленіе, -военно-окружный судь, на основаніи приведенныхъ законовъ, а также 134, 1 ч. 136, 139 и 2 ч. 196 XXII и 2 п. 152 и 1644 ст. Удож, о наказ., приговориль Ткаченко, по дишеніи всіхті проведстоянія, въ ссыдка въ Сибирь на поселеніе въ м'юта не столь отдаленния, св стдачею предварительно въ крупостное военно-арестантское отделение на 2 годы. Въ представленномъ на этетъ приговоръ претесть, и. д. помещина военнаго прокурора, титуларный советникъ Боголюбовъ, объясниеть, что къ признанной виновности рядоваго Ткаченко въ совершения 2-хъ кражъ, после наказания по суду же кражу со высмомъ 2-го рода, согласно 3 п. 152 и точному смыслу 133 и 1660 ст. Улож. о нагаз., должна быть применена высшал мера наказавіл, определенняго 1647 ст. того же Уложенія за кражу со вздемомъ 2 го рода, учиненную не въ 8/. жакъ это признамо судомъ, а во 2 разъ, т. е. отдача въ носино-испр. роты и 3 стен. 49 ст. XXII на 4 года. - Главини военний судъ находить, что, по точному. смислу 133 и 152 ст. Улож. о наказ. и разъяснений угол. кас. деп. прав. сената въ рън. 1867 г. № 499 и 1870 г. № 682*) и главиято военняго обда 1871 г. № 219

English to the State of the English of the English

^{*)} Выписка изъ ръшенія оснага 1670 года за № 682 напечатана за 3 випускъ Сборинка, на 16—18 страницахъ; а изъ ръшенія сената 1867 г. за № 499, по дълу мъ-щанина Колошевскаго, видно, что Колошевскій преданный суду калужскаго окружнаго суда за кражу ломади, цъною не свыше 300 руб., учиненную въ 3 разъ, признант былу присижными вановнымъ въ кражъ домади ночью. При опредвлени навазания Колошевскому, судъ нашелъ, что Колощевскій быль уже два раза суждень за кражу до-шадей и приговорами старыхъ судебныхъ мъсть присужденъ: въ 1-й разъ къ отдаче въ рабочій домь нап тюркиу на 1 годъ и 8 місяци, а во 2-й райь вы завлюченію выторыма на 6 масяцева, но ин тоть, на дрогой присоворъ ва исполнение еще не приведерых всявдствіе чего Колошевскій, хотя и судившійся за 2 кражи, но не наказанный за оныя, на основанів 131 ст. Уложенія, не подлежить наказанію, опредіденному за совершеніе прави въ 3-й разъ. Не признава, такина образомъ, въ настоящемъ дала мосторения судь не нашель возможным постановить приговоры и на основани сосокупности преступленій, потому что разсмотрінію суда были предложени только обстоятельства, относивинася до одной восавдней кражи, а между томъ, по смислу 152 ст. Уложения, дак овредълени навасами по совокупности преступлени необходино, чтобы всъ случая вреступныхъ дъвий, составляющихъ эту совокупность, были предълетомъ судебнаго разм смотрънія. Посему судъ, не принимая во вниманіе, ни повторенія, на совокупности преступленій и руководствуясь 160 и 170 (п. 2) ст. Мироваго Устава, опредълнать подверга нуть Колошевскиго заключенно въ тюрьну на 1 годъ.—Сенать нашель между пречины:
1) что по точному смыслу законовь (Улож. о намав. ст. 131, основанная на 135 ст. XV т. Зав. Угол. изд. 1842 г.), новтореніемь считаєтся учиненіе во 2 или 3 разъ того же преступленія, вановершеніе котораго въ 1 или 2 разъ виновний биль уже ваказанъ, а совокупность или сконовіе преступленій имфеть м'ясто, когда подсудимий совержиль несколько разъ одно и то же преступление, не быль за оныя навазань, иле вогда оналивнорень ва учинения ва одно вли разное время настольких, еще не напаланних и вувнострю или же ормиия или осоренними променеми не петовытаки престиг.

възбийства и торо, повторением преступней призначени управни, другов намерания и предоставления призначения управнительности радовато Теаченко виновинать, между прочить, въ томъ, что, бывъ наказанъ только одножние не одно

рад на пригологи мизинскаго военно-отружнаго суда. О рядовой в пти. Килумскаго Епо Империтерско-Нополенскате: Величества: Инператора. Герминавата и Норван Пруката повка Абдрей. Насъцей Жалиновий. — Изб дёля виде, что во обандительноми акту Маликовы обязания нь самовольной отлучей жик газарым и нь пражі, замлючавшейся въ том'я, что посей: напазаніє за бражу со высомовть, вионь, во визмя поминутой стлучки, тайно похвить у престъянию Вибирцевы ср волица кафрацъ, отобранима у Ханикова ври: викода вез дона. Судъ, признавъ **Жаликова виновным** в ва семовольной силично изы казарина согласис. 1940 ст. XXII.; 🧣 13 см: ЖХИИ; вримовориять осм из назначению не въ очереже на сичибу из продоктичне 8: сустовъ; по обиннению же нь крашь, кафтака врестынника Вабиндева оживы по надоказанности осто объянения и на основания 1 п. 894 ст.! XXEV. очен**делик**ь; счинть, Халимова справданнымы, Въл представлениеми на этоте пригонори протесть, и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совытиявы Боголю-Франці объесняютиц. чио онь, во неду: показанія: данняго, не: суді: «свидінея: ницею Фольного, утверждавшего, что подсуденый запахнулся на нее бутылкого, когда она, твильст пода швисью его вафтант Бабинцева, спросила, что она деласть про-CHRY OF DESIRED REDO : STOURS DOCKED BOTHER RECOGNISED HO. HORATO COM HITCHINGTO! SHITS, такь кака означенно показаніе сообщало д'янню подсудинаго характерь грабежа, алист крелин, нредусмот убиной: вънобивнительномъ актё, по ступу, вопремо 2865. ст. жим, оставиль заявление его безы последствий, и затыть, на нарушение 820 ст.

нише делий (Елож. е- мексел ст. 152; основания на 194; ст. XV т. Св. Зак Угод вед 1648 и); во 2); чесовы оприже сепонунности объенений изыкоми. но одиние дело: правос поднесь из отериже судейних имогаль, а по другим ве новижь, —олидет праводу праводу раздит праводу поднет праводу праводу поднет праводу поднето сму делий, калений праводущимому, но правому немера опредуменности до удет определение так в судейности так в судейности немера вез обостание простушение, праводу собо правуменности из простушение, праводу праводу так последний суде не иходит вез обостаний обстоятельству, раменных другими судейности преступаций праводу прав

того же Оведа и вниги, вовсе не входить нь обсудение запаленнаго ина при за выбунь тельных в врениях в обвинения подоудимого нь открытомь похищении кафтана, оссиненном от угрозою:-Главный военный судъ находить, что изв протокож судебнаго заседанія не видно, чтобы и. д. номощника прокурова требовать о внесемы въ овий обстоятельствъ, на основани которыть онъ обвинять рядовато Халажова въ отвритомъ похищени кафтана, соединенномъ съ угрозово; записанное же ви протокола показанів престынки Фоминой о сладанной ей подсудиными угрофи само по себе не изменяло свойства выведеннаго вы обвинительномы акти преступленія вражи, такъ какъ угроза, по повазанію Фойнной, будто-бы сдёлана былк подсуденымъ по совершения имъ вражи. Въ виду сего и согласно разъяснению главнаго военнаго суда въ решеніяхъ 1871 г. ММ 84 и 208, казанскій военно-окружный судь, не признавь самаго факта совершения кражи, не быль обязань возвращать дело для дополнения онаго изследованиемъ обстоятельствъ, видоизменяющихь характерь этого преступленія. Посему главный военный судь, признавки протесть не заслуживающимъ уважения, определяють: послёдовавший по настоящему дълу приговоръ вазанскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силь:

 Възваний военний судъ слушаль: предложение главнаго военныго прокурора объ отменё вошедшаго въ законную силу приговора полковано суда 84 нвл. ширванскаго Его Ипператорскаго Высочества Великаго Княза НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИТА полва о состоящемь во 2 рабочей бригад в раздовожь того полка Жиний: Минриприсми.—Изъ дела видно, что Маврицкій, происходящій изъ перковно-служительскихъ дътей; по исключеній изъ духовнаго эванія, поступнать на службу по найму въ февраль 1870 года и; состои въ упомамутом в полку, 31 января 1871 г. подвергся обвинению въ самовольной отлучий, ньянстве и осворблении на словать унтерь-офицера, за что быль преданъ полювому суду. Полновой судъ, признавъ Маврицкаго виновничть въ означенныхъ преступленіямь, нашель, тто, на основанія С. Ві П. 1869 г. XXII ст. 90; 106, 110; 139 и 196; оне подмежить, взаивно одиночного заключения нь восиной тюрькі по Э степени, лишению накоторымы правы и преимуществы и наказанию розгами. 166 ударами, но во внимание въ току, что оснородение унтерв-офицеру нанесено подсумимимъ вочиницению; судъ ходатийствоваль предъ командиромъ полка о смитчеин сму напозанія. Командиръ полка, утверждая приговорь суда; уменьшиль подсудиному наказание на 2 степени. По приведени сето приговора въ исполнение, Мавриний, бывь номандировань вы навиаескую рабочую бригаду; подвергся новому объящению въ пъзнотой и панесении ударовь своему унтерв-офицеру, о чемб было произведено следстве и, по окончании, представлено военному прокурору кависовато военно-окружнаго суда. Военный прокуроры, дъйствительный статскій сообтиниъ Волиовъ, имъл въ виду, что, по силь 9 и 285 ст. т. ГК Св. Зап. Гражд. подсудимий Мивриний подводется-особенными правами состояния и что преступное дилие его, за поторое опъ быть присужденъ въ напазанию по приговору полковач го суда, могло влеча для него потерно накоториять и даже лишенте всеха особенникъ правъ и преимуществъ, что, на основани 264 ст. XXIV; виходило изъ предітовъ видопства полковаго суда, вошель съ представленіемъ объ отмінів неправижьно постановленнаго о неиз приговора полковаго суда.—Главный военный суды наводить, что; согласно 4 п. прилож. ка ст. 30 Улож. о наказ: и разъясненіямы учель нассаціоннаго ден. прав. сспата въ ръпскізкъ 1868 г. № 154 п. 169, церковно-служительскія діти изъяты оть тілеснаго наказанія и пользуются особыми правани состоянія по происхожденію, даже и по исключеніи ихъ изъ духовнаго званія; на основанів же 264 ст. ЖЖТУ, відомогну полювих судовь подлежить

имилить чинахъ, полькиоприксий особини предели по пределению, дъ TAX'S TOLLEO, CAY TAKES, KOFAR DO SAROHY, OUDER BLEEDINGS, HAT HELDRICH HATAзанія, не влекущія за собою лишенія или ограниченія сихъ правъ. Посему рядовой Маврицкій, какъ происходящій изъ церковно-служительскихъ д'этей, по возникшему на него обвинению въ оскорблении на сдоважь унтеръ-офицера, согласно 106 и 110 ст. ХХИ, могь подвергнуться потер'я навоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ и. на основанія вышеприведенной 264 ст. XXIV, подлежава сужденію не полноваго, а военно-окружнаго суда. По симъ основаніямъ и руководствуясь неодновратними своими разъясненіями, въ рашеніяхъ 1868 г. №№ 17 и 20, 1869 г. № 97, 1871 г. №№ 31, 106, 171 и 185 и 1872 г. № 200, главный военный судъ опредаляеть: состоявшійся о рядовомъ Маврицкомъ приговоръ полковало суда 84 пах. ширванскаго Его Императорскаго Высочества Ведикаго Князя НИКОЛАЯ. КОН-СТАНТИНОВИЧА полка, какъ неправильно постановленний, применяють ко 2 п. 979 ст. XXIV, отменить и дело о семъ радовомъ передать военному прокурору карказскаго военно-окружнаго суда, для направленія обаго установленнымъ поряд-KON'S.

- 10 254. - Ноября 15. Діло по протесту и. д. помощина воення в воення воення воення в воення воення в воення в воення в рора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Могидевъ о радовомъ 62 пъх. суздальскаго полка Федоръ Мансимовъ. - Врененный военный судь, признавъ Максимова виновнымъ: 1) въ нанесеніи, ве время драки, удара своему унтеръ-офицеру и 2) въ томъ, что, взявъ у рядовыть Почталюва и Митина сапожный товаръ, для шитья сапоговъ, заложиль его и деньги пропидъ, и находя, что за первое изъ этихъ престувленій онъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 107, 110 и 111, подлежить отдачь въ военно-испр. роты оть 1 года до 3 льть, судъ нашель, что Максимовь, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, на основани упомянутыхъ статей, а также монд. къ ст. 6 и 69 XXII, 4 п. 152 ст. Улож. о нак. и 177 ст. Уст. о нак., налаг. маровими судьяки, подлежить сему наказанію по 6 степени 49 ст., XXII. Но принявъ во внимаціе уменьшающія вину. оботоятельства, суль понизиль ему наказаніе на 2 степени и затачь приговориль Максимова, взамжить одиночнаго заключенія въ всенной тюрьмі, по 1 стецени 54 ст. ХХИ, наказать розгами ста ударами и, какъ состоящаго въ разрядь штрафованныхъ, оставить по прежнему въ семъ разрадъ, съ уведичениемъ обязательнадо пребыванія въ ономъ на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть, н. д. помощине военнаго дрокурора, штабсь-капитань. Голицынскій, объясцяеть, что приговорь суда онь находить неправильнымь до следующимь основаніямь; 1) вопрежи 821 ст. XXIV, судь соединиль вопросы объ увеличивающихь и уменьжающихь обстоятельствахь въ одинь общій вопрось по двумь предметамь обящиенія, чрезь что лишиль возможности судить ка обомна ли обвиненіяма или ка одному изъ нихъ относятся эти обстоятельства, и 2) признавъ подсудимато Максимова виновнымъ въ нанесении удара своему унтеръ-офицеру, судъ, на основании С. В. П. ХХІІ ст. 107, 110 и 111, обязавъ быдъ назначить ему отдалу во военноиспр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII и, по смягченін наказанія на 2 степени. остановиться на 6 степени сего рода навазанія.—Главный военный судъ находить, что рашеніями сего суда быдо уже разъяснено, что протесты и жалобы на неправильную постановку судомъ вопросовъ донускаются лищь въ томъ случаћ, если неправильность эта отразилась на существе приговора, между темь, въ настоящемъ случав, судь, поставивь общій вопрось обь увеличивающихь и уменьшающихъ обстоательствахъ и, затвиъ, признавъ наличность дишь уменьшающихъ обстоятельствъ, питаль полное право понизить нолсудимому неказание на 2 спечени; посему про-

честь и. д. неменинка прокурора о нарушения судонь 821 ст. XXIV не заслуживаеть уваженія. - Что же васается протеста о неправильномъ назваченія подсуинмому наказанія, то временный военный судь, признавь Максинова виновным'я въ нанесеній удара своему унтерь-офицеру, обязань быль, на основаній 107, 110 и 111 ст. ХХІІ, определить ему, въ виде нормального наказанія, отдачу въ военнонспр. роты на 8 года, т. е. выстую жбру 4 степени сего наказанія и, по смягченіш онаго, во вниманіе въ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, долженъ быль остановиться на 6 степени означеннаго наказанія. Признавая посетму протесть въ этомъ отношенім правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредъляеть: состоявшійся о рядовомъ Максимов'в приговоръ временнаго военнаго суда изивнить въ томъ, чтобы Максимова, согласно 107, 110 н 111 и прил. въ 6 ст. ХХП, ст. 152 п. 4 Улож. о нак. и 177 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., но сиятчени ему навазанія, согласно приговору суда, на 2 степени, лешинь всвиъ осебенныхъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ и службого вріобратеннихъ, правъ и преннуществъ, отдать въ военно-исправительных роты, по 6 степ. 40 ст. ХХІІ, на 1 годъ и 6 місяцевъ.

755 — Ноября 15. Дело по вассаціонной жалобе подсудниаго, штабсъкапитана 19 губерискаго кишиневскаго баталіона Василія Донико-Горлажесть, на состсявшийся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.-Одесскій военно-окружный судь призналь штабсь-капитана Донико-Іордансско виновнымъ во-1-хъ, въ томъ, что, прибывъ, по обязанности дежурнаго по карауламъ, во дворъ кишиневского казначейства и заметивъ, что стоявшій на часахъ у денежной кладовой рядовой командуемой имъ роты Процюкъ не отцаеть ему должной чести, нанесъ этому часовому насколько ударовъ по лицу, и во-2-хъ въ томъ, что при производства по настоящему далу дознанія и сладствія уговариваль 3-хъ свидътелей давать ложныя показанія, чего однако же не достигь, такъ какъ свидвтели тв отв дачи ложныхъ показаній отказались. Посему находи, что первое дваніе составляеть предусмотрівнюе въ 121 ст. XXII оскорбленіе часоваго, а второспокушение на склонение свидътелей къ дачь ложнаго безъ присяги показания предъ судомъ, предусмотрънное въ 943 ст. Улож. о наказ., судъ, по понижение следующаго подсудимому по закону наказанія, во вниманіе въ смягчающимъ вкну его обстоятельствавь на 2 степени, на основани упомянутыхъ статей, а равно 9, 114, 149, 6 п. 152, 2 п. 153 ст. Уложенія о наказ., 23 и 94 ст. ХХІІ, и 830 ст. ХХІУ, **жрыговориль** штабов-капитава Донико-Гордансско къ отставлению отъ служби. На этоть приговорь подсуденый принесь вассапіонную жалобу, въ которой объясняеть, что: 1) судъ неправильно назначить ему наказание за нанесение ударовь рядовому Процюку во 121 ст. XXII, предусматрявающей осворбление часоваго, такъ какъ статья эта не можеть относиться къ инцамъ, начальствующимъ караулами, которыя, ва подобное преступленіе, должны подлежать наказанію на основаніи 190 ст. той же книги; 2) судь также неправильно примениль къ нему 114 и 943 ст. Уложенія, потому что преступленіе лжесвидітельства можеть иміть місто лишь по отномению въ саминъ лжесвидътелянъ, онъ же, подсудинай, въ настоящемъ случав никакому наказанію не подлежить, такъ какъ оть подговора его, всладствіе отказа свидетелей отъ дачи ложныхъ показаній, никакого зла не произошло; 3) судебное засъдание по его дълу, назначенное первоначально на 29 сентября, было отложено, по бользии председателя, на 2 октября безъ всякаго судебнаго постановленія; 4) діле это, не спотря на то, что но спому вызывались свидітели градданскаго ведоиства, было разсмотрено не во временномъ суде по месту происпестия, вы г. Капинева, каки-бы стыбавло согласно разъяснению главнаго жовы-

вего одна ръзвинения 1971 г. № 46, а въздесском военно окружином однъ вогъжное чего онь потерпаль напрасные убытин чрезь вызовь вы Одессу свиженелей не сво счеть, и 5) неправильное обвинение его вы нанесении дверовы радовому Процему последоваю на основаніи дожных повазаній ифкоторых прожданских линь, тогла какъ самъ рядовой Процюкъ и изкоторые свидътели изъ военно-служащихъ, спрошенные на судь, не подтвердици дъйствительности этого обявнения.-- Гланный военный судь, относительно указываемыхь въ жалоба нарушений судомь форма судопроизводства, находить, что, по симску 690 и 693 ст. XXIV, назначение жиз судебнаго засъданія, какъ равно и отсрочка оного ва случай какоро-либо пропятствія въ открытію засёданія, зависять оть власти продобдаленя и не гребнювь особаго судебнаго постановленія и что хотя по симслу 28 ст. ХХІУ, развлященной нь решенін главного военнаго суда 1871 г. № 46, аля решенія военно-судника дега, на - особенности такихъ, по которымъ предподагаются къ вызову свидътони францеисваго ведоиства, въ месталъ отдаленныхъ оть того города, въ веторомъ ичревденъ военно-окружный судъ, открываются временные суды, но открывіе зековыть судовь зависить отъ главнаго дачальника военнаго оприга по марв надобности; въ настоящемъ же случав въ виду главнаго военнаго суда не имвется техъ сооб-совершенія преступленія и притомъ раземотрініе серо діля, вибето временнаго, вь военно-окружномъ судь, само по себь, не составляеть такого нарущенія, колорое лишало би постановленный о Донико-Гордансско приговоръ силы съдебнаго ръшения. Посему жалоба его по этимъ предметамъ оказывается не заолуживающею уваженія. Обращаясь затемь нь разсмотрінію жалобы о неправильномъ нримененіч по сему ділу законовь о наказанів, главный военный судь накодить, что дъяніе штабсъ-капитана Донико-Горданеско, заключавшееся на нанесенін, на бытность дежурнимъ но караудамъ, ударовъ по лицу стоявщему на часахъ радовому командуемой имъ роты Процюку подведено одесскимъ военно-окружнымъ судомъ подъ действіе 121 ст. XXII, въ которой не сделано никакого неключенія для текъ случаевь, когда оскородение часовому или военному вараулу нанесено линами начальствующими въ карауть или обязанными иметь за оныма наблюденіе. Что же васается применения въ виновности подсудимаго 114 и 943 ст. Улож. о навес., во главный военный судъ находить, что, действительно денніе подсудимею, заключаршееся въ томъ, что онъ уговариваль свидетелей по его делу въ дачь дежених показаній, чего ими неполнено не было, составляєть не покушеніе, како празнава судъ, а подстрекательство на преступленіе, предусмотранное въ 943 ст. Унов., которое, согласно разъяснению нь решении главнаго военнаго суда сего вода 🤏 73 и 111 и 122 ст. Уложенія, въ настоящемъ случаї, вовсе не наказуемо, таки комь оно является лишь признакомъ преступнаго умысла, но такое некравильное иркмъненіе завона, какъ не имънщее вліянія на опредъленіе окончательнаю маласанія подсудиному, назначеннаго ему за важнівниее преступленіе, также не можеть служить поводомъ въ отмънъ состоявшагося о немъ приговора. По всъмъ симъ основаніямь и ниви вь виду, что другія обстоятельства, изложенныя въ жалобв подсудимаго, относятся до существа дёла, не подлежащаго, на основание 4 ст. ХХІУ, разсиотрівнію въ кассаціонномъ порядкі, главаній военный судь опредідветъ: приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о штабсъ-канитанъ Дению-Гордажеско оставить въ своей силь.



приговоръ вазанскаго военно-окружнаго едла объ китеръ-офицеръ импинаваний приговоръ вазанскаго военно-окружнаго едла объ китеръ-офицеръ импинаваний приговоръ импинаваний приго

-инопресту жент. Жони. Жони. Жони. Вориний произрода на пригодија ироманим -высовные съда из г. Енексриноурга, ве мей дего вода находинось ние на развисалевные главнаго посниате суда, комерый, усметрънь изъ канповоре, это сременный вромный сказ, прионавь унтеръ-офикора Краснасавских винавлини от намедина. они, найда ври осмотра ваделю дворе немышловомого поромного выска, вы быва -велеменномь варечия, будылку спиров, внось юную въ ограду завма -и поска выка чть организм месть, съ наобреність дережать свирть арестания Макмент, свирть MHESHO OCHOCOZNEL HORCYZHMATO OTH BORNOË 20 CIC CTRETCTREHHOSTE, OTNEHHELD CHROS--жевылій пригорору, предоставних назапокому воспис-опружному куку поставновив. чо далу осну новый приговорь въ другонь составь присутствия. Массискій посин-Фиружный стур, св своей стороны, намерь, пто признавное временных ромник. судомъ дфиніс унтеръ-офицера Крисноседьнихъ составляеть несоблюдение особина. -обязанностой карокимой службы, за что, на основанія 160 от -XXII. от носта--жить раниочному заключению въ военной тирым'в по 3 стан. 64 ст. сой же жини -Свода, но во виничание вы уменьнавопрему нику Краспосольских обстоетсявания. приконрожением содержаний его подъ скражено, судъ, на остования 148 ст. Ужен. o harra, monuments sky harabania ha 2 orde. H ratems himborgines and, no immeмін приодолика особика прона и пронивнюють по службе, весерия одиночноно заключения из военной вирыми не 5 спои 54 ст. ХХИ, на северинение жень арестоив на кизов и вода въ почено и недаль. Выйсть съ обще, принция. долювременное содержание подсудимаго Красносельских поль стражею (около 2 athermal actions of a debuts, responded romanded responded responded, order, attention HOBOROUS US XQLATSÄSTBY INDEXS. EFO. HMITEPATOPCKUM'S BEARUECTHOME TO rirotu, rorruo-oxpyxuliä cyka qocurioruis; xorruscidorris, hinora bochurio dim-HECTRO MODELS ETO MMIEPATOPCKIME BEARIECTBOME to construction леденнаго поделдинену «Красневольних» передения тамит, чтобы выправа от принцений и прости офицеровато вванія, борь провименія немоторних обобыть прове и провитивоває но служба. Въ представлениемъ на вестъ приговоръ протесть, воменениъ восписго прокурора, данетанъ Басковъ, объясняеть: 1) что сель, применя соответесняеть PORTHOGO OF STREET OF SOME OF STREET жюрьив, отк. З до 6 мфонцевъ, по породить двумъ, отопонемъ 54 ст. ХХИ... ими челижения сего намазація на 2 степени, обязань биль остановиться на 4, а, не на 5 «степени жой статьи, и 2) что онь но нивиь прона находить до обсетению селичае-MAYA DUNY HOLCY APRADO OF CROSTOLLORDS. HAP'S OTHER CHILDREN ED COMPOSIDA ... CA ROLEGES GUAS INJUS CUPOZEZETS ONV ROZGODNIC OS TO PROCTURGOS TÜÜTTRIG. TORONGO личного было временных допинымъ судонь, ва г. Клатепинберги.....Гладиний постный скар находить, что изъ воложенныхь за 160 ст. XXII насереній, за челкихціе особых обизанностай карантарай сцужбы, одиночное вамириста в ворной TROPANT OTS 3 TO 6 MACHIER COOTESTCTEROTS HODRING REVENS CTOROLENS 54 or. XXII, встріствіє чего, при опроділеній нормальнаю памосонія, судъ-мога побраза подсудимому общаченное наказанию не ниже какъ но 2 стен. 54 ст., а лю омигоски сего наказанія на 2 степ. должень быль невнечить одиночное ваключеніе по не 5, а но 4 степ. той статьи. Обращенсь затемь из задываню номощиние проитиеме. O HOUDEBLILDOUS OF CYRROLIN BOOLHO-ORDYNHAM'S CYRONE CHRISTONHAM, MREY, MORON-LIMBRO OCCTORTERICTES, FIRRENT BOCKERLE CYCL HRIGHTL. 4TO. DO TOTHOME CHAPME 821 и 826 ст. XXIV, подъ уменьшающими вину обстоятельствами, вопращосними no beytpohuguy yékelenin, cirlyete pasenéte lande té, motopia ekolete ak ceстави завенных признакова преступлены и предусмотраны ва 134/ ст. Удорова о наказаніяхь: содержаніе же поль стрежею, ревно коль, я продолживатьне тереперочиля служба, предускогранныя нь 155 ст. Уложенія, нь числу сихъ приспа-EON'S HO OPHOCATOR, H., HO TOTHOMY CHICAY COM HOCATRAHOM CTATLE, MOLYTL, HOSSANDECEмо от разращения судомъ вопросовъ по существу дъм, служеть поводомъ къ смягчению определеннаго законовъ наказанія не только до двухъ степеней, во в въ размёръ, виходящемъ изъ предъювъ власти суда. На этомъ основании казанскій военно-обружный судъ, котя и не разскатриваль настоящаго дела но существу, но въ виду положительнаго свъдънія, какъ о продолжительновъ содоржавні подсуденаго подъ стражею, такъ и о прежиой долговременной безпорочной службь его, согласно решения главиего военняго суда 1870 г. № 68, могь од завть ностановыеміе о представленім участи водсуднияго на Монарніве ивлосервіє. Посему, не усматривая изъ притовора, чтобы казанскимъ военно-окружнымъ судомъ допущено было въ семъ отношени наружение формъ и обрядовъ судопроизводства и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судь определяють: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда изм'ничь въ томъ, чтобы подсудниаго Красносельских, по смятчение ему выказания на 2 степени, взамень одиночнаго заключения въ военной тюрьив по 4 степ. 54 ст. XXII, приговорить въ содержавию ноды арестомъ на хлюбь и водъ 8 недъли, съ лишениемъ унтеръ-офицерскаго зважів и переводомь вь разрядь штрафованныхь, а затімь, согласно приговору судь, вожнодданийше ходатайствовать объ ограничени наказанія подсудимому лишенісить его унтеръ-офицерского вванія, безъ ограниченія правъ по службь.

257.—Нолбря 15. Дёло по протесту помощинка военнаго прокурора на приговоръ петербургского военно-окружного суда о рядовомъ 7 саперного баталіона Лукъ Васильскъ. — Изъдъл видно, что рядовой Васильскъ, бивъ выписанъ, но выздоровлени, изъ николаевскаго военнаго госпиталя, 26 мая сего года, жаходясь при баталіонів въ усть-ижорскомъ лагерів, отпросился на инсколько ча--совъ по своей надобности въ означенный госпиталь, но оттуда въ баталюнъ ве -поверати исл., а отправился, въ числе больныхъ, посланныхъ изъ госпиталя для ле--чемія минеральными водими, на мызу Лонукинку, куда и прибыль 80 мая и, не скрывая своего имени и міста служенія, заявиль, что онь прислань для леченія нив нивожаевскаго воённаго госпиталя, вследствіе чего, бывь зачислень въ поман--27 больныхъ, безъ всявихъ письменныхъ свъдъчій, пользовался деченісиъ въ Лопужникь 43 дня. По изложеннымъ обстоятельствамъ рядовой Васильевъ преданъ быль баталонному суду 7-го сапернаго баталона по обвинению въ самовольной отлучить.—Ваталонный судь, признавь его невиновным вы означенном проступка, приговоромы 10 августа постановиль: считать его по сему ділу оправданнымь. Сь этивъ приговоромъ не согласился командиръ баталона, находя съ своей стороны Василева виновнымъ въ первомъ изъ службы побыть, такъ какъ онъ, самовольно отправась на мыну Лопухимку, пробыть такъ 43 дня. Петербургскій всенно-окружный судь, имъя въ виду, что рядовой Васильевь, не возвратясь 26 мая изъ дозвоженнаго ему отпуска, прибыль въ Лопухинку 50 того же мая и при этомъ не скрыль настоящаго своего пъста олужения, а только неправильно сказался больнымъ, присленных изъ ниволаевскаго военнаго госпиталя, вследствіе чего, какъ неим'явшій никавого о томъ удостовъренія, подлежаль задержанію и немедленному отправлевію жь своему начальству,-нашель, что пребываніе Васильева въ отсутствія вза баталона следуеть статать лишь съ 26 по 30 мая. Посему судъ, признавая Ваошльева виновными въ неивкъ въ срокъ изъ дозволеннаго отпуска въ продолжение 4 двей, 12 онтября сего года опредължать: приговорь биталюннаго суда, согласно 1899 год. XXIV. отнівнить, а сто. Воснивеня, на основанія 134 и 146 ст. XXIV. подвергить тенленному вресту на четверо суговь. Вивств съ твиъ судь постановила:

обстратольстве о помъ, чис ванъдиненцій жомандою большикъ на назв'я Ленченны приняль разоваро Васильван: безъ больничнаго билета и не сообщиль оробниемение начальству экого радовато о прибытие его въ Лопухиния сезъ надлежащихъ висыменных овідіній, на основанія 843 ст. XXIV, сообщить подлежащему начальству для дальнъймаго на законномъ основании распоримения. Въ представленноми на этогь приговорь протесть новошникь военнаго прокурова, коллежскій ассессовь Федаровь, объясняеть, что Васныевь для совритія своей самовольной отлучки изъ батьлюна едіналь ложное зальненіе, ноторое, по своинь вреднимь для служби носмастника, ровноснике сокрытию бъждения по поника своего инови или соканія, предусмотрівнюму примічацісми нь 137 ст. ХХІІ, всябдствіс чего опъ, канъ надовившейся посродствомъ обмена въ самовольномъ отсутствия отъ овоей намании нь теченія 48 двей, подзекить частазанію за первый изъ службы побить.---Главичії носними суде накодить, что, по точному симому применямия жь 187 ст. ХХИ, побыть отлужившилося ость команды нижило чува считаются продолжающимся, же смотра на явку или вадержание еео, линь въ случай сокрыти инъ своето имени ным вванія. А какъ военно-окружнымъ судемъ мривично, что рядовой Васильевъ, явясь черезъ 4 дня после опручен изъ базаліона нь заведыванняму конандою больныхъ на мызь Лопухинкъ, не скрываль своего имени и мъста служенія, а только дожно сказался приследницую изъ ниноженского воспиталя больным и исправильно, безъ велиную письменных сведений, оставлень быль на чист для нечения, те главный военный судь, находь, что неявку подсудимаго нев доввоненняго отнуска колжно считать продолжавшеюся только 4 дня, и им'я въ виду, что упущение завъм вавшаго командою больных на мызъ Лопухинкъ, принявшаго Васплева безъ бодьничнаго бидета, не должно служить ыт отягчению участи подсудинаго, спредъляеть: состоявшійся 12 октября сего года о рядовомъ Васильев'в приговорь петербургскаго военно-опружнаго суда оставить въ своей силь.

258.—Ноября 15. Дёло по протесту номощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставроноле о рядовомъ ставропольскиго губерискаго баталіона Жондратіть Жомченко.—Изь діла видно, что означенный судь, признавъ рядоваго Конченко виновнымъ въ буйствъ и оскорбленіи на словажь дневальнаго и н. д. федънфебеля, на основанін 110, 111, 128, 197, 54, 56 и прилож. въ 69 ст. XXII и 149 и 152 ст. Улож. о наваз., назначиль ему одиночное завлючение въ военной тюрьм'я по 1 степ. 54 ст. ХХИ въ высшей м'вр'в, но во виммание жъ долговременному содержанию его нодъ арестомъ и согласно 4 п. 158 ст. Улож. о наказ., уменьмиль означенное наказаніе на 1 степень, приговорняв рядоваю Конченко, взамень одиночнаго заключенія въ военной тюрьме но 2 степ. 54 ст. въ высмей изръ, къ наказанію розгами 60 ударами и переводу въ разрядъ нитрафованных съ уведичениемъ обязательнаго въ ономъ пребывания на полтора года. Въ представлениомъ на этотъ приговоръ протестъ, помощникъ военнаго прокурора, надворный советимкь Добрицкій, объясняеть, что, согласно 98 ст. XXII и разъяснению главнаго военнаго суда въ реш. 1870 г. № 183, 1871 г. № 205 и 1872 г. № 57, одно уменынающее вину обстоятельство-долговременное содержание подсудимаго нодъ стражою-давало суду право на уменьшение наказанія только въ мірть, но не въ стенене, и что стяв, приговоривь подсудимаго въ одиночному заключенію въ восиной тюрьить по 2 степ. 54 ст. XXII въ висшей мърв, на основаніи 56 ст. той кимин, долженъ быль увеличить обязательное пребывание въ разрядъ шерафованных такко до высмей меры, т. с. до двухь леть.—Главный воснени судь налодить, это приводимыя въ вротесть рашенія главнаго военнаго суда относется до 98 ст. XXII и 135 ст. Улож. о наказ., на основани которыта суду пре-

Digitized by GOOSIC

доспавляется право унсвышять одною идипдетия степевани. : опредъленное въ зажонф наказаніе дишь въ случав совемунности уменьшающихъ вину подсудимаю обстрательствь, между темь подсудниму Комченко полижене навазание жа 1 стенень по случаю долговременняю содержанія его поль апестомъ, предусмотрівнюму въ 4 пунктв 153 ст. Удож. о наказ, но точному смыслу которой наказамие виновнымъ можеть быть смягчено въ степени и при жедичности одного изъ указинныхъ въ этой стать обстоятельствъ. Въ виду сего протесть помощника военнаго прокурода, но предмету неправильного, пониженія подсудимому наказанія оказываются не заслуживающимъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаеть уваженія и вторая часть протеста, ибо судомъ дазначено жодсудимому Конченко одиночное за ключеніе вы военной тюрьм'в вы высшей мірів до 2 степ. 54 ст. ХХІІ С. В. П., тогда какт, унединение обязательного пребывания въ разряде интрафованныхъ на 2 года, согласно разъяснению главнато военнаго суда въ рви. сего года № 217, вибияется вь обязанность суду дешь при опредължни одиночило заключения въ военной тюрьм'в въ высшей м'вр'в по 1 степени 54 ст. ХХП С. В. П. Посему главный военный суль (определяеть: послежований но настоящему: делу приговорь временняго военнаго суда: въ г. Ставроноль ославить нъ саоси съль.

hands and

259.—Ноября 15. Дёло по нассацієнной жалобі кодендиваго, радоваго 145 пех. новочествосного Едо Инператонского Височества Насилиния Hecaperua noisa Muama Bospoma, ha cocrosunida o here u nucept унтерь-офицерскаго званія того же полка Восмий Балождиний приговоръ петербургскиго нобино-окружниго суда.—Петербургскій военно-окружный судъ вризналь изь подсудиных в писаря Баландина виновнымъ ль томъ, что, умысливъ сделать кражитель запаснаго склада подбовой аптени, согласиль въ участию об неизрядоваго Боброва и затемъ въ ночь съ 6 на 7 июня сего года, придя винести съ Бобровымъ къ означенному складу, выдернулъ пробой изъ запертыхъ на висячій замокъ внутреннихъ дверей и тайно нокитиль оттуда мъдную съ пестомъ ступку, которую потомъ продаль и вырученныя деньги разданить съ Бобровымъ, а Боброва виновнымъ въ томъ, что, согласясь на предложение Баландива совершить кражу изь склада полковой аптеки, чомогь аку учести ступку, а по продажью отой получиль часть вырученныхь оть продажи денерь. Посему и имъя въ виду, что Бобровь быль уже предъ темъ наказань за кражу, судъ нашель, что настоящее дъяние его составляеть сообщинчество во второй кражь со взломомъ втораго рода, и на основании 119, второй части 1647, 1660 ст. Улож. о наказ., прилож. жъ 6 ст. XXII, приговориль Боброва отдать въ военно-испр. роты по 3 степени 49 ст. XXII въ низшей мъръ на 3 года. На этотъ приговоръ Бобровъ принесъ кассаніонную жалобу, въ которой объясняеть, что по обвинительному акту онъ не обвинялся въ томъ, чтобы присутствоваль при совершении Баландинымъ валома, а на судебномъ сдедствии обвинение это не изменилось, а нотому, признавая приговоръ военноокружнаго суда, о виновности его въ сообщимчества из кража со взломомъ, неправильнымъ, просить объ отмана сего приговора,-Главный военный судъ находить, что, на основании 13 ст. Улож. о наказ., сообщинками въ преступлении признаются ть, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совевщить совокупными силами или действіями предумыщленное преступленіе. На этомъ основанім военно-окружный судь, признавь рядоваю Боброва, согласно облинительному акту, виновнимъ въ томъ, что онъ, согласясь на предложение Баландина участвовать въ кражь изъ склада полковой аптеки, ходиль вифств съднимь для совершенія этой кражи, причемъ Баландинымъ совершенъ взломъ; и потомъ Бобровъ помогъ ему унести украденную ступку и получиль часть вырученныхъ за

Ċ.

предажу оной денегь, совершенно правильно подвель это деяніе подъ понятіе о сообщичестві вы кражі со взломомы, сы приміненіемы кы сему преступленію 119 и 1647 ст. Улож. о наказ. Посему главный военный судь опредыляеть: кассаціонную жалобу рядоваго Воброва оставить безь уваженія.

260.—Н о я б р я 15. Дело по кассаціонной жалобе подсудимаго, старшаго адъютанта штаба 15 пехотной дивизіи, штабсъ-капитана генеральнаго штаба Швана Събавниова, на состоявшися о немъ приговоръй одесскаго военно-окружнаго суда. Нэъ дъла видно, что означенный судъ призналь подсудимаго штабсъ-капитана Сведенцова виновнымъ въ томъ, что по поводу офиціального отношенія предсъдателя вишиневского окружного суда Проскурякова въ начальнику 15 пехотной дивизін отъ 4 декабря 1871 года, въ которомъ Проскуряковъ описываль безпорядовъ, произведенный подсудимымъ въ томъ судъ 25 ноября того же года, послалъ въ Проскурявову 25 делабря письмо, въ котогомъ, между прочимъ, выразился, что онъ, подсудимый, котъль лично съ нимъ объясниться, но побоялся, что Проскуряковъ напишеть начальству его о разговорѣ въ искаженномъ видѣ и обвинитъ вторично въ какомъ-нибудь незаконномъ дъйствіи, какъ обвиниль въ означенномъ отзыва въ такомъ противозаконномъ поступка, котораю не было; въ заключение же письма добавиль: «примите увърение въ моемъ полномъ къ вамъ неуважении». Находя, что такое дізніе подсудимаю составляеть оскорбленіе неприличными словами на писъмъ чиновника, всяъдствіе исполненія симъ посявднимъ обязанностей службы, предусмотрънное второю частью 286 ст. Улож. о нак., судъ, на основания этой статьи, а также ст. 35 и 278 XXII и реш. угол. кассац. департ. правит. сената 1866 г. № 43, приговориль штабсъ-капитана Сведенцова къ денежному штрафу въ количествъ 25 рублей. На этотъ приговоръ подсудиный Свъдънцовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть: 1) что судъ неправильно подвель дъяніе его подъ дъйствіе 286 ст. Улож. о нак., признавъ, что письмо его къ предсъдателю кишиневскаго окружнаго суда, Проскурякову, было написано по поводу офиціальнаго отношенія последняго къ начальнику 15 пехотной дивизіи, тогда какъ упомянутое письмо написано имъ вследствіе поправки, сделанной Проскуряковымъ въ 282 № «Одесскаго Въстника», на статью его, подсудимаго, въ которой онъ описываль действія Проскурякова въ кишиневскомъ окружномъ суде 25 ноября 1871 г., каковая поправка не была исполнениемъ служебной обязанности Проскурякова. На семъ основани онъ, подсудимый, находить, что въ дъянію его должна быть примънена не 286 ст. Улож. о нак., а 131 ст. Уст. о нак., надаг. мир. судьями, предусматривающая личныя обиды; 2) что въ нарушеніе 730 ст. XXIV, судъ отказаль. ему въ прочтени полученнаго имъ отъ одного изъ свидътелей письма и отвъта вомандующаго войсками одесскаго военнаго округа на надпись начальника 15 пехотной дивизіи, при которой быль препровождень отзывь Проскурякова, прочтеніе ваковыхъ бумагь могло доказать, что отношение Проскурякова къ начальнику 15 пъхотной дивизіи, заключающее въ себъ клевету, не могло быть въ то же время признаваемымъ написаннымъ вслъдствіе исполненія служебной обязанности; 3) что судъ, въ нарушение 681 ст. ХХІУ, отказаль ему въ вызовъ свидътелей, и тъмъ лишиль его средствь къ оправданію; хоти же судь предоставиль ему вызвать техъ свидътелей на свой счеть, но онъ, считая себя правымъ, не находиль нужнымъ входить въ лишніе расходы, и 4) въ нарушеніе 715 ст. XXIV, послі отказа въ прочтении просимыхъ имъ документовъ, предсъдатель суда не предложилъ сторонамъ вопроса о томъ, не желають ли они чемъ-либо дополнить судебное следствіе, а тотчась же просиль прокурора произнести обвинительную річь. — Главный военный судъ находить, что обстоятельства, приводимыя въ жалобъ подсудимато.

Digitized by 600gle

штабсъ-капитана Сићавндова, относительно пеправильнаго опредвления судомъ его преступленія, всл'ядствіе неправильнаго признанія поволова къ написанію инсьма къ председателю кишиневского окружного суда, Проскуракову, относятся до существа двла и, на основаніи 4 ст. ХХІУ, не подлежать новерки въ кассаціонномь порядкъ. Обращаясь засимъ къ разсмотрънію указываемыхъ въ жалобъ подсудинаго нарушеній формъ и обрядовь судопроизводства, допущенныхъ 🐗 🛊 при разбирательства дала, главный военный судь находеть, что на основания 730 ст. XXIV, участвующимъ въ дълъ лицамъ и свидътелямъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тВ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній; разрішеніе же вопроса о томъ, относятся ди означенныя письма или документы къ предмету показаній участвующихъ въ дъл лицъ, зависить отъ суда, разсматривающаго дъдо по существу. А какъ изъ протокола судебнаго засъданія видно, что представленныя подсудимымъ переписка и письмо, о прочтени коихъ онъ ходатайствоваль, признаны судомъ не модлежащими его обсуждению, то жалоба подсудимаго о нарушении судомъ 730 ст. ХХІУ не заслуживаеть уваженія. Что касается указываемаго въ жалобі: подсуднмаго отказа ему въ вызовъ свидътелей по его дълу, то, на основани 680 ст. XXIV. председатель суда не можеть отказать участвующимь вы деле лицамь вы вызовы только такихъ свидетелей, которые были спрошены на предварительномъ следствик; въ случаћ же домогательства участвующихъ въ деле лиць о вызове новыхъ свидетелей, не спрошенных при предварительном следстви, председатель предлагаеть разръшение сего вопроса, согласно 681 ст. XXIV, на разсмотръние суда; а какъ изъ дела видно, что подсудимый просиль о вызове въ качестве свидетелей такихъ лицъ, которыя вовсе не были спрошены при предварительномъ сладствій, то отказъ предсъдателя въ просъбъ подсудимаго о вызовъ означенныхъ свидътелей и постановленіе по сему предмету суда, на разсмотр'яніе коего была предложена предста дателемъ просьба подсудимаго, оказываются совершенно согласными съ 680 и 681 ст. ХХІУ; притомъ же судъ, какъ видно изъ его постановленія, отказавъ подсудимому въ вызовъ упомянутыхъ свидътелей, на точномъ основании вышеприведенныхъ статей закона, въ то же время предоставиль ему воспользоваться правомъ, указаннымъ въ ст. 682 XXIV о вызовъ свидътелей на свой счетъ, каковымъ правомъ онъ не воспользовался, и вследствие сего жалоба подсудимаго да то, что судъ линиль его средствъ къ оправданію, оказывается не основательною. Наконецъ, заявленіе подсудимаго о нарушеніи судомъ 715 ст. XXIV протоволомъ судебнаго засъданія не подтверждается, такъ какъ изъ онаго видно, что, по окончании допроса последняго свидътеля, подпоручика Лушинскаго, приглашеннаго въ судебное засъданіе самимъ • подсудимымъ, ему дано было право представить свои объясненія, а по овончаніи судебнаго събдствія, онъ не быль лишень последняго слова. По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, главный военный судъ, признавая жалобу подсудимаго, штабсъ-капитана Сведенцова, не заслуживающею уваженія, определяеть: состоявшійся о подсудимомъ Сведенцове приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силь.

261.—Но я 6 р я 22. Дёло по протесту помещника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 52 пёх. виленскаго полка швани Трофимовъ преданъ быль суду по обвинению въ 3 и 4 изъ службы побъгахъ и промотания вззенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей. Петербургский военно-окружный судъ признатъ Трофимова виновнымъ лишь въ 3 изъ службы побъгъ, въ остальныхъ же двухъ преступленияхъ нашелъ его невиновнымъ по недоказанности, и затъмъ, из основания 136 и 138 ст. ХХП, приговорилъ его, съ понижениемъ наказания, въ виду умень-

20.

MANOHINAL BRID OCCTOSTELLOTEL - LONFORDEMENHATO CORPUSANIS ON HOLL - COзнанія и раскалиія, на 2 стецени, по лишеніи вейкь особенных вражь и прениуществъ, къ одлаче въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. ХХИ въ высшей мерф на 3 года, съ последствіями въ 50, 51 и 52 ст. той же вниги Свода указаввания. Вижеть съ темъ, признавъ, что долговременное содержание нодсудемаго подъстражею (два съ половиною года) иожеть служить поводомъ въ кодатайству предъ ИМ-ПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченін наказанія подсудимому въ размере, выходящемь нев вределовь судебной власти, --судь ностановиль ходальйсявовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТ-ВОМЪ о соинтчении опредълживато Трофинову наказавія тамъ, чтобы отдаль ещ въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. въ нисшей мірр, на 1 года. На этотъ приговорь помощникь военнагу прокурора, коллежскій ассессорь Биковь, представиль пропесть, въ ноторомъ объясняеть, что на судебномъ следствін Трофимовъ, какъ видно изъ протокола судебного заседанія, самъ созналоя во всель проступленіять, упомянутых въ обвинетельномъ ветъ, и совманіе это было сотласно съ обстоятельствани діла, такі что судъ, по вислушанін сторонь, не призналь нужнимь производить судебнаго сандствія, между тімъ, на нарушеміе 821 ст. XXIV, разъясменной рашеніями главнаго военнаго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. № 74 и 110, судъ, соединивъ вопроси о совершения подсудимимъ преступлений и о выбисныя ихъ въ вину-въ одинъ вопросъ, призналъ возникита на него обвинента въ 4 побъгъ и промодани казеннить мундирных и годовить вещей не допазанными. Изъ протокода судебного засъданія видно, что во время судебного засъданія подсудникії, по изложенів ему председательогновавшимъ мь суде существа обвиненій дъйствительно сознадся во всёхъ престудненаяхъ, выведенныхъ въ обвинительность авить, такъ что дальный шее производство судебилго следствія, съ согласія сторонь, было прекращено. При семъ въ протоволе не значится, чтоби въ составе присутствія при разсмотрівнім сего діла наподнися предсідательствовавшій, постобинцій членъ метербургскаго военко-окружнаго суда, полновнивъ Мансиковъ, подписавний всь судебние авты по сему делу:-Главный военный судь находить, что, на основанім 750 ст. XXIV, судебное савдотвіє не производится винь въ такъ случали. когда признаніе подсудимаго не возбуждаеть нивожого сомичнія. Между тамъ, не настоящему двау видно, что, за полимъ совманість подсудниаго во всёхъ престуdischiert, be kompe offe offenseich bo ofbenefenehomy amy, cyzechoe cetectrie note н быю прекращено съ состакія сторокь, по, за всінъ тінъ, радовей Трофиновъ признанть невиновным по подоказанность обнименій въ 4 поб'єг'я прастрать казенных муниримить и годовики вещей, изъ чето сейдуеть, заключить что, не скотри на сознаніе подсудимаго въ сихъ преступленіяхъ, въ судів оставалось сомніван въ совершенін подсудними сихъ преступленій, а въ этомъ случай военис-окружный съдъ, руколодствуясь означением статьею, обязань быль, не сиотря на сознание подсудниаго въ проступленіять, произвести о нихъ дальнійшее судебное виследованіе, или, за невозножностію сего по невызову свидітелей, обратить ділю для дополненія. Песси находя, что при производства настопщаго дала добущено супественное вырушение формъ и обридовь судопроизводства, главиний военный судъ, согласно \$65 ст. ЖИІУ, опредъщеть: приговорь петербургению военно-окружина го суда объ оправдани радомито Трофинова въ означенныхъ преступленияъ, отпънить, предоставнить сему суду внемь разсмотрёть сіе дело мь другомъ составё udecyfotein; epergermetectecesemiemy me er cyrb no encronmeny gray, eccumumy сувь поиковнину Максинову, какъ управляниему ходомь судобнаго засъдения, за домущение нарумения судомъ означенной статьи, а также за небрежное составлеnic upogonome passerania no sery giny, document matobopie.

76.—Ноября 22. Дъю по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Могидевъ о рядовомъ 19 пъх. костромсваго полва, изъ духовнаго вванія. Воршей Александропскомъ.—Изъ дела видно, что означенный судъ призналь Александровскаго виновнымъ въ самовольной отлучев, пьянстве, буйстве, -- въ томъ, что 7 іюня сего года, выражая свою просьбу предъ штабсъ-вапитаномъ Карамышевымъ, возвыщалъ неумвренно голосъ и вообще держаль себя непристойно предъ офицеромъ, и въ томъ, что того же числа, на вопросъ своего баталіоннаго командира о причинѣ шума, произведеннаго во двор'в квартиры помянутало офицера, подсудимый сталь оправдываться возвымая толосъ. Относя два последнія деянія къ предусмотренному 1 ч. 105 ст. XXII необживанию съ ввибрениемъ должнаго начальнику уважения, судъ, на основании этой статьи, а также 196, 197 и прилож. къ 69 ст. ХХІІ, приговориль Адександровскаго, взамънъ одиночнаго заключения въ военной тюрьмъ по 3 стен. 54 ст. ХХИ, въ лишени всехъ особенных правъ и преимуществъ, съ содержаниемъ подъ арестомъ на жибов и воде на 4 недели. Въ представленномъ на этотъ притоворъ протесть помощнись военнаго прокурора, мтабсь-капитанъ Голицынскій, объясняеть, что въ проступку подсудемаго въ отношении баталоннаго своего командира выдлежало примънить не 1-ю, а 2-ю часть 105 ст. ХХП, предусматривающую неоказаніе должнаго начальнику уваженія во время исполненія обязанностей службы, такъ накъ изъ содержанія самаго приговора видно, что штабъ-офицеръ этоть находыся ври исполнени служебных обязанностей.—Гланный военный судъ находить, что изъ приговора по настоящему делу видно, что подсудимыть Александровскимъ оказано было неуважение баталюнному своему командиру въ то время, когда последній спрашивать его о причине произведеннаго имъ шума во дворе квартиры штабсъ-капитена Карамышева. А какъ, на основани 1 ст. С. В. П. 1869 г. ХХІІІ, всякій начальникъ обязань сохранять во вверенной команде порядокъ и не оставлять проступковъ и упущеній подчиненныхъ безъ взысканія, то означенное преступное делие подсудимаго, согласно приведениой стать в и разъяснению главиато военнаго суда въ решени сего года № 20, следовало признать совершеннымъ во время исполненія, какъ подсудимымъ, такъ и баталіоннымъ его командиромъ, обязанностей службы, Носему, признавая неправильнымъ примънение судомъ къ винъ подсудимато 1 ч. 105 ст. XXII, вивсто 2 части, предусматривающей неоказаніе должнаго начальнику уваженія во время исполненія обязанностей службы, такжый военный судь, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредыметь: послысвавшій по настоящему ділу приговоръ временнаго военняго суда въ т. Могилеві отмёнить и, на основании 2 ч. 105, 196, 197, прилож. въ 69 (п. 1 степ. 1) ст. ХХИ и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., рядоваго, изъ духовнаго званія, Александронскаго, лишеть всехъ особенныхъ, лично и по состояню ему присвоенныхъ и службою пріобратенныхъ, правь и преимуществъ и подвергнуть содержанію людь арестонь на химб и воде на 4 недели, съ переводомъ въ разрядъ играфованнихъ.

263.—Но я брянага. Главный военный скла слушаль: предложение главнаго военнаго прокурора объ отмана приговора одесскаго военно-окружнаго суда о радовомъ 55 пах. пододъскаго полка Степана Черединцовъ. — Изъ дала видно, что, въ августа масяца сего года, въ одесскомъ военно-окружномъ суда разсматривалось дало о рядовомъ Чередицковъ, причемъ судъ, призналь его виновнымъ въ томъ, что, еъ палью воспользоваться форменнымъ мундиромъ умершано рядоваго Дашевскаго, онъ разрыль больную часть земляной насмин на почать Дашевскаго, но, не успава еще вынуть всей земли и коснуться гроба, былъ задержанъ пришедшим на кладбище нижними чинами. Находа, что данне это составляють престус-

леніе, предусмотрънное въ 1 ч. 284 ст. Улож. о наказ. уголов и исправі, судъ, при отсутстви увеличивающих вину Чередникова обстоятельствъ и за нонижениемъ следующаго ему по закону начазанія, во вниманіе из неразвитости его и чистосердечному совнанию въ пректуплени, на одну отепень, на основании уноминутой статьи, а также 149, 2 и 4 ип. 134 ст. Улож. и 880 ст. ХХІУ, приговориль Чередникова, но лименін вевух правъ состоянія, къ ссылкі въ каторжную работу въ краностять на 9 леть, и приговорь этоть, какь необжалованный оторонами, встуниль въ законную силу. Нивъ главный военный прокурорь, усмотрывъ при обозрънім діль одесскаго воежно-окружнаго суда, что по настоящему ділу признанное судомъ дъяние подсудимато Чередникова не можетъ считаться вполив совершившимся проступленіемъ, предусмотр'винить въ 284 ст. Улож. о намав., в составляеть линь покушене на оное, остановленное по не зависивниць отъ води подсудимато обстоятельстванъ, вследствіе чего и навазаніе Черединкову, согласно 114 ст. Улож., доджно быть назначено двумя, тремя или четырьмя степенями ниже следующаго за внодив оконченное преступление, съ разръщения военныто министра и на осмевания 2 п. 979 ст. XXIV, виесь это дало въ главный военный судь для отвъны состоявивгося о рядовомъ Чередникови приговора, какъ опредълнощато подсудикому наказание овыще мары согваннаго имь преступленія.—Главный всенный суль нахолить, что признанное судомъ денніе полсудимаго Чередникова, заключавшееся въ томъ, что онъ разрымь могилу умержаго радовато Дашевскаго съ целю спять съ него мундиръ, но, не успавъ выпуть всей земли и коснуться гроба, быль задержине никними чивами, составляеть не совершивнесом преступление, предусмотренное въ 284 ст. Удеж. о наказ., а лишь нокущение на опос, остановленное по незавлениимъ отъ води виновнаго обстоятельствамъ, за которое, согласно 114 ст. того же Уложенія, наказаніе должно быть назначено 2. З или 4 степенями наже «противъ наказанія, постановленнаго означенного 234 ст. за совершеніе самого преступленія. Посему и руководотвужеь 2 п. 979 ст. XXIV, главный военный судь опредважеты: состоявшійся о рядовомъ Чередников приговорь одесскаго возино-окружнаго суда какъ назначающій подсудниому наказаніе овыше м'вры сод'єдниаго миъ преступленія, отменить, предоставивь тому суду ностановить по делу сему мовый вриговерь.

264. Но я 6 р. я. 22. Дано по протесту немощника военные прокурора на . приговоръ харьковскаго восные окружнаго суда о петабсъ-канитани 121 при. пензенсияго полка Мильмонть Сопислементь.—Иза убла видно, что означенний судь, признавь штабсь-капитана. Сощальскаго виновисмы вы займ'я делегь, у нижних чиновь, удержания у нихъ неъ користияхъ видовъ жалованья и заработанныхъ ими денегь, растрата невренных ему по служба казенных суммъ, составлени, для соврытія сего преступленія, подложной відоности и неправильномъ виводії денегь въ: расходъ по книгамъ, и вићя въ виду, что всё эти суммы уже пополновы, ия основании 152 ст. Удож. о выказ., назвачиль ему опредъленную въ 240 ст. ХХИ, за составленіе водюжнаго документа для сокрытія растраты, ссылку на носеленіе въ Сибирь; но, но основание уменьивающихъ вину его обстоительствы, понизнать намазаніе это на 2 стемени и, согласно 181, 200, 288, 240, 246 ст. XXII, 890 ст. XXIV С. В. П. 1869 г. 194, 152, 153 и прилож. И въ 70 ст. Удож. о наказ., приговорияъ Сощальскаго, по лишенін всехъ особенных, лично и по состоянью ожу присвеенныхъ, правъ и преимуществъ, въ семивъ на житье въ Сибирь, по 2 степ. 19 от. XXII, на губернію Иркутскую, съ воспрещеніемъ ему всякой отлучки оть маста, которое будеть ему назначено для жительства, ть продолжение 2 леть, и потомъ выжиль въ другія губернін или области Сибири въ продолженіе 8 леть, постановивь вийсть, съ тамъ, во представляющимся по дълу особимъ увежениямъ, всеподлян-

ићита холасайствовать о зам'вн'в назначеннаго монсулитом у лавизанія помлюченість его изъ службы безъ диженія чинень. Вь представленнень на этогь пригосорь протесть помощникъ военнаго прокурора, колдежскій ассессорь Савниковъ, объясыняеть, что, сугъ, признаръ штобсъ-капитана Сошальского, межау прочимъ, виновнымъ въ вротивозаконномъ дъяния, предусмотранномъ 246 ст. ХХІІ, а. с. из менравильномъ выволь пенеть вь расхоль по книгамь, обязань быль, сверть инчиле навазамія, водверсичть его и двойному денежному высскавію, унасалному въ приведенной старть В.— Главный военный судъ находить, что, на основания 246 ст. ХХИ, име мь приконную що казениимъ, въ управления его состоящимъ, доходемъ книгу съ умысломъ залинисть менте дъйствительно поступившаго, или же векое не залишеть прихеда или ръ росколной инигь напишетъ болье противъ израсколованнаго, тотъ за біе подвергается: денежному вамсканию вдвое противъ не записаннаво въ примедъ или надмине виссеннаго въ расходъ, и, сверкъ тово, ссидкъ на житъе въ Сибирв по 4 степ. 19 ст. XXII кн. Такимъ образомъ, изъ точнаго симсла этой статън видие, что упомиваемое въ оной денежное взыкалие, отредълженое въ двойномъ количествъ протимь позаписаниято въ приходъ или излишно вносоплаго въ раскодъ, сфефиндечся съ испредительнымъ ваказаніемъ ссманою на житье въ Сибирь по 4 степ. А какъ военно-окружный суль признадь Сопрадьского, по совоичнисости совершенных визпреступленій, подлежащимъ ссылків вь Сабирь не моселеніе и это уголомисе нямазаніє не сопровождается наложеніем денежнаго штрафа, то ю не им'єгь прева присужeste eko ete orresenden e bilcerrio. Hoceny, hunderbeg hoctecte honombh es hocenysoda во заслуживающим у наженія, главный восницістурьопреділяєть: посл'ядовянній по наотобидаму двлу приговоръ карьковского военно-окруживато суда оставить въсвесй силь.

265....Ноября 28. Дёло по кассаціонной жалобі подсудняюю, рядоняю 15 дватунскаго тверскаго Его Инператорскаго Височнотва Валинаго Неяза ИИ-**КОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго подка Гамфила Жанблич, на состоявиниса** о немь приговорь кавелеского военно-оквужнаго суда,.... Изъ въдно, что означенный стят, признавъ разоваю Хийля виновиниъ въ краже завертой миатулки съ денарами у подподковнина Арныневскаго, нъ бытнесть у него деньшикомъ, совершенной по предварительному уговору и въ сообществъ съ наведенными имъ для сого двумя лицами, на основания С. В. П. 1869 г. ЖХИ ст. 6, 13 🗗 📆 ЖХІУ ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 1649, по сматчения наказанія на 1 степень, въ виду уменьнающихъ вину обстоятельствъ, пригонорияв от то инивий импливии за 6летнюю безпорочную службу и всень правь состоянів, соснать на поселеніе вы менью отдаленных мьста Сибири, съ предварительнымь заключениемь въ устъваменогорском в времостном военно-арестантском отделени на 2 года. На этотъ ириговоръ подсудними принесъ кассаціонную жалобу, на исторой объясилств, что, нри разсмотраніи о немь дада, военно-окражный стать признавь неявку свядетелей; иодполнущива Арцыневскаго, ротместра Казы-Гирея и капитана барена Розена закониюю, вопрски просьбъ защитника его и покрытика вознико прокуро-DO. HDECTVIELD BY DESCRIPTION RAISE BY CONTROL RESIDENCE CHARACTERS. CF. турь, чтобы повержнік жев, нь случаю требовавію сторонь, были прочитавкі. Тавимъ образонъ, согласно разъясиению гланиаго носийню села из ръшими 1871 г. № 28, новазанія на явиннихся свильтелей иривижни сумопь существеленими и, но pastrichemie es tome me démenie, no rosedes elvane. Lourieu forte micevennelle en иновменно или устно; но вакъ, съ одной стороны, въ виду сука не било ни одной ина причина, пода условіємь комуь, на основанім 727 см. ЖХІV, дозволяєтся врочитывать нисьменных воказанія не ярившихся свид'й коль другой сторожи, письменных неказакій свидівсьой родинстра Кази-Гирен и кашитанні баролю Ре-

SOUR BE TEND TO WELLOCK, TO CYTE COMPANY OR TO OTROUBER PROCESSION FROM AND ADDRESS OF THE PROCESSION явия означенимъ свидътелей. Посему, на виду столь существенного нарушения судомъ формъ и обрядонъ будонронзиодства, подсудними просить объ отибию приговора.—Главный военный судъ намодить, что ниь протокола отдебнаго засіденія стъ 16 сентября видно, что изъ числа овидътелей не явилисы недослювникь Арцименскій, капитань баронь Розень и ротинстрь Казы-Гирей, е причинахь нелвки которыхъ въ ниду суда ис нивнось ниваного уведомнения. Помощинкъ всевинос прокурора, призначав подвау подполеования Арпыновского и папилана барона Резена, на основанім 529 и 580 ст. XXIV, заменною и, находя изменя ротинсира Кази-Гирея для д'яла существенивить, просиль объ отсрочить судебнаго зас'яданія. Съ своей стороны, защитникъ педсудинаго, въ виду существенности новазанія: осначеннаго свидетеля, также просижь отложить разсмотрёние деля. Оудь, примнавая неяви свидетелей: поднолковиния Арпишевскаго, капитана барена Росска и ротинстра Казы-Гирея, первыть днухъ,---согласно заключению помощиния военняю прокурера, а ротипетра Кази-Гирея--- на основани 2 п. 743 ст. той же квиги, но случаю накождения его из учебноми навалерийскоми эскадрови, расположением: въ новгородской губерийн,--- законнини, постановикъ-продолжать судебное засъдание, сь твиъ, что стороны вывить право просить о прочтени повызаній не заполникся свидътелей, причемъ, по просъбъ защитника недсудникто, было прочитано помесавів сред'ятеля подполковника Арцыневскаго. Таное постяновленіе суда является no contacheme bei ce totanime charlone sakorobe. He ce dreferenteme fincharo военняю суда и угол. няс. ден. прав. сепата, по следующимъ основаниямъ: 1) востановить с прочтени, въ случай требования сторонъ, показания не явивнижен свид'ятелей: подполковника Арцыпевскаго, напитана барона Розена и ротинстра Кази-Гирея и разръщивъ прочтеніе помезанія подполесеница Арцыменскаго, попросьбь защитинка, суда твиъ санымъ признала исказанія упомянутыхь свидаюлей супрественными, а нетому, не имел вь виду нивалить сведений о причиналь. неявин ихъ въ судъ, обизанъ быль, на основана 741 ст. XXIV и соплано разъschehiset be pemeniare frabeato boehbato cuia 1871 p. M 28 m viol kaccar con.: нравит. сепата 1867 г. № 005 и 1869 г. № 34*) сторочить судебнос засіданіе, и і 2) на основани 727 ст. XXIV и решений главинго военного суда 1869 г. № 41 и 1870 г. № 180, не возпрещается прочтение вы судебновы заседания письменявальнодазаній только такихь свидітелей, которые не явидись въ судь за спертіки, болъжно, совершенного дряжностию, дальнею отпучное или нешевостностию ихъ изста жительства; между темъ, какъ видно изъ протокола засъдания, судъ сделяють постановленіе о прочтеніи показаній: подполковника Арцышевскаго, капитана барона Розена ротинстра Казы-Гиров, не явившихся въ судъ во неизвъстный причинамъ. Такое костановиские суда тамъ более является некравальнимъ, что изъ. чиста сима свадателей, показаній капитана барона Розона и ретинстра Казы-Гирея, какъ неспроменных при предворительном сладстви, вовсе не было вы дъль.-Посему, признавая жалобу подсуданаго о нарушение судовъ 727 ст. ХХІУ правильною, главный военный судь, вивств съ такъ, не могь не обранить винманія на допущенныя при разсмотр'янів настоящаго діла, не межье важных наруменнія 528—532 и 746 ст.: XXIV, опредіванющих замонных причини налоки нь суда-: свидателей: а) нет дала видно, что суда, имън увъдомление, что вызываннийся въд качествъ свидътеля въ судебное засъданіе на 28 іюня, на каконое числе первеначально было назначено разскотрінне инстоливло діля, ретипотріє : Казы-Гирей,

^{*)} Выписки нать этахъ рамений сената нанечатаны въ 1 выпуска Сборника, на 187— 189 страницевъ, и въ 3 викуска на 45—49 страницевъ.

находидся въ учебномъ эскалрона, расположенномъ въ новгородской губернін и не бывь обязань вызывать его на последующія заседанія, какь находящагося въ дадьней стлучки, не вызываль его на судебное засидание 31 иоля и 16 сентября, а нежду тъмъ нашель, что означенный свидътель не явился на судебное засъдание 31 люди по неполучению вивова и что о неявки его въ судъ 16 септября въ виду суда не ималось никакого увадомленія, призмавь притомъ нежеки эти, согласно заключенію помощника военнаго прокурора законными; б) изъ кротовода судебнаго васеданія 31 іюдя видно, что вызванная въ судебное засёданіе на то число свидівтельница Екатерина Кауберть не звидась пр неизвістной: причинь, между тімь судъ, согласно съ заключениет помощника военщиго прокурора, призналъ причину появки означенной свидьтельницы законного, предположиет, что она не явилась по неполученію повёстки, каковое предположеніе оказалось опибочнымь, такъ какъ изъ медвинискато свидътельства, полученнаго въ судь на третій день носль означеннаго засъданія, оказалось, что Екатерика Кауберть не явилась по болжени, и в) изъ протокола судебнато заседания 16 сентября видно, что судъ, не имъя инкамихъ сведеній о причинахъ неявки визванныхъ на то число свидётелей: подполковника Арпиневскаго и капитана барона Розена, призналь, согласно заключенію помощижка военнаго прокурора, причини неявки означенныхъ свидетелей законними, по одежнь лишь предположения, что они не явились вследствіе пеувольненія начальствомь: по д'вламь службы, что оказалось также неправильнымъ, ибо изъ уведомленія полковаго командира, полученняго въ суме по прошествін З лией носив упоминутаго засвданія, обнаружилось, что изъ означенныхъ свидетелей, капитанъ баронъ Розенъ не явился по болезни, а объ явит подполковника Аркишевскато въ судъ не было сдъјано распоряжения, по неиминию свижний о вывискъ его изъ царско-колодикаго военнаго госянталя, где онъ находился за болезніво. II осему главний военный судъ, находя, что при разсиотрівни настоящаго діла каввазсвимъ военно-окружнымъ судомъ допущены существенныя парушенія формъ и обрядовь судопроизводства, мишающія приговорь силы судебнаго решенія, и руководствуясь: 965. ст. ХКІУ, опредвияеть: состоявшійся 16 сентября сего года, приговоръ кавиазскаго военно-окружнано суда о ридовомъ Хме́ль отменить, предостанивь сему суду вновь разсмотрать сіе дало въ другомъ состава присутствія, председательствовавшему же не сему. дёлу въ судё, полковику Палибину, залдопущенныя имъ при разсмотрвніи дела унущенія, объявить замечаніе, а неправильния действія военню-прокурорскаго надзора передать на ускотреніе главнаго военнаго прокурора.

ВСС-Но ября 28. Діло по протесту номощинка военнаго прокурора и кассаціонной жалобі защитника подсудинаго, каптенармуса 16 гренадерсваго мингральскаго Его Императорскаго Вноочества Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОН-СТАНТИНОВИЧА полев Адама Вудревнича, на состоявнійся с неше приговорь кавказскаго военно-окружнаго суда. Изъ діла видно, что Будревнича обвинякся, между прочимь, вы пом'ященій вы докладных записках военному сл'ядователю оскороничльных для ротнаго командира, князя Бектабекова, отвивовь, заключавшихся вы томь: 1) будто Будревнича котіль заплатить должные имь 3 р. 14 в. рядовому Макарову, но князь Бектабековь это ему воспретиль; 2) будто князь Бектабековь вошель вы сділку сь дежурнимь по полку и караульнымы офицеромы, чтобы они удовлетворили Макарова изъ жалованья Будревнича; 3) будто князь Бектабековь ходатайствоваль преды повірочною коммиссією о показаніи вы відомостяхь изв'ястных результатовь, и 4) будто князь Бектабековь предлагаль Будревничу, во изб'яканіе отв'ятственности, пополнить недочоть моноламы. Кавкавскій военно-окружный судь,

разсмотръвъ дъдо это, призналъ Будревича виновнимъ въ томъ, что, будучи вантенармусомъ 9 роты и имъя на рукахъ казенный провіанть, онъ въ 1871 году быль невнимателенъ и небреженъ къ исполненію своей обязавности, вследствіе чего произопила оказавшаяся, при произведенной въ 1871 г. особою коммиссием повъркъ утрата провіанта въ количествъ 75 п. 51/д ф. муки и 7 п. 373/д ф. крупъ; въ томъ, что во время исправленія этой же колжности не имъл надлежащаго вопоченія о сохраненія ввіреннихъ ему по службі и находившихся вь ротномъ цейхгаузі казенных аммуничных вещей и не вель въ надлежащемь порядки ротныхъ арматурныхъ списковъ, вследствие чего произошна потеря аммуничныхъ вещей, поименованных вы приложенной из двлу выписке, и вы томь, что вы нодамных военному следователю докладныхъ запискахъ дозволилъ себе выразиться: а) будто ротный командиръ, князь Бектабекова, вошель въ сделку съ дежурнымъ по нолку и караульнымъ офицеромъ о томъ, чтобы они удовлетворили рядовато Макарова изъ жалованья Будревича, и б) будто киязь Бектабековъ ходатайствоваль предъ новізрочною коминссією, чтобы она показала въ в'ядомостякъ нав'ястный результать о недостатив провіанта и вещей. Относя первыя два двянія из предусмотранному 235 ст. XXII небрежение о сохранении вивреннаго по службы казеннаго или частилго имущества, а последнее къ указанному въ 106 ст. той же книги оскорблению начальника на письмъ, судъ, на основани 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., назначиль подсудимому определенную въ приведенной 106 ст. отдачу въ военно-исир: роты по 7 степ. 49 ст. ХХП въ высшей мѣрѣ но, во вниманіе къ ученыпающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, понизиль означенное наказаніе на 2 степени и, сегласно приведеннымъ статьямъ, а также 54 (степ. 2), 56, 57, 72 (п. 2), прилож. къ 69 ст. Х.Х.И., 9-16 ст. ХХІІІ, 830 ст. ХХІУ С. В. Ц. 1869 г., 4 п. 152 и 153 ст. Улож о наказ ... приговориль Будревича, взаифнь одиночнаго заключенія вы военной тюрьиф во 2 степ. 54 ст., къ содержанію подъ арестомъ на хлюби и воді на 3 неділи сълишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія, нашинки за безпоронную службу и съ переводомъ дъ разрядъ штрафованныхъ, увеличивъ обязательное пребываніе въ семъ разряда на 1 годъ. Что же касается депущенных нодсудними Вудревичем възделялных задискахъ ка шия: военцаго савдователя выраженій, именно: будто Будровичь хотфав зацаатить радовому Макарову должные последнему 3 р. 14 к., но князь Бентабековь запретиль это в будто Бектабевовь преддагаль Будревичу, во изобжаніе ответственность, пономинть съ нимъ пополемъ недочетъ провіанта и вещей, то судъ, не усматривал въ этихъ выраженіяхь никакого оскорбленія для штабов-нацитана винзя Бектабекова, опредълнаъ: на основании 1 п. 834 ст. XXIV, осрободить Будренича по экому предмету оть ответственности. Вмёсте съ темъ, согласно 843 ст. той книги и Свода, обнаруженныя при судебномъ следствін обстоятельства, возбуждающія отвенственность штабсъ-канитана князя Бектабекова, судъ опредъилъ: сообщить, чрезъ восниме прокурора, подлежащему начальству. На этотъ приговоръ помощникъ вознимо провурора, капитанъ Певцовъ, предславиль протесть, а защитникъ подсудимато Будревича подаль кассаціонную жалобу. Помощникь военнаго прокурора вы протесть объясняеть: 1) что по делу сему судомъ нарушень 1 п. 855 ст. XXIV, такъ жака въ приговоръ не изложены тъ дъйствія подсудимаго Будревича, въ которыхъ вым разилась невнимательность его при хранежін ввереннаго ему провіанта; 2), освободивь подсудимаю оть ответственности за невоторыя изь допущенных има эте докладныхъ запискахъ оскорбительныхъ выраженій противъ ротнаго командира, суль, вопреки 92 ст. Улож. о наказ, и разъяснению главнаго военнаго суда върбия 1870 г. № 1, не издожнять оснований къ невижнению ему въ вину этихъ выражений; 3) въ виду призванія подсуднилею втновнымъ выдвухъ преступныхъ действіяхъ, изъ вонхъј нажене доставляеть, оскорбения зачальника и влечеть, за собою отлачини

военно-исправ. роты, суду следовато постановить наказание на основании 3, а не 4 в. 152 ст. Улож., и 4) въ постановления суда о сообщения поступковъ князя Вектабекова на распоряжение военнаго начальства, согласно разъяснению главнаго военнаго суда въ реш. сего года № 39, надлежало упомянуть и о денежной отв'ятственности сего офицера, воторой она подлежать бы въ случай признанія его виновныма и несостеменьности подсуднияго Вудренича. Защитникъ же подсуднияго въ жалобъ своей излагаеть, что судь, найдя возножнымь понизить подсудиному наказаніе на 2 степени въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, согласно содержащемус и въ ръшени главняго военнаго суда 1871 г. № 201 разъяснению, обязань быль начать это понижение не съ 7 степ. отдачи въ военно-испр. роты, а съ самой низшей меры слабийшаго изъ наказаній, опредвленныхь въ 106 ст. XXII за оскорбленіе начальника, т. с. св 4 степ. 54 ст. ХХП. Притомъ же Будревичъ, за выраженія, допущенных имъ въ докладникъ запискакъ, не долженъ нести наказанія, потому что онъ, какъ въ отдъльности, такъ и въ связи съ прочими выраженіями, заключающимися вы этихы запискахы, не представляють инчего оскорбительнаго.—Главний военный судь находить, что предметы обвинения изложены въ приговор'я съ требуеною полнотою, такь что не представляется никакого сомпенія въ правильномъ мримънения из винъ подсуднивто 235 ст. ХХП. Въ виду сего протесть помощивые прокурора с нарушения судожь 1 п. 865 ст. XXIV, требующаго изложения вы приговор'я предметовь обвиненія, овазывается не заслуживающими уваженія. Обраправсь из разсмотрению прочикь частей протеста, а равно жалобы защитника подсудимато, главный судъ находить: 1) что, на точномъ основани 843 ст. XXIV и сегласно приводижему въ протесте решение главнато военнато суда № 59 сего года, канизскій военю-окружный судь, сообщая военному начальству обстоятельства, возбуждающія отвітственность ротняго командира, князя Бентабекова, обязань быль вийств съ твиъ указать и на денежную ответственность, которой онъ должева подвергнуться въ случав признанія его виновнымъ при несостоятельности подсудимаго Будревича. Равнымъ образомъ, 2) военно-окружний судъ, оправдавъ Будреняча въ намисаніи нівкоторых выраженій нізь числа тіхъ, которки приведены въ обвинительновъ акть и которыя саминь судомъ признами имписаниями въ довладныхъ запискахъ подоудимаю, согласне 834 ст. XXIV и ръмению главнаго посинаго суда 1870 г. № 185, обязанъ быль привести въ приговоръ законныя основанія из невижнение въ еину сихъ выражений, подведенныхъ военно-пробурорскимъ надэоромъ ножь действо 106 ст: XXII сбъ оскорблени начальника. В) Что же касается вираженій, не коих Вудревичь признант обдом'я виновныйт, то онів не могуть быть отнессны, кань полагаеть защитникь подсудиваго, къ числу не воспрещенника законожь дажній, но, съ другой стероны, выраженія эти, яженно: будго ротвый командира, князь Вектабековь, воноль въ сделку съ дежурным но полку и караульных офицеровъ с токъ, чтобы они удовнотвернии радовато Макарова изъ жалованы Будревичи, и будто князь Бектабемовь кодатайствоваль предъ повірочною неминестею, чтобы она показала въ въдомостяхъ извъстний результать о недопратив пробідита и вещей, не соотвитетнують понятію объ осворбленіи патальника, предуснотренномъ на примененной судомъ и военно-прокурорскимъ надворомъ 106 ст. ХХП, ибо выраженія эти обращены были не лично въ начальнику, а пом'ящены въ докладният записиять, поданных военному следователю. Въ виду сего Companies emparementa, comercio presenticidente perento escriptivo cyga es peut 1870 г. № 26 и 120 и угол. касеац. департ. правит. сената из рём. того же года за 36% 400 и 1039, бинже подходить подъ понятіе о неопазвини должнаго начальняку уваженія, предуспотрівномъ 106 ст. ХХІІ, причемь: такъ накъ поксудимый Вудренить признань виновиних об пом'ящения обфорбительный для квани: Вента-

бекова вираженій не ва одной, а, нака накожено ва пригородь, ка докладних вапискахъ, которыхъ въ дъл нивется двъ, то въ настоящемъ случат дилеется совокупность проступковь, выражающихъ неоказаніе должнаго начальнику праженія,и 4) относительно неправильнаго пониженія подсудимому наказанія, главный посиный судъ находить, что въ приводниомъ въ желобъ ръшении главного военного суда 1871 г. № 201 было разъяснено, что военному суду надлежить обращаться къ предоставленному ему 830 ст. XXIV праву смягчать наказавіе 1 или 2 степенями лишь въ томъ случав, когда и самая низшая мера определенияго въ законф наказанія признастся судом'є синшеом'є строгою и не соотв'єствующею вин'є подсудимаго. Между темъ, кавказскій военно-окружный судъ, не смотря на то, что за оскорбленіе начальника въ 106 ст. ХХП определяется отдача въ военно-исправ. роты по 4-7 степ. 49 ст. или одиночное заключение въ военной тюрьнъ во 1-4 степ. 54 ст., хотя и сосладся на приведенную 830 статью, но такъ ще менфа заоскорбленіе начальника избраль для подсудниаго не слабайшее изд указанных наказаній и, по пониженія на 2 степени, назначить одиночное заключеніе дь военной тюрьмі по 2 степ., тогда какъ наказаніе это, и даже въ незщей стецени, за нецвизнаніемъ имъ совокупности, могь определять на основанія одной 149 ст. Удож. о наказ., независимо помянутой 830 статьи. Въ виду изложенных нарушеній закона, въ особенности же неправидьнаго опредъленія подсудниому наказанія, главный военный судъ определяеть: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о кавтанармусь Будревичь отмънить, предоставивь тому суду разсмотрыть вновь сте дыло въ другомъ составв присутствія.

267.—Ноября 28. Діло по кассаціонных жалобаму корунжаю астраханскаго казачьяго коннаго подка Алемећи Сосьеща на приговоръ о накъ временнаго военнаго суда въ г. Астрахани. -- Хорунжій Софьевъ предана быль суду по обвинению въ томъ, что, провожая въ нетрезвомъ виде по Казачебугровской станиць, безь всякой причины биль плетью лошадь встрытивнагося ему извоника, и въ томъ, что на сдъланное ему тогда же сотеннымъ его командиромъ, сотп никомъ Щербаковымъ, зам'вчаніе оставить лошадь въ поко'ь, онь обратился къ пему и произнесь непристойную брань, а на замічаніе Щербакова, что это даромь ему не пройдеть, окъ снова осворбиль его менриличными и скверными словами: причемъ въ обвинительномъ актъ объясноно, что поступки эти предусмотржки 106 и 197 ст. ХХП. Временный судъ, признавъ хорунжаго Софьява виновнимъ въ ковершенін изложенных діяній и находя, что поступки Софьева сооревидноть нарушеніе праниль благочинія въ публичномъ мість и оскорбленіе начальника на словахъ при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ какъ сотникъ Щербаковъ сделаль заменание согласно точному смислу 55 ст. С. В. П. 1869 г. ХХІП, -- на основаніи 1 п. 87, 98, 2 ч. 106 и 197 ст. ХХІІ и 830 ст. ХХІУ книги того же Свола 2 п. 134, 149, 4 п. 152 и 2 п. 153 ст. Улож. о наказ., приговориль Софъева, по лишеніи чина и всіхъ особедныхъ, дично и по состоянію присвоенныхьему, правъ и преимуществъ, къ ссыдкъ на житье въ Тобольскую губернию по 5 стен. 19 ст. XXII. Въ принесенныхъ на этотъ приговоръ кассаціонныхъ жалобахъ подсуднува объясняеть, что: 1) въ судебномъ засъданіи по настоящему ділу, въ нарушеніе 33 ст. XXIV, участвовало не два, а три временных члена ат инабъ-офинерспоиза чинь; 2) одинъ изъ этихъ штабъ-офицеровъ, подполковникъ Винеръ, какъ комендиръ астраханскаго губернскаго баталіона, неправильно назначень быль въ составь временных членовь, вибстр съ тремя пепосредственно ему полукиениями оберьофицерами того же баталюна, чемъ нарушена и 41 ст. ХХІУ, требующая, чтобы въ составъ временнихъ членовъ били назначаеми офицери, по возможности, разг

наго рода бружін; 3) во время судебнаго засіданія, предсідательствовавшій, не испранивая мивнія сторонь, сдвяжь распоряженіе о прочтеніи письменняго показанія явившагося въ судъ свидітеля хорунжаго Копдакова, который, по случаю висманной бользни, удалился изъ залы судебнаго засъданія; 4) котя въ обвинительномъ акте и выставлена 106 ст. ХХІІ, но какъ притомъ не было указано, что оскорбление нанесено начальнику при исполнении последнимъ обязанностей службы, то судь, при возбуждении сего вопроса на судебномъ саваствіи, согласно 835 ст. XXIV, обязань быль обратить діло для дополненія, и 5) къ нему, подсудимому, неправильно примънена 2 часть означенной 106 статьи, ибо во время совершенія имъ преступныхъ даяній сотникъ Щербаковъ не находился при исполненіи обязанностей службы.—Главный военный судь находить: 1) что, согласно 33, 45 и 52 ст. XXIV, временные члены въ составъ военнаго суда назначаются въ числъ 2 штабъ-офицеровъ и 4 оберъ-офицеровъ, но въ настоящемъ случав распоряжение о назначения изъ запасныхъ членовъ подполковника Винера на место заболевшаго временнаго члена, штабсъ-капитана Никифорова, какъ видно изъ протокола судебнаго заседанія, последовало по необходимости, такъ какъ оставшіеся въ запасъ 2 временныхъ члена въ оберъ-офицерскихъ чинахъ не могли быть назначены по законнымъ причинамъ. Такое распоряжение, согласно разъяснения главнаго военнаго суда сего 1872 года № 191, не можеть считаться нарушениемъ формъ и обрядовъ судопроизводства; 2) заявление подсудимаю о томъ, что въ составъ временныхъ членовъ были назначены четыре офицера не изъ разныхъ частей войскъ, а изъ астраханскаго губернскаго баталіона, и что одинъ изъ нихъ быль командирь этого баталіона, не заслуживаеть уваженія, такъ какъ изложенное въ 41 ст. XXIV правило о назначении въ составъ временныхъ членовъ офицеровъ разнаго рода оружін, по самому смыслу этой статьи, должно быть соблюдаемо по возможности и, во всякомъ случав, относятся къ целому составу присутствия суда, а не къ отдъльныть временныть членамъ онаго; о томъ же, чтобы временными членами не назначались лица, состоящія между собою въ отношеніяхъ подчиненности, воспрещения въ законъ не содержится; къ тому же, ни самъ подсудимый, ни защитникъ его, во время судебнаго засъданія, не предъявляли никакого возраженін противь оостава суда, разсматривавшаго настоящее дело; 3) распоряжевіє предсідательствовавшаго о проттеніи въ судебномъ засідканія письменнаго новаванія свидітеля хорунжаго Кондакова, послідовавшее, какъ видно изъ протовода судебнаго засъдатия, вслъдствие внезапной его бользни и въ виду разноръчія устнаго его показачія съ письменнымъ, вполнь согласно со смысломъ 727 и 728 ст. XXIV, которыми не воспрещается прочтение письменнаго показания свидетеля въ случав разнорвчія съ онымъ устнаго его показанія или въ случав бользии свидътеля; 4) относительно нарушенія будто-бы судомъ по сему ділу 835 ст. той же внити Свода, главный военный судь находить, что признанные судомъ! предметы обвинения совершенно сходны съ тіми, которые издожени въ обвинительномъ акті: Посему и въ виду тото, что разръшение вопроса о томъ, совершено ли преступленіе бри исполненіи обязанностой службы, согласно неоднократным разъясненіямъ въ ръшеніяхъ главнаго военнаго суда, относится до примъненія законовь о наказанія, временний судъ не имель никакого основанія обращать это дело къ предварительному следствию, и 5) равнымъ образомъ не заслуживаеть уважения и жалоба подсудимаго о неправильномъ нрименения къ нему 2 части 106 ст. XXII, ибо иризнанное судомъ дъяніе подсудниаго, заключающееся въ томъ, что на замъчавіе, сдыванное ему сотеннымъ его вомандиромъ, Щербаковымъ, за нарушение въ публичномъ мъств правиль благочинія, онъ произнесь противъ Щербакова площадныя бранныя слова, повторивь тоже и на повтореніе замечанія сотником'я Щербаковым'я, состявляеть прамое осворбление начальника на словахь, вредуемогранное 2 тастію 106 статьи, такъ какъ по смыслу приведенной судомъ 55 ст. ХХІІІ и рѣневій главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 115 и 151, сотникъ Щербаномъ, въ во время, когда дѣлалъ означенныя замѣчанія, долженъ считаться исполеняющимъ обязанности службы. По всёмъ симъ основаніямъ, не усматривая но сему дѣлу ни нарушенія формъ и обрядомъ судопроизводства, ни неправильнаго примѣненія ваконовъ о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявитійся о хорунжемъ Софьевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Астрахани оставить въ своей силъ.

1:

. •

268.—Н о я 6 р я 28. Дівло по вассаліонной жалобі подсудимага, радоваго чебовсарской убядаей команды Остина Бердиета, на состанийся о-вень приговоръ казанскаго военно-окружняго суде. — Изъ дёла видно, что означенный судъ признать Беодаева вановнимъ: 1) въ пьянств'в посл'в наказанія за это по стич; 2) BE TONE, 476, GEBE OTHER SETAMBROWEN'S REPORTED TACTIO, EXHIBITEDES Сафоновимъ, въ числе другихъ нижнихъ чиновъ, на нароходную (пристань, нодъ наблюденіемъ унтеръ-офицера Марковскаго, для следованія ма службу въ 40 півкотную девизио, онь остановидся у дамбы и, бросивь свои вещи, объявиль, что дальне менойдеть; когда же Марковскій, од жавь ему увіжданіе, наконець сказаль, что силою посадеть его на взвощика и повезеть, то Бердеевь угрожаль разбить ему голову камнемь, но камня вы руки не браль; 3) вы темы, что, по нозвращения въ канделарію цересильной части, на замічаніе канитака Сафонова, что за поступовъ свой онъ можеть быть отданъ въ военно-испр. роти. Берддевъ, бросивъ шапку, свлъ и отвъчалъ: «кому роты, а мив добрый домъ»; и, наконечъ 4) въ томъ, что на вопросъ капитана Сафонова о томъ, нойдетъли омъ въ 40 дивизію, отвіталь: «ты и не дукай этого». Подведя второе и третье д'ялніе подсудимаго подъ опредъление 114 и 106 ст. XXII, предусматривающихъ сопротивление исполнению распоряжения начальника и оскорбление его неприличными действены, при исполненіи обязанностей служби, судь, на основаніи этихъ статей, а также 2 ч. 196 С. В. П. XXII, 3 п. 152 ст. Улож. о надаз., и при смягчающемъ виву. обстоятельствъ, приговоридъ его дъ отдать въ военно-исяр, роты по 1 степ. 49 ст. XXII въ низней мъръ на 5 лътъ. Въ кассаціонной жалобъ подсудимый объясиметь, что ко второму его денню ближе подходить 112 ст. ХХІІ, чемъ приведенная судомъ 114 ст. той же книги, тавъ какъ эта последняя статья предполагаетъ существонаніе навого-либо вигіпняго проявленія злой воли для противодійствія распоряжению начальника, чего вы настоящемъ случав не было; сверхъ того, унтеръофицерь Марковскій начальником вто не быль, а только назначень капитаномъ Сафоновымъ для присметра за нимъ. 2) Поступокъ его, издоженный въ 3 нунктв приговора, есть не болье какъ пренебрежение къ лицу начальника, наказиваемый не по 106, а по 105 ст. ХХІІ С. В. П. Главный военняй судъ находить, что въ ръщеніяхь сего суда 1870 л. № 14, 1871 г. № 184 было уже разъяслено, что подъ сопротивлением исполнению распоряжений начальника остедують разуметь неповиновеніе орижнамъ виасти начальника, а какъ судомъ признано, что Бердиелъ, сетановясь у дамбы и объявивь, что далее не пойдеть, не телько не исполнить распоряженія ванивана Сафовова-отпраниться на нароходную пристань, но и вігразнир свое противодийствие тамъ, что грозиль разбить толову намисиъ унтеръ-офицеру. Марковскому, исполнявшему распоряжение капитана Сафонова, то въ далнию сему совершенно правильно примънема сукомъ 114 ст. XXII о сопретивлени распоря женію начальника. Обращансь затівять ка разсмотрівнію второй части жалоби модсудимаго, главный судъ пакодить, что преступление подсуднивго, сестоящее вы томъ, что онъ позволнять фебе сесть въ присутствін офицера, въ связи съ произмесовиния иль слевания и темпь, что онь броских свою прику, но важнести наруневый подобными поступками вонискаго чинопринтаныя и дисциплины, требующимы со спероны подчиненцаго особаго уважены кълицу начальника, составляеть оскорбление сего последняго неприличнымъ действисть, предусмотранное приведенного судомъ 106 ст. XXII. Посему, признавая приповеръ казанскаго военно-окружимо суда правильнымъ, главный военный судъ определяеть: кассаціонную жалобу подсудинаго оставить безъ последствій.

269.—Ноября 28. Дёло по протесту военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 144 піх, каширсваго полнеї Алекомії. **Мед обероження:.....** По обе**ния тельной** у. акру, падреой. Недоборовскій обранизася вълнефионъ изъ служби побъгъ, кражъ изъ заперваго комода и запервой комнаги пазних велей колежение асвессора. Гирша и умара объ отставка поручика Бенгиовскаго, предъявленія сого указа впоск'ядствін за соой собственний пидъ я продежь части украденныхь вещей, т.е. въ преступленияхь, предусмотримныхъ въ О. В. П. 1869 г. ХХИ, 136 и Улож. о нама. ст. 977, 1648 и 1701. Кієвскій восине-окружичай суль призналь риковато Недоборовскаго винернымъ въ нервомъ изъ служби, побага, составления съ пенварстника челоранома фольцивало вида и мроживательстве съ онымъ у колинискато посессова Гирша; въ токъ, что, накодясь нь услужении у Гирига, одверъ запертую комнату ключемъ оть дверей проживавшаго у Гимпа поручива Бентковскаго и похитиль оттума, а также изъ разбитой имъ шкатулси и изъ компати Бонтковскаго раздичния вещи, во домъ числе указъ его объ отставев, который впоследстви предъявиль тысяцкому м. Янтушкова, выдавая этоть указь за свой и называя себя отставнымь норучикомь Бентковскимь, и, наконець, въ томъ, что честь украденных у Гирию вещей продать. Относя вражу вещей у Гирша и уваза объ отставът поручика Бентковского ко 2 ч. 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., продусматривающих в кражу вещей, сопровождавнуюся разбитіємъ шеаповъ, сундуковь и немхъ пом'ященій или открытіємъ сихъ хранвлинь подобранными влючами, судь, на основани приведенных статей, а гакже 49 (степ. 5), 136, 278, прыложенія въ 6 ст. ХХИ, 830 ст. ХХІУ и 13, 119, 121, 152 (л. 3), 975, 977 и 1701 от. Улож. о наказ., приговорнав. Недоборовскаго, пра уменьшающих вину его обетоятельствахь, кь отдачь ва веспис-испр. роти на 2 года. Въ предотавленномъ на этотъ приговоръ протесть, военный прокуроръ, статскій совітника Екорова, объясняєть, что така кака подстиний похищенный ина унава объ отставия предъявлять впоследстви за свой собственний видь, то ва виновности сво восино-скружный судь, согласно разъясиснію главнаго восинаго суда иъ рфи. 1869 г. № 62, обизанъ быль применить не 1647 и 1648, а 1657 ст. Уложеwis o harecchist, specycaltpherichy dexhibine sorther tort im incterioris indeтивенаконной выгоды, и что совершенная подсудницит кража у Гирша, во время навожденія у него въ услуженіи, подходить подь, опреділеніе сте 1648, а 1649 ст. Уложенія, предусистривающей кражу слугами у свонкь ховсевь.—Гларный веоцный сугь излодить. Ньо нісвокій восино-опружний судь, признавь, что кража со взломомь вашай, ириналлеканцих кольсженому ассессору Гиршу, совершена педсудимымъ из то яреня, когда Недоборовскій находикся у Гирша, кота и не фальшивому ви-AT. BY POLYMORIA, AORRORE ONAS ADMINISTRANCE ES BREOBROGER GEO HO PRAGRAMENTO DE обринительном витр 1648 ст. Улож, о наказ., в 1649 от., предусматривалом ую кражу слугами, тамъ болес, что по делу не признано, чтобы Гипить знать о погдожности поминуваго вида. Равнимъ образомъ: военно-окружный судь, согласно приводимому въ протескъ ръцескъю главнаго военнаго суда 1869 г. № 62, обязанъ быль применить из наповности Недоборовского, заключаннейся нь правт указа

объ отставив поручина Вентковскаго, не 1647, а 1657 ст. Уложенія, предусматривающую похищение разныхъ документовъ съ примо доставления себъ противозаконной выгоди, такъ какъ въ приговоръ изложено, что подсудимий Недоборовскій означенный указь объ отставкі предъявляль впослідствін за свой собственный видь и называль себя поручивомь Бентковскимь. Такимь образомы, приговорь по этому двлу, всявдствіе неправильнаго примвненія законовь о наказаніи, на основанім 927 ст. ХХІУ, подлежаль бы отмінів. Но притомъ, усматривая изъ дівла, при сличении приговора съ обвинительнымъ актомъ, что приговоръ этотъ постановленъ согласно съ требованіями военно-прокурорскаго надзора, изложенными въ обвинительномъ акть, въ которомъ не указаны подлежавния применению къ вина нодсудимато 1649 и 1657 ст. Улож. о наказ., и принимая во вниманіе, что изъ протокола судебнаго засъданія не видно, чтобы исполнявшій на судь прокурорскія обязанности номощникъ военнаго прокурора изивнилъ въ чемъ-вибо на судъ эти требованія, главный военный судь, руководствуясь 931 ст. XXIV и рышеніями своими 1871 г. № 84 и 1872 г. №№ 11 и 242, опредъляеть: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о радовомъ Недоборовскомъ оставить въ своей силь.

№ ТО.—Декабря Б. Дъло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Полтавъ объ унтеръ-офидеръ 4 гусарскаго маріупольскаго Его Королевскаго Высочества Ландграфа Фридриха Гессенскаго полка Жузьмъ Сережичевъ.-Временный военный судъ призналь Сережичева виновнымъ въ томъ, что 12 сентября 1871 года, после вечерней зори, быль въ питейномъ заведеніи и пиль тамъ водку; что въ то же время оскорбиль бранными словами нижнихъ чиновъ патруля, пришедшихъ въ питейное заведение по обязанностямъ службы и приказывавшихъ подсудимому выйти изъ означеннаго заведенія; что, выйдя изъ питейнаго заведенія на улицу, схватиль начальника обхода, унтеръ-офицера Лаврентьева, за борть шинели и удариль бывшею у него въ рукахъ бутылкою по лицу одного изъ чиновъ патруля, рядоваю Бондаренко, и расшибъ ему переносье до крови, послъ чего, вырываясь отъ Бондаренко, когда последній, по приказанію унтерь-офицера Лаврентьева, удерживаль его, убежаль отъ патруля и придя къ себъ на квартиру, взяль пику и угрожаль ею изъ дверей квартиры проходившему мимо тому же патрулю. Относя бытность подсудимаго, после вечерней зори въ питейномъ заведении, где онъ пиль водку, къ маловажному нарушенію воинской дисциплины, а брань, обращенную къ нижнимъ чинамъ патруля, имъвшаго значеніе военнаго караула, къ оскорбленію на словакъ военнаго караула и находя затемъ, что деянія подсудимаго, заключающіяся въ томъ, что онъ, выйдя изъ питейнаго заведенія, схватиль начальника патруля, унтеръофицера Лаврентьева, за борть шинели и нанесь ударь радовому Бондаренко по лицу бугылкою, после чего, вырвавшись отъ патруля, убёжаль въ свою ввартиру, составляють оскорбленіе военнаго караула нанесеніемь удара, но безъ употребленія оружія, предусмотрівне 121 ст. XXII, и неисполненіе законных в требованій военнаго караула, предусмотрънное 122 ст. той же книги Свода, - временный судъ, на основанів упомянутыхъ законовь, а также С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 49, 50-53, 98, 120, 121 и 122; XXIII ст. 9 и 13 и XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 152 п. 3, призналь подсудинаго подлежащимъ отдачв въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. ХХП въ высшей изръ. Но, принявъ во внимание уменьшающія вину обстоятельства и смягчивъ означенное наказаніе на 2 степени, судъ приговорилъ Сережичева, по лишении унтеръ-офицерского званія, нашивки за 6-летнюю безпорочную службу и всехъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 ст. 49 ст. ХХП въ низшей ифрв на 1 годъ и 3 ифсяца. На этотъ при-

поворъ номощникъ, восинаго прокурора, коллежский ассессоръ Чирвинский, представиль протесть, вы которомы объясняеть: 1) вто судь, ири понижении модсудимому наказанія, избраннаго пит на основанія 3 п. 152 ст. Улож о наказ., нарушилт 830 .ст., ХХІУ, тыль, что, понижая наказаніе отъ 4 степ. 49 ст. ХХІІ, въ высшей мырт, на 2 станони, долженъ быль остановиться, на 6 степ., означенной статьи также въ высщей марь, и. 2), что двянія подсуднивно, заключающінся на томи, что онь схватиль начальника патруля за борть иннеди и начесь ударь бутычкого одному мять нижпихр! линовя онвшихр вр томя! жь натраче! и засимя держать вр свою кварлира и, ставь у дверей оной, угрожать цикою проходившему мино патрулю, составдяють не три отдільныя преступныя діянія, но одно преступценіе, совершенное одновременно и выразившееся въ физическомъ насили и вооруженномъ сопротивлени противъ патруля, которое предусмотръно въ 123 ст. ХХІІ, опредъяющей наказаніе ва насидіє противь воєннаго караула, сь употребленісив при толь оружія. Посему помощнить прокурове находить что присоворь суда, какь постановленный ,съ неправидьнымъ примъненіемъ завоновъ от накозанів, зюдетнить от фиф. — Главный военный судь находить, что временный вренный судь, въ г. Полтавь, опредъливъ подсудимому Сережичеву, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, на основания 3 п. 152 ст. Уюж. о наказ., нормальное наказание — отда въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII въ высшей изръ, по сиятчени сего наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствь, на 2 стенени, неправильно приговориль подсудимаго по 6 степ. означенной статык, въ низшей и рв., а обязань быль опредълить ему также высшую меру сего наказанія. Равнымь образомь судь неправильно нашель, что деянія Сережичева, заключающіяся въ томъ, что онъ, выйдя, по приказанію патруля, на удицу изъ питейнаю заведенія, схватиль начальника патруля, унтеръ-офицера Лаврентьева, за бортъ шинели и нанесъ ударь бутылкою по лицу рядовому Бондаренко, а затемъ, придя къ себъ на квартиру, угрожаль пикою изь дверей квартиры тому же патрулю, проходившему мимо, составдяють три самостоятельныя преступденія, тогда какъ означенныя дівянія подсудимаго, совершенныя одновременно, составляють одно преступление — насиле противъ военнаго караула или нападение на него съ употреблениемъ притомъ оружія, предусмотрънное 123 ст. XXII, такъ какъ, согласно разъяснению главнаю военнаго суда въ ръшеніи сего года № 17, для признанія вооруженнаго сопротивденія карауду, достаточно одной наличности не только воинскаго оружія, но и всякаго другаго орудія, могущаго причинить вредь; подсудимый же Сережичевь, при нападенін на нижнихъ чиновъ, бывшихъ въ патруль, нанесъ рядовому. Бондаренко ударъ бутылкою по лицу и причинилъ ему вредъ, разбивъ переносье до крови. Посему, признавая протесть помощника военнаго прокурора правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредъляеть: состоявшійся о подсудимомъ унтеръ-офицеръ Сережичевъ приговоръ временнаго, военнаго, суда въ г. Полтавъ, какъ постановленный съ неправильнымъ примъненіемъ законовъ о наказанін, отмінить, предоставивь харьковскому военно окружному суду по ділу сему постановить новый приговорь въ другомъ составъ присутствія.

объ отмънъ вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ кадугъ объ унтеръ-офицеръ, изъ вольноопредължищикся, 65 прх. воековскаю Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка Александръ Коврегнить. Временный военный судъ призналъ подсудинаго Коврегина виновнымь: 1) въ томъ, что, находясь въ карауль въ калужскомъ тюремномъ замив младшинъ унтеръ-офицеромъ, щить водку въ карауль по фицер

евой фримана выблива вычальником карауна, пропоридномь Зибиничь; и 2) чь TOWAL THO BENTO THE BROWN BOCKE BETERRICE SORE CAMOBOLERO OTLYVELOCE CE OTHERSES. нятить офицеромъ изв. караула. Относи первое изъ сихъ даяній съ нарушенію обнцикъ обязанностей вираульной службы, вредусмотренному въ 159 ст. ЖХП, и налодя., что, за самовольную: отлучку изь: караула подсудиный подджить: наказанію по 2 полежить 161 ст. той же книги Свода, определяющей наказаніе, как за нарушеніе особых обязанностей дараульной слушбы, —временной служ, на основанія вышениваеменных отагей, а также С. В. И. 1869 г. ХХИ ст. 23, 24, 26 и 160; ХХІУ, ст. 680 Уложно гимкая, ст. 152 и. 5.: по спярченій надазанія, въ виду уменьнамощихъ вину обстоятальства, на 2 станеци, приговориль подсудинаго, унтеръофицера Моврогина, на завлючения въ примсти на 1 года и 4 именца, съ ограниченість триоторых првых и преничнесть по службь. Но принявь во вниманіе жоложесть подсудниватоли то, что оныбыль вовлечень вы преступленые примеромы вачальника жараула, препојицика Тыбина, суда постановить: прежде обращения сего, приговора: въ исполнению, ходайниствонать,: чрезъ восинато иминстра, предв ЕГО. ИМПЕРАТОРСКИМЫ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смятени подсудимему Коврепину напазація тімь, чтобы, ізантив опреділенняю биу по закону напазація, човвергнуть его содержанию на гаунтвактё въ продожнение 8 мёсяцевь, бесь ограниченія правь и преимуществь по скужбь. Изь представленняго по сему д'язу доклада, военный министры, усмотравы, что временный военный судь неправильно опредвинаь подсуденему Коврегину наказаніе за самовольную отлучку съ караула, въ бытность младшимъ караульнымъ унтеръ-офицеромъ, по 1 части 161 ст. ХХИ и накода, что за обижчениее преступление онъ подлежали навазанию но 2 части упомянутой статьи, призналь нужнымь діло обь унтерь-офицерів Коорегинів вности вы главний военний судь, для отмены неправильного о немъ приговора суда.---Главный военный судь находить, что примененная ыт деянию подсудимато . Коврегина 1 часть 161 ст. XXII опредвияеть наказаніе за самовольную отнучку съ поста лишь пачальнику караула, часовому или конвойному, между темъ подсудимый Коврегинь, совершиль сзиаченное преступление въ бытность младинив караульнымв унтерь-офицеромъ, а потому подрежаль отнетственности по 2 части упомянутой стальи, опредвиженией жаказание за откучку съ караула прочимъ чинамъ, принадлежащимъ къ составу военнаго караула, какъ за нарушение общихъ обизанностей каратимой служби, на основаніи 159 ст. Посему главний военний судь, находя, что приговоръ объ увтеръ-офицеръ Ковретинъ постановленъ не согласно съ законами и паказаніе определено ему спыне меры соделинаю и руководствунсь 2 ж. 979 ст. ХХІV, опредваяеть: состоявшійся объ унтерв-офицер'я Конрегний пригововы пременнаго военнась суда вы г. Калугь отменить, вредоставивы московскому возино-окружному суду постановить по делу сему новый приговоръ.

272. Де кабря б. Дью по протесту испр. должи. военнаго прокурора на приговорь віевскаго военно-окружнаго суде объ унтеръ-офицеръ черкасской унадной номанды иматъ Заморовнить и радовыть той же команды: Ирокоста Игоровъ, Мотръ Ивсенльств и Ганрилъ Вриммовъ. Изъ дъл видно, что нижніе чины эти преданы военному суду по обвиненію въ томъ, что въ январъ сего года составили на има кісьскаго губернскаго воинскаго начальника прошеніе, из воторому Игоровъ, Васиньевъ и Ермаковъ собирали подписи; и въ томъ, что изможний въ этомъ прошеніи жалобу на начальника команди; причемъ въ обвинительномъ ситъ объяснено, что означеннымирорступным дъннія предусмотръны 116 и 176 ст. ХХІІ. Во преми же судебнаго засъданія обвинявшій подсудимыхъ повещникъ военнаго прокурора, отказавинсь отъ обвиненія подсудимыхъ но 118 стать»;

предусматривающей согламение въ числъ двухъ или более лицъ съ целью противодъйствовать начальству или составление прошений и собирание подписей къ нимъ, обвинять ихъ только въ предъявленіи жалобы по д'аламъ службы съ нарушеніемъ установленняго закономъ порядка, предусмотранномъ 176 ст. — Кіевскій военноокружный судъ призналь виновными: унтерь-офицера Запорожца вь томъ, что онъ составиль жалобу на начальника черкасской уёздной команды и объявиль солдатамъ, чтобы они не боядись подписивать оную, а рядовить Егорова и Васильева. въ соглашении между собою и другими нижнеми чинами подать эту жалобу кіевскому губерискому воинскому начальнику и въ подговоръ нижнихъ чиновъ подписать оную; обвинение же какь этихь рядовыхь, такъ и рядоваго Ериакова въ ссставленів означенной жалобы, и последняго, сверхъ того, въ соглашенів другихъ на составление оной, судъ признадъ не доказаннымъ. Находя, что означенныя двянія подсудниную составляють динь предъявленіе жалобы съ нарушеніемъ установленнаго законами порядка, предусмотренное 176 ст. ХХИ, судъ, на основании сей статън, а тавже 86 XXII кн. 13, 14 и 16 ст. XXIII кн. С. В. И. 1869 года, приговориль: унтеръ-офицера Запорожца, какъ зачинщика и старшаго въ чикъ, къ дишенію унтерь-офицерскаго званія, а рядовыхъ: Егорова, какъ принимавшаго болъе участия въ собирании подписей-къ усиленному, а Васильена, какъ менъе содъйствованшаго въ осуществлению преступления,--- въ строгому аресту на 8 сутовъ важдаго; рядоваго же Ермакова, на основанін 834 ст. XXIV, опреділить считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ испр. долж. восинато прокурора, подподвовникъ Стръльнековъ 2-й, представидъ протесть, въ которомъ объясияеть, что: 1) въ признанной виновности подсудимыхъ въ совержении такихъ дъяній, которыя нарушають не только установленный порядокъ подачи жалобъ, но и вомискую подчиненность, должна быть применена не 176, а 118 ст. XXII. въ которой именно предусмотрены означенныя деянія; и 2) въ разрешенныхъ по сему делу вопросахъ допущено явное противорвчіе, заключающееся въ томъ, что въ 1 и 3 вопросахъ рядовые Егоровъ и Васильевъ признаны невиновными въ составления жалобы и собираніи къ оной подписей, а въ 9 и 11 признаны виновными въ подговор'я нижнихъ ченовъ подписать эту жалобу; равнимъ образомъ, признавъ ихъ въ этихъ же вопросахъ виновными въ соглашени, какъ между собою, такъ и съ рядовымъ Едиавовниъ, подать жалобу на начальника команди, судъ въ 13 вопросв нашель того же Ермакова невиновнымъ въ соглашени съ Егоровымъ и Васидьсвымъ на подачу означенной жалобы.—Главный военный судъ находить, что 176 ст. ХХІІ, нодъ действіе которой помощникъ военнаго прокурора подводиль на суд'в преступденіе подсудимых и которую приміння и судь, предусматриваеть только нару. шеніе установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія въ предъявленіи жалобь по дъламъ, касающимся службы, или же обременение начальства неосновательными жалобами. Между темъ признанная судомъ виновность подсудимыхъ завлючалась въ томъ, что изъ нихъ унтеръ-офицеръ Запороженъ составиль жалобу на начальника команды и объявиль солдатамъ, чтобы они не боядись поднисывать оную, а рядовихъ Васильева и Егорова-въ соглашеніи между собою и другими говор'в нажнихъ чиновъ подписать оную. Такія дізнія подсудимыхъ совершенно подходять подъ опредъление 2 ч. 118 ст. ХХІІ, предусматривающей составление прошеній и другихъ бумагь и собираніе подписей къ онымь, а не 176 ст. той же книги Свода, въ которой не упоминается ни о соглашенін двухъ или бодіво лицъ къ подачь жалобы, ни о собираніи иму подписей или самомь подписаніи жалобы. Но какъ помощникъ военнаго прокурора, какъ видно изъ протокола судебнаго засъданія; отказавшиев отв обвиненія подсудимых в по 118 ст., приведенной въ обвимительномъ актъ, обвинялъ мхъ только въ преступлении, предусмотриместь въ 176 ст., то испр. долж. военнаго прокурора, за силою 931 ст. XXIV, не имъть уже права. представлять по сему предмету протеста. Но какъ, съ другой сторони, изъ д'яла видво, что при разрашении судомъ вопросовъ рядовые Егоровъ и Васильевъ признаны виновными въ убъяденім нежимую чиновъ нъ подписанію жалобы, которая и была подписана ими, но оправланы въ собираніи подписай къ этой жалобь, а радовой Ермаковъ, признанный вмисть съ Егоровымъ и Васильевымъ виновнымъ въ соглашемін подать жалобу, затіжь, неизвістно почему, воясе оправдань по сему дінду, то подобное противорфчіе въ вопросахъ, отразившееся неправидьными последствінин и на самонъ приговоръ, составляєть существенное нарушеніе формъ и обрадовъ судопроизводства, лишающее приговоръ силы судебнаго рашенія. Посему главный военный судь, руководствуясь 4, 927 и 965 ст. XXIV, овредёдяеты приговорь кіевскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Запорожив и рядовыхъ Еторовъ, Васильевъ и Ермаковъ отмънить, предоставивь тому суду вневь разсмотрель сіе л'ядо въ другомъ состав'в присутствія, а председательствовавшему въ суд'ь, военному судьт полковнику Митрофанову, за упущенія при разрішенія вопросовъ и допущение вы приговоры выводовы, не согласныхы съ разрышенными вопросами; объявить замъчаніе.

278.—Декабря 5. Ділю по кассаніонной жалобі подсудимаго, рядоваго 111 ибх. донскаго полка Мемара Семенова, на состоявшійся о нем'я приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ковно. - Временный военный судъ въ г. Ковно, признавъ Семенова виновнымъ въ самовольной отлучкъ и пьянствъ послъ суда и наказанія за отлучку, приговориль его, по пониженіи сл'ядующаго ему по закону намазанія, во вниманіе къ чистосердечному сознанію въ проступкахъ и додговремент ному содержанію подъ стражею, на 1 степень, на основаніи 2 ч. 196 ст. (новой редакцін), 54, 56, 57, 94, 98 и прижож. по приживи. къ 69 ст. XXII, 134, (п. 2) и 158 (п. 4) ст. Улож. о наказ., по лишении серебрянаго шеврона за отказъ отк срочнаго отнуска и накоторых правъ и преимуществъ по служба, подвергнуть аресту на харов и воде на 4 недели. На этотъ приговоръ подсудними принесъ кассаціонную жалобу въ которой, оправдывансь по существу возникшихъ на него обвиненій и заявдяя, что на судів не были допрошены три свидітеля, которые могле бы дать показавія вь его пользу, просить о переслідованіи діла. Кромі того въ жалобъ подсудимаю издожене, что судъ приговорилъ его, независимо отъ ареста на клебе и воде, и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, о ченъ въ приговоре не упомяную, но въ резолюціи д'яйствительно изложено, что радовой Семеновъ приговорень къ вресту на хамби и води на 4 педмин съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Главный военный судъ находить, что свидетели по настоящему делу не были допрожены на судв вследствіе сознанія подсудимаго въ выведенныхъ на него въ обвинительномъ актъ преступленіяхъ и притомъ съ согласія сторонъ. Посему и принимая во вниманіе, что изложенныя въ жалобі подсудимаго обстоятель: ства о невиновности его касаются существа дъла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, ревсиотрению въ нассаціонномъ порядке, главный военный судъ опредълеть: означенную жалобу въ семъ отношении оставить безъ послъдствий. Обращаясь затемъ къ жалобе подсудниаго о неправильномъ назначении ему наказавія, главный военный судь находить, что подсудимый, какь неимфющій намински за безпорочную службу, не пользующійся особыми правами состоянія и состоящій на срочной службь, бывъ присужденъ къ одиночному заключению въ военной тюрьмъ по 3 степ. 54 ст. ХХП С. В. П., при замене сего наказанія по придода не (19) ст. той же вниги, должень быль бы подлежать не аресту съ содержанием на хатоб н водь, о ваказанию розгани св. перемодоме въ разрядь штрафованнить, но макъ на менравижное определене модсудийму наказания, положениято лишь для нижних чиновь, состоящих на срочной службе, не пользурацикси особини правзоне состояния и имфющих напивку за безпорочную службу, протеста со сторони прокурорскаго надвора не представлено, то, имфи въ зиду, что жаноба самиго подсудимато карсется только упоминаемато въ резолюции нереведа его въ ризрадъ штрафованиях, которато ему, въ ифотивность резолюции исреведа его въ ризрадъ штрафованиях, которато ему, въ ифотивность резолюции, истомочнительность притоворъ ст. Ж.К.Г., обрадаметъм состоянийся о радовомъ Семенова приговоръ оставить въ своей симъ; за допущенных же при рашения свие дала нарушения закона неправильнить назваченемъ подсуденому наказания празноратель резолюци съ притоворомъ, одъжть председательствованиему во временномъ судъ, веенному судът полковнику. Тимашему, замъчание, а упущение воению прокурорскаго надвора, не опротестованието свивченнато нарушения сакома, предоставить усмотранию гланнаю воениято чрекурора.

X

7.4. — Декабря 5. Дило по кассаціонной жалобы подсудимаго, радоваго 157 ивх. имеретинскаго полка Романа Пубенскаго, на состоявшися о неже приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дъла видно, что означенный судъ призналь Дубенскаго виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 22 марта сего года поотавленный на часы у тюромнаго замка г. Пензы, онь, останивь ружье и аммунипію у булки, самовольно отлучился и оставался чь отоутствіи по заложканія его 29 TOTO THE MADIA, A TAKEE BE YMMHIGHHOME HOKEHYTIN EBYNE METALIPICKHYE HATDOновь и предаже казенных мундирных и годовыхь вещей. Находи, что первое деяніе подсудимать соотвітствуєть признакамь как в предусмогранной за 161 ст. XXII самовольной отлучей съ носта, такъ и побил изъ служби, ибо подсудимый пробыль вь отсутстви оть нолка более 6 дней, —суду, руководствуясь разыноменіями главнаго воонныто суда въ ръщениять 1871 г. № 229 и пр. Азбрала подсудиному наказапіс по 161 ст. ХХІІ и затімь, на основаніи этой, а текже 160, 171, 2 ч. 170, 1 ч. 168 ct. XXII, 9 u 13 ct. XXIII u 3 u. 152 ct. Yiom, of hands, u no monumental naказанія, нь виду синтчающих вину обстоятельствь, на 2 степени, приговорить Дубенскаго къ отдачь въ веенно-испр. роты, по 5 ствпени 49 ст. ХХІІ, на 2 годи. Въ кассаціонной жалобі подсудиный объясняеть, что нь діянію его, заключающемуся въ отлучив съ часовъ, продолжавшейся болье 6 дней, следовало применить не 161 от., а 186 ст. XXII о побыть, и такъ бакъ побыть имъ бакъ совершень съ часовь, то, на основани 1 п. 89 ст. той же книги, судь могь нозвысить следующее ему навазаніе на 1 или 2 степень.—Главный военный судь находить, что по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣненіяхъ 1869 г. № 89, 1870 г/ № 147 и 1871 г. № 229, въ тъхъ случаять, ногла преступное денные поиходить поль определеные и есколькихъ преступленій, предусмотрівникъ закономъ, наказаніе виновному назмачаются за важнійшее изъ тіхъ преступленій. На этомъ основація военно окружный судь, признавъ рядовато Дубенскаго виновнымъ въ самовольной отлучка съ часовы, подлогжавшейся болбе 6 дней, т. е. д'яный, по признавами своими подходящеми подвоиреділевіє перваго изь службы побіга, предусмотрімнаго выпласти 186 ст. А самовольной откучки св. поста, предусмотренной вы 161° ст. XXII, совершенно правильно применить вы подсудимому наказаміе, соответствующее важней шему изы сихъ преступле н 170 т. е самовольной отлучки съ поста. Посему гливный военный судь oupertaners: raccanionayto manoby noncynumero Aybeackaro octabura best ybumenia. वेग्याहरू इत्यापात एके हो जिल्ला र काल्या

. Т. (255. Дека бря 5. Дъло по кассаціонной жалобь) заідитника модеудниаго, выбрато 13 такі резервнато баталіона! Авларска Филинеский град сположення в

о"нем' приговоръ карьковскаго военно-окружнаго суда. Из дела видно, что означенный судь, находя рядоваго Филиненво виновнымь выпобыть изы службы, сопровождавшемся сокрытіемъ своего званія и продолжавшемся болье 6 мьсяцевь, и имья въ виду, что Филипенво, по уведомлению командира баталона, быль уже наказанъ за первый вза службы побыть, продолжавнийся съ 3 по 11 мая 1868 г., настоящій побыть призналь учиненивых во 2 разь и, на основании 133, 136, 137 съпримъч., 138 ст. ХХП, приговориль ридоваго Филипенко къ отдаче въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассапіонной жалобь защитникъ подсудиваго Филипенко объясняеть, что подсудимый неправильно признань виновнымь во 2 изъ службы побыть, такъ такъ, на основаніи 133 ст. ХХІГ, молодые создаты, прослуживніе менъе 6 мъсыцевъ; считаются въ побыть иншь по истечения, со дня отлучки, пятнадцати дией; рядовой же Филипенко, поступивъ на службу въ январъ 1869 г., по увъдомяению командира баталіона находился въ первый разъ въ отлучків только съ 3 по 11 мая того года, т. е. менве 15 дней, и притомъ въ послужномъ спискв его не значится, что онъ судился за первый изъ службы побъть. - Главный военный суль находить. что изъ послужнато списка подсуднивно видно, что онъ поступниъ на службу въ январь 1869 г., откуда быть выключень обжавшимь 17 мая того года и по повыка вачислень въ баталюнь спустя болбе полугода, 8 февраля 1870 г.; между тымь вы увъхомлени командира баталона, принятомъ въ основание при постановлени приговора по настоящему двлу, значится, что рядовой Филппенко находился вы первый разь въ отлучит съ 3 по 11 мая 1869 г., т. е. менфе 15 дней. Имън въ виду, что въ силу 138 ст. ХХІІ нижніе чины, состоящіе на срочной служов менье 6 місяцевь, признаются находящимися въ побъгъ лишь по истечении со дня отлучки 15 дней и что такинь образомы совершенным подсудинымы вы 1869 г. отлучка, если основиваться на увеломиеми командира баталіона, составляєть дишь простую са мовольную отлучку отъ команды, между темъ какъ по послужному списку она представляется продолжавиемся боже 15 дней и, следовательно, составляеть побёть нзъ служби, харьковскій военно-окружний судь, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рви. 1870 г. № 125 и 1871 г. № 163, обязанъ быль, предварительно раземотренія сего дела по существу, разъяснять возникающее сомненіе относительно продолжительности времени отлучки подсуднило въ 1869 г., такъ какъ лишь ири соблюдении этого условія представляется возможность опредёлить число совершенных подсудимимъ побъговъ. Посему, руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судь опредъдзеть: приговорь харьковского военно-окружного суда о радовой в Филипенко отивнить, предостававы тому суду разспотрыть сте двио вы другомъ состава присутствія. and 1577 to the

276. Декабря 12. Дімо по протесту помощника военнаго проскрора на приговори петербургскаго военно-окружнаго суда о фельдиерском ученный дейбътвардів измайловскаго пойка міскары міскары. —Изъ діла видно, что означенный судь, признавь Щелюва виновнімь во 2 изъ службы побігв и върастрать во 2 разъ мундирной вещи, нашель, что подсудницій подлежить: за первое изъ сихъ преступленій, на основаніи 186 ст. ХХІІ, одиночному заключенію въ военной тюрімь по 1 и 2 степ. 54 ст., или отдачь въ военно-исир. роти по 7 степ. 49, а за вперое, сомасно 168 ст., отдачь въ военно-исир. роти по 5—7 степ. 49 ст.; во вниманіе же пъ добровой відой явий подсудникато изъ побіга, судь, сотласно последі пей части 136 ст., избраїв нившую міру 1 степ. одиночнаго заключеній ть военной тюрьмі, помізнив эте наказаніе на 1 степень, и закить, по совокупности преступленій, на основаніи 4 г. 152 ст. Уможі с наказ., опреділиль сму отдачу въ военно-исир. роти по 7 степ. 49 ст., но изъпрація на подоудникаю виру преділиль сму отдачу въ военно-исир. роти по 7 степ. 49 ст., по из виду долговреженнаго содержаній подоудникаю виру роти по 7 степ. 40 ст., по из виду долговреженнаго содержаній подоудникаю виру роти по 7 степ. 40 ст., по из виду долговреженнаго содержаній подоудникаю виру роти по 7 степ. 40 ст., по из виду долговреженнаго содержаній подоудникаю

подъ арестомъ, судъ, ружоводствуясь 4 п. 153 ст. Улож. о нак., силгчикъ означенное наказаніе на 1 степень, приговориль Щедкова, взамень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ по 1 степ. 54 ст. XXII, согласно прилож. къ 69 ст. той же книги Свода, наказать 200 ударами розогь и, какъ состоящаго въ разрядъ штрафованныхъ, оставить въ семъ разрядь, увеличивъ обязательное пребываніе въ ономъ на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Стръльниковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда о подсудимомъ Щелковъ онъ находить не согласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 152 ст. Улож. о наказ. и решеніями главнаго военнаго суда. 1869 г. ММ 46, 69, 73, 75, 96, 98, 103 и 105, 1870 г. №№ 19, 21, 49 и 55, 1871 г. №№ 27 и 99 и 1872 г. № 194, на основаніи которыхъ Щедковъ, какъ изобличенный въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его отдачь вь военно-исправ. роты, подлежить высшей мъръ наказанія, опреділеннаго 168 ст. XXII, за важнійщее из совершенных имъ преступленій. Всяждствіе сего помощникъ прокурора полагаеть, что настоящій приговоръ суда подлежить отмень и подсудиный Щелковъ, по уменьшени следуемаго ему, согласно 136 и 168 ст. ХХП и 3 п. 152 ст. Улож. о нак., наказанія на 1 степень, подлежить отдачь нь военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. ХХП, на 1 годъ и 6 мъсяпевъ. - Главный военный судъ находитъ, что петербургскій военноокружный судъ, признавъ подсудимаго Щелкова виновнымъ во 2 изъслужбы побъгъ и растрать во 2 разъ казенныхъ мундирныхъ вещей, —преступленіяхъ, подвергающихъ, на основании 136 и 168 ст. XXII, лишению всъхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачв въ военно-иопр. роты, обязань быль, при опредёленіи подсудимому наказанія по совокупности преступленій, руководствоваться не 4, а 3 п. 152 ст. Улож. о нак., неоднократно разъясненной въ решеніяхъ главнаго военнаго суда, указанныхъ въ протесть, и приговорить Щелкова въ тягчайшему изъ следуемыхъ за те преступленія наказанію и въ самой высшей онаго мере, т. е. въ отдаче въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. ХХИ на 2 года, и засимъ уже, въ виду признанныхъ за подсудимымъ уменьщающихъ вину его обстоятельствъ, могь смягчить ему наказаніе нь предъдать закона. Посему, признавая протесть правильнымъ и имъя въ виду, что судъ сиягчилъ подсудимому наказаніе за каждое изъ сод'янныхъ имъ преступленій на 1 степень, главный военный судь, руководствуясь 964 ст. XXIV, опред'алесть: состоявшійся о подсудимомъ Щелков'в приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда изм'анить въ томъ, чтобы подсудимаго Щелкова, по уменьшении следующаго ему во закону наказанія на 1 степень, лишивъ всёхъ особенныхъ, лично и по состоянию ему присвоенныхъ и службою пріобритенныхъ, правъ и препмуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мъръ на 1 годъ и 6 мъсяцевъ.

ТОТО-Декабря 12. Дело по кассаціонной жалоба подсудниаго, фельдфебеля меленковской убадной команды Шамла. Бажульникова, на состоявшійся
о немь приговорь временнаго военнаго суда въ г. Владимірь. Изъ дела видно, что
означенный судъ призналь Бакульникова виновнимъ въ томъ, что, состоя фельдфебелемъ въ команды, онъ въ теченіи великаго поста сего 1872 г.; а) взяль съ радовикъ своей команды; Бякова, Агева, и Николаева, съ первыхъ двухъ по 40 к.
а съ посивдняго 10 к., уволивъ ихъ въ кратковременные отнуски; б) съ радоваго
Додонива взяль 50 коп. за переводъ его въ швадьню, и в) съ радовато, подонива взяль 50 коп. за переводъ его въ швадьню, и в) съ радовато, подонива взяль 50 коп. за переводъ его въ швадьню, и в) съ радовато, подонива взяль 50 коп. за то, чтобы перечислить его, какъ женатало, въ число подучаюшихъ приварочныя деньги на руки, вябето продовольствія съ коностини. Находы,
что такія деянія подсудниаго составіяють икхониство судів на однованія С. В. П.
1869 г. ХХІІ ст. 49 и 158 и прил. къ ст. 6, ХХІУ ст. 830 и пулож. о наказ. ст.

159, 153 и 373, избраль подсудимому легчейщее изъ следуемых ему наказаній и. симечивь оное, вь виду уменьшающих вину обстоятельствь, на двь слевени, мриговориль Бакульникова, дишивъ всехъ особенныхъ, лично и по состоянио ему присвоенныхъ и службою пріобратенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военнонено, рочы по 6 степ. 49 ст. ХХИ на 1 годъ и 3 мъсяца. На этотъ приговоръ водстанный принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объястяєть, что онь не приянаеть себя виновинив въ преступлени, въ которомъ онь обвинень по яриговору суда, такъ вакъ; при разсмотрѣніи о немъ дѣла, судомъ нарушены 2 и 4 ши. 776 ст. С. В. П. тамъ, что допрошены нодъ присягою въ качестив свиденелей ве телько нижніе чины, потерпівніе отъ преступленія, но даже и доносчикъ взведенняго на него обвиненія, рядовой Кульниновь, почему просить объ отмінів при гавера суда. Изъ продовода судебнаго засъданія видно, что защитнинъ нодоудимаго не допускать къ присягь вызванныхь въ судь въ качества свидетелей радовыха: Додонина, Кульнинова, Бякова, Агвева, Федорова и Николаева, какъ вотеризвинить отъ преступления, а рядовато Кульнинова, сверхъ того, какъ доносчина о преступленія подсудимаго Бакудьнивава; но судъ, за непредставленіємъ основаній къ сему отводу, довреснать означенных диць подъ присягою.—Гафаный воек: ный судь находить, что въ числь диць, не допускаеныхъ по закону въ свидетельству подъ присягою, въ ст. 773-777 XXIV о доносчивахъ воесе не удоминается. Что же васается упомянутых въ жалоб других свидетелей, то они, вакъ дававшіе Бакульникову деньги и воспользовавшіеся отъ преступленія подсудимаго, не могуть быть признаны лицами, потерпівшими оть преступленія, и какть памучикь подсудимаго не представиль викакихъ основаній къ отмоду отъ присаги означенныхъ свидътелей, то судъ не имълъ инкакихъ законныхъ причинь не допускать икъ къ присягъ. Посему главный военный судъ, признавал жалобу подсудимало, фельдфебеля Бакульникова, не заслуживающею уваженія, опредъляєть: означенную жалобу оставить безь уваженія.

на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Каменецъ-Подольски о рядовилъ вольнской бригады пограничной стррки Кансльжий Гриньно и Григорий **Дэпобенны**—Временный военный судь нашель Гринько в Дэрбение виновнием въ томъ, что 25 октября 1871 года, находясь въ объезде, оба виесте, но безъ мредварительнаго между собою соглашения, остановили вхавшаю за границу еврея Шаинру и потребовали съ него безъ законной причины 3 рубля за пропусмъ, угрожал въ противномъ случать задержать его на сухки, и угрозою этою заставили Шапиру ныдать требуеныя деньги. Признавая онименное денню подсуднили вымогательствомъ, совершеннымъ обония въ качестве гланныхъ виновимкъ, такъ какъ оба ценосредственно участвовали въ совершени преступлени, судъ, на соворании 12, 217, 1 п. 377 и 378 сг. Укож. о наказ. и пралож.: мъ 6 ст. XXII, избранъ: на: 007 нованін 149 ст. того же Уложенія, ниншій редъ изъ полагаемыхь за вымогательскно напазаній на выстей іміра и уменьшива ото навараніе, по знаманіе ка претней безпорочной служби нодсудимыхь, согласно 158 и 154 ст. Уложенів, из предвлахь степвии, приговорить Гринько и Даюбенко отдать въ ворино-копр. роты: Гринько на три лода, и три месяца, а. Даюбение, на три года. На эпоте дриговора понощникь военнаго прокурора, манитанъ Шудьгинъ, вредотавизъ преисств, из когороиз объясняють, что судь, принваль обонкь подсудимых реалимия виновными вы совершенномъ ими вымогалельства, на точномъ основани. 117 ст. Упомени о напав., обязань быль наспалить имъ высилю меру указаннаю въ 378 ст. Удожения плилзанія, т. я. ссидку на носеленіе за отделенийника містехь Свокри. — Главній

военный судь находить, что, по точному овыску 12 ст. Увоне, въ преотуплениять, совершенных изсколькими ликами безь предварительнаго между собою сотважевія, привнаются изъ участвовавшихъ въ оныхъ одни главными виновными, а другіе участинками; согласно сему вризнаміє главнихъ виновныхъ веобходимо предполатаеть и участивновь, и только въ семъ последнень случать должна бить шазначаема, согласно 117 ст. Улож., главнымъ виновнымъ висимая "и вра: положеннаго въ законъ за преступление наказания. Между тъмъ въ настоящемъ случать, крость подсудниних Гринько и Даюбенко, непосредственно принимавших участів въ совершенін вымогательства, не признано другихь участниковь сего преступленін, а потому временный военный судь не ималь законнаго основаны признаваль Гринько и Дзюбенко тланными виновиким вь означенномъ преступлении. Въ виду сего, коти протесть помощенка прокурора объ обязательномь для суда назначенің главнымы виновнымы строжайнаго навазавін обязавается правильнымы; но какъ Гринько и Дзюбенко неправильно признаны судемъ главными виновными, то за неименіемъ другихъ законныхъ основаній къ определенію имъ висшей меры строжайнаю нев положенных за вымогательство наказаній, судь, руководствунсь 149 ст. Улож. о наказ., имель право назначить имъ определенное въ законъ навызаніе на тей мірів, накую признаваль соотивтственною по обстоятельствамъ діла. По симы основанным главный военный судь опредвляеть: приговорь временнаго военнаго суда о радовихъ Гринько и Дзюбенко оставать нь своей силъ.

279.—Декабря 12. Дало по протесту помощника военнаю прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ваздиміръ о старшемъ вахтеръ владипірскаго провіантскаго магазина Шль Васильсив. Временній военный судъ призналь Васильева виновнимь нь томь, что, зная о противозаконномъ отпускв изъ магазина провіанта на собственныя надобности смотрителя и положившись на увъренія сего последняго пополнить недостатовъ, не приняль никавих у жеръ для предупрежденія сего злоупотребленія, вслідствіе чего, за смертію смотрителя, въ жатазмий оказалась убыль провіанта, кудей и мішковь. Находя, что біначенное двине Васильева составляеть нерадение къ охранению вивреннаго ему по служби мазенные имущества, судъ, на основаніи 244 ст. XXII, 1 п. 35 и 37 ст. XXIII и 830 ст. XXIV и 2 и 4 ин. 153 ст. Улож. о наказ., при уженьшающих вину обетеятельствахь, опредбаннь: сделать Васильеву выговоры и, како не состоящаго на срочной службь, увелить от службы. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протесть помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Щуцкой, объясняеть, что преступныя деннія подсуднивго въ томь виде, какь оне изложени въ приговоре суда, совершение тождественны съ теми, которыя 14 ст. Улож. о наказ. отнессвы къ понятию о попустительстви, такъ бакъ, на основани 152 ст. 2 км. IV ч. С. В. П. 1859 г., Васильевь обязань быль доносить о экоупотребленіяхь смотрителя; всивдствіе чего въ виновности его одідовало примінить не 244, а посліднюю часть 238 ст. XXII, т. е. приговорить его къ ссидки на житье по 1 степени 21 et. той же винги Свода, и затъмъ смягчить это наказаніе, во вниманіе жь упоньшающими виму его обстоительствать, тна 1 ихи на 2 степени.—Главний военний судь находать, что, на основании 152 ст. 4 ч. 2 кв. С. В. П. изк. 1559 г., вактера провіантсинкъ нагазиновъ обязаны доносить начальству о всекъ восоще противаних закому и польев жизню действіях смотрителей сихъ матаэннень. Вы виду отого закона, преступленіе подсудимато Васильева, заключающеетя нь томы, что, биты старшимъ вакторомъ въ провјантовомъ магазинъ и зная объ отпускъ изъ омого провіянта на собственний надобности смотрителя, не донесь обы этоже стотнотребнеhible the old tribution of the color of the second state of the second s

ство растраты казенкаго имущества, предусмотренной указываемою вы протость: 238°ст: «ЖИД» равно чи не небрежено чо сокранении визоннаго чимущества, полиссенное судомъ из 244 от. той же книги Свода, а неисполнение воздаляемой ча вахтеровъ провіантскихъ магазиновъ вышеприведенною 152 от. обязанности, т. е.: недопесеню о совъянноми преступлении проступлении проступлени проступлении проступлении проступлении проступлении проступл на основания этой стытви, за недонесение о сеарынномъ преступлении судему четко бить назначено нахгору Васильену то синое наказание, когорое опредвино сити по 244 ст. той же книги Свода, и такимъ образомъ судъ не вышель изъ предвисек предоставленной сму власти, то, ниви нь виду, что онибка въ семлив на чамоны на основаніи 920 ст. XXIV и разъясновій главнаго военнаго суда вы рівнеміямы 1870 r. M: 73, 1871 r. M: 187 r. 1872 r. MM 118 ri 128, he moment crystate ineroдомъ къ отмене приговора, тавиний весници судъ определяеть: приговорь временнаго воевнаго суда о старином вахторы Васильевь оставить вы своей силь. 1 1 1 1 1 1 1 1 1

маго, рядоваго буйнской уведной команды Степания Станинова, на соотопо- / пійся о нем'я приговор'я казанскаго военно-окружнато суда.—Казанскій военно-окружнато суда.—Казанскій военно-окружнато суда. ружный судь призналь Стижкова виновнымь въ томъ, что онъ, сопровождая, въ числе другихъ конвойныхъ; 3 арестантовъ изъ г. Казани въ г. Бунискъ, 20 февраля сего года, на превер въ с. Бурундуки, въ то время, когда другос воннованно и арестанты спади, а онъ, Стижковъ, облзанъ-билъ, по приназанию ефрентера, спотръть за арестантами, вышель на дворь за дровами, оставни в арестантовъ безпу присмотра, вследствие чего одинъ изъ нихъ бежаль. Имен въ виду, что котя Стяж-Robe de Cristi doctamient na vaca una apeciantant, no sa nobre time caste dashaчень для конвопрованія ихъ и ему же особенно было поручено былинить за отарч тнаго рядовымъ Алексевымъ омотреть за простантами, судь отнесь означенное денніє къ предусмотренной въ 161 ст. МХИ самовольной отлучий съ поста часоваго или конвойнаго и, на основаніи приведенной статьи, антавже 1621 49 (5 стри.) ст. ХХІІ, 850 ст. ХХІУ, приговорнять Ставкова, при уменьправощихъзничу его обстоятельствахъ, къ отдаче въ военно-испъ, роты на 1 года и 6; и всячевъ. Въ виссаціонной жалобі ващитникь подсудимаго объяснявув, чло Скижковь, за стлучну оть вверенных его надвору арестантовь, не можеть быть наназань но примененчюй судомъ 161 ст. XXII, такъ какъ подсудимий, не бывь поставленъ на часи нь арестантамъ, находился при нихъ въ качествъ караульнато подвежета наказаило по 159 ст. кой же книги за отлучку съ караула.....Гланиций зосници судынажодить, что пода отлучкого съ поста, предусматриваемою 161/ст. XXII, сведуеть разумёть не только отлучку съ часовь, но и оставление конвойных места, ча крторомь онь поставлень для: менецинени обязанностей воннойной службы, ... А. жакь Стижение принивань сущоми вимонации из томь, что, будучи конвойными мая имепровожденія арестантовь и получивь і на дневіть прикавине ефрейтора смотрать зачними но времи отдека врочка вопробинкъ, онь отлучился изъ врестантению non-binenia; octabino aportarioso sessi inpichorpa; to granie sto, incomunalimpa-SHARAME, BROWNE COOTESTOTESTOTES ON DESCRIBE THEORY STREET, TRASSECTOR OF THE PROPERTY OF THE ненной судомь вы винь подсудимато 161 ст. ЖХП. Посому тлавный возновый суда опроивляють: кассаціонную жалобу запротника подсудинаго Отакнова останичь безь уваженій. Сету дод всетне and configuration is a first angular or made to the about

THE ENGLAND OF THE ALL OF BUT AND A DECEMBER. **784.**—Де кія бір я :120 : Деко по населністной манебіц защичники подвудиmaroj priobaro 70 min. panciero norsa (Tunnome: Cinomome, au ecororbuilica: o OTHER THE PROPERTY OF THE PROP

Digitized by Google

diesalai morecti, i

озноченный судь, признавъ Скокова виновнымъ въ пьянствъ, мосле наказанія въ дисциплинариомъ порядкъ, и кражъ деневъ изъ запертаго сундува,—на основании 1 полов. 196, прилож. къ 6 ст. ХХП, 4 к., 152, 1647 и 1648 ст. Удож. о наказ., приговориль его къ отдаче въ военно-испр. роты на 3 года и 6 месяцевъ, по 4 степ. 49 ст. ХХІІ. Въ кассаніонной жалобі защитникъ подсудиваго объясняеть, что Скововъ неправильно присужденъ въ отдачъ въ росино-испр. роты на 3 года и 6 иъсяцевъ, такъ какъ на основании примъненной судомъ 4 степ. 49 ст. XXII, онъ могь подлежать отдачь въ означенныя роты дишь на время оть 2 до 3 лъть. Предсфакцельствованний въ суде но сему делу объясняеть, что подсудимий Скоковъ, согласно 4 степ. 49 ст. ХХІІ, приговоредь къ огдачь въ военно-испр. роты на 2года и 6 мъсичевъ, увеличение же сего ваказания но приговору изоназопло вследствіе ониски его, председательствовавшаго, въ резодюніи, которая, поэтому не могла быты уже исправдена въ приговоръ.--Главный военный судь находить, что присужденіе рядоваго Скокова къ отдачів въ военно-испр. роты на 3 года и 6 місяцевъ не согласно ни съ виновностью подсудимаго, ни съ приведенными въ приведенными конами. Посему и имбя въ виду, что неправильное присуждение Свокова къ отдачъ въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мъсяцевъ, вмъсто предполагавшейся отдала въ ть роты по 4 степ. 49 ст. ХХП на 2 года и 6 мьсяневь, по объяснению предсывательствовавиваю произопло по опибкъ, главный военный суль опредъляеть: приго. воръ: временнаго военнаго суда въ г. Тамбовъ измънить въ томъ, чтобы рядоваго Скокора отдать въ военно-испр. роты на 2 года и 6 мъсяцевъ, оставивъ приговоръ въ прочихъ частяхъ въ своей силь.

282. Декабря 19. Діло по протесту помощина военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въг. Тамбовъ о рядовомъ моршанской уъздной воманды Емельянть Нугачевть.—Изъ дёла видно, что означенный судъ прижналь Пурачева виновнымь нь томь: 1) что, бывь за старшаго вь конвоф, при сопровождения арестантовъ изъ г. Мориванска нъ г. Керенскъ, онъ, вопреки марыруга, отивниль двевку въ селв Замятчине, назначивь оную въ селе Ижморахъ; 2) что безь везкой причины стять съ арестантами и конвойными на повозку и добхаль дансела Ижиоры, и 3) что, прибывь нь село Ижиоры, оставидь конвой и ушель въ нитейный домъ, откуда возвратился на этапъ въ пьяномъ видъ, а чрезъ нъсколько времени вновь отдучился, съ этапа на постоядый дворъ и возвратился къ конвою свусти нъскольно часовъ. Относя дъянія нодсуднивго, указанныя въ первыхъ двухъ пунктамъ, къ нарушению общихъ обязанностей караульной сдужбы, предусмотренмему въ 159 ст. XXII, и находя, что двукратная отлучка подсудинаго съ этапа предусматривается 161 ст. ХХП и составляеть нарушене, особых обязанностей караульной службы, наказуемое по 160 ст. той же книги Свода, судь, руководствуясь 149. и. 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., избрадъ для, подсудимаго наказаніе-одиночное заключение въ военной тюрьмъ по 1 степ. 54 ст. ХХИ и, замъннвъ опос. согласно ориложению къ 69 ст. той же книги, наказаність розгами, съ посл'ядствіями, указаявыми въ 56 ст. ХХП, приговориль Пугачева, по лишеви и вкоторыкь особенныхь, линю и по состоянію присвоенныхь ещу и службою пріобратенныхь, правь и, прениуществъ, наказать розгами 200. ударями и перевести въ разрядъ штрафоламинать съ увеличеність обязательного пребыванія въ семь разрядів на 2 года. На этоть приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Лукопковъ, представиль протесть, въ которомь объясняеть, что приговорь суда онь находить неправильными по следующими основанськи: 1) преступныя дежны Пугачеви, заклюдадощися въ тонъ, что, бывь за сварнито въ конвой, при сопревождении парти орестанторь, попровы маршатра, отминять жиски ис соль Заметчины, масначинь

ON YES BE COME HENOREME, H BE TONE, TO GOSE ECONOR OPENHEUM CLIE OF NOR BORNEY и арестантани на подводу и добхаль до села Ижиоры; соотавляють нарушение не общехъ, а особехъ обязанностей караульной службы, такъ вакъ каждане язъ вышеупоменутых проступных діяній подсудиннях были набушены те общанности; для которыхъ быль учрежденъ конвой, а именно-воспрепятствовале вреотантамы побъга, и 2) что судъ жевравильно соединить дъв самостоятельныя отнучая поистинмаго отъ коннол въ одно преступленіе, а долженъ быль опред'ялить педстанному за каждую изъ нихъ особое наказаніе, на основаніи 160 и 161 ст. ХХП, Посему и ваходя, что судь, при опредълении нормальнаго навазения подсудимому по правидамъ о совокупности преступленій, прим'яниль 4 п. 152 ст. Улож. только встадотніе означенных отступленій оть закона, помощникь прокурора подагасть, что наказаніе Путачеву дозжно быть опред'ягено по совокупности преступлоній, изложенныхъ въ 3 п. 152 ст. Удож., ночему пресыть объ отивнъ ирисовора суда.....Гаменый военный судь находить, что, на основания примёч. къ 160 ст. ХХП, можь именены особихъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для нейайненія поторых учреждень карауль,—между чёнь, правила, паложенный вы ивструкціи старшимь конвойнымь, сопровождающимь арестантовь, и предписычающія между прочимь, имъть дневки и ночлеги въ мъстахъ указаннымъ въ маривруть и воспрещающія конвойнымъ садиться на недводы, установлени: вообще для руководочна старинить конвойнымъ при сопровождении арестантовъ и, из изгла изососредствемнаго вліянія на охраненіе арестантовь оть побіта, не могуть быть признаны столь существенными, чтобы лишали карауль возможности исполнять возложенными на него обязанности. Посему признавая протесть о томь, что даяне Пугачева, восерый, вопреки маршрута, изм'яниль м'ясто дневки и вхаль на водвода съ престантами и конвойными, составляеть нарушения не общихъ, а особыхъ обязаниестей караульной службы, не заслуживающимъ уваженія и, обращаясь кы разсмотрінію второй части протеста, главный военный судь находить, что временный судь, признавъ Пугачева виновнимъ въ томъ, что, прибывъ въ селе Ижирри, оставиль: вревой и ущель въ литейный домъ, откуда возвредился цьянымъ и затимъ чрезъ мъсколько времени вновь отлучился съ этана на постоядый дворъ и возвредтилел. въ конвою спустя и всколько часовь, меправильно соединиль эти див самостоявельным отлутки подсудимаго въ одно преступленіе, а обязанъ быль опредълить ому. нашазаніе, на основаніи 152 ст. Улож., по совокупности этихь двукъ преступленій. По симь основаниямь, признавая въ этомъ отношении протесть правильнымъ и руководствуясь 965 ст. ХХІV, главный военный судъ опредвалеть: соотоявыйся о Пргачевъ приговоръ временнаго военнаго суда, отмънить, предоставлять московской у военно-окружному суду постановить но делу сему новый пригоморь въ другомь осставь присутствія.

283. — Декабря 19. Діло по предложенію главнаго военняю прокурора объ отмінів вонієднаго на законную силу приговора препеннаго военняю суда на г. Керчи о нанонирів перченской крівностной арчильеріи Лефинів. Нубімпів. — Означенный суда, признава Рубана виновнымь на самовомьной стлучків са ности, на бытность часовымь, приговориль его, при уменьшающих вину обстоятельствих, на основаніи С. В. П. 1869 г. ХХІІ ст. 54,56,160,161 к приложень ст. 69, ХХІУ ст. 830 и Улож. о наказ: ст. 184 и 149, взамінь одиночнаго заключенія нь вобібной тюрьмів по 4 ст. 54 ст. ХХІІ, по янивнім нікоторых особенних, лично и по состоянію присвоємнихь и службою пріобрітеннихь, правы и пренвуществь, наказать 50 ударами розогь и перевести на разрядь інтрафовалника: По сообщеній сего приговора кънснолневію, командирь перченской кріностной артильеріи ужі-



даний: повынато прокурора одоскито военно-покружнито суда, ити жакониръ. Рубань::им беть нанивку за белётино : безпоролиди : службу, о чемь вы постужном CHECKE: CO . MC. SHOULDCL. TAKE KAKE. HERKESE HO. CONY. HERGHOLTY. COCTORICS: TO., TO вреня, когда, о поступкъ Рубана яроживаннось сл'ядотнісь дополнятельное же жевіженіе о семь, въ судь окаду, окадомина, декада. Изь привеждую семь окадомина, окадомина окадомина, окадомина окадоми ношенія помандира керченской кріностией артильскіць видио, путо сканонирь. Рубанъ :28 марта жагражденъ: напинион ; за: 6-гістною , безпорочную недужбу...: Иосему и руковидствуни 979; 980 и 981 ст., ЖХІУ, военный прокуроры одессило военноокружнаю суда просить объ отмёне приговора временныю всенияю. суда вы г. Керия о канониръ Рубанк --- Главики военний судъ находить, что при постаповлени по наставијему дћиу приговора: временний судъ назначаль Рубану паказаніе: росгами, не вогім вилинду: свідівнія о награжденія ого нашнявою за 6-лілиюю бозгорочную службу, О"НОМЪ" ВЪ АГОСЛУЖНОМВ «СМИСКВ». ПОДСУДИМВРО «НЕ ВПОСМИТСЯ; НО" КЪКЪ" ВЪ" ДОСТАВЛЕНИМво удостопърскім начальника кертепской мриносиной архидеріи видио, ито Рубана иметь намирку запоезнорочную службу, то онь не можеть быть додверунуть нацазанію. розгами н. Замъна назначечного (блу судомъ оденочного заплюченія въ военней тюрьие должна быть определена согласно прилож. къ 69 см. ХХИ л. 2. Носему гравный военный судь, руководствуясь 979 ст. XXIV, опредалегы: приговоръ временнаго военнаго сида о подсяджиомь Рубан в отменить, предоскавнить одессвому военно окружному суду постановить по двау сему новый приговоръ.

3 6, .. . 😘 🎜 🕳 — Декабря 19. Лімо но вассаціонной жалобі подсудниаго, привемандерованнаго къ черниторской оборной команде, ридоваго 23 пъх. низовскато полка Шавли Варушилова, на состоявшійся о некъ приговорь временнаго военчите суда въ г. Чернитовъ. Временний военний судъ призналь Варушиловановинить выпломы, что 81 живаря 1872 г., накодясь вы г. Чевниговы, тайшын образомъ, взять изъ стоявшей возив лавки купца Урина носуды 6 соусниковъ, стоющихъ 3 руб, сер., съ цълью присвоить ихъ себъ, но, бивъ задержанъ во время продажи оныхъ, ороскиъ эти соусниви на землю, отчего они разбились. Относя это денніе подсудимаго из враже на сумну мене в 300 руб. сер. и нића въ виду, что онъ быль уже навазавъ 4 раза за простыя кражи, судъ, руководствуясь 132 и 1655 ст. Улож. о наказ., нашель, что за настоящее преступление Варушиловъ подлежить висией мурь канасанія, опредължнаго за 4 кражу; но прижань во внимание упреньшающія вину подсуджилго обстоичельства, судь монивить ему навазавіе на 2 степени и затімь, согласно приведенными законами, а также С. В. П. 1869 г. ХХИ вримен. въ ст. 6, приговорила его отдата въ военно-непр. роти на 4 года. Въ нассаціонной жалобі Варушнаовь объясняеть, что онъ находить приговорь суда неправильнымь, во-1-хъ потому, что если вража и была совершена имъ, то не во время состоянія на дъйствительной службъ, а по увольненій уже въ охнускъ, и жотому, на основаній 221 ст. Угол. Судону, оне подлежадъ уголовному суду гражданского ведомотва, али восинему суду, и во-2-хъ. ..кунеть. Хригь, астеривний отъ преступления, не предлажиять прочинь него, Варулидова, жека за увреденные у него остоники. Посему подсудимий просить объ , отмана приговора суда и о возсвановлении надлежащаго порядка подсудности по его дъту.—Главный военный дсудъ находить, что, на основание 245 ст.::XXIV и 221 ст. Уст. Уст. Судопр., вонновіє чини, не состоящіє на действительной слу--мов, подвежать военному суду лишь за преступнам делым, составляющи примое наруменіе обязанностей военной служби; рівненіями же уданнаго: военнаго: суда :1869 г. М 98 и 1872 г. № 168 разъяснено, что отпускиме пижнае чини, до передачи ихъ сь водожащія полицейскія управленія, не могуть сунтаться выбывшими

мер, вогннаго вероменая и поряденанний обистоленности, вы проступленые ж проступки вы морядий, установленном для нижних чинова, уже проживающих мустијску, на избранных, ими мёстахъ; а какъ изъ кала видно, что Варушиловь совершилъ кражу въ то время, когда еще не билъ опиравлент въ отпускъ, а находидся, въ г. Чирниговъ, въ въдъніи, вреннего начальства, то за совершениюе, вирпреступленіе онъ подлежаль военному суду. Что же касается второй, части жалобы подсудимаго, то въ 18 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, указаны тъ проступки, которые поддежать наказанію не, ниме, какъ по жалобь цементы из проступки, воторые поддежать наказанію не, ниме, какъ по жалобь порергівщаго дица, а потому привлеченіе Варушилова къ отвітственности за кражу у кумща. Урина соусниковъ, какъ не подходящую подъ ті случам кражи, которие указаны въ приведенной 19 ст., оказывается совершенно правильникъ. Посеку гланмый военный судъ опреділяеть; жалобу подсудимато Варушилова оставить без-

285. Декабря 19. Главный военный суду слушаль: протесть военнаго прокурера на частное определение казанского военно-окружного суда по деду о рядовом в при эстапискаго полка живант Бирнововъ-Изъдра этаго видно, что, по разсмотраніи онаго въ судебномъ васаданін і вазанскаго военно-окружнаго суда 24 іюня сего года, судъ, признань подсудимаго Бирюкова виновицить въ ньянствъ посяб наказанія по суду за подобный же проступокъ и накначивь сведующее ему по запону наказаніе, не постановить въ приговор'я винаного заключенія относительно судебных издержень по делу, заключавшихся вы превонных и суточных деньгахъ, отнущенных военному стедователю, командиромъ. 8 ийк. эстляндскаго полка, счеть которымъ быль приложенъ къ делу, и приговоръ этотъ, вавъ необжалованный сторонами, по вступлении его въ законную силу, 19 іюля приведенъ въ исполнение. Загънъ 13 сентября командиръ 8 илкоти. эстиндскаго яслва обратился въ военному врокурору, просл его убъдомить; на чей счеть должно быть отнесено пополненіе означенных судебных надержень. Предскаваеніе это было предложено на разсмотренів казанскаго военно-окружнаго суда, который, имъя въ виду состоявшееся по однородному съ настоящимъ дълу решене главнало военнаго суда сего года № 129, въ доподнение постановлениего о радовомъ Бирюков' приговора, определиль: судебныя издержки: по настоящему жалу, въ количествъ 36 р. 521/2 кон., ванскать съ подсудимато Билюкова, а въ случат спо песостоятельности принять на счеть казны. На это определение военный прокурорь представиль протесть, вы колоромы объясилеть, что, по смыслу развиснений главнаго военнаго суда въ ращениях 1868 г. № 28, 1869 г. № 90 и 1871, г. № 55 и 68, казанскій военно-окружный судь, упустивь сділеть опреділеніе о новолиснін новазанных, въ дъл судебнихъ издержевъ при постановлении вриговора но су-. ществу, не могь уже вновь входить въ обсуждение этого вопроса. ... Главний военвый судъ находить, что упоминаемыми въ протесть; рышеніями главнаю военнаю суда дейстрительно поставовления суды по вступления поставовления в ями приговоровь въ законную силу не могулъ вноль вкодить, въ обсуждение оскавленныхъ безъ рекрыненія вопросовь, мубвинхоз уже вы виду при ревсмотранія дъдъ до существу; но содержащияся нь указанных рашениях разъяснения относились въ такимъ вопросамъ, жоторые модин быть разрашены или въ административномъ порядкъ, или посредствомъ гражданскаго нова; между гъмъ вообужденный по настоящему, дълу вопросъ до доновнии, сувендавана, во депород и по настоящему, дълу вопросъ до доновница в по настоящему доновница в по настоящему дълу вопросъ до настоящему. связанъ съ разръшеніемъ самаго дъла по существу и, по смыслу 839, 1049, 1050 и 1068 ст. XXIV, подлежить исключительно выдоиству военнаго суда. По симъ соображеніямь и им'я въ виду, что упущевіе военнаго суда при первеначальномъ разсмотрівній діла не могло быть исправлено ниаче, какъ во обсужденіи вновь въ томъ же суді вопроса о пополненіи судебныхъ издерженъ, главный военный судь опреділяеть: состоявшееся по сему иредмету частное опреділеніе казанскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силь.

786.—Декабря 19. Діло по кассаціонной жалобів повітреннаго подсудимаго, бывшаго унтеръ-офицера, ныне рядоваго, л. тв. Семеновскаго полка Алемећи Мальщеви, на состоявийся о немь и рядовомь того же полка Тимо-съ Андресвъ приговоръ петербургского военно-окружного суда. — Петербургский военно-окружный судъ призналь Мальцева виновнымь въ томъ, что во время состоянія его отділенными унтери-офицероми, 27 іюля сего года, при разборів вознивитей между нижними чинами его отдъленія ссоры, бывъ самъ въ нетрезвомъ видъ 1) умышленно ударилъ рукою въ лицо рядоваго Андреева и, 2) получивъ отъ Андреева такой же ударъ въ лицо, наносилъ ему, связанному по рукамъ и ногамъ, пород развин и нолеми ве разния части тела и позволить другимъ нижнимъ чинамъ бить его, отчего Андреевъ пришелъ въ безнамятство и былъ нёсколько дией болень. Признавал, что первое двяніе Мальцева составляеть напесеніе побоевъ, предусмотренное въ 191 ст. ХХП, а второе-причинение истязаний и жестокостей при исполнении обязанностей службы, предусмотренных въ 192 и 155 ст. той же кинги и Свода, судъ, на основаніи этихъ статей и 4 п. 152 ст. Улож., приговориль Мальцева отдать въ военно-испр. роты на 3 года. На этотъ приготюрь повъренный подсудимато принесь кассаціонную жалобу, въ которой объясняеть, что признанныя судомъ деянія Мальцева составляють одно преступленіенанесеніе унтеръ-офицеромъ нижнему чину побоевъ, которое, по неименію въ виду медицинскаго освидетельствованія Андреева, неть основанія признавать жестокими истизаніями и мученіями, а потому, при отсутствін въ означенныхъдвяніяхъ совонувности преступленій, судомъ неправильно прим'внены къ сему делу, сверхъ 191 ст., и 192 и 155 ст. ХХІІ, предусматривающія причиненіе истязаній и мученій.— Главный военный судъ находить, что 192 ст. ХХІІ предусматриваеть, между прочимъ, насильственныя дъйствія начальника противъ подчиненнаго, сопровождавшіяся истиваніями и мученіями; въ настоящемъ же случай признанное судомъ візніе Мальцева заключалось въ томъ, что онъ, после нанесения рядовому Андресву удара рукою по лицу, наносиль ему, уже связанному по рукамъ и ногамъ, побои руками и ногами во разнымъ частямъ тела и позволялъ другимъ нижнимъ чинамъ быть его, отчего Андреевь пришель въ безпямятство и быль инсколько дней болень. Такое дваме, внолив соответствуя понятно объ истязанияхь и мученияхь, умоминаемыхъ въ 192 ст. XXII, и не требуя повърки важности причиненныхъ новрежденій посредствомъ медицинской экспертизы, совершенно правильно подведене судомъ подъ дъйствіе какъ приведенной, такъ и 155 ст. ЖХІІ. Хота жечакъ справедино замъчаетъ повъренный подсудимаго, въ дъяніяхъ Мальцева и не ваминочалось совожупности преступленій, предусмотрівным в 191 и 192 ст., но какъ неправильное применение въ Мальцеву правиль о совокупности преступлений не нивно и не могдо инвуь вдіннія на назначеніе Мальцеву опончательнаго наказанія, въ виду правида, изложеннаго въ 192 ст. ХХИ, требующаго назначенія виновному высшей ибры навазанія, положеннаго за причиненіе истязаній и мученій, то главный военный судь, руководствуясь 928 ст. XXIV, определяеть: постановленный о рядовоиъ Мальцевъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить въ овоей онив.

287.—Декабря 19. Дъло по протесту номощинка военнаго прокурора на приговоръ петербургского военно-окружного суда о фейерверкеръ 4 батарем гвардейской конно-артилерійской бригады **Аленсью Нафтановю.—** Фейерверкеръ Кафтановъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрънномъ 238 ст. ХХИ и заключавшемся въ томъ, что, въ бытность лаборатористомъ 4 батареи означенной бригады, Кафтановъ разновременно присвоилъ вверенные ему по службъ 60 холостихъ зарядовъ, возвративъ ихъ только по открытия сего здочнотребления. Вобино-окружный судь, призналь Кафтанова виновнымь въ томъ, что, завъдуя на службь орудійными зарядами, онь, 27 іюня сего года, отдаль неизвъстному крестьяничу порохъ изъ ивсколькихъ холостихъ пущечнихъ заридовъ съ твиъ, чтобы впоследствии получить за оный деньги, но затемь но собственной воле отобраль у крестьянина порохъ, оказавшійся, при сдачь въ тоть же день должности лабораториста, въ приости. Относя двяніе это въ 113 ст. Улож., предуслатривающей покушеніе, остановленное по собственной воль, и полверужющей напажнію личны въ томъ случав, если содвянное при покушении есть само по себв преступление, и имън въ виду, что передача казениато порожа посторонийнъ инцамъ сама по себв составляеть дисциплинарный проступовь, предусматриваемий 9 ст. ХХИІ, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 13 и 16 ст. ХХІІ, приговориль Кафтанова въ кишенію фейерверкерсваго званія и строгому аресту на 20 суговъ. Въ представлениемъ на этотъ приговоръ протесть, помощнивъ военнаго прокурора, коллежскій ассессорь Федотовь, объясняєть: 1) что, вы нарушеніе 821 ст. ХХІУ и разъяснения главнаго военнаго суда въ рашени сего года № 138, суду не было предложено вопроса по обвинению подсудимато въ преступления, изложенномъ въ обвинительномъ актъ и подведенномъ подъ 238 ст. XXII. а въ приговоть и резолюціи не упомянуто объ оправданіи подсудимаго посему обвиненію, и 2) ни въ вопросахъ, ни въ приговоръ нътъ указанія, когда мозвращенъ подсудиминъ растраченный имъ норохъ, прежде или после открытия сего здоупотребления. Председательствовавшій въ судів, полковникь Максимовь, объясидеть, что вопросъ относительно времени пополненія подсудимымъ растраченнаго порожа не быль предложенъ суду на томъ основани, что обстоятельство это относилось до примъненія законовъ, а не до вредметовъ обвиненія, разрішаємыхъ по внутреннему убіжденію судей.-Главный военный судъ находить, что противоваконное діяніе, въ совершенін котораго признань подсудимый по разрішеннымь вопросамь виновнымь, однородно съ изложеннымъ въ обвинительномъ актъ, раздичаясь отъ последняю твиъ, что оно отнесено не въ предусмотрвиному 238 ст. ХХИ присвоению ввърен наго по службъ имущества, а лишь къ покушенію на онов. Такижь образомъ миъніе помощника прокурора объ оставленін судомъ безь разомотрінія обвиненія, предъявленного въ обвинятельномъ актъ, не подтверждается обстоятельствами дъла. Съ другой стороны рашеніемъ главнаго военнаго суда сего года № 26 было разъяснено, что постановленіе объ оправданіи подсудимаго въ преступленіи, подъ которое подведено деяніе подсудимате въ обвинительномъ акте, представляется излишнимъ, когда судъ, какъ въ настоящемъ случав, отступаеть отъ обвинительнаго авта лишь въ определения по закону свойства совершенныхъ подсудимымъ поступковъ. Независимо отъ сего, при обсуждении правильности примънения къ винъ подсудимаго 113 ст. Улож., виъсто приводимой въ обвинительномъ актъ 238 ст. XXII, оказывается, что преступное деяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что, заведуя зарядами, онъ отдаль неизвестному врестьянину норохъ, дабы впосаваствін получить за оный деньги, соответствуєть указаннымъ въ 238 ст. ХХІІ признакамъ растраты назеннаго имущества и совершенно неправильно подведено судомъ подъ дъйствіе 113 ст. Улож. о покушеніи, остановленномъ по собственной

воль виновнаго, ибо Кафтановъ, исъявъ норохъ изъ враденія казны й пефедавъ овый крестьянину, сделать все, что, согласно 10 ст. Улож., требуется для признанія растраты вполнё совершившеюся; обстеятельство же, что подсудимый вътоть же день отобрать порохъ у крестьяника, могло быть принято во вниманіе линь при опредёленіи иёры следусмаго подсудимому наказанія. Кромё того судъ оввершенно неправильно уклонися отъ обсужденія вопроса о томъ, когда возвращенъ подсудимымъ растраченный порохъ, прежде или после открытія сего злоупотребленія. Между тёмъ, какъ обстоятельство это, въ виду установленных 238 ст. ХХІІ правиль, должно было имёть важное вліяніе на опредёленіе не только мёри, но и рода стедурощаго ему но закону наказанія, а нотому и подлежало разрішенію суда вийсть съ другими обстоятельствами по существу дёла. По симъ соображеніямъ главний воецний судъ опредёляеть приговорь петербургскаго военню окружнаго суда о фейервернері Кафтанові, стийнить, предоставняь тому суду рассмотріть виювь сіє дёло вът другомъ сустана присухствів.

Commence of the state of n 755 -288-- 1 е ка б р я 28. Д'яю по коссаніонной жалоб'я защитника подсудимыть, редовикь 103 нвк. негрозаводскаго подка Женики Желтумоватаго и Химина Мелькийска, на состоявнійся обь этик разових криговорь временнаго военнаго суда въ г. Бълостокъ-Временний военний судъ признать Колтуноватаго и Мельхикера виновници въ томъ, что 21 сентабря 1872 г. въ г. Гродий, синкь сь жетвинкъ крючковь запертую паружную дверь дома еврея Острембскаго, вонии въ огородъ, ирилегающій из дому, и, оторнань прибитую гводдями обонную раму въ томъ домъ, проникан въ комнату, где, въ отсутствие козянна, ножитили разную одежду, съ которою въ тоть же день были задержаны. Находя, что это делніе составляєть пражу со веломомъ, предусмотринную 1 ч. 1647 ст. Улож. о наваз., и имъл въ виду, что Колтуноватий биль уже навазанъ за простую кражу, на основания С. В. И. 1869 г. XXII прил. нъ ст. 6 и Улож. о наказ. ст. 1647 и 1660, приговорнит Контуноватаго и Меньхмиера отдать из военно-испр. роди: Колтуноватаго-на 4 года, а Меньхинара-на 3 года. Въ жассаціонной жазобъ защитингь подсудимых в объясняеть, что окь накодить приговоръ суда неправнынимъ, на томъ основанія, что 1 часть 1647 ст. Улож., для своего прим'янснія, требуетъ, чтобы для совершенія кражи быль еділань подкожь подъ здаміе, или вообще какое-либо новрежденіе, тогда како модсудниме, снямая съ врючковъ наружную дверь, не повредили ни замка, ни нетедь, а потому къ выновности ихъ не могла быть примижена 1 часть 1647 ст. Улож., но за оторване оконной ражы жкъ скижение приговорить по 2 части означенией статьи, посему защитиних просить о ностановления новаго приговора.—Главный военный судь находить, что, согласво ръженіямь сего суда 1870 г. № 172 и 1872 г. № 184, основаннымъ на неоднократициъ разъясненияхъ угол, нассац. д-та прав. сената, для признавия пражи со валомомъ 1-го рода не требуется непремённо, чтобы виновный совержиль притомъ накос-либо новреждение въ самомъ здания, изъ котораго одъжна кража, или части онаго, но достаточно со сторони похитителя насилія, или преодоленія препятогній. предотавлявшихом ему для похищенія чужаго имущества. Согласно сему, временный военный судь, признавъ Колтуноватаго и Мельхивера виновныйи въ сияти съ крючковъ запертой наружной двери дома сврея Оотрембскаго, съ цалио пронивнуть туда для совершенія кражи, совершенно нравильно опреділиль имъ наказаніе по 1 части 1647 ст. Улож., какъ за кражу со взломомъ 1-го рода. Посему главный военный судь определяеть: состоявшёся о радовых Колтуноватом и Мельхикеръ приговоръ временнаго военнаго суда оставить нь своей силь.

289. — Девабря 28. Діло по кассаціонной жалобі подсудинаю, канонира 4 багарен л.-гв. 1 артилерійской бригады Дмитрія Емельянова, на состоявшийся о немь приговорь петербургского военно-окружного суда. — Означенный судъ, признавъ Емельянова виновнымъ: 1) въ томъ, что 16 июля сего года, воснользовавшись отсутствіеми фейерверкера Карклина, похитиль изъпалатки его двое шараваръ и 2) что, въ то же время, отворивъ своимъ ключемъ сундукъ Карклина. ножитиль оттуда примадлежащие ему сацоги, после чего снова заперъ сундувъ, -- на основанія С. В. П. 1869 г. XXII ст. 278, 279 и прид. къ 6, Улож. о нак. ст. 1648 и Уст. о нак., налаг. мир, суд., ст. 169, приговориль его отдать въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII на 2 года. На этотъ приговоръ подсудниый принесь нассалюнную желобу, на которой объясняеть, что она находить приговорь сула неправильнымъ, какъ потоку, что оказавшіяся у него вещи фейерверкера Карклина были куплены, а не упрадены у него, и невиновность свою въ краже онъ готовь нодтвердить присярою, такъ и потому, что, при раземотрании дела о немъ, судомъ нарушеми форми и обряди судопроизводства темъ: во-1), что на суде не быно ни стобраннаго у кого ключа, ни замка отъ сундука, и хотя защитникъ просиль принести эти вени, но судь оставиль это заявление безь внимания, и во-2), что судь, не смотря на неявку свидетеля фейерверкера Каркина, продолжаль разсмотреніе дела, и хотя замитникь просиль о прочтеніи показанія сего свидетеля, но просьба его не была уважена. Посему подсудимый просить объ отмене приговора суда. Изъ протокова судебнаго засъданія по сему ділу видно, что, по случаю неявки находившагося во временномъ отпуску свидетеля Карклина, защитникъ подсудемаго просиль объ отсрочкъ судебнаго засъданія, но судь постановиль продолжать судебное следствіе съ темъ, члобы показаніе Карклина, въ случав надобности, прочесть; затыть на просьбу защитника о прочтении сего показания судь, не признавъ нужнымъ исполнить это, постановиль показание сего свидетеля иметь въ виду во время совещания.--Главный военный судь накодить, что объяснение подсудимаго о невиновности его въ кражахъ, въ которыхъ онъ признанъ судомъ виноянымъ, какъ относищееся до существа дела, на основании 4 ст. XXIV, не подлежить разсмотрению въ нассаціонномъ порядке. Что же насается уназываемыхъ въ жалобъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, то заявленіе подсудимаго о томъ, что въ присутствии суда не было вещественныхъ довазательствъ, не подтверждается протоволомъ судебнаго засъданія, изъ котораго видно, что таковыя, во время судебнаго сагадствія, накодились въ судів, за исключеніем ключа, который, какъ видно изъ дъда, утерянъ. Равнимъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго о непрочтеніи на суд'в показанія отсутствовавшаго свид'єтеля, фейерверкера Карклина, такъ какъ судъ, сдълавъ постановленіе о прочтеніи, въ случав надобности, показанія означенняго свидітеля, неявившагося въ судь за нахожденіемъ во въеменномъ отпуску, и затъмъ, не признавъ таковой надобности, согласно ръшенію главнаго военнаго суда 1871 г. № 176, не быль обязань дозволить прочтеніе показанія сего свидітеля. Посему, не усматривая, чтобы, при разсмотрівній настоящаго дела, было допущено судомъ нарушение формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ опредъляеть: кассаціонную жалобу подсудимаго Емельянова оставить безь уваженія.

200.—Де к а б р я 28. Діло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославий о рядовыхъ 136 піл. таганрогскаго полка **Федерії. Баремонт**ь и **Федерії. Семенові**ї. Рядовые эти предавы были суду по обвиненію въ томъ, что, зайдя въ шинокъ и встрітивь тамъ солдатку Полякову, они сперва приставали къ ней, а когда она вышла изъ шинка

за помощью, оставивъ тамъ свои вещи, то они, въ присутствии сидъжна Шевченко, схватили тъ вещи и убъжали въ лагерь, не смотря на преслъдование ихъ Поляковою; причемъ въ обвинительномъ актъ объяснено, что дъяние это составляетъ грабежь, предусмотранный 1637 и последнею частію 1643 ст. Улож.—Временный военный судь призналь подсуднимую виновными: Барскаго вы томъ, что, заставъ въ шинкъ Полякову, пригласилъ ее пить водку и затъмъ идти съ нимъ, но когда она оть этого отказадась и ушла изъ шинка, оставивъ подъ присмотромъ сидъльца узель съ своими вещами, то Барскій взяль этоть узель съ тою цілью, чтобы Полякова, знавшая его место жительства и находивнаяся съ нимъ въ близинкъ отношеніяхь, зашла въ нему за своими вещами, причемь онь разсчитываль, возвращал веши, достигнуть своихъ любовныхъ целей, и Семенова въ томъ, что, бывъ въ шинвъ вивств съ Варскимъ, при виходънзъ шинка, взялъ означенныя вещи отъ Барскаго съ одинаковою съ нимъ приво. Находя, что такое открытое взятіе чужихъ вещей не съ палью похищения онихъ, а съ намерениемъ запанить въ себе зпавомую женшину для того, чтобы достигнуть отъ нея своей пели, по карактеру своему и согласно разъяснению угол. кас. деп. прав. сената, въ ръшения 1869 г. Ж 43, ближе всего подходить подъ опредвление самоуправства, предусмотрвниаго 142 ст. Устава о наваз., налаг. мир. судьями, -- судъ, на основании вавъ этой статьи, тавъ и 15 того же Устава, 2 степ. 39 ст. Улож., 6 (прилож.), 278 и 279 ст. ХХИ, приговорилъ подсудимихъ къ усиленному аресту: Барскаго-на 8 и Семенова-на 6 сутокъ; по обвинению же ихъ въ грабежъ, на основания 1 и. 834 ст. ХХІУ, постановидъ считать оправданными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестъ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Волошкевичъ, объясняетъ, что признанные судомъ предметы обвиненія не подходять подъ определеніе самоуправства, предусмотреннаго въ 142 ст. Устава о наказ., налаг. мир. судьями, и разъясненнаго въ ръш. уголов. кассац. деп. прав. сената 1868 г. № 685, 1869 г. № 122 и 1870 г. ММ 466 и 1265, и что дъйствія подсудимаго, согласно выводамъ обвинительнаго акта, подтвержденнымъ судебнымъ следстиемъ, составляютъ грабежъ. — Главный военный судь находить, что признанная судомъ виновность Барскаго и Семенова, перваго-во взятім принадлежавшихъ Поляковой вещей въ присутствін силъльна Шевченко, а втораго-во взяти потомъ сихъ вещей отъ Барскаго, съ которымъ быль видств въ шинкв при совершении преступления, подведена въ приговоръ подъ понятіе о самоуправстве на томъ основаніи, что подсудимие взяли веши не съ палю похищенія, а для достиженія другихъ предосудительныхъ палей. Но решеніе угол кас денар. прав. сената 1869 г. № 43, на которое сосладся судъ въ подтверждение своего мивния, разъясняя только то, что какъ грабежъ, такъ и самоуправство состоять въ отнятіи имущества и что ціль похищенія не входить въ понятіе последняго проступка, не даеть однако полнаго разъясненія о понятіи самоуправства. Это разъяснение содержится въ другомъ рёшений угол. кас. деп. прав. сената 1869 г. № 122, по воему самоуправствомъ признается самовольное отнятіе у кого-либо вещи или какого-либо движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имъль дъйствительное право на это имущество, или по крайней мърв полагалъ за собой это право; въ настоящемъ же случав, какъ видно изъ приговора, подсудимые не имъди права и не могли считать себя вправъ взять вещи Поляковой вопреки ея желанію и, следовательно, действія ихъ не могуть быть отнесены къ самоуправству. Съ другой стороны, означенныя действія подсудимыхъ, заключавшіяся въ самовольномъ взятіи чужихъ вещей въ присутствіи дица, коему он'в поручены были на храненіе, вполні соотвітствують признавамь грабежа, подъ которымь по определению 1637 ст. Улож., разументся какъ насильственное отнятие у коголибо принадлежащаго ому имущества, такъ и отерытое похищение какого-либо имущества въ присутствии хоздина или другить людей, причемъ предположение о томъжелали-ди виновные обратить похищенныя вещи въ свою подьзу или достигнуть посредствомъ преступления другой противозаконной цъли—не можеть имъть влиния
на свойство предусматриваемаго означенною статьею преступления и на назначение опредълземаго оною наказания. Посему, признавая состоявшийся 10 ноябод сего
года приговоръ временнаго военнаго суда о рядовыхъ Варскомъ и Семеновъ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 965
ст. XXIV, опредъляетъ: означенный приговоръ отмънить, предоставивъ одесскому
военно-окружному суду постановить по дълу сему новый приговоръ въ другомъ составъ присутствия.

291.—Декабря 28. Дёло по кассаціонной жалобе защитника подс**уди**маго, унтеръ-офицера 137 пъх. нъжинскаго полка Евгенія Демидова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ярославив.--Изъ дела : видно, что означенный судъ призналъ Демидова виновнымъ въ томъ, что, находясь старшимъ въ конвоъ при арестантахъ ярославскаго исправительнаго отдъленія, висланныхъ для работъ внів міста заключенія, 15 ноября 1871 года, самовольно отлучился въ питейное заведение и въ томъ, что, по возвращении чрезъ некоторое время изъ этой отлучки, онъ быль выпивши. Относя первое двяніе къ предусмотренной 161 ст. XXII самовольной отлучке съ поста начальника караула, а второе къ указанному въ 160 ст. несоблюдению особыхъ обязанностей караульной службы, временный судъ, на основании приведенныхъ статей, а также 49 (степ. 4 и 6), 82, 98 ст. ХХІІ, 830 ст. ХХІУ и 152 (п. 3), 153, 134 ст. Улож. о наказ., приговориль Демидова, при увеличивающихъ и уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, къ отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 масяцевъ. Въ кассаціонной жалобы защитникъ Демидова объясняеть, что военный судъ неправильно приговориль подсудимаго къ наказанію на основаніи правиль о совокупности преступленій, такъ какъ, по решенію главнаго военнаго суда 1870 г. № 87, преступныя действія подсудимаго должны быть разсматриваемы какъ одно преступленіе — самовольная отлучка съ поста. - Главный военный судъ находить, что приводимое въ жалобъ защитника подсудимаго решение главнаго военнаго суда по делу Васильева не имфеть отношенін къ настоящему ділу, такъ какъ Васильевъ напился пьянымъ, не отлучаясь оть поста; въ разсматриваемомъ же ныне случае подсудимымъ Демидовымъ, какъ справедливо призналь временный военный судь, действительно совершены два отдельныя преступленія: самовольная отлучка съ поста и пьянство. Но, съ другой стороны, должно заметить, что пьянство въ карауле, какъ уже неоднократно было разъясняемо решеніями главнаго военнаго суда, въ такомъ только случай должно быть признаваемо нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, когда конвойные пьють не только сами, но и дозволяють пить вино состоящимь подъ ниъ охраненіемъ арестантамъ. Въ другихъ же случанхъ, а въ особенности когда опраненіе не опио човечено чо такой степени, чтоби лишало возможности исполнять обязанности службы, пьянство въ карауль, какъ это видно изъ соображеній, помізщенныхъ въ Сборнивъ законод. работъ по сост. Воин. Уст. о наказ. (стр. 673), должно подвергать виновных в наказанію, предусмотрівнюму въ 159 ст. за несоблюденіе общихъ обязанностей караульной службы. Въ виду сихъ соображеній, временный судъ, признавъ Демидова виновнымъ въ самовольной отлучев съ поста и въ пьянствъ въ бытность въ караулъ, обязанъ былъ при назначении ему наказанія руководствоваться 159 и 161 ст. ХХІІ и затемь определить ему окончательно наказаніе по совокупности преступленій, принявь въ руководство не 3, а 4 пункть 152 ст. Улож. Посему главный военный судъ определяеть: приговоръ временнаго

суда въ г. Ярославий объ унтеръ-офицери Демидови отминить, предоставивь мосмовскому военно-окружному суду постановить по дилу сему новый приговорь въ другомъ состави присутствия.

797.— Лекабря 28. Ітло по кассаціонной жалобт подсудимыхъ, рядовыхъ угличской увзаной конанды Андрея Острогина и Манейма Шульманова и 138 пѣх. болховскаю полка Алемеандра Алемећева, на состоавшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въг. Ярославлів. Временный военный судъ призналъ Шульпанова, Алексвева и Острогина виновными въ пьянств'в посл'є наказанія первыхъ двухъ въ дисциплинарномъ порядк'є, а Алекс'вева и по суду, и въ томъ, что сговорясь предварительно обворовать лавку мѣщажи Юдиной, оторвали доску оть наружной ствым давки посредствомъ желбзной свики съ деревянною ручкою, найденною ими на двор'в Юдиной, и, войдя чрезъ образовавшееся отверстіе въ давку, похитили изъ оной разный товаръ, съ которымъ и были задержаны. Признавая это последнее деяние вооруженною кражею со взломомъ, предусмотренною въ 1654 ст. Улож., судъ, на основани этой статьи, а также 1641, 2 п. 152, 2 п. 134 ст. Уложенія, 196 ст. ХХІІ и приказа по военному відомству 1, мая 1872 г. № 135, 9 ст. XXIII и 830 ст. XXIV, приговориль Острогина, Шульпанова и Алексъева, по лишении всъхъ правъ состояния, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимые принесли кассаціонную жалобу, въ воторой объясняють, что подъ понятіе вооруженной вражи, предусмотрънной въ 1654 ст. Улож. о наказ., можетъ быть подведена лишь такая кража, при которой виновные заранъе запаслись оружість или орудість для совершенія ея или отраженія могущаго быть на нихъ нападенія, они же нашли ставу случайно и взяли ее только для совершенія взлома, почему, признавая прим'вненіе къ виновности ихъ 1654 ст. Уложенія неправильнымъ, просять объ отмінть состоявшагося о нихъ приговора.—Главный военный судъ находить, что по разъясненіямъ уголов. кас. деп. прав. сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 500, 1868 г. № 9 и 493 и 1869 г. № 111 и главнаго военнаго суда въ ръшеніяхъ 1870 г. ЖМ 60 и 62, виновные въ вооруженной кражъ подвергаются усиленному наказанію, указанному въ 1654 ст. Улож. о наказ., собственно за имъніе при себъ оружія или орудія, которымъ они могли причинить смерть или увъчье, независимо отъ способа и пъли пріобретенія этого оружія или орудія; въ настоящемъ же случав суломъ признано, что подсудимые, придя къ лавећ мещанки Юдиной для вражи, воспользовались найденною ими на двор'в железною стчкою съ рукояткою и вооруженные этимъ орудіємъ произвели кражу. Посему признавал, что въ означенному деянію совершенно правильно примънена судомъ 1654 ст. Улож. о наказ., предусматривающая вооруженную кражу, главный военный судъ определяеть: кассаліонную жалобу подсудимыхъ оставить безъ уваженія.

тезисы и объясненія

изъ Ръшеній главнаго военнаго суда

за 1872 годъ.

А) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., книги XXII— Воинскаго Устава о наказаніяхъ, статьи:

18.

- 1) При осужденіи въ ссылкъ въ Сибирь на поседеніе, судъ додженъ опредълить только, въ болье или менье отдаленныя мьста Сибири слъдуетъ сослать осужденнаго, не указывая самаго мьста ссылки, которое зависить отъ административныхъ властей.— № 21 Пиксаевъ.
- 2) То же, что въ тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпускъ Сборника. №№ 169 Аникіевъ и 222 Матусевичъ.

14.

Нижніе чины, изъятые отъ тѣдеснаго навазанія и не состоящіе на срочной службѣ, не могутъ быть присуждаемы въ отдачѣ въ врѣ-постное военно-арестантское отдѣленіе. —№ 179 Пацевичь.

21. Примпъчание 1.

При осужденій къ ссыдв'я на житье въ отдаленныя, кром'я сибирскихъ, губерніи, при назначенія м'яста ссылки, судъ долженъ принимать въ соображеніе не м'ясто жительства подсудимаго, а м'ясто его рожденія, и согласно сему опред'ялить губернію, въ котерую долженъ быть сосланъ подсудимый на основаніи диркулярнаго распоряженія министра внутреннихъ д'яль отъ 31 декабря 1868 года. — №№ 203 Мурайстскій и 204 Михайловъ.

23 H 24.

При осужденіи къ заключенію къ крізности, виновние не должин бить приговариваємы къ потері или ограниченію правъ и преимуществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе въ крѣпости назначается имъ за какое-либо преступленіе, означенное въ главѣ IV, раздѣла Х Уложенія, о поединкахъ (ст. 1497—1512).—№ 159 Витте.

49.

При назначеніи закономъ отсылки въ военно-исправительныя роты на время отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ, низшая мѣра этого наказанія, т. е. на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, составляетъ низшую мѣру 5 степени 49 ст. XXII.—№ 70 Евлампіевъ.

54.

То же, что въ тезисъ подъ этою статьею въ 1 выпускъ Сборника.—№№ 32 Соколинскъй, 88 Гувіевъ и др. и 256 Красносельскихъ. (Тоже и 1870 г. № 76 Филимоновъ.)

56.

- 1) Нижніе чины, не пользующієся особыми правами состоянія, состоящіе на Срочной службів и не имінощіє нашивки, зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніємъ срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядъ, только при осужденіи ихъ къ одиночному заключенію по первымъ двумъ степенямъ; при осужденіи же по 3 и 4 степенямъ, они зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ безъ всякаго увеличенія срока обязательнаго въ этомъ разрядъ пребыванія. №№ 16 Константиновъ и 97 Ильзенъ.
- 2) Такъ какъ срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ должень быть сообразовань съ мѣрою одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, то при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. въ средней или низшей мѣрѣ, срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ не можетъ быть назначенъ въ высшей мѣрѣ, т. е. на 2 года.— № № 87 Кадацкій др. и 111 Савинъ.
- 3) На этомъ же основанти, при осуждении къ одиночному заключеню въ военной тюрьмъ по 2 степени въ висшей мъръ, не можетъ быть назначенъ двухъ-лътній срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядъ штрафованныхъ, что соотвътствуетъ высшей мъръ же 2, а 1 степени сего рода наказанія. №№ 217 Керстъ и 258 Конченко.

360 in 61. pp (302 in 1,==,) in 80 j

При осужденіи нижняго ченалісь зишенію нашивки за безпоречную службу и других писька отлинія, дающих нижниць чинамь особыя права и прешущества; онь не можеть быть приковоренъ въ лишению нашивонъ, жалуемыхъ за бытность въ учебномъ пъхотномъ багалюнъ, а также за цъльную стръльбу и фехторанье, такъ какъ нашивки эти не даютъ щижнимъ чинамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ — № 24 Черниченко.

63.

- 1) Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ всегда долженъ сопровождаться лишениемъ нашивки за безпорочную службу. № 66 Селецкій.
- 2) Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, установленное для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особыми правами состоянія, влачетъ за собою только потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ 57 ст. ХХП опредѣленныхъ, и не можетъ сопровождаться лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.—№ 175 Бауеръ.
- 3) То же, что въ тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпускъ Сборника. № 183 Медвъдевъ.

72.

- 1) Присуждая виновнаго къ уплатѣ причиненнаго имъ казнъ ущерба, судъ не долженъ постановлять, чтобы причиненный казнъ убытокъ, въ случаъ несостоятельности подсудимаго, былъ отнесенъ на счетъ казны.—№ 43 Поворожнюкъ.
- 2) То же, что во 2 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника. № 71 Гендриховъ.
- 3) Вопросъ о порядкъ пополненія растраченныхъ казенныхъ или ввъренныхъ по службъ денегъ, въ случаъ несостоятельности виновнаго, подлежитъ разръшенію въ административномъ порядкъ.—№ 71 Гендриховъ.
- 4) Годовыя вещи хотя и выдаются нижнимъ чинамъ на извъстный срокъ въ полную ихъ собственность, но какъ въ теченіи этого срока онъ должны находиться налицо, то обращеніе на счеть виновнаго убытновъ за растраченныя имъ годовыя вещи совершенно согласно съ точнымъ смысломъ 72 ст. ХХП.—№ 248 Латыповъ.

1200

Вахтера провіантскато магазина, обязанные наблюдать только другь за другомъ, а не за смотричелемв магазина, который въ отношеній ихванвляется начальникомъ, не могуть подлежать имущественной отв'є ственности за! Грастрату йзъ! (магазина смотрителемъ

каземняго провіанта, если имъ не было изв'ястно о донущеннихъ смотрителемъ влоунотреблеміяхъ.— № 39 Черкасовъ и Герусъ.

78.

Дъйствіе случайное не можеть быть витнено вы вину.— № 25 Яхоновъ.

82.

При однородномъ и притомъ совмѣстиомъ нарушеніи начальникомъ конвоя и конвойнымъ своихъ обязанностей, первому изъ имъъ должно быть назначено накараніе какъ главному виновному или зачинщику преступленія.— № 174 Сафроновъ и Незаконнорожденный.

84.

Вактера провіантскихъ магазиновъ за недонесеніе, но не изъ морыстиних видовъ, о противнихъ закону и пользѣ службы дѣйствіяхъ смотрителей этихъ магазиновъ подлежатъ отвѣтственности на основаніи 84 ст. ХХП.—№ 279 Васильевъ.

89.

- То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 165 Мельниковъ.

91.

Завдючающееся въ этой стать в постановление о томъ, что несовершеннольтние, имъющие болъе 17 лътъ, но менъе 21 года, за преступления и проступки, не сопряженные съ нарушениемъ обязанностей военной службы, подвергаясь положенному въ законъ наказанию, не лишаются при этомъ, согласно 140 ст. Уложения, правъ состояния, относится исключительно до офицеровъ, гражданскихъ чиновъ военнаго въдомства и нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состояния и не состоящихъ на срочной службъ.— № 90 Меренковъ.

94

На основаніи 5 п. этой статьи, при переходѣ отъ одиночнаго заключенія въ воежной тюрьмѣ къ дисциплинарному высканію, судъ не можетъ опредѣлить подсудимому лишеніе нашивки съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. —№ 22 Ряузовъ.

S3.

1) То же, что въ тевисъ подъ 138 ст. XXII во 2 выпускъ Сборника. — №№ 29 Смъловъ, 61 Сорожинъ, 64 Николаевъ, 78 Магарцовъ, 95 Сытилинъ, 199 Азаровъ и др. и 227 Карповъ. (Это относится в. нъ ст. 123, 131, 138, 140, 143, 162 и 280).

- 2) Когда слёдующее виновному по закону одиночное заключение ніе въ военной тюрьм'є по первой степени сего заключенія должно быть возвышено на 1 или 2 степени, то судъ, возвысивъ это наказаніе на одну степень прибавленіемъ къ высшему сроку заключенія еще одного м'єсяца, а затёмъ смагчивъ оное, на основанія 830 ст. XXIV, на 2 степени, долженъ остановиться на 2 степени 54 ст. XXII, такъ какъ въ вышеозначенномъ возвышеніи наказанія уваличеніемъ 6-м'єсячнаго срока одиночнаго заключенія въ восниой тюрьмів до 7 м'єсяцевъ, по смыслу 96 ст. XXII, сл'єдуетъ признавать отд'єльную степень наказанія. № 127 Матв'євъ.
- 3) Судъ не можетъ перейти въ военно-исправительнымъ ротамъ даже при совокупности преступленій, влекущихъ за собою наказанія, не превышающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмъ.— № 152 Каргополовъ.

98.

- 1) То же, что въ тезисахъ по этою статьею:
- а) Въ 1-мъ 3-го выпуска Сборника. № 22 Ряузовъ и 266 Будревичъ.
 - б) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника. № 57 Черниковъ.
- 2) При обявательномъ возвышении наказанія, судъ, возвышая наказаніе только на 1 степень, безусловно обявать возвысить одною степенью высшую мѣру строжайшаго изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній; а затѣмъ при пониженіи та 2 степени возвышентаго такимъ образомъ наказанія судъ уже не можетъ быть стѣсненъ въ выборѣ мъры той степени, на которой онъ остановился.— № 61 Сорокинъ.
- 3) Признание судомъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ не обязывает судъ, а только предоставляет ему право смягчить виновному навазание. № 75 Нагориовъ.
- 4) Въ случав совокупности двухъ увеличивающихъ випу подсудимаго обстоятельствъ, изъ воихъ за каждое положено возвышать наказаніе на двв степени, судъ возвышаеть оное не четырьмя степенями, а только двумя, и возвышенное такимъ образомъ наказаніе опредвляеть въ высшей мѣрѣ.—№ 136 Индривовъ.
- 5) При совонупности же такихъ обстоятельствъ, изъ воихъ однѣ увеличиваютъ, а пругія уменьшаютъ вину и наказаніе, опредѣлеміе строгости онаго, въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда. № 80 Довноровичъ и Голубовъ и 157 Терсиловъ.

- 6) Понижая на двъ степени наказаніе, опредъленное по 4 степени 49 ст. ХХІІ въ *высшей мюрть*, судъ долженъ остановиться на *высшей же* мъръ 6 степени отсылки въ военно-исправительныя роты.—№ 244 Кузьминъ.
- 7) При наличности хотя одного изъ предусмотрѣнныхъ въ 153 ст. Уложенія уменьшающаго вину подсудимаго обстоятельства, судъ можетъ смягчить положенное въ законѣ наказаніе на 1 или на 2 степени.—№ 258 Конченко.

- 1) Главный военный судъ призналь, что двяніе рядоваго, завлючавшееся въ томъ, что омъ, при разговорѣ съ своимъ фельдфебелемъ, дозволилъ себѣ кричать, не произнося при этомъ никакихъ оскорбительныхъ для фельдфебеля словъ, ближе подходитъ подъ опредѣленіе закона о неприличномъ съ фельдфебелемъ обращеніи, чѣмъ подъ понятіе объ оскорбженій его на словахъ. № 101 Булановъ.
- 2) Произнесеніе въ присутствіи начальника бранныхъ и неприличныхъ словъ, хотя бы и не обращенныхъ къ начальнику, составляетъ неоказаніе ему должнаго уваженія.——№ 166 Моисеевъ.
- 3) Совершеніе предусмотрѣннаго въ этой статьѣ преступленія передъ фронтомъ не можетъ измѣнить самаго рода преступленія, но, на основаніи 1 п. 87 ст. ХХІІ, должно служить только обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.—№ 166 Моисеевъ.
- 4) Произнесеніе подчиненнымъ въ присутствій начальника словъ, заключающихъ въ себѣ отрицаніе правосудія въ распоряженіяхъ сего начальника, признано главнымъ военнымъ судомъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 105 ст. № 220 Поршаковъ.
- 5) Военно-окружный судъ, признавъ нижняго чина виновнымъ въ томъ, что въ поданныхъ имъ военному слъдователю двухъ докладныхъ замискахъ помъстилъ, что ротный командиръ его, подсудимаго, вошелъ въ сдълку съ дежурнымъ по полку и караульнымъ офицеромъ о томъ, чтобы удовлетворить изъ жалованья его, подсудиваго, другаго нижняго чина, которому онъ былъ долженъ, и что тотъ же ротный вомандиръ кодатайствовалъ передъ повърочною коминссию, чтобы она показала въ въдомостяхъ извъстный результатъ о недостаткъ провіанта и вещей, находившихся въ завъдываніи подсудимаго, опредълилъ наказаніе по 106 ст. ХХП; но главный военный судъ нашелъ, что дъйствія подсудимаго не соотвътствують понятію объ оскорбленіи начальника (106 ст. ХХП) и ближе

цоджодять подъ понятіє о необазанін начальнику доджнаго уваженія (105 ст. XXII), потому что означенныя выше выраженія обращены были не мично къ начальнику, а пом'ящены въ довладныхъ запискахъ, поданныхъ военному сл'ёдователю.—№ 266 Будревичъ.

105-106.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, составляеть ли извѣстное дѣяніе неоказаніе должнаго начальнику уваженія или оскорбленіе его, зає висить въ каждомъ данномъ случав отъ обстоятельствъ дѣла.

№№ 60 Долда и 245 Мелиховъ.

105-107.

1) Начальникъ, дѣлающій подчиненному замѣчаніе, или требующій отъ него объясненія, по поводу сдѣланнаго имъ проступка или безпорядка, находится въ отношеніи овначеннаго подчиненнаго при исполненіи обязанностей службы.—№ 20 Владзинскій, 75 Нагорновь, 193 Братоновскій, 262 Александровскій и 267 Софьевъ.

106.

- 1) Подъ опредъление этой статьи главный военный судъ подвель дъяние нижняго чина, состоявшее въ томъ, что онъ, послъ сдъланнаго ему штабъ-офицеромъ замъчания за неотдание ему чести, дозволилъ себъ, отойдя нъсколько шаговъ отъ означеннаго штабъофицера, выразить свое раздражение тъмъ, что плюнулъ въ сторону. № 232 Шипульскій.
- 2) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника. \mathbb{N}_2 232 Шипульскій.
 - 3) См. рѣшеніе за № 268 о Бердяевѣ.

107.

- 1) Сопротивленіе, оказанное рядовымъ своему фельдфебелю, отводившему его подъ арестъ по приказанію ротнаго командира, и укушеніе при этомъ фельдфебелю пальца составляютъ два отдѣльныхъ преступленія, предусмотрѣнныхъ 107 и 114 ст. XXII.—№ 46 Накоскинъ.
- 2) Подъ именемъ наносимыхъ начальнику ранъ, о которыхъ упоминается во 2 ч. 107 ст., слъдуетъ разумъть всякія раны, какъ тяжкія, такъ и легкія, а равно и тяжкіе побои.—№№ 53 Свидзинскій, 105 Котовъ и 182 Радыгинъ.
- 3) За вооруженное сопротивленіе нижнимъ чинамъ, находившимся подъ командою офицера, и угрозы при этомъ убить того, кто первый подойдетъ, должно быть опредълено наказаніе по 2 ч. 107 ст. № 88 Гузієвъ и др.

4) Подъ опредъление этой статьи относятся не только насильственным дъйствія въ собственномъ смыслѣ этого слова, но и другія, имъющія въ высшей степени дерзкій характеръ. — № 141 Федоровъ.

109.

- 1) Нажній воинскій чинь, состоящій на службів вы полиція, за оскорбленіе полицейскаго чиновника одного сы нимы полицейскаго управленія, подлежить отвітственности, установленной за оскорбленіе своего начальника. № 102 Табаничь.
- 2) Смотрители тюремных намков гражданскаго въдомства въ отношени содержащихся въ этихъ замкахъ арестантовъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ должны быть признаваемы начальниками.— № 145 Богомоловъ и Андреевъ.
- 3) Нижніе чины подвергаются навазаніямъ вавъ за осворбленіе начальника во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого-бы то ни было вѣдомства.—№ 233 Бѣляевъ.

111.

- Фельдфебеля въ постоянныхъ военныхъ госпиталяхъ и полковихъ лазаретахъ не могутъ считаться начальниками фельдшеровъ.

 № 94 Бруннау.
- 2) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборинка. № 151 Болдаревъ.

112.

См. 2 тезисъ подъ 151 ст. ХХП въ 4 выпускъ Сборника.

112 n 113.

То же, что въ тезисъ подъ этими статьями въ 3 выпускъ Сборника. — №№ 10 Жменько, 111 Савинъ и 218 Гейкинъ.

118.

- 1) Подъ понятіе о неповиновеніи съ упорствомъ главний военный судъ отнесъ дѣяніе фельдфебеля, состоявшее въ томъ, что фельдфебель чрезъ капральныхъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ, чтобы они на слѣдующій день не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго командира, затѣмъ самъ лично повторилъ ротѣ это приказаніе передъ приходомъ сего послѣдняго и, наконецъ, вмѣстѣ съ ротою не отвѣчалъ на троекратное привѣтствіе ротнаго командира.—№ 35 Крупенинъ.
 - 2) Заявленіе подчиненнаго своему начальнику, что че исполнить

его приказанія, составляєть неповиновеніе, котя бы посл'я означенняю заявленія подувненный исполниль приказаніе, оть неполненія котораго прежде отказался.—№ 45 Грачевь.

- 3) Неисполненіе лично отданнаго начальникомъ приказанія не можетъ быть сочтено неповиновеніемъ, если виновный не дѣлалъ никакого заявленія о рѣшимости своей не подчиниться приказанію и, не исполнивъ приказанія, не имѣлъ цѣлью нарушить этимъ воинскую дисциплину.—№ 89 Соколовъ.
- 4) Дѣяніе нижняго чина, состоявшее въ томъ, что онъ въ црисутствіи офицера, отдавшаго приказаніе нижнимъ чинамъ заковать его, не допустилъ послѣднихъ исполнить означенное приказаніе, составляєть неповиновеніе. —№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.
- 5) Подъ именемъ неповиновенія слѣдуетъ понимать *отпрытое* заявленіе со стороны подчиненнаго объ отказѣ исполнить приказаніе начальника.—№ 172 Николаевъ.
- 6) Отвазъ подчиненнаго исполнять привазаніе начальнива, хотябы привазаніе это было передано не лично начальнивомъ, а чрезъ другое лицо, составляетъ неповиновеніе.—№ 195 Савицкій.

118 u 114.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ этими статьями во 2 выпускѣ Сборника.—№ 268 Бердяевъ.

114.

- 1) См. 1 тезисъ подъ 107 ст. ХХП въ 4 выпускъ Сборника.
- 2) Для признанія сопротивленія требуется существованіе какоголибо випшинно проявленія злой воли для противодъйствія распоряженію начальника. Посему подь опредъленіе 114 ст. главный военный судь подвель дъйствія рядоваго Кучера и фельдфебеля Александрова, заключавшіяся въ томъ: а) Кучера, что онъ, присутствуя при передачів однимъ унтерь-офицеромъ другому записки офицера, на которой его, Кучера, слідовало принять на гауптвакту для содержанія подъ арестомъ, вырваль и раворваль эту записку съ цілью не быль отправленнымъ подъ аресть, и б) Александрова,—что онъ, не исполнивъ полученнаго имъ чрезъ другаго нижвато чина приназанія своего ротнаго командира отправиться подъ аресть, вмісті съ тімъ разорваль ваписку этого офицера, заключавную въ себів распоряженіе о принятіи его, Александрова, на гауптвакту. — № М:
 - 3) Для состава преступленія, предусмотр'винаго 114 ст., необ-

ходимо, чтобы сопротивление распоряжению начальника выразилось какимъ-либо вибшинить дъйствиемъ. № 220 Поршаковъ.

115.

- 1) См. тезисъ подъ 123 ст. ХХІІ въ 4 выпускъ Сборнива.
- 2) Вооруженное сопротивление нижняго чина нижнимъ же чинамъ, дъйствовавшимъ по приказанию офицера, если последний не находился при этомъ, составляетъ преступление, предусмотрънное 115, а не 113 ст. ХХП, такъ какъ неповиновение обусловливается личнымъ присутствиемъ начальника.—№ 221 Артемъевъ.

118.

Соглащеніе двухъ или болье лиць въ подачь общей жалоби на начальника, составленіе такой жалобы и склоненіе другихъ въ подписанію оной составляетъ преступленіе, предусмотрынное 118 ст. XXII.—№ 272 Запорожецъ и др.

120.

Команда нижнихъ чиновъ, хотя и не по формъ одътыхъ, напр. въ полушубкахъ, но вооруженныхъ присвоенными формъ тесаками и посланныхъ по распоряжению военнаго начальства для розыскания отлучившихся нижнихъ чиновъ, вполнъ подходитъ подъ опредъление военнаго караула. — № 98 Шеповаловъ и др.

121

- 1) За напесеніе удара рядовымъ унтеръ-офицеру во время исполненія симъ посл'єднимъ обязанностей начальника обхода, если нанесшій оскорбленіе не былъ подчиненъ оскорбленному, должно быть опредѣлено наказаніе по 121, а не по 111 ст. ХХІІ, такъ какъ примѣненіе посл'єдней изъ этихъ статей обусловливается исключительно отношеніями подчиненности оскорбившаго лица лицу оскорбленному.—№ 151 Болдаревъ.
- 2) Нанесеніе часовому побоевъ лицомъ, начальствующимъ въ караулѣ или обязаннымъ имѣть надъ опымъ наблюденіе, должно подвергать отвѣтственности на основаніи 121 ст. XXII. № 255 Дониво-Іордавеско.

128.

Для признанія вооруженнаго сопротивленія караулу не требуется причиненія матеріальнаго вреда, но достаточно наличности вонискаго оружія или другаго орудія, могущаго причинить вредь.— №М: 17 Вольскій и 270 Сережичевь.

O,I

Нанесеніе удара фельдшерскому ученику во время дежурства его въ лазаретной палатѣ за фельдшера преслѣдуется по 128 ст. XXII.—46 Накоскинъ.

188.

Преступленіе побъта обусловливается исключительно *еременемъ отмучки* изъ мъста службы, независимо отъ цъли, съ которой совершенъ побъть.—№ 47 Деревянченко и 100 Гиляровъ.

187.

- 1) То же, что въ 1 тезисъ подъ 87 и 88 ст. XXII въ 1 выпусвъ Сборнива. № 1 Марковъ.
- 2) Подъ понятіе о сокрытіи бѣжавшимъ своего имени или званія подходитъ и сокрытіе настоящаго мѣста служенія.—№ 97 Ильзенъ.

187. Примпчание.

Побътъ отъ воманды считается продолжающимся, не смотря на явву или задержаніе бъжавшаго, лишь вз случать сокрытія имз своею имени или званія.—№ 257 Васильевъ.

138.

- 1) Отлучка нижняго чина, совершенная во время нахожденія подт присмотромт фельдшерскаго ученика, не можеть быть приравниваема къ побъту изъ-подъ стражи, такъ какъ фельдшерскій ученикъ, не имъя, по своему званію, присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можетъ быть причисленъ къ стражъ, о которой упоминается въ 138 ст. ХХП.— № 150 Жавридъ.
- 2) Статья эта предусматриваетъ побътъ изъ-подъ стражи безъ взлома мъста заключенія, о которомъ упоминается въ 309 ст. Уложенія.—№ 167 Красновъ и др.
- 1) Нижній чинъ, уволенный въ отпускъ на срокъ менте мъсяца, за просрочку въ отпускъ долъе 6 дней, подлежитъ наказанію, опредъленному за побътъ.—№ 5 Галицынскій.
- 2) За просрочку въ отпускъ болъе 6 мъсяцевъ къ виновному должно быть примънено правило, изложенное въ 138 ст. XXII. № 29 Смъловъ.

151.

1) Въ случав совокупности преступленій — превышенія и бездійствія власти, вторая половина 151 ст. можетъ быть применена

въ такомъ только случай, если синк признаетъ, что дъйствія подсудимаго имфли особенно важныя последствія. —№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

- 2) Кавъ превышеніе, тавъ и бездійствіе власти могуть быть совершаемы только лицами, облеченными извідтною степенью власти. Посему, напр., вахтеръ професситского магазина за пріемъ провіанта въ магазинь и отпускъ онаго безъ бытности смотрителя и безъ дозволенія послідняго поддежить отвітственности, опреділенной не за превышеніе власти, а за неисполненіе приказанія начальства. —№ 39 Черкасовъ и Герусъ.
- 3) Назначаемая этою статьею ссылка въ Сибирь на житье безъ указанія степени подразумѣваетъ всѣ пять степеней 19 ст. ХХП.— № 118 Федченко. (Тоже 1870 года № 92 Хмыровъ и Шитковскій.)

159.

- 1) Въ мъстахъ заключенія гражданскаго въдомства караульный начальникъ обязанъ производить пріемъ торемнаго начальства, ведутся въ тюремномъ замкъ, и потому не можетъ подлежать отвътственности, если принялъ арестантовъ не по именному списку, вслъдствіе неведенія его тюремнымъ начальствомъ, а по цифровой въдомости.
 № 36 Бороздинъ.
- 2) Неумъренное употребленіе начальникомъ караула спиртныхъ напитковъ должно подвергать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы. № 178 князь Касаткинъ-Ростовскій.
- 3) То же, что въ 1 тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпускъ Сборника.—№ 227 Карповъ.
- 4) Произвольное изм'вненіе старшимъ въ конвої маршрута въ отношеніи м'єста дневки, а равно дозволеніе конвойнымъ, безъ всякой причины, садиться на подводы вм'єсті съ арестантами составляєть нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы. № 282 Пугачевъ.
- 5) Пьянство въ караулъ тогда только должно быть признаваемо нарушениемъ особыхъ обязанностей караульной службы, когда конвойные пьютъ не только сами, но и дозволяютъ пить состоящимъ подъ ихъ охранениемъ арестантамъ. Въ другихъ же случаяхъ, а особенно когда опьянение не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнять общанности службы, пьянство въ караулъ должно подвергать наказанию по 159 ст. ХХЦ, № 291 Демидовъ,

159 H 160.

- 1) Сонъ часоваго, смотря по обстоятельствамъ, которыми онъ сомровождался, можетъ быть отнесенъ къ нарушению какъ общихъ, такъ и особенныхъ обязанностей караульной службы.—№ 12 Өеоктистовъ.
- 2) Инжніе чины, находящійся при караулів за качествів вістовых, беза присвоєннаго конвойными оружій, не могуть быть подвергаемы, наравнів съ караульными, отвітственности за нарушеніе облужнюютей нараульной службы.— № 44 Саноцкій.

160.

- 1) Къ нарушению особыхъ обязанностей караульной службы относятся:
- а) Игра въ карты начальника караула съ арестантами. № 87
 Кадацки и др.
- б) Увольненіе арестантовъ изъ мѣста завлюченія для пьянства.
 № 108 Томчивъ и др.
- в) Увольшение начальникомъ конвон арестанта съ поста, хотя-бы и съ конвойнымъ. № 118 Федченко.
- т) Самовольный, безъ разръшенія начальника караула, выпускъ старшимъ въ карауль унтеръ-офицеромъ врестанта изъ намери для естественной надобности и дозволеніе ему оставаться нівоторое времи въ общей караульной камерів безъ надлежащаго надзора.— № 127 Матрівевъ.
- д) Допущеню вонвойными пить водку вибств съ арестантами.— № 174 Сефроновъ и Незавоннорожденный.
- e) Курскіє табаку во время нахожденія на тасажь у пороховаго погреба.—№ 177 Леонвинъ.
- ж) Спитіє напальником вонвом, по прибытіи на этапъ, наручниковъ съ арестантовь прежде разстановки часовых № 219 Бай-ковъ и Максимовъ.
- 2) Начальнивъ нараула, воторый при осмотръ двора тюремнаго замка, нашель бутылку спирта и спраталь ее въ отхожемъ мъстъ съ намъреніемъ передаль этотъ спирть кому-либо изъ арестантовъ, подлежитъ отвътственности по 160 ст. XXII.——№ 132 Красносельскихъ.

161.

1) Начальнивъ вараула, вышедшій за ограду тюремнаго замка, въ воторомъ находился въ вараулѣ, хотя-бы для повѣрки часовыхъ, подлежитъ наказанію, опредѣленному за самовольную отлучку съ поста. →№ 178 иняъ Касаткинъ-Ростовскій.

- 2) Конвойные нижніе чант, по принятіи указанныхъ въ закон'в мібръ противъ побіта сопровождаемыхъ ими арестантовъ, могуть отлучаться на квартиры обывателей, когда это представляется необходимымъ для покупки пищи себ'в и арестантамъ. № 219 Байковъ и Максимовъ.
- 3) Младшій нараульный унтеръ-офицеръ за отлучку изъ караульнаго дома нодлежить наказанію по 2 части 161 ст. XXII.—№ 271 Коврегинъ.
- 4) Отлучка съ часовъ, продолжавшаяся долее 6 дней, подвергаетъ виновнаго ответственности по 161 ст. XXII, на томъ основани, что опредъднемое этою статьею наказание строже установленнаго 136 ст. XXII за первый изъ службы побътъ.—№ 274 Дубенский.
- 5) Подъ отлучкою съ поста слѣдуетъ разумѣть не только отлучку съ часовъ, но и оставленіе конвойнымъ мѣста, на которомъ онъ поставленъ для исполненія обязанностей комвойной службы.—№ 280 Стяжковъ.

2 п. этой статьи не можеть имъть примъненія, когда нарушенія, означенныя въ 159—161 ст. XXII, имъли послъдствіемъ побъть нижняго чина, слъдовавшаго этапнымъ порядкомъ не въ родъ арестанта.—№ 61 Серовинъ.

165.

- 1) Статья эта предусматриваеть лишь случан умышленного допущенія со стороны военнаго караула арестантовъ въ побъгу; выпусть же арестантовъ для пъянства подъ наблюденіемъ конвойныхъ, отъ которыхъ они бъжали, составляеть нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послёдствіемъ чего быль нобъть арестантовъ.

 № 108 Томчикъ и др.
- 2) Освобожденіе часовымъ ввъренняго его надзору арестанта изъ арестантской камеры для совершенія вражи, котя-бы арестанть самъ возвратился въ мѣсто заключенія, составляеть преступленіе, предусмотрѣныое 165 ст. ХХП.—№ 199 Азаровъ и др.

166.

То же, что во 2 тезисѣ подъ этою статьею во 2 выпускѣ Сборника.—№ 211 Хорольскій.

168.

- 1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:
- а) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 206 Притывинъ и 246 Криштафовъ.
 - б) Въ 3-мъ 1-го выпуска Сборника. № 246 Криштафовъ.

- 2) Употребленіе за свои надобности» казенных в мундирных вещей ближе подходить подъ понятіє промоганія этих вещей, нежели порчи, подъ которою следуеть разуметь приведеніе ихъ вътаков состоиніе, что оне не могуть быть годными къ назначенному употребленію, или же совершенное истребленіе оныхъ.—№ 248 Латыновъ.
- 3) Статьи 168 и 170 XXII спеціально предусматривають умышленную растрату и порчу казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, выданныхъ нижнимъ чинамъ для личнаю ихъ употребленія.— № 249 Викторовъ.

Для состава преступленія, нредусмотрівннаго этою статьею, необходимо, чтобы оружіе или патровы были выданы для употребленія промотавшему ихъ лицу. Посему, напр., за похищеніе съ учебнаго военнаго поля и продажу гранаты нижнимъ чиномъ, ноторый не участвоваль въ правтической стрівльбі и не быль посылаемъ для собиранія снарядовъ послії стрільбі, должно быть опреділено наказаніе какъ за простую кражу по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; но при этомъ къ виновному можетъ быть примінень 4 п. 89 ст. ХХІІ.— № 85 Тимошинъ и Шиненковъ.

170.

См. 3-й тезисъ подъ 168 от. и 6 тезисъ подъ 238 ст. XXII въ 4 выпускъ Сборника.

171.

Потеря въ пьяномъ видѣ казеннаго оружія составляетъ неумишленную утрату онаго. —№ 194 Яворскій.

192.

1 m. Exp.

Для разрешенія вопроса о томъ, составляли ли изе́встныя действія истяванія и жестокости, судъ не обязань выслушивать медицинскую экспертизу.—№ 286 Мальцевъ.

196.

- 1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:
- а) Въ 6-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 40 Барановъ и 57 Черниковъ.
 - б) Въ 3-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 130 Хитковъ.
- 2) Нижній чинъ, признанный виновнымъ въ самовольной отлучкъ и пъянствъ посят наказанія по суду за пьянство, подлежитъ отвътственности по 2 половинъ 196 ст. XXII.—№ 7 Артюховъ.
 - 3) По 2 половинъ 196 ст. должны подлежать отвътственности

только тѣ нижніе чины, которые не исправились въ поведеніи посль наложеннаю на ниж судом наказанія. По этому, если нижній чинь, признанный виновнымь въ пьянствѣ или вообще въ нарушеніи правиль и порядка воинскаго благочинія, быль уже суждень за подобные проступки и хотя признань виновнымь, но, по какимъ-дибо иричинамь, не понест наказанія, не можеть быть присуждень къ наказанію, опредъленному 2 подовиною 196 ст. ХХН.—№ 14 Виноградовь.

4) Для примъненія этой статьи вовсе не требуется, чтобы совершенные обвиняемымъ проступки были одинавовы съ тъми, за которые онъ уже подвергался наказаніямъ, но достаточно, чтобы они относились въ числу нарушений правиль воинскаго благочинія, предусмотрѣнныхъ 195 ст. ХХП.—№ 141 Федоровъ.

197.

Корчиа, подобно трантиру, являясь заведеніемъ, доступнымъ для постороннихъ постителей, подходить подъ понятіе о публичномъ мъстъ.— № 75 Нагорновъ.

228.

За выдачу квитанціи въ полученіи предметовъ, которые въ казну не поступали, виновний нодвергается наказанію, за подлоги по службъ опредъленному, независимо отъ цъли, съ которою совершено это дъйствіе.—№ 34 Кутуковъ.

788,

- 1) Наказаніе за растрату вазеннаго имущества смягчается тольно въ случать добровольнаго возвращення растраченнаго самимъ виновнимомъ растраты, а не другими лицами.—№№ 34 Кутуковъ и 117 Синица.
- 2) Примъненіе 3 части это страченных денегь или имущества, независимо отъ состоятельности или несостоятельности виновнаго въвозвращенію растраченнаго.—Ж 71 Гендриховъ,
- 3) Продажа ротнымъ вомандиромъ ротнаго провіанта и употребленіе въ свою пользу части вырученныхъ отъ этой продажи денегъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 238 ст. XXII.—№ 81 Степановъ.
- 4) Продажа нисаремъ военно-окружнаго суда порученнаго ему для отсылки по принадлежности предмета, служившаго вещественнымъ доказательствомъ по ръщенному уже судомъ дълу и потому утратившаго значение доказательство для изслидования преступления, подвергаетъ отвътственности за растрату ввъреннаго по

служов частнаго имущества, предустотрынную 238 ст. XXII, а не по 303 ст. Уложения. — № 147 Голевко.

- 5) Подъ опредъление этой статьи не подходить употребление ротнымъ артельщикомъ артельныхъ денеть жа повущну разныхъ, необходимыхъ для артели вещей безъ разръшения начальства, но по просьбъ своихъ товарищей.—№ 148 Николаевъ.
- 6) Нижній чинъ, виновный въ промотаніи шлеи, находившейся у него кака у конюха при полковыхъ лошадкав, подлежить отвётственности не по 170, а по 298 ст. XXII.—№ 249 Викторовъ.
- 7) На признаніе преступленія, предусмотрівнаго этого статьею, вполню совершившимся не можеть иміть вліянія то обстоятельство, что виновный въ передачі кому жано съ корыстною цілью казеннаго имущества впослідствія самъ добровольно отобраль то наущество отъ лица, которому оно было передано, и вовератиль его въ казену.—№ 287 Кафтановъ.

340.

Для прим'яненія этой статьи не требуется, чтобы отлучка выковнаго продолжаваєь долже 6 дней. — № 43 Поворожнювь.

242.

Обнаруженіе на судъ отступленій оть законнаго порядка свидътельства провіантскаго магазина, изъ котораго произведена растрата провіанта, обязывая судъ, на основаніи 843 ст. XXIV, о встат неправильныхъ дъйствіяхъ ревидентовъ, суду не преданныхъ, сообщить подлежащему начильству, не даетъ права опредълять съ нихъ взисканіе на пополненіе казеннаго ущерба, въ случать несостоятельности подсудимаго. — № 39 Черкасовъ и Герусъ.

244.

То же, что въ тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпускъ Соорника.—№ 81 Степановъ.

346.

Если предусмотрънное въ этой стать преступление сопровомдалось обстоятельствами, указанными въ 240 ст. XXII, вслъдствие чего виновний долженъ подлежать есмить въ Сибирь на поселение то въ виду того, что это нажазание не сопровождается денежнить штрафомъ, о которомъ говорится въ 246 ст., будъ не можетъ опредълить означеннато штрафа даже и въ томъ случат, если, по обстоятельствимъ, уменьшающимъ вину подсудимато, найдетъ возможнымъ смятчить сивдующее виповному наказание и отъ ссылки на поселение перейдетъ къ ссылить въ Сибирь на житъе.— № 264 Сошальский.

238 и 239.

То же, что въ тезисахъ подъ этими статьями:

- а) Въ 3 выпускъ Сборника. № 98 Шеповаловъ.
- 6) Во 2 выпускъ Сборника. №№ 121 Фроловъ и др., 196 Каменскій и 212 Качаловъ.

284.

Дъяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ, имъл заранъе обдуманное намъреніе убить другаго, удариль его полъномъ, отчего получившій ударъ чрезъ нъсколько часовъ умеръ, имъетъ всъ признаки умышленнаго убійства, наказываемаго въ военное время по 284 ст. ХХП.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.

285.

- 1) На основаніи приваза по военному в'йдомству 1869 г. за № 250, арестанты военно-исправительных роть, вм'йсто ссылки въ каторжную работу, должны быть присуждаемы къ отсылкі въ каторжное отд'йленіе въ Тобольскі на сроки, соотв'йтствующіе семи степенямъ каторжной работы 19 ст. Уложенія.— №№ 72 Бабажъ и 86 Федотовъ. (Тоже въ р'йшеніяхъ: 1870 г. № 71 Ткаченко и 1871 г. № 191 Богдановъ).
- 2) Вышеозначенный приказъ относится исключительно до арестантовъ военно-исправительныхъ ротъ.—№ 88 Гузіевъ и др. и 149 Лещенко и др.
- 3) Такъ какъ нижніе чины за оскорбленіе дъйствіемъ своего унтеръ-офицера подвергаются отдачѣ въ военно-исправительныя роты на 3 года, то при обвиненіи въ подобномъ же преступленіи арестанта военно-исправительной роты судъ не долженъ опредѣлять ему продолженіе срока работъ въ военно-исправительной ротѣ менѣе трехъ лѣтъ.—№ 93 Дороховъ.

Приложение къ в ст.

- 1) Нижніе чины послѣ выслуги обязательнаго срока не могутъ быть присуждаемы къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ.—№ 2 Ларіоновъ.
- 2) Завлюченіе въ смирительномъ дом'й по 2 степени 37 ст. Уложенія, на время отъ 2 до 4 м'йсяцевъ, соотв'ятствуетъ 3 степени 54 ст. XXII.—№ 28 Антоновъ.
- 3) Унтеръ-офицеры, добровольно отказавшіеся отъ производства въ офицеры или первый классный чинъ и пользующієся установлеными за такой отказъ преимуществами, причисляются къ категоріи нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами и не состоящихъ на сроч-

ной службѣ.—№№ 79 Михайловъ и 192 Никоновъ. (Тоже въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 114 Аникіевъ и 1870 г. № 22 Ковальскій).

4) Содержаніе на гаунтвахтѣ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ, можетъ быть замѣняемо, по усмотрѣнію суда, увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства только въ такихъ случаяхъ, когда подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступленіи, за которое слѣдуетъ по общимъ уголовнымъ законамъ заключеніе въ тюрьмѣ; наказаніе же, опредѣленное военноуголовными законами за преступленіе спеціально воинское, не можетъ быть замѣнено увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства. — № 137 Бабарыкинъ.

Приложение 1 кг 69 ст.

- 1) То же, что въ тезисѣ подъ 69 ст. XXII во 2 выпускѣ Сборника.—№ 33 Шаги-Ахметовъ.
- 2) Нижніе чины, не пользующіеся особенными правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ 54 ст. ХХІІ, должны быть присуждаемы къ исключенію изъ службы и заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ.—№№ 45 Грачевъ и 56 Разинъ.
- 3) Нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія, но состоящіе на срочной службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степени въ высшей мюрю, должны подвергаться содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 4 недѣль.—№ 139 Калениченко.
- 4) То же, что въ тезисѣ въ 1 приложенію въ 69 ст. XXII въ 1 выпускѣ и въ 3 тезисѣ въ этому же приложенію въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 162 Кремневъ.
- 5) То же, что во 2 тезисѣ въ этому же приложению въ 3 выпусвъ Сборника. — № 205 Евстафьевъ.
- 6) Серебряный шевронъ за отвать отъ безсрочнаго отпуска неосвобождаеть отъ телеснаго наказанія нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія и не имъющихъ нашивки.— № 273Семеновъ.
- Б) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., нниги XXIII,— Устава Дисциплинарнаго, статьи:

15.

Унтерь-офицеры, пова они состоять въ этомъ званіи, не:могутъ быть подвергаемы усиленному аресту. № 143 Канскій.

Приложение из Дисциплинарному Уставу.

- 1) То же, что въ тезисахъ въ этому приложению:
- а) Къ 3 н. во 2 выпускъ Сборника. № 23 Дубосаръ и 97 Ильзенъ.
- б) Къ 8 п. въ 1 выпускъ Сборника. № 55 Извольскій.
- 2) Къ числу нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія, принадлежать дѣти чиновнивовъ, хотя бы они рождены были до полученія отцами ихъ перваго власснаго чина.— № № 213 Прилежаєвъ и 214 Реутовъ.
- В) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., мниги XXIV,— Военно-Судебнаго Устава, статьи:

28.

По смыслу этой статьи, для рѣшенія военно-судныхъ дѣлъ, особенно такихъ, по которымъ предполагаются къ вызову свидѣтели гражданскаго вѣдомства, въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ того города, въ которомъ учрежденъ военно-окружный судъ, хотя и должны быть открываемы временные суды, но неисполненіе этого правила само по себю не составдяетъ такого нарушенія, которое могло бы лишать приговоръ силы судебнаго рѣшенія.—№ 255 Донико-Гордакеско.

28.

- 1) Прокуроръ, не заявившій своевременно о незаконномъ составъ присутствія, не можеть впослёдствіи указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмёнъ приговора.—М 84 Зайцевъ.
- 2) Замѣщеніе,—въ случаѣ необходимости, въ составѣ временныхъ членовъ оберъ-офицеровъ штабъ-офицерами не можетъ считаться нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ въ военномъ вѣдомствѣ старшіе въ чинѣ всегда могутъ замѣнить собою младшихъ и, по своей опытности, представляютъ болѣе ручательства въ правильномъ отправленіи правосудія.— №№ 191 Полявовъ и 267 Софьевъ.

41.

1) Изложенное въ этой статъв правило о назначени въ составъ временныхъ членовъ офицеровъ разнаго рода оружія должно быть соблюдаемо по возможности и, во всякомъ случив относится къ цълому составу присутствія, а не къ отдъльнымъ членамъ. Посму назначеніе въ числе временныхъ членовъ нъсколькихъ офицеровъ одной какой-либо части войскъ не составляетъ нарушенія закона.—№ 267 Софьевъ. 2) Точно также не составляеть нарупения назначение въ число временныхъ членовъ командира какой-либо части и подчинениато ему офицера, такъ какъ въ законѣ не содержится вопрещенія назначать временными членами лицъ, состоящихъ между собою въ отношеніяхъ подчиненности.—№ 267 Софьевъ.

108.

Защитникъ подсудимаго обязанъ подчиняться распоряженіямъ предсѣдателя и за неисполненю этого можетъ быть удаленъ изъ присутствія. — № 98 Шеповаловъ.

160.

Ръщенія судовъ гражданскаго въдомства не могутъ быть отщъняемы военно-окружными судами.—№ 42 Тугушевъ.

218.

Если не предъявлено гражданскаго иска, то судъ, не имън права им влодить въ разсмотръніе этого обстоятельства, ни обращать отобранныя у подсудимаго деньги на вознагражденіе лицъ, потерифвинихъ отъ его преступленія убытки, можеть лишь, если убытии не приведены вы положительную извъстность, ностановить опредъявніе о правъ потеритвимихъ убытки на полученіе вознагражденія въ порядив гражданскаго суда.—№ 216 Агафоновъ.

223 и 230-232.

То же, что въ тезисѣ подъ атими статьями въ 3 выпускѣ Сборнива.—№№ 200 Борсукъ, 213 Прилежаевъ, 237 Бѣлоножкинъ и др. и 253 Маврицкій.

344. .

По смыслу 258 ст. Военно Морскаго Судебнаго Устава, дела о преступленіяхъ, совершенныхъ отсутствующими отъ своихъ командъ нижними чинами морскаго вёдомства, подлежатъ въ мёстахъ, гдё нётъ портовъ, вёдёнію судовъ военно-сухопутнаго вёдомства только въ тёхъ случаяхъ, когда преступленія, совершенныя означенными лицами, подлежатъ разбирательству: въ морскомъ вёдомствё экипажныхъ, а въ военно-сухопутномъ—баталіонныхъ или полковыхъ судовъ.—№ 128 Добрицовъ.

245,

Уволенные во временные или безсрочный отпускъ вижніе знавы ве преступленія и проступки, совершенные до передани ихъ выполне-

жащія полицейскія управленія, подлежать суду военнаго в'ёдомства.— №№ 188 Замерць и 284 Варушиловь.

245 u 246.

Нижній воинскій чинъ, состоящій на службѣ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, напр. въ полиціи, за оскорбленіе своего начальника, хотябы онъ былъ гражданскій чиновникъ, подлежитъ сужденію въ военномъ судѣ.—№ 102 Табанинъ.

256.

Полковой судъ не можетъ принять къ своему производству дѣла по обвиненію нижняго чина въ такомъ преступленіи, которое совершено имъ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, подлежащимъ сужденію не полковаго, а военно-окружнаго суда.—№ 168 Пискуновъ.

264.

1) Нижніе чины, пользующіеся особенными правами по происхожденію, воспитанію или службою пріобрѣтенными, судятся въ польковыхъ судахъ только за таніе преступленія или проступки, за которые по закону опредѣляются исправительныя наказанія, не влежущія за собою лишенія или ограниченія означенныхъ правъ. Посему нижніе чины означенной категоріи за такіе преступленія или проступки, за которые они могутъ подлежать наказанію, соединенному съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, службою пріобръменныхъ, подлежать сужденію не полковаго, а военно-окружнаго суда.—№ 137 Бабарыкинъ.

347.

То же, что въ 1 тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпускъ Сборника.—№ 168 Пискуновъ.

347.

- 1) Полковой судъ не долженъ приступать въ постановленію приговора прежде собранія справокъ о прежней судимости обвиняемаго.—№ 200 Борсукъ.
- 2) Безсознательное состояніе или припадокъ совершеннаго безпамятства могуть служить причиною невмѣняемости преступленія въ такомъ только случаѣ, когда они были послѣдствіемъ не естественнаго опьяненія, а болюзненнаго состоянія подсудимаго; но вопросъ о болѣзненномъ состояніи обвиняемаго, если онъ не подвергался освидѣтельствованію при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть разрѣшенъ полковымъ судомъ не иначе, какъ по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.—№ 231 Ивановъ.

Полковой судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ, не имъетъ права виънить ему въ наназаніе выдержанный имъ аресть и затъмъ освободить его отъ той отвътственности, которой онъ долженъ подлежать по закону. — № 14 Виноградовъ.

356.

Обращеніе предсъдателя полковаго суда въ недсудимому съ вопросомъ: доволенъ ли онъ приговоромъ этого суда, не только не составляетъ нарушенія, а, напротивъ, совершенно согласно съ симсломъ 356 ст. XXIV, въ которой сказано, что если подсудимый не доволенъ ръшеніемъ суда, то предсъдатель объясняетъ ему о правъего на подачу отзыва.—№ 135 Волковъ.

380.

- 1) Начальникъ нижняго чина, сужденнаго въ полковомъ судѣ, учрежденномъ не при той части, къ которой принадлежить подсудимый, не имѣя никакихъ начальническихъ правъ въ отношеніи означеннаго суда, не можетъ требовать къ себѣ дѣло для провѣрки судебнаго производства.—№ 74 Каврешкинъ.
- 2) Приговоръ полвоваго суда, вошедшій въ законную силу, подлежить немедленному исполненію. —№ 103 Костюкевичъ.

504 и 505.

Въ этихъ статьяхъ говорится не о военно-окружныхъ судахъ, а объ окружныхъ судахъ гражданскаго вёдомства, утрежденныхъ на основании Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г.— № 42 Тугумевъ.

GER.

См. тезисъ подъ 264 ст. XXIV въ 4 вывускъ Сборминя.

688.

Въдомству военно-окружныхъ судовъ не подлежатъ жалобы на слъдственныя дъйствія лицъ военнаго въдомства, провяводившихъ слъдствія на основаніи 2 книги Военно-Уголовнаго Устава.—№ 180 Сонгайло.

660.

1) При обвиненіи подсудимаго въ которомъ либо изъ преступленій, означенныхъ въ 720 и 721 ст. XXIV, вопрось о томъ, въ публичномъ засёданіи чли при закрытыхъ двержкъ слёдуетъ разсмотрёть дёло, можетъ быть разрёшенъ въ распорядительномъ засёданіи, во время приготовительныхъ въ суду роспоряженій.— № 155 греференко.

2) Если свёдёнія о прежниль итрафахъ подсудимаго на столько неопредёлительны, что при постановленіи приговора можеть встр'єтиться затрудненіе въ прим'яненія закона о напазанія, то є дъ, предварительно разопотр'євія д'яла по существу, должень разопснить возникшее сомн'ёніе надлежащими справками. — Ж 275 Филименко:

AGI:

Тавъ кака восиний судъ не вкодить въ разсмотрёніе модсудности и норядка производства дёла, по которому состоянось распераженіе о иреданіи обвинисмаго суду, то и не можеть уклониться . оть разсмотрёнія дёла о лицё, преданномъ суду по обвишенію въ подложномъ составленів векселя, котя бы по рённенію подлежащаго гражданскаго суда опредѣлено было взысканів по овначенному векселю и рёшеніе это еще не было отмѣнено.—№ 15 Конецкій.

666.

Неотобранів отъ водсудимаго росписки относительно доводненія списка свидѣтелей, если подсудимый или его защитникъ не заявляли объ этомъ на судѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго или его защитника на невизовъ въ судъ указанныхъ ими свидѣтелей.—№ 72 Бабахъ.

673.

Подсудимый не можеть жаловаться на перемёну назначеннаго ему отъ суда защитнива, если отъ не дёлаль объ этомъ никакихъ заявленій ни при объявленій ему о перемёнт защитнива, ни во время судебиато засёданія.—№ 161 Каманскій и Павловъ.

00G

Въ случай отказа подсудинато отъ назначеннагонену судожь защитника и просьбы о назначение слу другаго защитника, если такое ходатайство не межеть быть удовлетнороно, то объ этомъ делжно быть объявлено подсудимому до открытія судебнаго засёданія; во невоблюденіе этого се стороны суда не межеть быть предметомъ жалобы подсудимаго, если онъ не сдёлалъ по сему предмету никовного заявленія на судё и изъявиль согласіе на производство судебнаго сиддетвія. —№ 4 Комаровъ.

679.

- Выслучий отсрочий судебнаго высбанія, судь, нибя свідінію, что какой-либо свидітель не явился нь первопачальному разсмотрійнію діна по накомоснію сю со доминей откуму, не обявать вновь визвивать его на послідующія засіданія.— № 265 Хийль.

Подсудницій, отвазавшійся дополнить предлеженный суду провуроромъ сцисовъ свидітелей и согласившійся на производство судебнаго слідствія въ отсутствіи свидітелей, вызывавшихся провурорсвимъ надзоромъ, не можетъ жаловаться, что вто-либо изъ свидітелей но быль вызвань въ судебному слідствію.— № 1 Марковъ.

624.

- 1) Подсудиный не можеть жаловаться на невызовь въ судъ свидътедей, воторые не были помъщены въ спискъ прокурора и о вызовъ которихъ онъ не обращался въ суду.—№ 4 Комаровъ.
- 2) Разрѣшеніе вопроса о вышень, по просьбѣ подсудимаго, новыхъ свидѣтелей зависить отъ усмотрѣнія суда, дѣйствія которато въ этемъ отношеніи не подлежать повѣркѣ въ кассаціоннемъ порядкѣ.— № 67 Топаловъ.
- 3) Удовлетвореніе просьбы подсудимаго или его защитника о вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ свидѣтелей, не спрошеннихъ на предварительномъ слѣдствіи, зависить отъ усмотрѣнія суда, который въ такомъ только случаѣ не можетъ отказать въ удовлетвореніи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, когда онѣ примутъ на свой счетъ вызовъ указанныхъ ими свидѣтелей.—№ 215 Захаровъ.

682.

Подсудницій не можеть жаловаться, что судь лишиль его средствъ кы оправданію, отказавь вы вызова указанных имъ свидателей, если свидатели эти не были допрошены на предварительномъ сдадствіи и судь, не уваживь ходатайства подсудимаго, предоставиль ему воспользоваться правомъ вызова свидателей на свой счеть, но подсудимый не воспользовался этимъ правомъ.— № 260 Сваданцовъ.

690 u 698.

Какъ назначение дня судебнаго засъдания, такъ ревно и открочка онаго, нъ случат какого-либо препятствия къ отвринию засъдания, завидить отъ власти предсъдателя и не требуеть опобаго судебцаго постановления.—№ 255 Донико-Гордансско.

690.

Подсудимый, незаявившій суду о недосталовноми подготоливнік зальчимива, не можеть впослідствін приводить этого обятолиства породомъ из отміні приговора.— № 210 Свидзинскій.

693.

Выдача подсудниому списла судей и пропурора менйе чёмъ за; три дня до судебнаго засёданія не можеть сипсовая существеннымъ нарушеніемъ, если подсудийни или его защитникъ не укажутъ въ своей жалобъ, чтобы несоблюденіе установленнаго въ 692 ст. правила имъло какое-либо вредное вліяніе на ръшеніе дъла. — № 141 Федоровъ.

696.

См. тевисъ подъ 218 ст. XXIV въ 4 выпускъ Сборника.

По везбужденному защитникомъ вопросу о прочтеніи отзыва начальства о поведеніи подсудимаго судъ до объявленія своего ностановленія долженъ выслушать заключеніе прокурора.—№ 158 Васенко.

722.

Для закрытія дверей судебнаго засёданія недостаточно одного только обвиненія подсудимаго въ которомъ-либо изъ преступленій, означенныхъ въ 720 и 721 ст. XXIV, потому что мёра эта, какъ чрезвычайная, должна быть допускаема только при явной въ томъ необходимости, которую опредёляетъ судъ, разсматривающій дёло по существу.—№ 155 Ереференко.

727.

- 1) Судъ не имъетъ права допустить прочтеніе на судебномъ слъдствіи показанія такого свидътеля, который хотя и не явился въ судъ потому, что его не оказалось въ томъ мъстъ, куда была адресована повъстка на его имя, но если затъмъ суду сообщено было свъдъніе о постоянномъ мъстъ жительства свидътеля. № 141 Федоровъ.
- 2) Судъ можетъ разрѣшить прочтеніе на судебномъ слѣдствін отзыва начальства, заключающаго въ себѣ ходатайство о смягченін подсудимому наказанія въ виду хорошаго его поведенія, такъ какъ подобные отзывы подходятъ подъ категорію отзывовъ начальства о поведеніи подсудимыхъ, прочтеніе которыхъ на судѣ не составляєть нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства.—№ 158 Васенко.
- 3) Если свидетель не быль вызвань въ судебному следствио по причине его смерти, то прочтение на суде его показания, отобраннаго отъ него въ полицейскомъ управлении, не составляетъ нарушения.—№ 229 Новоселовъ.
- 4) Постановление суда прочесть показание не явившагося свидътеля, причина неявки вотораго признана судомъ незаконного, хотя и не согласно съ требованиемъ закона, но не можетъ служить поводемъ къ отмѣнѣ приговора, если оно не было приведено въ исполнение.—№ 240 Добровъ.

- 5) Прочтеніе на суді послужнаго списка подсудивато не только не можеть быть признано върушеніемь формь и обрядовь судопроизводства, но во многихь случаяхь является существенно необходимымь, такь какь документь этогъ заключаеть въ себъ свідінія о пріобрітенныхъ по службі правахъ и преимуществахъ, которыя иміноть вдіяніе на свойство назначаемаго наказанія. № 248 датыповъ.
- 6). То же, что въ 1 техисъ подъ этою статьею въ 3 выпусвъ Сбора нива.—№ 265 Хивль.
- 7) Не воспрещается прочтеніе на судѣ письменныхъ показаній только такихъ свидѣтелей, которщесне явились въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостью, дальнею отлучкою или неизвѣстностью ихъ мѣста жительства, посему не можетъ быть прочитано показаніе свидѣтеля, который не явился въ судъ по неизвѣстной причинѣ. № 265 Хмѣль.
- 8) Распоряженіе предсъдателя о прочтеніи въ судебномъ засъданіи письменнаго показанія свидѣтеля, вслъдствіе его внезапной болъзни и въ виду разнорѣчія устнаго показанія съ письменнымъ, вполнъ согласно со смысломъ 727 и 728 ст. XXII. —№ 267 Софьевъ.
- 9) Какъ допущеніе, такъ и недопущеніе прочитать показаніе отсутствующаго свидѣтеля зависить отъ усмотрѣнія суда, который въ разрѣшеніи этого вопроса не можетъ быть стѣсненъ ни тѣмъ, что свидѣтель не явился по законнымъ причинамъ, ни собственнымъ постановленіемъ о производствѣ судебнаго слѣдствія съ тѣмъ, чтобы въ случать надобности прочитать показаніе не явившагося свидѣтеля.—№ 289 Емельяновъ.

То же, что въ тезиев подъ этою статьею во 2 выпускв Сборника. —№ 140 Коврижинъ и Пѣтуховъ.

780.

- 1) Тавъ какъ прочтеніе на судѣ участвующими въ дѣлѣ лицами и свидѣтелями писемъ и документовъ можетъ быть допущено не иначе какъ съ разрѣшенія суда, то стороны не могутъ жаловаться на нарушеніе 730 ст. тѣмъ, что предсѣдатель не разрѣшилъ прочтенія вакого-либо письма или документа.—№ 98 Шеповаловъ.
- 2) Разръщение вопроса о томъ, относятся ли означенные въ 730 ст. XXIV письма и документы къ предмету показаній участвующихъ въ дълъ лицъ и свидътелей, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дъло по существу. По этому подсудимый не можетъ жаловаться, что

судь отказаль въ прочтеніи представленімих имъ документовъ, находя ихъ не подлежащими своему репсиятрёнію. — № 260 Свёдёнцовъ.

7844 . A 1740

Стороны не могуть быть лишены права изложить во время судебнаго сабастый сущность понажный свидетеля, если это необходимо для того, чтобы выяснить, завлючается ли разноречие въ дейнемъ на суде ноказания свидетеля съ прежнить его показаниемъ.— № 140 Коврижинъ и Петуховъ.

1240.

Пепрытлашеніе свидітелей въ залу судебнаго засіданія, гдів имъ должна быть произведена повітрка, составляеть нарушеніе закона.—
№ 159 Филиповъ.

741.

- 1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:
- а) Въ 1-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 4 Комаровъ.
- б) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника. № 50 Курбаковъ.
- 2) Дъло можетъ быть разсмотръно, хотя бы не явился ни одинъ изъ вызывавшихся свидътелей, если только судъ признаетъ показанія всъхъ этихъ свидътелей несущественными. —№ 106 Крюковъ.
- 3) При неяввъ свидътелей, исключительно отъ суда зависитъ отсрочить судебное засъданіе или разсмотръть дъло, не смотря на неявку нъкоторыхъ свидътелей. №№ 144 Автократовъ и 240 Добровъ.

346

Невывовъ судомъ въ вторичному реасмотрёнію дёма тёхъ свидётелей, указанныхъ прокуроромъ, причина жельки которыхъ на первое засёданіе была признана судомъ законною, а показанія ихъ не существенными, не составляетъ нарушенія закона. — № 58 Терличъ и др.

743

При неявий свидателя на судебному сладствію судь не можеть признать причиму этой неявий законною, основыважь ма продосоженіи, что свидатель не явился по ненолученію повістив или по неувольненію его начальствомъ. Вообще ме суду не можеть /признать законною мричину неявии свидателя, если суду неивийства это причина.—№ 265 Хийль.

1

Военный прокуроръ, получивъ для исполненія постановленіе суда о наложеніи на свидътеля штрафа, не можетъ останавливать исполненіе этого постановленія, котя бы и находиль оное неправильнымъ, такъ кавъ право обжалованія дъйствій суда въ этомъ отнопіёній, на основаніи 745 ст. XXIV, принадлежитъ только свидътелю, на котораго наложенъ штрафъ, или его уполномоченному.—— № 153 Тульденбалькъ-де Тійдів.

445.

- 1) Подъ доказанной причиною неявки въ судъ слёдуетъ понимать всякое удостоверене, которое признано судомъ достаточнымъ для того, чтобы причину неявки въ судъ свидетеля признать законною.—№ 41 Масловская.
- 2) Оцѣнка письменнаго документа о болѣзни, какъ одной изъ причинъ, оправдывающихъ неявку свидѣтеля въ судебное засѣданіе, зависитъ отъ разсматривающаго дѣло по существу военнаго суда, который и независимо отъ письменныхъ документовъ можетъ удостовѣриться въ дѣйствительности болѣзни свидѣтеля по обнаруженнымъ имъ другимъ обстоятельствамъ дѣла.—№ 120 Оганезовъ.

746.

Допущеніе, чтобы во время производства судебнаго следствія въ свидетельскую комнату входили постороннія лица и вели разговоры объ обстоятельствахъ разсматриваемаго судомъ дёла, составляеть нарушеніе 746 ст. XXIV.—№ 98 Шеповаловъ и др.

242.

Свидътель до изложения имъ своего новезания не можетъ накодичьст нь замъ засъдания во время производства судебнаго слъдствія;—М: ,164 Напревъзда

749.

- 1) При несезнании подсудимаго, допросъ его объ обстоятельствать преступление составляеть нарушение завона.—№№ 98 Щеноваловъ и др., 153 Филиповъ и 167 Красновъ и др.
- 2) А напоминаніе при этомъ показаній, данных подсудинымъ на предварительномъ слёдствін, и заявленіе, что запирательство увеличиваетъ м'бру наказамія, им'ветъ видъ вымогательства у подсудимаго сознанія и прямо противорічноть смыслу 749 и 752 ст. XXIV, и вообще духу военно-уголовнаго законодательства. № 98 Шеповалевъ и др.

На основаніи 750 ст. XXIV, судебное слѣдствіе можеть не производиться лишь въ томъ сдучав, когда признаніе подсудимаго не возбуждаеть никакого сомнинія. Посему приведенная статья должна считаться нарушенною, если судъ, постановивь, за полнымъ сознаніемъ подсудимаго во всѣхъ преступленіяхъ, указанныхъ въ обвинительномъ актѣ, прекратить судебное слѣдствіе, затѣмъ признаетъ подсудимаго не виновнымъ по недоказанности возникшихъ на него обвиненій, такъ какъ подобное рѣшеніе должно считаться свидѣтельствомъ того, что, не смотря на сознаніе подсудимаго, въ судѣ все-таки оставалось сомнѣніе въ совершеній тѣхъ преступленій, за которые онъ преданъ суду; въ подобномъ случаѣ судъ обязанъ, не смотря на сознаніе подсудимаго, произвесть дальнѣйшее судебное слѣдствіе или, за невозможностью сего по невызову свидѣтелей, обратить дѣло для дополненія.—№ 261 Трофимовъ.

2) Если судебное слѣдствіе не производилось *съ согласія сторонъ*, то нодсудимый не можетъ жаловаться на то, что судомъ не были выслушаны свидѣтели.—№ 273 Семеновъ.

756.

- 1) Подсудимый не можетъ жаловаться на непрочтение какихълибо документовъ, если въ протоколѣ судебнаго засѣдания не записано, чтобы о прочтени означенныхъ документовъ онъ или его защитникъ обращался съ просьбою къ суду. —№ 68 Блюмъ.
- 2) Если по дёлу о подсудимомъ, о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей котораго во время совершенія имъ преступленія возбуждено сомнівніе, прокуроръ заявилъ о прочтеніи снорбнаго листа объ испытаніи болізненнаго состоянія подсудимато съ тою цілью, чтобы ознавомить съ содержаніємъ этого документа вызванныхъ въ судебное засіданіе врачей-экспертовъ, а между тімъ сіи послідніе признали прочтеніе сворбнаго листа излишнимъ для себя, то оставленіе судомъ безъ исполненія сділаннаго прокуроромъ заявленія не составляєть нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства,— № 113 Нестеровъ.
- 3) Прочтеніе сворбнаго листа о родѣ болѣзни лица, потерпѣвшаго отъ преступденія, въ случаѣ признанія сего экспертами излишнимъ, не обязательно для суда.—182 Радыгамъ.

761.

Выборъ обрядовъ и прісмовъ освядівтельствованія умственныхъ способностей подсудимаго совершенно зависить отъ суда, но при

этомъ требуется только, чтобы въраніе того или другаго способа и порядка освидѣтельствованія было предметомъ особаго постановленія суда. По этому означенное требованіе должно считаться выполненнымъ, когда, напр., судъ, постановивъ въ распорядительномъ засѣданіи, въ видахъ болѣе точнаго опредъженія душевнаго состоянія подсудимаго во время совершенія имъ преступленія, вызвать на судебное слѣдствіе двоихъ врачей въ канествѣ свидѣтелей и двоихъ—въ качествѣ экспертовъ, на судебномъ же засѣданіи, при неявкѣ враг чей-свидѣтелей, постановитъ разсмотрѣть дѣло въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей и затѣмъ, для опредѣленія душевнаго состоянія подсудимаго, выслушаетъ заключеніе экспертовъ-медиковъ. № 113 Нестеровъ.

762.

Врачу-свидѣтелю не могуть быть иредлагаемы вопроси накъ эксперту.—№ 30 Кудленко.

768.

Приводъ экспертовъ къ присягѣ по формѣ, установленной для членовъ военно-судебныхъ мѣстъ, составляетъ существенное нарушеніе. — № 30 Кудленко.

764.

Предложеніе экспертамъ вопросовъ до дачи ими заключенія составляєть нарушеніе закона.—№ 164 Кащеевъ.

765.

Если вещественныя доказательства были утрачены прежде судебнаго разсмотрѣнія дѣла, то подсудимый не можеть жаловаться на то, что доказательства эти не находились въ засѣданіи суда.—№ 289 Емельяновъ.

776.

- 1) Частныя лица, которымъ нанесено было нижнимъ чиномъ, въ присутствіи своего начальника, оскорбленіе ругательными словами, не должны быть признаваемы потерпівшими отъ преступленія и могутъ быть допущены въ качестві свидітелей въ присягі, если подсудимый преданъ суду не за нанесенное имъ оскорбленіе, а по обвиненію въ нарушеніи воинскаго чинопочитанія, заключавшемся въ томъ, что онъ произносиль ругательныя слова, не стісняясь присутствіемъ своего начальника. —№ 233 Біляевъ.
- 2) Лицо, донесшее о преступленіи, не можетъ быть устранено отъ присяги.—№ 277 Бакульниковъ.

The state of the s

Отъ неметранія сула вовисить признать основотельными или исосновательными прядъявленных сторонами иричины къ отводу свидателей отъ присяги.— № 71 Гендриковъ.

780.

Съ согласти сторонъ, всъ свидътели могутъ быть приведены въ присятъ не норознь, нередъ допросомъ важдаго изъ нихъ, а одновременно, при началь судебнато слъдствя.—№ 173 Алешниковъ.

78**7**.

Песделаніе священником внушенія о святости присяги, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидетелями влятвеннаго обещанія, не составляеть существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства.— № 77 Карасевъ и Щербина, 167 Красновъ в Барабануь в 173 Алешниковъ.

784.

Color L. P.

При отсутствіи духовнаго жили римско-католическаго въроиспоръданія, приводъ свидътеля-католика къ присягъ не предсъдателемъ, а православнымъ священникомъ, составляетъ нарушение 784 ст. XXIV. № 107 Гуровичъ.

787 **39**0.

Свидѣтель не можетъ быть допрашиваемъ относительно сдѣданнаго ему подсудимымъ признанія въ преступленіи.—№ 9 Бершадскій и Ежовъ.

768.

Предсъдатель имъеть нолное право воспретить защитнику предлагать свидътолю такіе вопросы, которие, по его мивнію, не относятся из двлу.——№ 98 Шеноваловь и др.

788-790.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ этими статьями въ 1 выпускѣ Сборника. → № 150 Жавриль.

791,

Въ случай предлеженія свидітелю воторою-либо изъ сторонъ такого вопрось, который можеть изобличить свидітеля въ противозаконномъ поступкі, предсідатель должень наноминть свидітелю, что онъ можеть не отвічать на предложенний ему вопросъ.—№ 98 Щеповаловъ.

797.

Уводьненіе свид'ятелей, на время перерывова судебнаго зас'яданія, изъ пом'ященія суда, безъ предъявленія сторонамъ просыбы свидътелей объ ихъ увельненіи составляють нарушеніе 797 ст. XXIV.— № 98 Нісковаловъ и др.

798.

Подсудимый, удаленный на время изъ присутствія суда и, по возвращеніи въ оное, необратившійся въ предсёдателю съ просьбою о сообщеніи ему происходившаго въ его отсутствіе, не можеть приводить ваять новодъ въ отмёнё приговора, что ему не было объявлено о происходившемъ на судё во время удаленія его изъ присутствія.— У 167 Красновъ и др.

805.

- 1) При заключительныхъ преніяхъ стороны не могутъ предъявлять нимавихъ новыхъ доказательствъ, которыя не были предъявлены и разсмотрѣны во время судебнаго слѣдствія.—№ 51 Пагенкопфъ.
- 2) Предъявленіе прокуроромъ новаго противъ подсудимаго обвиненія не на судебномъ слёдствін, а во время зажлючительныхъ премій, не можетъ быть предметомъ жалобы со стороны подсудимаго, если судъ оправдать его но этому обвиненію.— № 209 Андрієвскій.

817.

- 1) Непредоставление подсудимому послёдняго слова составляетъ существенное нарушение. —№ 77 Карасевъ и Щербина.
- 2) Подсудимый не можеть жаловаться на то, что ему не дозволено было представить свои объясненія посл'є постановленія судомъ резолюціи.— № 91 Ларіоновъ.

818.

Допущение севретаря въ совъщательную вомнату, когда тамъ находятся судьи для постановления резолюции, составляетъ нарушение формальной части судопроизводства.—№ 173 Алешнивовъ.

820 u 821.

- 1) То же, что въ тезисахъ подъ этими статьями:
- а) Въ 4-иъ 1-го вишуска Сборинка. Мем 43 Поворожнювъ и 219 Байковъ и Максимовъ.
- б) Въ 3-мъ 2-го выпуска Сборника.—№№ 80 Довноровичъ и Голубовъ, 235 Овечкихъ и 240 Добровъ.
 - в) Въ 4-мъ 2-го выпуска Сберника. № 155 Ереференко.

- В) По дѣламъ, попмотеримъ сестентъ нѣсколько подсудиникъ, обвиняемыхъ въ однѣхъ и тѣхъ же преступленіяхъ, совернісню излишне повторять всѣ предметъ собвиненія въ вопросахъ о виновности каждаго подсудимаго, но достаточно одной ссылки въ послѣдующихъ вопросахъ на предметы обвиненія, издоженные въ предмествовавшихъ вопросахъ № 58 Терличъ и др.
- 4) За постановленіемъ общих вопросовъ объ увеличивающихъ и уменьщающихъ вину обстоятельствахъ предложеніе отдѣльныхъ вопросовъ о каждомъ увеличавающемъ и уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, съ точнымъ обознаженіемъ самаго обстоятельства, для суда не обязательно.—№ 80 Довноровичъ и Голубовъ.
- 5) Основаніемъ вопросовъ о виновности подсудимаго должны служить окончательные выводы обвинительнаю акта, а не тѣ обстоядельства, которыя объясняются въ обвинительномъ актѣ при изложеніи подробностей дѣла, предшествующихъ этимъ выводамъ.— № 80 Довноровичъ и Голубовъ и 242 Анишинъ и Владиміровъ.
- 6) Если въ гражданскомъ въдомствъ, при насильственномъ похищени чужаго имущества съ нанесеніемъ ранъ или побоевъ лицу, подвергшемуся нападенію, необходимо, въ сомнительныхъ случаяхъ, предлагать присяжнымъ засъдателямъ вопросъ о томъ, угрожали ли побои и раны явною опасностью для жизни, здравія или свободы того лица, то это правило не можетъ имътъ примѣненія въ военнымъ судамъ, гдѣ одни и тѣ же судьи рѣшаютъ вопросы кавъ о виновности подсудимаго, тавъ, и о примѣненіи завоновъ о наказаніи и гдѣ постановка вопросовъ можетъ служить поводомъ въ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда допущенная въ вопросахъ неправильность отразилась на существѣ приговора.—№ 91 Ларіоновъ.
- 7) Требованіе 820 ст. XXIV, чтобы основаніемъ вопросовъ о виновности служили, въ связи съ обнаруженными на судебномъ следствіи обстоятельствами, выводы обвинительного акта, относится только къ темъ случаямъ, когда обвинительные выводы поддерживаются на суде лицомъ прокурорскаго надзора.—№ 99 Полокъ.
- 8) На основаніи 2 п. 821 ст. XXIV по важдому предмету обвиненія постановляется судомъ вопросъ о наличности тѣхъ общихх увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя предусмотрѣны въ 87 и 88 ст. XXII и въ 129 ст. Уложенія и дають суду право возвысить мюру опредѣляемаго закономъ наказанія; о тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, которыя предусмотрѣны зако-

номърособо: въ отношенія навого-либо преступленія, жакъ мапр. упорство при неповиновеніи (113 ст. ХХІІ), отдільнаго вопроса не ставится, но наличность этихъ обстоятельствъ разрішается судьями вмістті съ существомъ самаго обвиненія.— № 109 Нейманъ.

- 9) Постановка судомъ общаго вопроса о невмѣняемости (92 ст. Уложенія) нѣсколькихъ дѣяній, признанныхъ совершенными подсудимымъ, не составляетъ нарушенія, если такая постановка вопросовъ не отразилась никакою неправильностью въ приговорѣ. Кромѣ того постановленіе одного общаго вопроса о невмѣняемости подсудимому всѣхъ его дѣяній не можетъ стѣснятъ судъ въ признаніи нѣвоторыхъ изъ этихъ дѣяній вмѣняемыми.—№ 113 Нестеровъ.
- 10) Соединеніе въ одномъ вопросѣ обвиненія въ двухъ различныхъ преступленіяхъ составляеть нарушеніе закона.—№ 116 Филиповъ.
- 11) Отсутствіе вопроса по обвиненію подсудимаго въ преступленіи, значащемся въ обвинительномъ актѣ, не можетъ составлять упущенія со стороны суда, если по приговору подсудимый обвиненъ или оправданъ въ этомъ преступленіи. Но если судъ, при постановленіи приговора, ничего не упомянулъ о преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, и, слѣдовательно, вовсе не вошеля въ обсужение этого обвиненія, то такое упущеніе суда составляетъ прямое нарушеніе 821 ст. XXIV.— № 138 Алексѣевъ, 152 Каргополовъ в 219 Байковъ и Максимовъ.
- 12) Постановка общихъ по всѣмъ предметамъ обвиненія подсудимаго вопросовъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ не можетъ быть предметомъ жалобы, если неправильность эта не отразилась на приговорѣ.—№№ 141 Федоровъ и 254 Максимовъ.
- 13) Постановка одного общаго вопроса о виновности въ извъстномъ преступлении двоихъ подсудимыхъ не можетъ быть предметомъ жалобы или протеста, если неправильная постановка вопросовъ не отразилась на существъ приговора.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.
- 14) Судъ не можетъ оставить безъ обсужденія возбужденнаго противъ подсудимаго во время судебнаго слѣдствія военно-прокурорскимъ надзоромъ новаго обвиненія, внесеннаго въ протоколъ судебнаго засѣданія. —№ 152 Каргополовъ.
- 15) Соединеніе въодномъ вопрос'є двухъ различныхъ обвиненій подсудимаго не можетъ быть предметомъ протеста или жалобы, если

такая постановка попроса не огранилась на существін прінгевора. ««
№ 153: Филисека.

- Тб) При раземотръніи дъла по обвиненію подсудимаго от покуменіи на изв'єстное преступленіе, если изъ пов'єренныхъ и разсмотрівнихъ на судобномъ сл'ядствіи обстоятельствь судь уомотрить, что преступленіе вполить совершилось, те ва виду того, что осмованіемъ вопросовъ о вин'є или ненивовности модсудимаго должны слумить не только выводы обвинительнаго авта, не тавже судобное сл'ядствіе и заключительних преніи, въ чемъ он'й развивають, дополинющь или ивитимоть т'є выводы, онъ ноступить совершили правильно, если, не вовбуждая вопроса, согласно выводамъ обвинительнаго акта, о виновности подсудимаго въ покупічній на преступленіе, достановить вопрось по признакамъ вполить совершившагося преступленія.— № 182 Радыгинъ.
- 17) Признаніе подсудимаго не виновныма ва нарущеній обязанностей караульной службы, посладствієма чего была побага арестанта, не можеть быть почитаемо отрицанієма факта побага арестанта и не вызываеть на постановку, вийсто одного общаго о виновности подсудимаго вопроса, двуха отдальныха вопросова; о дайствительности побага арестанта и о нарушеній подсудимыма обязанностей караульной службы.— № 186 Абукаєвь.
- 18) Постановка особаго вопроса о томъ, вналъ ли подсудивый, нарушивщій правила подчиненности, въ моменть совершенія преступленія о подчиненности своей лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, должна ниёть мёсто въ такомъ только случав, если по этому обстоятельству вознивнеть въ судѣ сомивніе.—№ 224 Николаевъ.
- 19) Основаніемъ вопросовъ о виновности подсуднивно должни служить не тодько выводы обвинительнаго акта, но также судебное служдение и заключительныя пренія.— № 240 Добровъ,
- 20) Противорёчіе въ вопросахъ, отразившееся немравильными последствіями на приговорѣ, можеть служить поволомъ, къ отменъ приговора. № 272 Запорожецъ и др.

826.

- 1) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этом статьею во 2 винускѣ Сборника.—№ 69 Лощиловъ.
- 2) Тавъ канъ виновность или невимовность подсудимаго опредавления по внутреннему убъядению судей, то арматурный симсокъ,

въ которомъ обосначении украчения подсудничив навежния нещи, ще можетъ составлять предвитало депазательства: инновности подсудимало въ промотенци имъ навежныхъ вещей.——№ 153 Филимовъ

830.

- 1) См. 2 и 5 тезисы подъ 98 ст. ХХИ въ 4 выпускъ Сборника.
- 2) То же, что въ тезисахъ цодъ этою статьею:
 - а) Во 2-мъ 1-го выпуска Сборника. -- № 87 Кадацкій и др.
- 6) Въ 4-мъ 3-го выпуска Сборника. № 88 Гузієвъ и др. 130 Хитковъ, 145 Богомоловъ и Андреевъ, 176 Трущенковъ, 211 Хорольскій, 220 Поршаковъ и 274 Дубенскій.
- 3) То же, что въ 1-мъ тезисъ 3-го выпуска Сборника подъ 98 ст. XXII. —№ 266 Будревичъ.
- 4) Такъ какъ признаніе увеличивающихъ и уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ зависить отъ усмотрѣнія суда, то прокуроръ не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что при опредѣленіи наказаній подсудимому, признанному виновнымъ въ мѣсколькихъ преступленіяхъ, смягчено слѣдовавшее ему по совокупности преступленій наказаніе во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, относящимся не до важнѣйшаго, а до одного изъ менѣе важныхъ преступленій.—№ 84 Зайдевъ,
- 5) Такъ какъ въ угодовныхъ дѣлахъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, то было бы не согласно съ вакономъ усиливать степень отвѣтственности подсудимаго для примѣра другимъ.—№ 211 Хорольскій.
- 6) При совокупности однородныхъ преступленій судъ, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, можетъ смягчить на 1 или на 2 степени наказаніе, которое слѣдуетъ виновному по совокупности его преступленій, а не за каждое въ отдъльности преступленіе.—№ 276 Щелковъ.

884.

- . 1) То же, что вы теписань подъ этою статьею:
- а) Во 2-иъ 2-го выпусна Сборшика. № 26 Переверчайло, 37 Наваръ и 287 Бафтановъ.
 - 6) Въ 5-мъ 3-го винуска Сборника, -- М.М. 37 Наваръ и 88 Зоринъ.
- в). Въ 1-мъ 1-го выпуска Сборника. № 197 Анмудиновъ и Бормоторъ и 219. Байковъ и Макеимовъ.
- 2) То₁ же, что вы коспей подъ 835 ст. XXIV въ 1 выпуски Сборника.—№ 37. Надвръ

- 3) Необъяснение въ резелюции и приговоръ объ оправдании подсудимато, по тъмъ предметамъ обвинения, въ которыхъ онъ по разръщениямъ вопросамъ признанъ не виновнымъ, составляетъ нарушение.—№ 80 Довноровичъ и Голубовъ.
- 4) При обвиненіи нижняго чина въ побъть, о которомъ сдълано было донесеніе ротнаго командира, судъ не можеть быть стъснень этимъ донесеніемъ въ признаніи подсудимаго невиновнымъ по недоказанности обвиненія.—№ 230 Ищенко.
- 5) При оправданіи подсудимаго въ побъть, за который онъ быль предань суду, прокуроръ не можеть протестовать на то, что судь, признавъ побъть не доказаннымъ, не вошель въ разсмотрѣніе, не виновенъ ли подсудимый по крайней мъръ въ отлучкъ, если только онъ, прокуроръ, во время судебнаго разсмотрѣнія дѣла не заявляль подобнаго условнаго обвиненія.—№ 230 Ищенко.
- 6) Если прокуроръ не заявлялъ на судъ, что въ случаъ оправданія подсудимаго, въ преступленіи, указанномъ въ выводахъ обвинительнаго акта, онъ предъявляетъ новое обвиненіе въ другомъ преступленіи, вытекающемъ изъ обстоятельствъ дѣла, то не имѣетъ права протестовать на то, что судъ, оправдавъ подсудимаго въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актъ, не вошелъ въ обсужденіе другаго противозаконнаго дѣянія, вытекавшаго изъ обстоятельствъ дѣла.— № 242 Анишинъ и Владиміровъ.
- 7) Признавая подсудимаго оправданнымъ въ какомъ-либо дѣяніи, которое составляло предметъ обвиненія, но признано судомъ совершеннымъ подсудимымъ, судъ обязанъ привести законныя основанія къ невмѣненію въ вину сего дѣянія.—№ 266 Будревичъ.

- 1) Новое обвиненіе, не предусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ, тогда только можетъ служить предметомъ сужденія, когда объ немъ было заявлено во время судебнаго слѣдствія, до заключительныхъ преній.— № 51 Пагенкопфъ.
- 2) Судъ, признавъ подсудимаго оправданнымъ въ преступленіи, за которое онъ преданъ суду, не имѣетъ уже права входить въ обсужденіе и постановлять приговоръ по новому, открывшемуся на судебномъ слѣдствіи, преступному дѣянію, хотя-бы дѣяніе это влекло наказаніе менѣе строгое, нежели преступленіе, за которое подсудимый преданъ суду, но въ которомъ судъ оправдалъ его. Въ подобномъ случаѣ судъ обязанъ о новомъ обстоятельствѣ передать на распораженіе военнаго начальства.—№ 92 Лѣнтенко.

- а) Изложенное въ этой статий правило объ обращении дела их предварительному следствию, если это окажется нужнымъ, и из составдению вновь обвинительного авта относится исключительно до фактической стороны дела,—ит е. когда на судебномъ следствие обнаружится такое, не предусмотренное обвинительнымъ актомъ, преступное делине, которое подвергаетъ виновнаго боле строгому навазанию, чемъ делине, въ томъ акте определенное,—и не распространяется на применение законое, такъ какъ въ этомъ отношении судъ не стесняется выводами обвинительнаго акта.— № 1821.
- 4) Если на судебномъ слъдствіи обнаружится новое, не предусмотрънное обвинительнымъ актомъ преслупное дъяніе, за которое, по закону, опредъляется токое же наказаніе, какъ и за преступленіе, указанное въ обвинительномъ актъ, то судъ не имъетъ права обращать дѣло къ дополнительному слъдствію и составленію вновь обвинительнаго акта, а долженъ безотлагательно ностановить приговоръ.—№ 226 Киргитскій.
- 5) Прокуроръ, не требовавшій внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія обстоятельствь, на основаніи которыхъ онъ возбуждалъ противъ подсудимаго обвиненіе, не можетъ протестовать противъ того, что заявленіе его оставлено судомъ безъ обсужденія. № 252 Халиковъ.

- 1) Судъ, постановляя ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимому наказанія въ разм'єр'є, выходящемъ изъ предёловъ судебной власти, или даже о помилованіи его всл'єдствіе стеченія несчаствыхъ для него обстоятельствъ, обязанъ: во 1-хъ, въ точности означить въ приговор'є наказаніе, къ которому подсудимый приговоренъ въ пред'єлахъ судебной власти, и во 2-хъ, указать тѣ особыя обстоятельства, которыя послужили основаніемъ къ ходатайству.—№ 204 Михайловъ.
- 2) Изложенныя въ приговоръ обстоятельства, послужившія основаніемъ въ ходатайству суда о смягченій подсудимому наказанія въ размъръ, выходящемъ изъ предъловъ судебной власти, не подлежать разсмотрънію въ кассаціонномъ порядкъ.——№ 224 Николаевъ.
- 3) Вопросъ объ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельстважь, предусмотрънныхъ въ 134 ст. Уложенія, можетъ быть разрышень по внутреннему убъеденію судей только при разсмотрънія дъла по существу; седержаніе же подъ стражею, равно какъ и продолжительная безпорочная служба, предусмотрънныя въ 153 ст.

Уложенія, привадлеждоги из ставнить обстойтельствий. Тегория и MCBABHCKMO: OFF PROPERTIES CVACME: BOHOCCOPE HO CVINCETAL REMA MARTER CAVERHAP OCHOBBERGAL ME COMPRESSION OFFICACHIANTO EMBOROMY навладків не тразку до двухо степеней, но п'яв расмір'я, викодинем'я изь предвлевь судебной влясти. Посему судь, въ поторый неискано paro que nocrahobishis mobato upurobopa beabactbie cimbum uperняго но неправизаному применению завонова о нававании, можетсь, во виду долговременнаго содержания подсуднило пода стражей д прополентельной безперочной служби его, не тенне уменьницть ски дующее ему по закону наказаніе до двухъ степеней, не даміє й жодачайствовать предъ Его Императоринив Величествонь о смягqenik 90000 kakesania bu pasaybyb, baxoganleng nga mpegbioba cyдебной власти, не стрсиняет трит, что при первоначильном разсмотренів дела и постановленіи прешинго приговора судь не вкодиль въ обсуждение вомроса объ уменьшемощихь вину подсудимаго оботоятельствахъ. - № 256 Красносельскихъ.

839 и 842.

Судъ обязанъ сдёлать постановленіе какъ о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, такъ равно о способъ возмѣщенія убытковъ казны, помесенныхъ ею вслѣдствіе преступленія подсудимаго, и о вознагражденім частныхъ лицъ. —№ 199 Азаровъ и др.

840.

Судъ не имметъ права постановить объ уничтожении предмета, служивнаго вещественнымъ по двлу довазательствомъ и составляющаго собственность подсудимаго.—Ж 216 Агафоновъ.

848.

- 1) То же, упольствисах подъ этого статьею: въ 1 и 2 тезмиах въ 1 випускъ и въ 1 тезисъ во 2 випускъ Сборника. №№ 39 Червасовъ и Герусъ и 43 Поворожникъ.
- 2) Судъ имъетъ нолное право сдълать постановление о соебщения подлежащему начальству объ обнаруженных на судебномъ слъдстви поступнахъ лицъ, суду не преданняхъ, не спося объ эмисъ обсиматьствест въ протоволъ судебнаго васъдания. MN 80 Денноровичъ и Голубовъ и 196- Абукаеръ.
- 3) Судъ обявана указать выприговоры телько тв обстоичельства, относящими до лиць, суду не преданными, которыя содержить высабы узывотное нарушение замена.— № 135 Вошковы
- 4) Въ-случай признація подсудимию виновиции жь чаковъ преступіленіи, за воторозможеть быть спреділено напазаніе но нимие;

ная жалаба и теританнаго лина, судь, не менет вы виду, чески потеривание лицо предъявляло жалобу и чтобы по жалаба ответ производилось мировое разбиранельство, не менеть сдалать пестановления о сеобщения, на основания 848 ст. XXIV, о поступвахь подсупнаго пормежащему начальству для дальнайнаго жанфаниения дала порядкомъ, указаннымъ 425 — 433 ст. XXIV, такъ камъ, на основания вышенраведенной въз ст. XXIV, тупь общень свобщать подлежащему начальству о такихъ обнаруженныхъ при судебномъ смалотанию обстоятельствахъ, воторыя возбуждають отвётственность лицъ, суду, не преданиваса. В 181 Основъ.

- 5) Принцине наличности таких общедуменных на судебномъ следствиностемиствъ, воторыя возбужденоть отвётственность инцъ, суду не преданных, зависить отъ усмотрёнія суда. 208 Со-кольскій.
 - 6) См. тенисъ нодъ 242 ст. ХХІІ эъ 4 выпускъ Оборнива.
- 7) Если последствием в преступления подсудимаго быль ущербы казенному интересу, а, въ свою очередь, преступление подсудимымы со стороны обязанныхъ иметь такое наблюдения за подсудимымы со стороны обязанныхъ иметь такое наблюдение лицъ, суду не преданныхъ, то судъ, постановляя сообщить подлежащему начальству объ обстоятельствакъ, возбуждающихъ ответственность этикъ лицъ, обявань вмёстё съ тёмъ указать и на денежную ответственность, которой они делжны подвергнуться въ случае признания ихъ виновными и въ случае несостоятельности подсудимаго къ возмъщению причиненнаго имъ ущербе казенъ.—№ 266 Будревичъ.

844.

То же, что въ тезисъ подъ этою статиею въ 1 випусиъ Сборника.---- N.М. 146 Филиновъ и Нарычинъ и 208 Соновъскій.

845.

- 1) Жескивчение въ реколюции обвинения, о которомъ не упоминастен въ пригоноръ, составляеть нарушение закона. — № 141 Федоровъ.
- 2) То же, что из 4 текист нода этом статьею во 2 выпускт Сборника.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.
 - 3) См. 3 томет подъ 834 ст. XXIV въ 4 выпуско Оборника.

855.

- Т) То же, что въ телисахъ подъ этою статьею:
- а) Дъ 12-мя 2-го минуска Сборнака.— М. 10 Жиснько, 144 Саподвій и 194 Лиорскій.

- 6) Въ 6-мъ.1-го выпуска Сборника. N:М: 21 Пиведет и 185 Скудановъ и Мяндъ.
 - в). Въ 15-мъ 2-го выпуска .Сборника. —№ 25 "Яхоновъ...
- п. г.) Въ. 3-иъ 3-го выпуска Сборника.— Ne 63 Кулага и др.
- д) Въ 4-мъ 1-го выпуска и 7 и 15-мъ 2-го выпуска Сборинка.— Мъ 116 Фидиновъ
- е) Въ 16-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.
- ж) Въ 6-мъ и 11-мъ 1-го напуска, 7-мъ и 15-мъ 2-го напуска и 10-мъ и 13-мъ 3-го выпуска Сборника.— № 163 Губаревъ.
 - в) Въ 5-мъ 3-го выпусва Сборинка. № 162 Радыгинъ.
 - и) Въ 25-мъ. 1-го выпуска Сборнива. № 199 Аваровъ и др.
- 2) На основаніи 2 и 3 нунктовъ этой статьи, въ приговорѣ слѣдуетъ указывать на существующія постановленія, служащія основаніемъ въ признанію преступленія нарушеніемъ общихъ или особыхъ обяванностей караульной службы; но неисполненіе этого правила не можетъ составлять существеннаго нарушенія, если признанныя судомъ дѣянія подсудимаго вполнѣ соотвѣтствуютъ приведеннымъ въ приговорѣ статьямъ ХХІІ С. В. ІІ. 1869 г. № 6 Саловъ и Руденко.
- 3) При смягченіи подсудимому наказанія необходимо указывать въ приговорѣ, отъ какой степени и мѣры и въ какомъ размѣрѣ сдѣлано судомъ это смягченіе.—№№ 22 Ряузовъ, 197 Анкудиновъ и Бормотовъ.
- 4) Признаніе въ приговорѣ увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, тогда какъ при разрѣшеніи вопросовъ о виновности судъ нашелъ одиѣ только уменьшающія вину обстоятельства, составляєть нарушеніе, которое можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора.—№ 22 Раузовъ.
- 5) Неточность въ фамиліи подсудимаго, если не возбуждается сомивнія объ его личности, не можеть лишать приговоръ силы судебнаго рішенія, и допущенная въ этомъ отношеніи ошибка подлежить исправленію въ административномъ норядкі. → № 33 Шаги-Ахметовъ.
- 6) Привнавая подсудимаго виновнымь *ег утратть* казенныхъ денегь, судь долженъ изложить обстоятельства, по которымъ можно бы было судить *о свойство* этой утраты.—№ 43 Поворожнювъ.
 - 7) См. в тевисъ подъ 834 ст. ХХІУ въ 4 выпуски Сберника.
 - 8) Неозначение въ приговоръ обстоятельствъ, по которымъ судъ

признаетъ подсудимаго виновимъ съ неумышленной угратѣ каземныхъ мундирныхъ вещей, не составляетъ нарушенія. — № 64 Зайцевъ.

- 9) При обвиненіи одного подсудимаго въ кражѣ, а другаговъ принятіи похищеннаго съ знаніемъ о незаконности пріобрѣтенія принятыхъ предметовъ, судъ, объяснивъ въ приговорѣ подребно виновность перваго подсудимаго, при изложеніи затѣмъ виновности втораго подсудимаго можетъ, не объясняя самаго способа похищенія, ограничиться только указаніемъ, что подсудимый зналь о незаконномъ пріобрѣтеній взятыкъ имъ предметовъ— № 122 Липскій и Зарженкій.
- 10) При осуждени нижняго чина, инфющаго напимы за безпорочную службу, къ одиночному заключению въ военной тюрьмъ по 5 степени 54 ст. XXII, судъ не долженъ ограничиваться указаніемъ, что означенное наказаніе должно сопровождаться послъдствіями, изложенными въ 56 ст. XXII, но обязанъ указать въ приговоръ и на самыя эти послъдствія, т. е. сназать, что подсудимый долженъ быть лишонъ нашивки.—139 Калениченко.
- 11) Такъ какъ въ случав сомненія, должно ли быть вменено подсудимому въ вину совершенное имъ преступное деяніе, следуеть постановить объ этомъ отдельный вопросъ, то отсутствіе подобнаго вопроса должно служить доказательствомъ, что подобнаго сомненія, при обсужденіи виновности подсудимаго, не возбуждалось. Посему подсудимый не можетъ жаловаться, что судъ, признавъ его виновнымъ въ изв'єстномъ преступленіи и опредёливъ за оное наказаніе, не изложиль въ приговор'є, что преступленіе совершено имъ умышленно. № 145 Богомоловъ и Андреевъ.
- 12) Изложеніе соображеній о примѣненіи законовъ необходимо лишь въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ преступленіи, не предусмотрѣнномъ въ законахъ и вызывающемъ примѣненіе наказанія, назначеннаго за преступленіе, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходные (97 ст. ХХП и 211 ст. ХХІV).—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ. (То же въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 188 Брызгаѣловъ и 1871 г. № 91 Петровскій.
- 13) Такъ какъ, на основаніи 98 ст. XXII и 830 ст. XXIV, уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства дають суду право, но не обязывають его смягчать виновному наказаніе, то необъясненіе въ приговорів объ этихъ обстоятельствахъ, хотя-бы таковыя и были признаты въ разрішенныхъ вопросахъ, и назначеніе подсу-

димому высписи мары опредаленнаго же свисну навазанія не можеть быть предметомъ жалобы или, протеста,—№ 455 Ереферсико.

- 14) При изложении въ приговоръ предметовъ обвинения совершенно согласно съ резолюціей и разръщенници вопросами, болье подробное разъленніе, этихъ мусдистовъ принадени приновора, въ вогорой приводятся соображения о принадении въ виновносян подсудимаго законовъ о наказаніи, не составляєть нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства.— № 178 князь Касаткинъ-Рестовскій.
- 15) Такъ какъ въ мёстахъ заключенія гражданскаго вёдомства распораженія по внутреннему управленію зависять отъ гражданскаго начальства, которое въ этомъ отношеніи нерёдко руководсявуєтся особыми инструкціями другими распораженіями вызнало привледна, то, при постановленіи приговора по обянненію подсудимаро въ нарушеніи караульныхъ обязанностей въ бытность въ караулѣ въ какомъ-либо мѣстѣ заключенія гражданскаго вѣдомства, судъ обязанъ выяснить, какія установлены гражданскаго вѣдомства, судъ обязанъ выяснить, какія установлены гражданскаго вѣдомства, № 185 Скулановъ и Мяндъ.
- 16) Опредъленіе служебныхъ правъ подсудимаго должно основываться на его послужномъ спискъ.—№ 195 Савицвій.
- 17) Судъ обязанъ указать въ приговорѣ тѣ статьи закона, которыя предусматриваютъ уменьшающія вину обстоятельства, принимаемыя судомъ въ смягченію слѣдующаго подсудимому наказанія. № 197 Анвудиновъ и Бормотовъ.
- 18) Несоотвътствіе приговора съ резолюціей, происшедшее вслъдствіе исправленія въ приговоръ ошибки, допущенной въ резолюціи относительно назначенія рода каторжныхъ работь, не составляєть существеннаго нарушенія.—№ 224 Николаевъ.
- 19) Судъ, излагая въ приговоръ соображенія свои о примъненіи къ винъ подсудимаго того или другаго закона о наказаніи, не долженъ помѣщать ни опроверженій мнѣнія, высказанныхъ прокуроромъ по этому предмету, если прокуроръ полагалъ примѣнить не тѣ законы, которые примѣнилъ судъ, ни сужденій о долгѣ подчиненности, не согласныхъ съ требованіями военной службы, и тѣмъ болѣе неумѣстныхъ въ такомъ судебномъ актѣ, какъ приговоръ, который объявляется при отерытыхъ дверяхъ присутствія. № 232 Шипульскій.

856.

^{1) 1} См. 1 и 2 тезисы подъ 888 ст. ХХІУ въ 4 випускъ сборника.

- 2) При ходатайствъ предъ Ег Императорскимъ Величествомъ о смягчени подсудимому наказанія въ размъръ, выходищемъ изъ предъювъ судебной власти, неозначеніе мижнія суда относительно предволагавмаго смягченіх составляєть существенное нарушеніе.— № 90 Меренковъ.
- 3) Въ виду того, что ходатайство о смягченіи участи подсудимыхъ вполив зависить от усмотрыній суда, нельзя жаловаться на то, что судь постановиль ходатайствовать о смягченіи навазанія не въ одинавовой мъръ для подсудімыхъ, признанныхъ виновными въ одинавовой степени.—№ 96 Альбовскій и др.

О томъ, что протоволь судебнаго засъданія, при объявленіи приговора, согласно 871 ст. XXIV, былъ предъявленъ для разсмотрънія участвующимъ въ дълъ лицамъ, делжна бытъ сдълана надпись на самомъ приговоръ.—№ 107 Гуровичъ.

866.

- 1) Доказательствомъ того, что прокуроръ измѣнилъ на судѣ обвиненіе подсудимаго, можетъ служить протоколъ судебнаго засѣданія, если объ означенномъ измѣненіи обвиненія, по требованію прокурора, внесено въ протоколъ. № 11 Бончевскій и Смогло.
- 2) Стороны не могутъ жаловаться на невърность внесенія въ протоволъ судебнаго засъданія сдъланныхъ ими заявленій, если только сущность заявленій этихъ передана върно, хотя и не тъми словами, какими онъ были сдъланы.—№ 140 Коврижинъ и Пътуховъ.

868.

"Въ протовой судебнаго засъданія хотя и не должны прописываться повазанія и объясненія, относящіяся не въ порядку производства, а въ самому существу діла, но правило это не можеть иміть міста въ тіхъ случаяхъ, когда которая-либо изъ сторонъ въ огражденіе своихъ правъ потребуетъ внесенія въ протоколь показаній и объясненій, относящихся въ существу діла.— № 11 Бончевскій и Смогло и 209 Андріевскій.

874.

817 ст. XXIV считается нарушенною, если въ протоволъ судебнаго засъданія нътъ удостовъренія, что подсудимому было предоставлено послъднее слово.— № 77 Карасевъ и Щербина.

Военно-овружный судъ ири пересмотръ дъла полвоваго суда не имъетъ права увеличить подсудимому навазание свыше мъри, указанной въ представлени полковаго командира, развъ бы мъра эта оказалась совершенно не соотвътствующею законамъ, какъ напр., если-бы польовой командиръ, полагалъ опредъленное нижнему чину, не пользующемуся особенными правами состоянія и состоящему на срочной службъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмъ по 4 степени 54 ст. ХХІІ вамънить наказаніемъ розгами съ обязательнымъ пребываніемъ въ разрядь штрафованныхъ въ продолженіе девяти мисяцевъ, тогда какъ, на основаніи 90 ст. ХХІІІ, переводъ въ разрядь штрафованныхъ не можетъ быть ограниченъ означеннымъ срокомъ.—№ 131 Павловъ.

909.

1) Частные жалобы и протесты могуть быть подаваемы и въ другихъ, кромѣ означенныхъ въ 909 и слѣдующихъ статьяхъ С. В. П. XXIV, случаяхъ, какъ напр., по вопросамъ о подсудности дѣла или когда нельзя другимъ путемъ, (т. е. на основаніи 911 ст. XXIV), обжаловать дѣйствіе суда и такимъ образомъ возстановить нарушенное право.—№ 42 Тугушевъ и 133 Гульденбалькъ-де-Гійдль.

923.

Военный прокуроръ не можетъ ходатайствовать о возстановлении подсудимому срока на подачу жалобы.— № 207 Усманъ.

931.

- 1) Если прокуроръ не озаботился, чтобы внесено было въ протоколъ судебнаго засъданія, что на судѣ онъ измѣнилъ обвиненіе подсудимаго, то заявленіе объ этомъ обстоятельствѣ въ протестѣ, при отрицаніи его судомъ, не можетъ имѣть значенія.—№ 11 Бончевскій и Смолго.
- 2) Прокуроръ не можетъ протестовать противъ постановленія суда о наложеніи судомъ, на основаніи 744 ст. XXIV, денежнаго пітрафа на свидътеля.—№ 133 Гульденбалькъ-де-Гійдль.
- 3) Если въ виновности подсудимаго судъ примѣнилъ неправильно указанные въ обвинительномъ актѣ законы о наказаніи, вслѣдствіе чего и самое наказаніе опредѣлилъ слабѣе противъ того, какъбы слѣдовало по закону, то прокуроръ не имѣетъ права протестовать противъ постановленія такого приговора, коль своро въ протоколѣ судебнаго засѣданія не записано, чтобы на судѣ прокуроръ измѣнилъ обвиненіе.—№ 269 Недоборовскій.

4) Если наказаніе подсудимому опредвлено судомъ слабве противъ того, какъ-бы слъдовало по закону, но согласно съ заключеніемъ на судѣ лица военно-прокурорскаго надзора, то другое, высшее въ порядкѣ подчиненности, лицо того же надзора не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по неправильному примѣненію законовъ о наказаніи.—№ 272 Запорожецъ и др.

945.

Такъ какъ разсмотрѣніе существа кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ принадлежитъ одному главному военному суду, то военноокружный судъ не имѣетъ права отказать въ принятіи сихъ жалобъ и протестовъ подъ предлогомъ неосновательности оныхъ.—№№ 225 Запорожецъ и др. и 228 Недоборовскій.

969.

- 1) Содержащееся въ этой статьй правило, что наказаніе подсудимому не можеть быть увеличено, если противъ отміненнаго приговора не было протеста прокурора или жалобы частнаго обвинителя, не можеть быть примінено въ томъ случай, когда при вторичномъ производстві діла откроются новыя обстоятельства, изміняющія существо обвиненія; напр. если при вторичномъ производстві діла откроется, что подсудимый прежде быль наказанъ за преступленіе однородное съ тімъ, за которое ему слідуеть назначить наказаніе, и что, вслідствіе этого, ему, по правиламъ о повтореніи преступленій, должно быть возвышено опреділенное прежнимъ приговоромъ наказаніе. № 187 Тимошинъ и Шиченковъ.
- 2) Назначеніе подсудимому полвовымъ судомъ навазанія менѣе строгаго противъ того, какое слѣдовало бы по закону, не соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 797 ст. XXIV причинамъ, на основаніи которыхъ вошедшіе въ законную силу приговоры военно-судебныхъ мѣстъ могутъ подлежать возобновленію.—№№ 189 Марковъ и 231 Ивановъ.

979.

Назначение нижнему чину, пользующемуся особыми правами состояния и не состоящему на срочной службь, наказания, опредъленнаго нижнимъ чинамъ, состоящимъ на обязательной службь, есть достаточный поводъ въ возобновлению дъла.—№ 179 Пацевичъ.

981.

Представленія военно-начальствующихъ лицъ о возобновленіи пѣлъ не могутъ быть обращаемы непосредственно въ главный военный судъ. —№ 74 Каврешкинъ.

Привазы по военному въдомству должны быть исполняемы не прежде полученія на мъстъ самыхъ принавовы — Ж. 59 Дмитренко.

1020.

- 2) Приговоры о дътяхъ лийныть дворянь, присуждаемыхъ къ лишецію ветхъ особенныхъ правъ и прениуществъ, не подлежатъ представленію на Высочайшки усмотръціє.— № 46 Накоскинъ.

1023.

Постановленія :распорядительных в засёданій суда должны быть обращаемы къ исполненію чревъ воскнаго прокурора.— № 42 Тугушевъ.

1030.

женные суды по вступленіи постановленных ими приговоровь вы законную силу, не могуть вновы входить вы обсужденіе оставленных вими бесь разрішенія вопросовь, имівшихся уже вы виду при разсмотріній діль по существу. Но это общее правило, выраженное вы рішеніях главнаго военнаго суда 1868 года за № 23, 1869 года за № 90 и 1871 года за №№ 55 и 68, относясь кы вопросамы, которые могуть быть разрішаемы или вы административномы порядкій, или посредствомы гражданскаго иска, не можеть распространяться на такіе случам, когда возбужденный вопросы тісно связаны сы разрішеніємы самаго діда по существу и, по закому, подплежить исключительно віздомству, военнаго суда, какы напр, вопросы о томы, на чей счеть должны быть отнесены судебных издержки.

№ 285 Бирюковы.

1030 и 1035.

Болѣзны подсудимаго, вслъдствіе воторой необходимо было препратить исполненіе тълеснаго наказанія, опредъленнаго судомы, не относится къ числу причинь, о которыхь, на основаніи 1030 ст. XXIV, слъдуеть возбуждать вопрось о затрудненіи при исполненіи приговора, если бользны подсудимаго не такого свойства, чтобы, по выздоровленіи подсудимаго, надъ нима не могло быть продолжено пріостановленное наказаніе.— № 135 Волковъ.

**** 6 | W * 1050.

1) Къ числу судебныхъ издержень, которыя взыскиваются съ подсудимыхъ, признанныхъ по суду виновными, относятся и расходы на профадъ подсудимыхъ изъ мъста ихъ нахожденія въ мъсто учрежденія суда.—№ 129 Николаевъ.

Digitized by Google

13 2 476

2) Не оправданныя по суду. Тима не могуть быть освобождаемы отъ вныскамія съ нихъ судебныкь педержень, произведенныхъ вслѣдствіе пересмотра дѣла по причинамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ, какъ напр. вслѣдствіе отмѣны прежняго приговора по причинѣ существенныхъ нарушеній, допущенныхъ судомъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла.—№ 129 Николаевъ.

.. 1179. ··

Лино гражданскаго в'вдомства, обязавшееся поставить подводы для перевозки тяжестей, если вибсто подводь въ натуръ уплатить деньги тому лицу военнаго в'вдомства, которое должно было принять подводы, подлежить суждению въ военномъ судъ вибстъ съ лицомъ военнаго в'вдомства, участвовавшимъ съ нимъ въ противозаконной сдълкъ.— № 112 Болотинъ.

Г) Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ статьи:

12.

- 1) Виновные въ непосредственномъ совершени преступленія безъ предварительнаго между собою соглашенія, хотя бы дѣйствіями ихъ управляли другія, не преданныя суду лица, подлежатъ согласно 117 ст. Уложенія, высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за совершенное ими преступленіе.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.
- 2) Въ преступленіяхъ, соверніенныхъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между собою соглашенія, тогда только могутъ быть признаны *главные виновные*, когда были *участички*. Такимъ образомъ, если въ преступленіи, сектривенномъ безъ предварительнаго соглашенія двумя лицами, оба эти лица въ равной степени принимали непосредственное участіе въ совершеніи преступленія, то они не могутъ быть признаны главными виновными, и для суда необязательно назначеніе имъ, согласно 117 ст. Уложенія, высшей мѣры наказанія, положеннаго въ законѣ за судимое преступленіе. № 278 Гринько и Дзюбенко.
 - 1) См. 1 тезисъ подъ 13 ст. ХХП въ выпусвъ Сборника.
- 2) То же, что въ товисъ подъ 13 ст. XXII, въ 3 вищусвъ Сборнива. № 169 Анивісвъ и 222 Егоровъ и Матусевичь.

· **39.** Примпчитіе.

Смі техновічь 1-му францію нь 21 ст. XXII вы 4 выпуска Сборника

99

Безсознательное состояніе, происшедшее отъ опьяненія, не можеть освобождать виновиаго отъ навазанія, опредѣленнаго по закону за совершенное имъ преступленіе.—№ 154 Жубасъ.

117.

Признавъ подсудимаго главнымъ виновнымъ и, сверхъ того, увеличивающія вину его обстоятельства, судъ не имѣетъ права смягчить для него высшую мѣру наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за судимое дѣяніе. — № 53 Свидвинскій.

120.

Требованіе закона о томъ, чтобы подговорщики приговаривались къ высшей мъръ наказанія, опредъленнаго за преступленіе, къ коему они подговаривали, не можетъ имъть мъста въ тъхъ случанхъ, когда задуманное ими преступленіе не вполнъ совершилось. — № 73 Опаринъ и др.

126.

Лицо, согласившееся молчать о совершенномъ преступленіи, въ которомъ само оно не принимало никакого участія, должно подлежать отвѣтственности на основаніи 126 ст. Уложенія, какъ за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, а не по 124 ст., какъ за укрывательство преступленія.—№ 108 Томчикъ и др

129.

То же, что въ 1 тезисв нодъ 87 и 88 ст. XXII въ 1 выпускъ Сборника.—№ 1 Марковъ.

185.

См. 5 и 6 тезисы подъ 98 ст. ХХП въ 4 выпускъ Сборника.

140.

Несовершеннолѣтніе, имѣющіе менѣе 21 года, пользующіеся особыми правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ, за кражу, предусмотрѣнную 169 ст. Мироваго Устава, не подлежать лишенію правъ.—№ 49 Введенскій.

143. Примъчание.

Судъ, признавъ нодсудимаго подлежащимъ наказанію по Мировому Уставу, не можетъ, въ виду наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, обращаться въ 134 ст. Удоженія, но при пониженіи наказанія должень руководствоваться 12 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.— № 49 Введенскій.

Судъ не пользуется правомъ выбора изъ положенныхъ за извъстное преступленіе наказаній въ случаяхъ обязательнаго возвышенія наказанія, но долженъ начать это возвышеніе съ высшей мѣры строжайшаго наказанія.—№ 61 Соровинъ.

152.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

- а) Во 2-мъ и 3-мъ 1-го выпуска Сборника.—№№ 194 Яворскій и 276 Щелковъ.
- " 6) Въ 8-мъ 3-го выпуска Сборника. № 208 Совольскій.
- 2) За двукратный отказъ исполнить два въ разное время отданныхъ приказанія начальника виновный долженъ подлежать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій. —№ 10 Жменько.
- 3) Рядъ подскобокъ и подчистокъ сдъланныхъ смотрителемъ провіантскаго магазина въ шнуровыхъ внигахъ и отчетныхъ вѣдомостихъ, съ цѣлью скрыть растрату казеннаго имущества, составляя преступленіе, предусмотрѣнное 240 ст. ХХІІ, не даетъ суду права назначить виновному наказаніе по совокупности преступленій, считая каждую подчистку и подскобку за отдѣльное преступленіе.

 № 39 Черкасовъ и Герусъ.
 - 4) См. 1 тезисъ подъ 240 ст. ХХИ въ 4 выпускъ Сборника.
- 5) При сововупности преступленій, влекущихъ за собою денежныя взысванія, судъ обязанъ опредёлить наибольшее изъ этихъ взысваній. № 96 Альбовскій и др.
- 6) Если лицо, признанное судебнымъ приговоромъ виновнымъ въ преступленіи, совершенномъ въ періодъ времени между постановленіемъ приговора и его исполненіемъ, совершитъ новое однородное тому преступленіе, то, при опредъленіи наказанія за это послъднее преступленіе, судъ долженъ руководствоваться правилами не о повтореніи, а о совокупности преступленій.— № 103 Костюкевичъ.
- 7) Кража, совершенная изъ двухъ отдёльныхъ домовъ, должна подвергать виновнаго отвётственности по правидамь о совокупности преступленій.—№ 116 Филиповъ.
- 8) Виновному въ двухъ простыхъ кражахъ на сумму менъе 300 р. и кражъ со взломомъ, совершенныхъ послъ двукратнаго наказанія по суду за двъ простыя кражи; должно быть назначено наказаніе на основанія 2 п. 152 ст. Улож.— № 119 Косумивъ
- ... 9) Если подсудимий, надъекоторымь останся мочему-либо неисполненнымь судебный, приговорь, будеть вновь суждень и при-

знанъ виновнимъ въ преступления за которое слъдуетъ наказаніе одмородное съ опредъленнимъ въ прежиемъ приговоръ, то, при назначени наказанія по правиламъ о совокупности преступленії, слъдуетъ иринимать въ соображеніе не ту степень и мъру наказанія, которыя опредълены закономъ за преступленіе, по исторому уже состоялся прежде приговоръ, а наказаніе, опредъленное въ означенномъ приговоръ. № 198 Соддатовъ.

- 10) Двѣ простыя кражи, совершенныя послѣ наказанія по суду за покушеніе на кражу со взломомъ, подвергаютъ виновнаго наказанію какъ за совокупность двухъ кражъ со взломомъ, учиненныхъ во второй разъ. —№ 251 Ткаченко.
- 11) Помѣщеніе осворбительныхъ для начальнива выраженій въ двухъ отдѣльныхъ записвахъ должно подвергать виновнаго отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій.—№ 266 Будревичъ.
- 12) При пониженіи на 2 степени наказанія, опредѣленнаго вслѣдствіе совокупности преступленій по 4 степени 49 ст. ХХП въ высшей мѣрѣ, судъ долженъ остановиться на высшей же мѣрѣ 6 степени отсылки въ военно-исправительныя роты.—№ 270 Сережичевъ,
- 12) Самовольная отлучка съ поста для пьянства составляетъ не одно, а два преступленія и требуетъ примѣненія 152 ст. Уложенія.— № 291 Демидовъ.

157.

См. тезисъ подъ 1548 ст. Уложенія въ 4 выпуска Сборника.

234

Одно разрытіе могилы, учиненное съ цѣлью снять одежду съ мертваго, составляетъ лишь покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 части 234 ст. Уложенія.—№ 263 Чередниковъ.

238.

Виновный въ дачћ ложнаго передъ судомъ повазанія не можетъ быть освобожденъ отъ опредвленнаго закономъ наказанія, котя бы онъ послів того въ томъ же судів самъ сознадся въ джеприсягів и далъ справедливое показаніе.— № 8 Факовъ.

282.

нем. этома и 4 ну 89 ст. XXII, на основании котораго напазацие ва означенныя преступления можеть быть нозвышено на 1 или 2 степени. По этому, напр., заявление нижимо чина о нежелании судиться въ полковомъ судѣ, или заявление подсудимаго, что онъ не признаетъ полковаго суда и название этого суда деннымъ разбоемъ, составляя явное неуважение къ присутствию полковаго суда, должно подвергать виновнаго отвѣтственности по 1 ч. 282 ст. Уложения, причемъ опредѣляемое этимъ закономъ наказание, на основани 4 п. 89 ст. ХХІІ, можетъ быть возвышено на 1 или 2 степени. — №№ 31 Картомышевъ, 37 Наваръ и 104 Овсянниковъ.

2) За оскорбленіе подсудимымъ нижнимъ чиномъ присутствія какъ военно-окружнаго, такъ равно и полковаго суда наказаніе должно быть опредѣлено на основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 3 декабря 1871 года за № 371.*)

308.

См. 4 тезисъ подъ 238 ст. ХХИ въ 4 выпускъ Сборника.

809:

Похищение чрезъ взломъ окна, изъ запертой комнаты, ключа отъ калитки въ оградъ гауптвахты, если это сдълано заключенными съ исключительною цълью добыть себъ ключъ отв ограды, какъ средство къ побъгу, и если при помощи нохищеннато такимъ образомъ ключа заключенные успъли совершить побътъ не можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступление кражи со взломомъ, а составляетъ признаки преступления, которыми обусловливается примънение 309 ст. Уложения.—№ 221 Артемьевъ.

Къ категоріи бумагъ, въ этой стать возначенныхъ, не относятся отпускные билеты, поддълка которыхъ должностными лицами составляеть подлогъ по службъ, преслъдземый 362 ст. Уложенія.—№ 123 Рыхтеръ.

он Стотья эта предусматриваеть всявія подложныя дійствія подійначь службы. По этому подлегом по служфі осклороны должностинаго лица должно быть признано составленіе фальшивой илинистем.

^{*)} Приказъ этотъ напечатанъ въ приложеніяхъ къ 3 выпуску Сборника, на страницъ.

дълва дъйствительной записки, (ассигновки) на отпусвъ для казенной потребности матеріаловъ.—№ 83 Зоринъ.

377 u 378.

Для состава преступленія, предусмотрѣннаго этими статьями, необходимо, чтобы виновное въ вымогательствѣ лицо приняло подарокъ по дѣлу или дѣйствію, касающемуся службы или должности.— № 110 Константиновъ.

493.

- 1) Подъ именемъ поставщивовъ, въ этой статьй упоминаемыхъ, следуетъ разуметь не только лицъ, непосредственно заключившихъ съ казною подряды или поставки, но и техъ, которыя, не заключая сами договоровъ, только исполняли ихъ.—№ 96 Альбовсей и др.
- 2) Лицо, заключившее съ казною условіе на поставку подводы для перевозки и, вмѣсто подводы, давшее пріемщику деньги, подлежить наказанію по 493 ст. Уложенія.— № 112 Болотинъ.

581.

Статья эта относится исключительно въ лицамъ гражданскаго въдомства, виновнымъ въ подговоръ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ побъгу или иному уклоненію отъ обязанностей по службъ; лица же военнаго въдомства за означенныя преступленія подлежать наказанію на основаніи 145 ст. ХХІІ.—№ 110 Константиновъ.

948.

Подговоръ свидътелей въ дачъ ложныхъ по дълу показаній, если свидътели не исполнять этого, составляетъ не покушеніе а подстре-кательство на преступленіе, предусмотрънное 943 ст., но не приведенное въ исполненіе, и потому, являясь лишь признакомъ преступнаго умысла со стороны виновнаго, за силою 111 и 122 ст. Уложенія, вовсе не наказуемо.— № 255 Донико-Іордакеско.

1418.

На основаніи этой статьи должно преслідоваться ложное присвоеніе себів бітлымъ нижнимъ чиномъ званія безсрочно-отпускнаго съ пілію получить оть полицейскаго начальства видь на жительство и чрезъ то продлять время пребыванія въ побітів. — № 208 Сокольскій.

1453.

То же, что въ тезисѣ подъ 1634 ст. Уложенія въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 58 Терличъ и др.

Виновими въ произнесени угрозъ убить кого-либо съ требованіемъ при этомъ денегъ, или чего другаго, можетъ бить присужденъ къ наказанію за произнесение угрозъ въ такомъ только случав, когда со стороны потерпъвшаго отъ преступленія была заявлена жалоба, по которой производилось мировое разбирательство по правидамъ, изложеннымъ въ 425—433 ст. XXIV.—№ 18 Болдинъ.

1585.

То же, что въ тезисъ подъ этою статьею въ 3 выпусвъ Сборника.—№ 63 Кулага и др.

1631. 1 * 7 60 6.

Дъяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что подсудимый, ночью и въ уединенномъ мъстъ, зайдя съ другимъ лицомъ въ канаву, ударомъ кулака свалилъ это лицо съ ногъ и сталъ душить его, требуя отдать платье и деньги, признано главнымъ военнымъ судомъ разбоемъ въ уединенномъ мъстъ, на томъ основаніи, что описанныя дъйствія подсудимаго очевидно представляли опасность не только для здравія, но и для жизни лица, подвергшагося насилію. — № 235 Овечкинъ.

1632.

Изложенное въ ръшеніи главнаго военнаго суда 1871 года за № 91 правило, что 1632 ст. Уложенія не примънима въ тъхъ случаяхъ, когда дъяніе подсудимаго получаетъ характеръ разбоя преимущественно вслъдствіе нанесенныхъ жертвъ преступленія побоевъ или другихъ истязаній, не можетъ имъть мъста, когда виновный, независимо отъ означенныхъ истязаній и мученій, угрожалъ имъвшимся при немъ оружіемъ убить лицо, потерпъвшее отъ преступленія.—№ 124 Баланюкъ.

1687.

- 1) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 252 Халиковъ.
- 2) Самовольное взятіе чужихъ вещей въ присутствіи лица, которому онъ поручены были на храненіе, если виновный не имълъ права и не могъ считать себя вправь взять означенныя вещи, соотвътствуетъ понятію о грабежь даже и въ томъ случав, когда вещи взяты не съ тъмъ, чтобы обратить ихъ въ свою пользу, а для того, чтобы чрезъ взятіе ихъ достигнуть вакой-либо другой противозаконной цъли. Напр. мужчина беретъ вещи извъствой ему женщины съ тою цълю, чтобы женщина принда въ нему за сво-

I spring or allow actions at the 1642 of the configuration of the

Если судъ признаеть, что при ограбления лицо, чотериванее отъ преступления, сопротивлялось, то къ виновному должна быть примънена 1642, а не 1643 ст. Уложения, такъ кажъ сопротивление съ одной стороны указываеть да съдругой.—№ 222 Матусениъ и Егоровъ.

1644.

- 1) То же, что во 2 тезис**ъ споле** этою статьею въ 3 выпускъ Сборника.—№ 134 Колойда и Бълевцевъ
- 2) Къ дъянію нижняго чина, состоявшему въ томъ, что онъ тайно снять съ въшалки мундиръ другаго нижняго чина и спряталь подъ тюфякъ своей койки, гдѣ, при обыскѣ, онъ и былъ найденъ, военный судъ примънилъ законъ о кражѣ.—Вслъдствіе протеста, въ которомъ указывалось на отсутствіе въ признанномъ военнымъ судомъ дѣяніи подсудимаго существеннаго признака кражи—тайнаго взятія чужаго имущества съ щълью присосенія, главный военный судъ объяснилъ, что примѣненіе военнымъ судомъ къ дѣянію подсудимаго закона о кражѣ доказываетъ, что судъ призналъ дѣяніе это совершеннымъ съ цѣдъю присвоенія мундира.— № 156 Лашковъ.

1645.

- 1) Предварительное соглашение на преступление, являясь само по себъ особымъ признакомъ виновности нъсколькихъ лицъ, вмъстъ съ тъмъ входитъ въ составъ понятия о шайкъ.—№ 58 Терличъ и др.
- 2) Участники въ кражахъ шайкою, которые сами дъйствовали при совершени кражъ, но не признаны судомъ ни зачинщиками, ни основателями шайки, должны подлежать наказанію по 2 ч. 1645, ст. Уложенія. —№ 58 Терличъ и др.
- 3) Признавъ подсудимыхъ виновными въ кражахъ шайкою и примънивъ къ нимъ 1645 ст. Уложенія, судъ не имъетъ уже надобности отдѣльно опредѣлять отвѣтственность за покушеніе на кражу или недонесеніе о кражѣ, совершенной къмъ-дибо изъ лицъ, состоящихъ въ составѣ шайки.—№ 58 Терличъ и др.

o programa e in degram in por**1647.** This is in second and a contract

1) То же, что во 2 тевисв подв 1644 ст. Удоженія вь 3 вы-

Digitized by Google

gr 1, egg (2) 6) = e 55

- 2) Подъ именемъ пролома, табраой статъв упоминаемаго, слъдуетъ разумътъ всякое отверзтие въ стънъ, кровлъ или упой части зданія или строенія, когда оно сдълано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ цѣлью проникиуть въ тѣ мѣста, изъ колорыкъ виновный намѣренъ былъ похитить чужое, имущество. По этому, напр., оторваніе досокъ, которыми были заколочены окна или балконныя двери въ нежиломъ домѣ, съ цѣлью проникнуть въ домъ для похищенія находившагося тамъ имущества, или снятіе съ крючковъ паруженой двери дома съ цѣлью проникнуть въ домъ для совершенія кражи, составляетъ взломъ перваго рода.—№№ 116 Филиповъ и 288 Колтуноватый и Мельхикеръ.
- 3) Взломъ стѣны, отдѣляющей два смежныхъ чердака разныхъ собственниковъ, составляетъ взломъ перваго рода. № 241 Калиновскій и Марковъ.

- 1) Кража изъ запертаго сундука посредствомъ влюча отъ во-, нюшни, приходившагося въ этому сундуку и служившаго обывно-, венно хозяину для отпиранія сундука,—о чемъ было изв'єстно похи-тителю,—составляєть вражу изъ запертаго хранилища посредствомъ украденнаго ключа.—№ 17 Вольскій.
- 2) Кража запечатаннаго тюка съ вещами подвергаетъ виновнаго навазанию по 1648 ст. Уложенія, такъ какъ приложеніе къ тюку нечатей, съ цёлію сохраненія находящихся въ немъ вещей въ цёлости, равносильно запертому хранилищу.—№ 126 Диденко.
- 3) Такъ какъ для кражи со взломомъ не требуется непремънно со стороны виновнаго взлома или поврежденія запоровъ или другижь принадлежностей кранилища похищеннаго имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насилія или преодольнія представляещихся ему препятствий, коими хозяння имущества старался защитить оное, то похищеніе кредитныхъ билетовъ изъ запертаго сундука посредствомъ просукутой въ щель сундука палочки составляетъ кражу, наказаніе за которую должно быть опредъжено по 1648 ст. Уложенія.—№ 184 Шаповаловъ.

1649.

Кража бъглымъ нижнимъ чиномъ у лица, у котораго онъ находился въ услужении по фальшивому виду, но незавъдомо бъглаго, составляетъ преступление, предъсмотрънное 1649 ст. Уложения.— № 269 Недоборовский:

Похищение чужаго паспорта и предъявление его за свой собственный видъ должно подвергать отвътственности на основании 1657 ст. Уломения.— N 269 Недоборовский.

1653.

За кражу, или покушение на оную, если виновный имълъ при себъ какое-либо оружие или орудие, которымъ можно нанести смерть или увъчье, и если преступление совершено во второй разъ и сопровождалось взломомъ, нормальное наказание должно быть опредълено по 1 степени 49 ст. XXII.—№ 216 Агафоновъ.

1654.

- 1) Изложенное въ 132 ст. Уложенія правило о назначеніи высшей мёры наказанія за повтореніе того же преступленія не относится до такихъ преступленій, наказанія за которыя измёняются какъ по сопровождавшимъ оныя обстоятельствамъ, такъ и въ случаё рецидіва, какъ напр. за кражи разнаго рода. На этомъ основаніи прим'єненіе высшей мёры наказанія къ виновнымъ въ преступленіи, предусмотр'єнномъ 1654 ст. Уложенія и совершенномъ посл'є наказанія по суду за кражи, для суда не обязательно.—№ 234 Сергевъ и Шаталовъ.
- 2) Виновные во покушении на вражу со взломомъ по предварительному между собою согланиенію, если вто-либо изъ нихъ при совершеніи преступленія имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ могли быть нанесены смерть или увѣчье, должны подлежать наказанію вакъ за преступленіе, вполню совершившееся.—№ 234 Сергѣевъ и Шаталовъ.
- 3) Виновные въ вооруженной кражѣ подвергаются навазанію собственно за имѣніе при себѣ оружія или орудія, которымъ они могли причинить смерть или увѣчье, независимо отъ способа и цпъли пріобрѣтенія этого оружія или орудія.—№ 292 Острогинъ и др.

1656.

За укрывательство кражи виновные въ томъ лица, къ которымъ должна быть примъняема 1656 ст. Уложенія, подлежать, какъ и за совершеніе самой кражи, сверкъ тюремнаго заключенія, лишенію встать особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.— № 54 Булыгинъ

1660.

rior of 1

1) За простую кражу на сумму менъе 300 р., совершенную

Digitized by Google

Francisco Garage

послѣ наказанія за кражу со взломомъ, слѣдуетъ наказаніе какъ за кражу со взломомъ, учиненную во второй разъ.—№ 65 Лебедевъ.

- 2) За двѣ кражи—одну простую, а другую посредствомъ подобраннаго ключа, совершонныя послѣ наказанія по суду за простую кражу, должно быть назначено наказаніе, опредѣленное за вторую кражу со взломомъ, и, сверхъ того,—примѣнены правила о совокупности преступленій.—№ 82 Ефимовъ.
- 3) За простую кражу, сдъланную послѣ наказанія по суду одинъ разъ за простую же кражу, а во второй разъ за покушеніе на кражу со взломомъ, должно быть опредѣлено наказаніе, слѣдующее за кражу со взломомъ, учиненную въ третій разъ.—№ 109 Нейманъ.
- 4) Содержащееся въ 1660 ст. Уложенія постановленіе объ усиленіи навазанія за повтореніе вражи относится исвлючительно въ учинившим вражу, т. е. главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 ст. Уложенія, и не можетъ быть примѣняемо въ уврывателямъ преступленія или тольво не донесшимъ, т. е. въ такимъ лицамъ, которыя, на основаніи 14 ст. Уложенія, признаются прикосновенными въ дѣлу и преступленію лицами.—№ 171 Ивановъ, Афонинъ и др.

1692.

Составленіе подложной отъ другаго лица записви на полученіе какого-либо предмета, имѣющаго извѣстную цѣнность, и полученіе этого предмета въ свою польку подходитъ подъ дѣйствіе 1692 ст. Уложенія.—№ 142 Яковлевъ.

Приложение къ 30 ст.

Дъти церковнослужителей православной церкви, поступившіе въ военную службу нижними чинами, на основаніи 3 и 4 пп. этого приложенія, изъяты отъ тълеснаго наказанія по происхожденію.— №№ 38 Рубцовъ и 253 Маврицкій.

Приложение ко 30 ст.

Судъ, приговоривъ виновнаго въ ссылвъ на житье въ отдаленныя, вромъ Сибирскихъ, губерніи съ временнымъ въ мъстъ, назначенномъ для жительства, завлюченіемъ, обязанъ замънить означенное завлюченіе на основаніи приложенія въ 70 ст. Уложенія. Неисполненіе этого составляетъ существенное нарушеніе. —№№ 203 Муратовскій и 204 Михайловъ.

Д) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, статьи:

13.

То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею во 2 и 3 выпускахъ Сборника.—№ 9 Бершадскій и Ежевъ.

18.

При обвинении въ насилии, причиненномъ частному лицуп и не сопровождавшемся нанесениемъ тяжкихъ побоевъ, судъ не долженъ входить въ обсуждение этого обвинения, если потерпъвшее лицо не жаловалось на означенное насилие. —№ 141 Федоровъ.

169.

- 1) Кража съ повозки, находящейся въ пути, учиненная не въ пустомъ, а многолюдномъ мъстъ, преслъдуется не 1652 ст. Уложенія, а 169 ст. Устава о наказ., налаг. мировыми судьями.—№ 243 Поповъ и Силаевъ.
- 2) По этой же стать в должно быть опредвлено наказание за кражу сбруи съ лошади, запряженной въ телъгу и оставленной хозяиномъ ея у корчмы, во время пути слъдования къ извъстному мъсту.—№ 243 Поповъ и Силаевъ.
- 3) Всѣ дѣла о кражахъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 19 ст. Мироваго Устава, преслѣдуются незърисимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица. — № 284 Варушиловъ.

134.

См. цезись подъ 377 и 378 ст. Уложеныя въ А выпуска Сборника.

Пропуски и опечатки во 2 и 3 выпуских Сборника по Уставу о наказаніях, налагаемых мировыми судіями, статый:

170 и 172.

Ноправка.—1-й тезисъ подъ этими статьями во 2 выпускъ Сборника слъдуеть читать: «повтореніем» кражи должно считаться совершеніе этого преступленія послъ наказанія за *участіе* въ кражъ.»

478 u 139.

Пропуска.—Въ 3 выпуска Сборника подъ этими статьями пропущенъ сладующій тезисъ изъ рашенія за № 210, по далу о Ксенженко: «Присвоеніе находки предполагаетъ вмаста стамъ и утайку оной. Посему къ виновному въ присвоеніи находки доджна быть приманена 178, а не 179 ст. Устава о наказ, налаг. мировыми судьями, »

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

лицъ, участвовавшихъ въ дълахъ, помъщенныхъ въ сворникъ ръшеній главнаго военнаго суда

за 1872 годъ.

Фаниліи и званіе.	ж. р е шеній.	Фаниліи и званіе.	ж. ръпеній.
Абукаевъ, рядовой	186 199 144 216 199 114 262 138 292 173 199 96 145 286 209 149 242 197 28 221 7	Вердяевъ, рядовой Бершадскій, рядовой Барювовъ, рядовой, Блюмъ, капитанъ Бобровъ, рядовой Болдинъ, рядовой Болдинъ, рядовой Болдинъ, рядовой Болотинъ, купецъ Бончевскій, рядовой Бормотовъ, деньщикъ Бороздинъ, унтофицеръ Бороукъ, рядовой Братоновскій, унтофицеръ Буннау, фельдшеръ Будревичъ, каптенармусъ Булановъ, рядовой Булановъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой Бълевцевъ, рядовой	268 9 285 68 259 145 151 18 112 11 197 36 200 193 94 266 101 54 63 134 237 236 233
Бабакъ, рядовой Бабарыкинъ, унтерь-офицеръ Байковъ, рядовой Баландинъ, писарь Баландинъ, писарь Барабашъ, рядовой Барановъ, рядовой Барановъ, рядовой Баракъревъ, рядовой Баракъревъ, рядовой Бараръ, писаръ Бараръ, писаръ Бараръ, писаръ Бараръ, писаръ Бареръ, писаръ Бареръ, писаръ	72 137 219 277 259 124 167 40 290 98 175	Варламовъ, арестантъ Варушиловъ, рядовой Васенко, фейерверкеръ Васильевъ, счетчикъ Васильевъ Петръ, рядовой Васильевъ Федулъ, рядовой Васильевъ Лука, рядовой Васильевъ вахтеръ Введенскій, унтофицеръ Величко, рядовой Викторовъ, рядовой Виноградовъ, рядовой Виноградовъ, рядовой	73 284 158 52 225 2272 239 257 279 49 63 249 14

Decements charge	00	~	
Владзинскій, унтофицеръ	20	3.	i i
Владиміровъ, унтофицеръ	242		
Власюкъ, рядовой	223	Зайцевъ, рядовой	84
Воиновъ, рядовой	199	Замердъ, горнистъ	188
Волковъ, рядовой	135	Запорожець, унтофицерь	225 = 272
Вольскій Афанасій, рядовой	17	Заржецкій, рядовой	122
Вольскій Шмуйла, рядовой	2 26	Захаровь, рядовой	215
Воробьевъ, оружейникъ	87	Зоринъ, унтофицеръ	83
Вороновь, арестантъ	73		
	1	I I.	
T.]		
	ł	Ивановъ, унтофицеръ	121
Галипынскій, унтофицеръ	5	Ивановъ, рядовой	171
Гейкинъ, рядовой	218		231
Гендриховъ, поручикъ	71	Ивановъ, писарь	55
Гориал поручива	39	Извольскій, писарь	
Герусь, вахтеръ	100	Ильзенъ, рядовой	97
Гиляровъ, унтофицеръ		Индриковъ, арестантъ	136
Головко, писарь	147	Ищенко, рядовой	230
Голубовь, подпоручивъ	80		1
Грачевъ, унтофицеръ.	45	K.	
Гринько, рядовой	278		1
Грухольскій, рядовой	108	Каврешкинь, урядникь	74
Губаревь, рядовой	163	Кадацкій, унтофицеръ	87
Гузіевь, унтофицерь	88	Калениченко, канониръ	139
Гулевой, рядовой	236	Калиновскій, рядовой	241
Гульденбалькъ - де - Гійдль, под-	1	Каменскій, писарь	196
полковникъ	133	Канинскій, рядовой	161
Туровичъ, рядовой	107	Канскій, писарь	143
'I JPODE ID, PEROSON IIIIII		Карасевъ, унтофицеръ	77
Д .		Rapacers, yar. owngeps	152
j <u>≠</u> - 4 ,•		Каргополовь, рядовой	
Trimment was observed.	291	Карповъ, унт. офицеръ	227
Демидовъ, унтофицеръ	88	Картонышевь, рядовой	31
Дергуновъ, рядовой	47	- Касаткинъ-Ростовскій князь,	
Деревяченко, рядовой		подпоручивъ	178
Джусъ, рядовой	202	Кафтановъ, фейерверкеръ	287
Дзюбенко, рядовой	278	Качаловъ, рядовой	212
Диденко, рядовой	126	Кащеевъ, писарь	164
Дмитрі сн ко, рядовой	59	Квасовъ, ложникъ	98
Добрицовъ, кочегаръ	128	Керстъ, рядовой	217
Добровъ, ридовой	240	Киргитскій, рядовой	226
Довноровичь, капитанъ	80	Кириловъ, рядовой	250
Полла, рядовой	6 0	Кириченко, унт. офицеръ	87
Донико-Іордакеско, штабкап.	255	Коврегинъ, унтофицеръ	271
Дороховъ, арестантъ	93	Коврижинъ, рядовой	140
Дубенсвій, рядовой	274	Колойда, рядовой	134
Пубосаръ, рядовой	23	Колтуноватый, рядовой	288
Дунаенко, рядовой	62	Комаровъ, рядовой	4
The same of the sa		Конецкій, писарь	15
IE.	1	Константиновъ Осипъ, рядов.	16
		Константиновъ Ссипъ, градов.	110
Entouniant vum chunant	70	TOURDIANT DESCRIPTION PAGES.	258
Евламијевъ, унтофицеръ	205	Конченко, рядовой	
Евстафьевъ, рядовой	222	Коровинъ, рядовой	199
Егоровъ Самсонъ, рядовой	1	Костенецкій, унтофицеръ	88
Егоровь Прокофій, рядовой	225 H 272	Костюкевичь, рядовой	103
Ежевъ, рядовой	9	Косухинъ, рядовой	119
Емельяновъ, канониръ	289	- Котовъ, рядовой	105
Епеференко, мастеровой	15 5	Красновъ, рядовой	167
Ермаковъ, рядовой	225 x 272	Красносельскихъ, унтофицеръ	132 n 256
Ефимовъ, рядовой	82	Кремневъ, рядовой	162
	1	Криштафовъ, рядовой	246
Ж.	1	Крупенинъ, фельдфебель	35
	1 1	Крюковъ Яковъ, рядовой	58
Жаврикь, унтофицеръ	150	Крюковъ Сергъй, радовой	106
Жежеръ, рядовой	63	Кулленко, фельдшеръ	30
Жменьио, унт офицерь	10	Кузминъ, унтофицеръ	121
Жубасъ, рядовой	154	пузаинь, унгофицеры	-21
mologon, bardonon			[]
	1	'	

			
	! .		. 1
Кузминъ, рядовой	244	Николаевъ Туда, рядовой	172
Кулага, рядовой	63	Николаевъ, писарь	224
Кульковъ, рядовой	108	Никоновъ, унтофицеръ	192
Кулябка, рядовой	98	Новоселовъ, рядовой	229
Кураевъ, рядовой	238		5 1
Курбановъ, казавъ	50	\mathbf{O}_{\bullet}	.5
Куриновъ, рядовой	108	0	bor
Кутуковь, штабсь-капитанъ	34	Овечкинъ, фельдшеръ	235
Кучеръ, радовой	115	Овсянниковъ, рядовой	104
. JI.		Оганезовъ, гражданинъ	120 199
. • •	1	Опаринъ, арестантъ	73
Лаптенко, рядовой	92	Осиповъ, прапортикъ	181
Ларіоновъ, рядовой	2н 91	Острогинъ, радовой	292
Латыповъ, канониръ	248	cosponent, percent control	55
Лашковъ, унтофицеръ	156	Π .	0 1
Лебедевъ, рядовой	65		00
Леонкинъ, канониръ	177	Павловъ Иванъ, рядовой	131
Лещенко, рядовой	149	Павловъ Николай, рядовой	161
Липскій, рядовой	122	Пагенкопфъ. рядовой	51
Лощиловъ, канониръ	69	Паршаковъ, рядовой	27
Ляхтеръ, рядовой	190	Пацевичъ, унт. офицеръ Перевертайно, фельдшеръ	179
N /F		перевертаню, фельдшеръ	26
M .		Пиксаевъ, фельдфебель	21
Monnagais narones	258	Пискуновъ, рядовой	168
Маврицкій, рядовой) -	Поворожнюкъ, бомбардиръ	43
Магарцовъ, рядовой Максимовъ Семенъ, рядовой .	78 219	Пологъинь, радовой	125 99
Максиновъ Селенъ, рядовой.	254	Польщиковъ, рядовой	199
Мальцевъ, рядовой	286	Полявовъ Василій, радовой	58
Марковъ Иванъ, рядовой	1	Поляковъ Ананій, рядовой	191
Марковъ, фейерверкеръ	189	Пономаревъ, рядовой	T 3
Марковъ Никита, рядовой	241	Пономарчукъ, рядовой	13
Масловская, мъщанка	41	Поповъ, канониръ	243
Матвъевъ, унтофицеръ	127	Поршаковъ, рядовой	220
Матусевичь, госпитальный слу-		Прилежаевъ, рядовой	213
житель	222	Притыкинъ, радовой	206
Медвълевъ, рядовой	183	<u>Пугачевъ, рядовой</u>	282
Мелиховъ, рядовой	245	Пьяновъ, рядовой	226
Мельниковъ, рядовой	165	Пвтуховъ, рядовой	140
Мельхиверъ, рядовой	288	TD ***	sacal
Меренковъ, рядовой	90	\mathbf{P}_{i}	PRES
Мирошникъ, рядовой	199	Dara Arvenmant tresbare area in	84 Vr
Михайловъ Константинъ, пис. Михайловъ Андрей, писарь	79 204	Рага, служитель интенд. склада ' Радыгинъ, радовой,	70
Моисеевъ, рядовой	166	Разинъ, писарь	182
Морозовъ, рядовой	19	Реутовъ, урядникъ	56 214
Муратовскій, капитанъ	203	Рубанъ, канониръ	283
Мяндъ, рядовой	185	Рубцовъ, фельдшеръ	38
Table of the state	!	Руденко, рядовой	· 6
H.	1 1	Рыхтеръ, рядовой	123
		Раузовъ, радовой	22
Наваръ, рядовой	37		
— Нагорновь, штабсъ-капитанъ.	75		1,4 i
Накоскинъ, рядовой	46		
Нарыгинъ, служитель провіант.	ا ا	Савицкій, рядовой	98 '
магазина	146	Савицей, писарь	195
Нарыжный, рядовой	199	Саловъ, радовой	. 6
Невядомскій, рядовой Недоборовскій, рядовой	149	Санинъ, рядовой Саноций, рядовой	111
Несетописти, рядовой	228 = 269	Софионали паторов	44
Незаконнорожденный, рядовой	174	Сафроновъ, рядовой Свидзинскій, мастеровой	174
Нейманъ, рядовой Нестеровъ, писаръ	113	Сведенцовъ, штабсъ-капитанъ	53 m 210 960
Николаевъ Иванъ, рядовой	64	Селецкій, канониръ	260 66
Николаевъ штабсъ-капитанъ.	129	Семеновъ Макаръ, рядовой.	273
Николаевъ Сидоръ, рядовой	148	Семеновь Оедоръ, радовой	290
		covehal badener	-50
1	i į		_

Сеницкій, унтерь-офицеръ	76	Филиповъ, служитель провізыт-	
Сергвевъ, рядовой	234	скаго магазина	146
Сережичевъ, унтеръ-офицеръ-	270	Филиповъ Игнатій, рядовой	153
Сикорскій, рядовой,	108	Фроловъ, унтеръ-офидеръ	121
Силаевъ, канониръ	243		
Синица, канониръ	117	. X.	
Скоковъ, рядовой	281		
Скулановъ, рядовой	185	Халиковъ, рядовой	252
Смилго, рядовой	i ii	Харитоновъ, рядовой	149
Смѣловъ, рядовой.	29	Харьковъ, рядовой	98
Соколинскій, рядовой	32	Хитковъ, рядовой	130
Соколовъ, арестантъ	89	Хивль, рядовой	265
Сокольскій, рядовой	208	Хоменко рядовой	201
Солдатовъ, рядовой.	198	Хорольскій, рядовой	211
Сонгайло, титуляр. советникъ.	180	Хлядченко, рядовой	63
Сорокинъ, рядовой	61		-
Софьевъ, хорунжій	267	Ч.	i 1
Сощальскій, штабсь-канитань.	264	<u></u> -	
Степановъ, капитанъ	81	Чередниковъ, рядовой	263
Стяжковъ, рядовой	280	Червасовъ, коллежскій секре-	,
Сытылинь, казакъ	95	тарь	39
Съриковъ, увтеръ-офицеръ	160	Черниковь, рядовой	57
	1 200	Черниченко, унтеръ-офицеръ.	24
Tr.	1	Чернобыльскій, кушеч. сынь	96
	1	and the state of t	
Табанинъ, виде-унтеръ-офи-	1 ,:		
деръ	102		1
Теперикъ, рядовой	98	Шаги-Ахистовъ, рядовой	33
Терличь, рядовой	58	Шаповаловъ, унтеръ-офицеръ.	184
Терсиловь, рядовой	157		234
Тимдишень, рядовой	108	Шевелевъ, арестантъ	7 3
Тимошинъ, канониръ	86 x 181		98
Тимощенко, унтеръ-офицеръ.	88	, Шиловъ, рядовой	72
Ткаченко, рядовой	251	Шипульскій, рядовой	232
Томчивъ, рядовой	108	Шиченковъ, канониръ	85 x 187
Топаловъ, арестантъ	67	Шульпановъ, рядовой	292
Торкинъ, рядовой	247	Шустовъ, рядовой	170
Трофимовъ, рядовой	261	k	! :
Трущенковъ, арестантъ	176	III.	,
Тугушевь, прапорщикъ	42		
	-	Щелковъ, фельдшерскій уче-	. .
y .		НИКЪ	276
		Щербина, унтеръ-офицеръ	71
Усмань, канонирь	207	1,	1
1		<i>5</i> 1.	
Φ.	1 . :		
		Яворскій, рядовой	194
Файманъ, купеческій сынъ	96	Яковлевь, радовой	142
Факовъ, рядовой	8.		25
Федотовъ, арестантъ	86	1	1
Федченко, рядовой	118	(4.)	1
Филимоновъ, рядовой	199	•	
Филипенко, рядовой	275	Өедоровъ, радовой	141
Филиповъ Матисъ, радовой	116	Өеоктистовъ, радовой	12
1	6		Į. I
	•	•	

1

<u>.</u> 1

. ; .

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СБОРНИКУ РЪШЕНІЙ

ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА

за 1872 годъ.

... I H ele:

А) Свода Военныхъ Постановленій, 1869 г., XXIV, Воинскаго Устава о наказаніяхъ, статьк:

52.

Новая редакція этой статьи, объявленная въ приноженій нь приказу по военному в'ядомству отъ 24 декабря 1872 г. за № 368: «Вибивающіе изъ военно-исправительных» роть нижніе чины, не состоящіе на срочной службь, меключаются изъ военнаго в'ядомства и цередаются въ распораженіе граждайскаго начальства для поступленія съ ними но правиламъ, опреділеннимъ относительно выбывающихъ изъ исправительныхъ аректантскихъ отділеній, а состоящіе на срочной службь получають назначеніе, согласно правиламъ изложеннымъ въ С. В. П. 1869, XVII, ст. 181.»

Въ новой же редакцін 131 ст. С. В. П., 1869 г., XVII, объявленной въ приложенін къ тому же приказу за № 363, пеложено, между прочинь: «Начальникъ военно-исправительной роти сообщаеть медробныя свъдънія о поведенін освобождаемыхъ изъ роты арестантовъ въ тъ части войскъ, въ беторый назначаются их службу сім арестанты Освобождаемые отъ содержанія эть прежиногисправительныхъ ротахъ нижніе чины, аттестованные начальствомъ ротъ съ хорошей стороны въ поведеніи во время пребываній въ роть, зачисляются прямо въ разрядъ фезиорочно-служащихъ, а прочів—въ разрядъ штрафованьныхъ

Цирнулира таквивто: нітабя отъ 3 апраля 1972 г., за 19:88. —Воснива совъть журналовь 23 феврала сего года положиль:

168.

- 1) Въ случав сисса вещей интендантского відоиства бълганими намини чинами; унесенныя вещи исключать изъ табелей немедленно, такъ канъ на табелять не могуть числиться вещи, не состоящія налицо.
- 2) Спесенных бежавиным нежным чинамы вытендантских вещей; выскуживших сроки, вовсе не нополнять, а изы числа не вислуживших сроки понолнять не все безь исключенія, но лишь ть, отсутствіе конхъ ведеть за собою нечел-

Broken Carrier Broken Broken

ноту снаряженія каждой данной части войска, относя въ этой категорін только аммуничныя и прочія подобныя них вещи, отпускаємыя не по числу наличныхъ нижнихъ чиновъ, но по штатному положенію для каждой части; вещи же годовыя и мундирныя оставлять непополненными, ибо он'й поступають съ людьми вновь прибывающими и отпускаются не иначе, какъ на наличное число людей и по м'яр'я выслуги сроковъ каждою данною вещью,—и

3) Согласно сему, отпускать войскамъ вещи означенныхъ категорій, на пополненіе снесенныхъ бъжавшими, тотчасъ по востребованіи, если къ требованію войскъ приложено удостовъреніе дивизіоннаго начальника, что пополненіе слъдуетъ произвести на счеть казны безвозмездно; если же удостовъренія къ требованію не приложено, то не останавливая отпуска вещей, стоимость отпущенныхъ вносить въ долговое ресконто, виредь до ръшенія дъла.

Таковое Положение военнаго совъта объявляется по военному въдомству въ дополнение 412 ст. 1 кн. III ч., а равно 2 примъчания къ ст. 1278 кн. III ч. IV по 2 продолжению С. В. П. изд. 1859 г., и приказовъ по военному въдомству 1867 г. за № 271 и 1869 г. за № 50.

195 m 196.

Приказъ по военному въдомству отъ 1 мая 1872 г. за № 135.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и военноморскаго судовъ, Высочайне повелеть соизволиль: статьи 195 и 196 С. В. П., 1869, XXII изложить въ следующемъ видъ:

Ст. 195. За пъянство и маловажныя нарушенія правиль и порядка воинскаго благочинія виновнике въ семъ офицеры, гражданскіе чиновники военнаго в'ядомства и нижніе чины, не состоящіе на срочной служб'я, подлежать взысканіямъ на основанія Дисциплинарнаго Устава.

Ст. 196. Няжніе чины, состоящіе на срочной службі, неоднократно заміченные вы проступкахь, означенныхь вы предшедшей статьй, и не исправившіеся по наложеннымы на нихь начальствомы дисциплинарнымы высквніямы, подвергаются: одиночному заключенію вы военной тюрьмі оть одного до трехь місяцевы, или лишенію нашивки, или переводу вы разрядь штрафованныхь.

Тъ изъ нихъ, которые, не удостоясь прощенія штрафа, не исправятся въ поведеніи, и после наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія, приговариваются: въ одиночному заключенно въ военной тюрьмъ отъ трехъ до шести месяцевъ.

Б) Свода Военныхъ Постановленій, 1869 г., XXIII,—Устава Дисциплинарнаго, статьи:

88.

При привазъ по военному въдомству отъ 8 Овтибря 1872 г. за № 298, объявлена новая редавція 88 ст. С. В. П., 1869 г., ХХІІІ слідующаго содержанія: «Состоящіе въ разряді питрафованныхъ могуть быть подвергаемы въ дисцивлинарномъ порядкі навазанію розгами до 50 удеровь, не удостояваются прениуществъ, безпорочною службою пріобрітаемыхъ, и не могуть быть производимы въ удтерь-офицеры или ефрейторы, не назначаются въ почетный караулъ и на ордицирующи. Они не пользуются вратковременными отпусками, но увольняются въ безсрочный отпускъ и отставку на общемъ основанія, во временной же отпускъ по прослуженіи одного лишняго года противь тіхъ сроковъ, за выслугу которыхъ будуть увольняеми каждый разъ безпорочно-служащіе сверстники ихъ по срокамъ службы»

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше поветьть сонзволиль: установленный 90 ст. С. В. П. 1869, XXIII годовой срокъ для прощенія штрафовъ нажнить чинамъ, переведеннымъ въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ семъ разрядъ, распространить на всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, подвергшихся какамъ бы то ни было штрафамъ, со внесеніемъ въ штрафную графу послужнаго списка. (Приказъ по воен. вѣдом. отъ 13 іюня 1872 г. за № 177.)

92.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 20 октября 1872 г. за № 262.—Вслъдствіе возбужденнаго вопроса о томъ: слъдуетъ ли, примъняясь къ 7 ст. ХХПІ кн. С. В. П. (язд. 1869 г.), въ военныхъ госпиталяхъ вести журналы дисциплинарныхъ въмсканій, налагаемыхъ на служащихъ въ нихъ офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго въдомства, и если слъдуеть, то должно ли въ тъ журналы вписывать и чиновъ медицинскихъ,—главный штабъ объявляетъ по военному въдомству, что, примъняясь къ 4-мъ пунктамъ 62 и 63 статей XVI кн. С. В. П. (изд. 1869 г.), въ военныхъ госпиталяхъ должны всетнов два журнала взысканій: одинъ смотрителемъ госпиталясь очнахъ козявственнаго управленія, а другой главнымъ врачемъ— о чинахъ медицинскихъ.

94.

Циркуляръ главна ф фитаба отъ 31 марта 1872 г. за № 80.—Въ отчетахъ объ инспекторскихъ осмотрахъ войскъ весьма часто встричаются заявленія о томъ, что засвидительствованія лиць, повирявшихъ штрафине журнали, дилаются большею частію не на странкцахъ, гди записываются взысканія, а въ конци книги на особомъ листи.

Для устраненія тіхть неправильностай, къ которымъ можеть подать поводь подобный порядокъ веденія штрафныхъ журналовъ, главный штабъ, приміналсь къ
указаніямъ, относящейся къ этому предмету, 94 ст. ХХІІІ книги С. В. П. 1869 г.,
объявляеть по войскамъ къ непремінному руководству, что засвидітельствоваціе
и повірка означенныхъ журналовъ должны быть производими слідующимъ образомъ: а) ротный командиръ свидітельствуеть своею подписью каждую статью штрафнаго журнала, б) баталіонный командиръ обязанъ повірять эти журналы ежемісячно и удостовірять своею подписью о правильности наложенныхъ взысканій или
о найденныхъ имъ отступленіяхъ, непремінно на каждомъ листі журнала, соотвітствующемъ каждому отдільному солдату, и в) полковой командиръ повіряєть эти
журналы по своему усмотрінію, но не меніе двухъ разъ въ годъ; что же касается
засвидітельствованія правильности взысканій, то таковое не ставится для него обязательнымъ.

В) Свода Веенныхъ Постановленій, 1869 г., XXIV,—Устава Военно-Судебнаго, статьи:

S.

- а) Приказъ но военному въдомству отъ 6 феврала 1672 г. за № 45.— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3 день сего феврала, Высочайна повелъть соизволиль:
- Для сужденія нажних чановъ с.-нетербургской полиців, въ случаяхъ, предусмотр'янныхъ 248 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., учредить при с.-нетербургскомъ полицейскомъ управленіи особый судъ, на тіхъ же основаніяхъ, которыя установлены Военно-Судебнымъ Устаномъ для полновыхъ судовъ въ строеныхъ частяхъ войскъ.

- 2) Назначеніе предсідателя, членетти ділопроизводителя въ означенный судъ, изъ числа военныхъ офицеровъ, состоящихъ на службі въ с.-петербургской полиціи, предоставить оберъ-полицій пейстеру.
- 8) Праве овончательнаго утвержденія приговоровь суда предоставить полиціймейстеравь, начальнику полицейского резерва и бранть-маюру, относительно подвыдомственных имъ нажнихъ чиновь, на тыхь же основаніяхь, которыя для сего установленны для полковыхъ вомандировь Военно-Судебныхъ Уставомъ, и съ соблюденіемъ правиль, предписываемыхъ 861—364 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV.
- б) Приказъ по военному въдом ву отъ 14 іюля 1872 г. за № 210.— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, въ 13 день сего іюля, Высочайше повельть соизволиль: установленныя Высочайшимъ повельніемъ 3 февраля сего года правила объ учрежденіи при с.-петербургской полиціи особаго суда, на правиль полковаго, распространить и на московскую полицію.

Привавъ до военному въдомству отъ 9 марта 1872 г. са №73.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, по всеводданнъйшему покладу инвистра статсъ-секретаря
Великаго Княжества Финландскаго, Высочайше повельть соизволель: проживающим въ Финландіи безерочно- и временно-отпускнымъ нижнимъ чинатъ русскитъ
войскъ состоять по уголовнымъ дъламъ въ въдъніи общихъ судебныкъ пъсяч и гражданскихъ властей этого края, съ тъмъ. Тюбы они по таковымъ дъламъ были преданаеми суду, а равно подвартармы стивтственности и напазанію наравнъ съ собственными обырателями Финландіи; однако же изъемлются вреступленія и проступка, заключающіє въ себъ нарушеніе обязанностей службы, въ каковомъ случаь
наго установленнымъ порядкомъ въ распоряженіе военнаго суда.

251.

or grant

March College

Виредь до введенія Судебных Уставова 20 ноября 1864 г. какъ въ Сверозападномъ крав, такъ и въ Юго-западномъ, подлежать военному суду всё лица, виновния въ участій въ бывшемъ нятежё, если оне не подходять подъ действіе Всемилостивъйшаго поведенія 17 ман 1867 г., а равно и тъ, которыя впредь окажутся виновными въ подобныхъ же преступныхъ действіять противъ правительства. (Собраніе узаком и распоряженій правительства 1872 г. № 229).

424

Пиркуляръ главнаго штаба отъ 26 сентября 1872 г. за № 237.—Главный штабъ объявляеть при семъ по военному въдоиству, для руководства, конко съ циркулярнаго предложенія департамента министерства юстинін губернскимъ прокурорамъ отъ 19 іюня сего года за № 12,853—12,886, о порядкъ примънскія 424 ст. XXIV, С. В. П. 1869 г., въ тъхъ мъстностяхъ, гдъ еще не введены Судебные Устави 26 новеря 1854 г., по дъйствуеть уже Военно Судебный Устави.

Копія съ циркулярнато предпримення д-та м-ва юстиціи губернскимъ прокурорамъ отъ 19 іюня 1872 г. — Въ одной изъ губерній, въ которыхъ введено уже военно-судебное преобразованіе, но не введены еще въ дъйствіе Устави 20 пойбря 1864 г., возникъ вопросъ о токъ: къ кому, за несуществованіемъ тамъ прокурора окружнято суда, должны обращаться военные начальники, нъ случаяхъ, указанныхъ въ 424 ст. XXIV кн. С. В. П. 1869 г., т. е. въ тъхъ случаяхъ, когда, велъдствіе несогнасін съ судебными слідователями на счеть достаточности основаній къ возбужденію слідствія объ офинеръ, военные начальники обращаться къ прокуреру окружнаго суда, изъбикая его о причинахъ, но комть признають невозмомнимъ подвергаль подчиненнаго ими обращера слідствію.

При разсиотраніи этого вопроса главными военно-судными управленіеми и департаментомъ министерства юстиціи принято было во вниманіе, что правило, установленное помянутою 424 ст., имжеть целью не только ограждение правъ военнослужащихъ, но и обезпечение интересовъ общаго въ государствъ угодовнаго преследованія (см. Сборн. закон, работь по составленію Воен.-Суд. Уст. стр. 882— 884). По этому и руководствуясь ст. 61, 165-167 II кн. XV, 6 и 7 п. прил. къ ст. 6 той же ки. ХУ т. по продолж. 1868 г., а также примънялсь къ ст. 1-й дополнительных к к сему законоположению правиль. Высочайше утвержденных 10 марта 1869 г. (Собр. Узак. 1869 г. № 24), военно-судное управление и департаментъ пришли въ завлючению, что въ увазанныхъ выше случаяхъ несогластя съ судебными следователями по деламъ объ офицерахъ въ местностяхъ, где не введены еще въ дъйствие Судебщие Устави 20 Ноября въ полномъ ихъ объемъ, воещные начальники сь особщеніями своими о причинахь, по конмь полагають по подвергать подчинешения нев офицеровь следствию, колжны обращаться нь местнымы губерискимы прокурорамъ для зависящихъ съ ихъ сторони распоряжений, въ предвляхъ, предсставлениях статлею 424 км. XXIV С. В. П. прокурорамъ окружнихъ судовъ гражданскаго ведометва.

О семъ департаменть, съ разръщения его превесхедительства I г. управияющаю министерствомъ, поставинеть гг. прокурорень въ изивстность, для надлежащаго руководства на будущее время.

1043

as la compression designation also

1120 m 1124.

Приказъ по военному вѣдомству отъ 2 ноября 1872 г. за № 320.— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2 день сего ноября, Высочайше повельть соизволить ст. 1120 и 1124 XXIV С. В. П. 1869 г. изложить въ слъдующемъ видъ:

Ст. 1120. Судебныя засъданія по дъламь объ обвиненіи подсудимыхь въ произнесеній дерзкихъ оскорбительныхъ словъ противъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА или Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома происходять при закрытыхъ дверяхъ присутствія. Дъла о другихъ государственныхъ преступленіяхъ разсматриваются въ пубничномъ или закрытомъ судебномъ засъданій, по усмотрівнію суда, отъ котора го зависитъ закрытъ двери засъданія и на какія либо отдільныя судебныя дійствія до объявленія судебныхъ преній прекращенными.

нема — — « , e = мо — мольне — — мольной скажь фининидскаго воежнаго покруга О введанія въ драствіе, възвойскажь фининидскаго воежнаго покруга — пред подружент под нема поставание в при поставание в при поставание в постава

Въ Положеніи о порядкъ примъненія и введенія въ дъйствіе Военно-Судебий б'є-, така на пойскахъ финципрокато военнята округа объявленняють възприбай по воен-, кому, валожения доста 18, фапрала 1872 г. за М. 66, накожано възначало с мата общихъ правилъ сего Устава сладующента, во доста в напожено ви воення поста и поста

- Ст. 5. Военно-судебныя места и должностным лица въ финляндскомъ военномъ округъ, въ случаяхъ сношенія съ местными судебными и другими присутственными местами и должностными лицами, обращаются въ местнымъ губернаторамъ, кромъ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, или когда, смотря по нахожденію местной власти или лица, непосредственное сношеніе съ ними признается болье удобнымъ.
- Ст. 6. Состоящіе въ военномъ вѣдомствѣ гражданскіе чини (ст. 250) подлежатъ военному суду за всѣ преступленія; но наказанія имъ за преступленія, не сопраженныя съ нарушеніемъ обязанностей должности и правиль военной дисциплины, опредѣляются на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, (Улож. о наказ. уголовн. н исправ. и Уст. о наказ., надаг. миров. суд.).
- Ст. 7. Порядовъ подсудности по двиамъ о преступиеніяхъ и вроступкахъ, совершенныхъ военно-служащими вивств съ лицами гражданскаго въдомства, остается прежнів; вслідствіе чего, всі правила Военно-Судебнаго Устава, изложенния въ 1 и 2 пп. 265, 4 п. 637 и въ ст. 1178—1186, 1189—1191, не приміняются, и діла сін, въ отношеніи военно-служащихъ, во всякомъ случать, рішаются въ военномъ въдомствь, соотвітственно общимъ правиламъ подсудности, изложеннымъ въ ст. 264, 3 и 4 п. 265 и 1—3 и 5 пп. 637 ст. Устава, а въ отношеніи лицъ гражданскаго відомства подлежать відівню і містныхъ судебныхъ установленій этого відомства по принадлежности.
- Ст. 8. Нарушеніе военно-служащими постановленій о печачи, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1193, и когда, по праниламъ о подсудности, дъла этого рода должны будутъ разсматриватьса въ предълахъ финкандскаго военнаго округа, подмежатъ, на общемъ основаніи, въдънію военнаго суда и преслъдуются согласно общимъ правиламъ военно-уголовнаго судопроизводства.
- Ст. 9. Въ отношеніи разрішенія пререканій о подсудности между военнымъ начальствомъ съ одной стороны и судами гражданскаго или духовнаго відомствъ, а также лицами или містами административнаго управленія съ другой (ст. 260—262 и 274) соблюдается порядокъ, установленный містными законами края; причемъ въ случаяхъ, когда военный начальникъ будеть несогласенъ съ поступившимъ къ нему опреділеніемъ гражданскаго или духовнаго суда или административной власти, діло представляется по командів, къ высшему, въ порядків подчиненности, начальнику, который, если также будеть несогласенъ съ означеннымъ опреділеніемъ, препровождаетъ діло къ генераль-губернатору, для передачи его на разрішеніе подлежащаго высшаго суда гражданскаго відомства.
- От. 10. Производство, какъ дознаній, такъ и предварительныхъ следствій, когда оно, на основаніи Военно-Судебнаго Устава (ст. 390—408), возлагается на обязанность полиціи и судебныхъ следователей гражданскаго ведоиства, поручается въ Финляндін местной полиціи, которая и производить въ обоихъ случаяхъ установленныя местными законами из следованія.
- Ст. 11. Оконченныя полицією изслідованія препровождаются кі военному начальству по принадлежности, а оть него, соотвітственно правилать Устава, передаются или въ полковой судь, въ случаяхъ, указанныхь въ ст. 289, или къ военному прокурору (ст. 602), когда преступное діяніе, послужившее поводомъ къ промиводству изслідованія, по роду своему, превышаеть преділи відомства полковыхъ судовь.
- Ст. 12. Во всёхъ тъхъ случаяхъ, когда Военно-Судебный Уставъ обязываетъ руководствоваться правилани общаго уголовнаго судопроизводства въ Финляндіи поступается на основаніи мъстимъ законовъ кран.

Ст. 13. Освидътельствованіе обвиняемихъ изъ военно-служащихъ, предполагаемихъ безумными или сумастедшими (ст. 504—506), производится порядкомъ, устамовленнымъ 117 ст. I кн. Военно-Угол. Уст. (изд. 1859 г.).

Ст. 14. О розысваніи имущества сврывшагося (ст. 878) и въ другихъ, указанныхъ Военно-Судебнымъ Уставомъ, случаяхъ, требующихъ содъйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ гражданскаго въдомства, военно-судебныя мъста и должностныя лица въ Финляндіи обращаются, согласно общему правилу, выраженному въ ст. 5 настоящаго Положенія, къ мъстнымъ губернаторамъ, которые въ сихъ случаяхъ или сами дълають зависящія распоряженія или же дають направленіе дъламъ въ порядкъ, установленномъ мъстными законами края.

Г) Уложенія о наназаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ статык:

417.

Дополнение.—На точномъ основание сей (417) ст. подлежать отвътственности виновные въ несоблюдение правиль о судебной отчетности по дъламъ уголовнымъ. Продолжение 1872 г. Св. Зак. Томъ XV книга I).

718.

Кто будетъ крошитъ, толочь или растирать табакъ вив фабрики, или имътъ тайно, т. е. безъ установленнаго акцизнаго свидътельства, или но акцизному свидътельству, полученному неправильно, табачную фабрику или складъ для оптовой продажи табаку, или будетъ 'производить торговлю сырымъ табакомъ въ развозъ, не имъя на то права по правиламъ Устава объ акцизъ съ табаку, тотъ за сіе подвергается: взысканію тройной цѣны акцизнаго свидътельства, какое ему имътъ слъдовало и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, инструментовъ и всего служащаго къ приготовленію табачныхъ издѣлій и, сверхъ того, лишается на 1 годъ права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ.

Тому же подвергается: 1) тоть, кто, объявя м'ястному губернскому акцизному управленію о нам'яреніи своемъ завести табачную фабрику, откроеть ее до полученія установленнаго акцизнаго свид'ятельства и станеть выпускать съ нея табакъ, и 2) табачный фабрикантъ, который будеть им'ять тайно отъ акцизнаго надзора складъ табаку. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

719.

Кто будеть уличень, въ 3-й разъ, въ выпускъ съ табачной фабрики или вообще въ продажъ, уступкъ, развозъ, разносъ или разсылкъ табачныхъ издълій безъ
бандеролей, или съ разръзанными или разорванными бандеролями или подъ бандеролями, уже служившими одважды для оклейки помъщеній съ табачными издъліями,
или табаку внутренняго приготовленія подъ бандеролями, для иностранняго табаку установленными, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости,
тотъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ
вину: денежному взысканію не свыше 400 руб. и ковфискаціи всего найденнаго
у него табаку, а фабрикантъ, сверхъ того, конфискаціи инструментовъ и всего
служащаго для приготовленія табачныхъ издълій на той фабрикъ, изъ которой необандероленныя или неправильно обандероленныя табачныя издълія выпущены;
фабрика же или заведеніе, гдъ такія вздълія продавались, закрываются, съ запрещеніемъ ихъ содаржателю на будущее время приготовлять табачныя надълія и
производить ими торговлю. (Прод. 1872 г. Т. XV кв. I).

-61:Let 10:00 th - 421:no.1

32 Buch on Objection Section

720.

13. O The graph of the 19. St.

Если фабрика, закрытая за невыборт бандеролей на опредвленную Уставомъ объ акцизв съ табаку сумму, окажется послв того въ дъйствіи безъ соблюденія правила ст. 21 того же Устава, то фабрикантъ подвергается отвътственности, на основаніи от, 718 сего Уложенія, какъ за тайное содержаніе табачной фабрики (Прод. 1872 г. Т. XV ки I).

321.

За тайный, безъ въдома контролера, пріемъ или отпускъ спраго табаку на табачной фабрикв или въ фабричной кладовой, фабрикантъ подвергается: въ 1-й разъ взысканію не свыше 100 руб. и лишается права содержать табачную фабриву и торговать табакомъ въ теченіе 1 года, во 2-й разъ—вансканію не свыше 200 р. и лишенію правъ по содержанію табачной фабрики и торговать табакомъ въ продолженіе 2 льтъ; въ 3-й разъ—взысканію ве свыше 300 руб. и лишается навсегда права содержать табачную фабрику и торговать табакомъ. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

722.

Если въ одномъ строеніи или на одномъ дворії съ табачной фабрикої будуть находиться, вопреки Уставу объ акцизі съ табаку, непринадлежащія къ табачной фабрикі заведенія пли лавки, то, за каждое такое заведеніе или лавку, взыскивається съ содержателя фабрики не свише 100 руб., а самыя заведеній и лавки жемедленно закрываются. (Пред. 1872 г. Т. XV кн. I).

723.

Въ случат открытія противозаконнаго привоза сыраго табаку и табачныхъ издълій изъ мъстъ, на которыя не распространяется дъйствіе Устава объ акцизъ съ табаку, или изъ-за границы, поступается на основаніи общихъ таможенныхъ узаконеній (ст. 761, допол. до сему прод.). (Прод. 1872 г. Т. XV к.н. I).

724.

Land Carlotte

Тогда виновные вы означенномы вы ст. 723 противозаконномы дъянии оказами поимщикамы и открывателямы сопротивление, сопровождавшееся насильственными дъйствіями, то они, сверхы изысканій на основаніи упомянутой ст., если при сопротивленіи не сдылано другаго болые важнаю преступленія, подвергаются: лишенію всёхы особенныхы, лично и по состоянію присвоенныхы, правы и преимуществы и ссылы на житье вы одну изы отдаленнымы проступленія, губерній, или отдалень вы рабочій домы по 4 степ. 33 ст. (Прод. 1872 г. Т. X V кн. І).

725.

Провозители по найму, не знавшіе о неправильномъ пріобретеніи табаку и табачныхъ изделій, не подвергаются никакому взысканію, если при задержаніи не оказали сопротивленія и не сделали насилія помищикамъ и указали нанимателей. (Прод. 1872 г. Т. ХУ кн. I).

726.

Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выдълкъ, провозъ или продажъ табаку и табачныхъ издълій донесетъ о томъ начальству и откроетъ своихъ соучастниковъ, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

727.

Взниміє зацизное свидінельство на приготонденіе сабаку, напоналюрговаю табакомъ или табачными изділівни, по случай нарушеніці провильці провинсиваемиха.

торговыми постановленіями и Таможенній Зставомъ, подлежать за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе. Устава объ акциять съ табаку. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

728.

За подделку упоминаемых въ Уставе объ акцизе съ табаку бандеролей, акцизных свидетельстве, документове име вейх бумагь, а также печатей, за употребленіе подделанных или участіе въ ихъ подделже, виновине, пезависнио отъ наказаній, постанорденных въ ст. 554, подвергаются, если замимались разведеніемъ, приготовленіемъ или продажею табаку, конфискаціи всего найденнаю въ ихъщ домѣ, складѣ, лавкѣ или лавочеѣ табаку, а на фабрикѣ, кромѣ того, и спарадовът орудій и припасовъ, служащихъ для приготовленія табаку и табачныхъ издѣлій. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

129.

Не считается повтореніемъ нарушенія правиль Устава объ акцизь съ табаку, когда оно совершено хотя и не въ нервый разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это примъняется во всихъ тихъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причишень заверба доходамъ казны. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

730.

Должностныя лица акцизнаго управленія за именіе или содержаніе табачной фабрики, оптоваго табачнаго склада или другаго заведенія, производящаго торговлю табакомъ, а равно за разведеніе табаку въ предълать той губернін, гда находятся на службів, независимо отъ взысканій, которымъ могутъ подлежать на основаніи общихъ постановленій Устава объ акцизі съ табаку, подвергаются: отрушенію отъ должности (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

731.

За утрату бандеролей, лица, которымъ ввърено мут храненіе, подвергаются, сверуъ отвътственности по закону за растрату казеннаго имущества, денежнымъ взысканіямъ вдвое противъ цъны утраченныхъ бандеролей на табакъ внут тренняго приготовденія; а въ таможняхъ—за каждый бандеродь на иностранций табакъ, по одному рублю. (Прод. 1872 г. Х.V. к.н. I).

782.

За утрату бланковъ таможенных прлыковъ и провозных свидътельствъ на табакъ мъстами и лицами, которымъ они посылаются для выдачи табакоразводителямъ и табачнымъ торговцамъ, взыскивается съ виновныхъ: за каждый потерянный бланкъ таможенныхъ ярлыковъ по 10 руб., а провозныхъ свидътельствъ тор, 1 рублю. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I):

782.

Если полиція или вообще лица, комить порученть надворь за предупрежденіем незаконных выділки, развова и продажи табаку, по полученіи извішенім или объявленія о таких в нарушеніях в подкрівпленнато доказательствами, не примуть немедленно установленных та преслідованію за сіє міръ, то онів, независимо отъ наказаній, установленных вообще за нарушеніе обязанностей службы, подвергаются: такому же денежному взысканію, какому подлежать виновные въ здоупотребленіи. (Прод. 1872 г. Т. XV в.н. Т).

Ва всё преступленія и проступки по служб'є, въ предшедшихъ статьяхъ именно не означенныя, должностныя лица, коммъ порученъ надзоръ за исполненіемъ Устава объ акци та съ табаку, подвергаются наказаніямъ, за нарушеніе обязанностей служби опредёленнымъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія. (Прод. 1872 г. Т. XV к н. I).

785.

Лина, неключенныя изъ службы, отрышенныя или удаленныя отъ должности по акцизному управлению, лишаются следующаго имъ по ст. 142 Устава объ акцизи съ табаку, но еще не выданнаго, процентнаго вознаграждения. (Прод. 1872 г. Т. XV вн. І.

761.

Дополненіе.—Въ случав задержанія противозаконно привезенныхъ сыраго табаку и табачныхъ изділій изъ мість, на которыя не распространяется дійствіе Устава объ акцизь съ табаку, или изъ-за границы, виновные, сверхъ конфискаціи сего табаку и табачныхъ изділій, подвергаются: денежному взысванію вдвое противъ продажной тіхъ табаку и изділій ціны. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

822.

Примъчание 2. Исчисление стоимости лъса производится по таксъ, составляемой на основании пункта 27 приложения къ ст. 1421 Устава лъснаго (по Прод. 1868 г.) (Прод. 1872 г. Т. XV вн. Імпиръумаръ главнаго шта ба 25 января 1872 г. за № 20).

853.—Отивнена (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

853. дополненіе по продол. 1868 г.—Отивнено (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

1023.—Отивнена. (Прод. 1872 г. Т. XV вн. I).

1055.

Примъчаніе.—Въ 1871 году постановлены особыя правила объ общественномъ устройствъ и управленіи поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ) и о передачь ихъ въ въдъніе общихъ губернскихъ и увздныхъ, а также мъстныхъ по крестьянскимъ дъламъ учреждений, на основаніяхъ, опредъленныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (П, Общ. Пол., ст. 5, примъч. 5, прилож. по сему Прод.) (Прод. 1872 г. Т. XV вн. I).

1202, no npod. 1869 2.

Прим'в чаніе. Иностранным страховым обществам разрішено производить свойственныя имъ операціи въ преділах Имперіи, съ соблюденіем особых, установленных по сему предмету, правиль. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

Д) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, статьи:

1.

Примъчаніе 2.—Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій Устава объ акцизь съ табаку, подлежащія відомству мировыхъ судей, при семъ приложени. (Прод. 1872 г. Т. XV вн. 1).

41.

Дополненіе.—Содержатели заведеній, въ конхъ производится раздробительная продажа кръпкихъ напитковъ (Уст. о Пит. Сбер. ст. 325, п. 1, прил., по

 $\mathsf{Digitized}\,\mathsf{by}\,Google$

ж (д. С.1 920 аво эн этгэн

Прод. 1869 г.), оказавшіеся виновними въ нарушеній правиль отпроцтельно впуска въ сін заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ о отпуска имъ, изъ. дъхъ. жо заведеній, крыпкихъ напитеовъ, подвергаются наказанію, опредъленному въ ст. 20. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. І).

43

Дополненіе.—За причиненіе доманнимъ животнымъ напрасныхъ мутеній, виновиме подвергаются: денежному взысканію не свине 10 рублей. (Про д. 1872 г. Т. XV вн. I).

168.

Прим'в чаніе. 2:—Стоимость ліса, самовольно вырубленняю плистивні похащённаю, какь нав частных, такь и изъ казенных лісных дачь, а равно ванскай і за порубку, за укрывательство и за покупку занідомо похищеннаго шіса, непредідейныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего Устава, исчискются по такой, составляемой на основаніи пункта 27 приложенія кь ст. 1421 Устава ліснаго (піс Пред. 1868 г.) (Прод. 1872 г. Т. XV ки. І). и циркулярь плавнаго штаба: 25 яньваря 1872 г. за № 20.)

Приложение въ ст. 1 (Примъч. 2).

Правила о взысканіях за нарушеніе постановленій Устава объ

- 1) Разводители табаку, за продажу ими, безъ акцизнаго свидътельства, табаку, разведеннаго не на ихъ плантаціяхъ, подвергаются: конфискаціп всего означеннаго табаку, какъ продаваемаго ими, такъ и найденнаго у нихъ, и денежному взысканію, за каждое такое нарушеніе, не свыше 5 руб.
- 2) Разводители табаку, виновные въ продажћ, на ярмаркахъ и торгахъ, табаку своего произрастенія, безъ акцизнаго свидѣтельства, не съ возовъ, или въ провозѣ она; го въ означеними мѣста безъ укладки въ связки или помѣщенія, или хотя и въ связках или помѣщеніяхъ, но вѣсомъ менѣе пуда, подвергаются за каждое такое нарушеніе; денежному взысканію по 50 коп.
- 3) Кто, не разводя самъ табаку, будеть приготовлять оный домашнимь образомъ, тотъ, независимо отъ конфискаціи всего найденнаго у него табаку и изділій изъ онаго, а также инструментовь и всего служащаго для приготовленія табачныхъ пзділій, подвергается: денежному взысканію не свыше 25 руб.

Тому же подвергается разводитель табаку за домашнее приготовленіе табаку и табачныхъ издёлій, съ нарушеніемъ предписанныхъ для того Уставомъ объ акцизё съ табаку правилъ.

- 4) Разводители табаку за продажу табачных издёлій своего домашняго приготовленія подвергаются: конфискаціи всего найденнаго у нихъ приготовленнаго табаку и, сверхъ того, денежному взысканію 2 руб. съ каждаго фунта приготовленнаго для продажи табаку, или съ каждой сотни сигаръ и папиросъ.
- Примъчаніе. Количество менье фунта табаву принимается за цълый фунть, а менье сотни сигарь или папирось—за цълую сотню.
- 5) Кто, не имъл табачной фабрики и не занимаясь изготовленіемъ или продажер машинъ и инструментовъ, будетъ держать у себя крошильные станки или какіс-либо другі се снаряды для крошки, толченія или растиранія табаку, тотъ, сверхъ конфяскаціи сихъ станковъ, снарядовъ и инструментовъ, подвергается: денежному взысканію не свыше 50 руб.

Тапъ же ввисканию и конфискаціи подвергаются табачные фабриканты, не предълживніе акцивному надвору, для приложенія клейма или печати, всёхъ имфющихся у вихъ станковъ и снарядовъ, служащихъ для прошки, толленія или растирамія табаку, а равно и провозители такихъ станковъ и снарядовъ безъ установленнаго свидётельства на ихъ провозъ или переносъ.

- 6) За приготовленіе, вий фабрикъ, сигаръ или напирось посредствомъ есобо приглашенныхъ или напятыхъ для того кодей, виновный из томъ нодвергается: конфискаціи всего найденнаго табаку, снарядовъ, орудій и посуды, и, сверхъ того, съ него взыекивается не свыше 25 руб.
- 7) Кто будеть уличень из вищений от табаливий фабрики, наи вообще въ щидам в регупий, развозй, развозй или разорванными бандерелями, или подъбандеролями, уже служившими однажди для оклейки помъщений съ табаливии издълним, или табаку внутренняго приготовления подъ бандеролями, жая изоотраннаго табаку установлениями, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу отоимости, тоть, сверхъ конфискации всего табаку, какъ вовсе безъ бандеролей, такъ и съ ненадлежащими бандеролями, подвергается смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину: въ 1-й разъ денежному взысканию на свыще 100 рубъ во 2-й--200 рубией.
- 8) Кто будеть уличень въ покупкъ безбандерольнаго приготовленнаго табаку, хотя бы на для продами, в для собственнаго употребления, тоть за сіе подвергается, сверхъ конфискаціи всего необандероленнаго табаку; денежному взысканію не свыше 25 руб.
- 9) Фабриканты, содержатели оптовых складовь и всё вообще торгующіе табачными изделіями, за продажу оных высшими цёнами противу выставленных на номещеніяхъ, подвергаются: конфискаціи всёхъ неправильно продаваемыхъ табачныхъ издёлій и, сверхъ того, взысканію втрое высшей по тарифу цёны бандеролей на тотъ родъ табачныхъ издёлій, которыя проданы неправильно.
- 10) За выпускъ съ табачной фабрики приготовленныхъ, упакованныхъ и обандероленныхъ табачныхъ издёлій, но не въ пёльныхъ или не въ установленныхъ для того поміщеніяхъ, не въ томъ комичествів, или не того вісу, какъ предписано Уставомъ объ акцивів съ табаку, безъ означенім на каждомъ поміщенім продажной ціни грифомъ, или печатными буквами, или цифрами, и вообще безъ соблюденім правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 19, 23—25, 66 и 84 того же Устава, относительно свідівній, которыя должны быть означаемы на поміщенілхъ, самыхъ поміщеній, а также установленныхъ министромъ финансовъ (Уст. Таб. ст. 64) касательно способа наложенія бандеролей на поміщеніе, содержатель табачной фабрики, за каждое поміщеніе съ табачными издівліми, по которому допущено одно изъ означенныхъ выше отступленій, подвергается: въ первые три раза, денежному взысканію двойной ціны бандероля, наложеннаго на такое поміщеніе, въ слідующіе ватімъ три раза—тройной ціны бандероля, а затімъ, каждый разь, взысканію ціны бандероля вчетверо.
- 11) Если съ табачной фабрики будуть выпущены обандероленныя табачныя издёлія безь провознаго свидётельства отъ фабриканта, или хотя и по провозному свидётельству, но написанному не согласно съ правилами Устава объ акцивё съ табаку, то фабриканты подвергается, за каждое такое нарушеніе: денежному взысканію не свыше 10 рублей.
- 12) Если на табачной фабрики будуть находиться порожнія или укупоренныя съ табакомъ помещенія, безъ означенія на нихъ клейма или фирмы фабрики, то за сіє взискивается: не свише 10 рублей.
- 13) За перепродажу или передачу купленных въ казив бандеролей, не наклеенныхъ на табакъ или табачныя издёлія, виновные подвергаются, независимо отъ конфискаціи перепроданныхъ или переданныхъ бандеролей, взысканію: перепродавшій или передав-

тій—тройной, а пріобравшій—двойной цаны бандеролей, и во воякома случав, первый не менте 50 руб., а второй не менте 25 рублей.

- 14) Табачный фабриканть, за неприложение присвоеннаго его фабрикъ клейма въ бандеролямъ, покупаемымъ имъ въ счетъ обязательной годовой пропорціи, или за приложение клейма не въ присутстви контролера, подлежить, каждый разъ: денежному взисканию не свише 3 рублей.
- 15) Если содержатель склада для оптовой торговли табаком приметь въ свой складь или выпустить изъ опаго сирой табакь тайно, безъ провозныхъ документовъ и записки въ книгу, то весь тайно принятый или выпущенный табакъ подлежить комфискаціи, и, сверхъ того, виновний подвергается: въ 1-й разъ денежному взысканію не свыме 25 рублей, во 2-й разъ—50 руб., въ 3-й и послідующіе рази, сверхъ денежнаго вамсканія не свыше 100 руб., конфискаціи всего найденнаго въ складь табаку.
- 16) За ириготовленіе на табачной фабрикі, безъ предварительнато заявленія авщизному надзору, сигаръ и папирось не такъ сортовъ и видовъ, какіе предъявлены сему надзору въ образцахъ, фабрикантъ подвергается: за каждую сотию папиросъ, приготовленныхъ не по предъявленнымъ образцамъ, денежному взысканію не свыше 3 руб., а за каждую сотню сигаръ—5 рублей.
- 17) За неимъніе на табачной фабрикъ, при оптовомъ или фабричномъ складъ табаку, установленныхъ въсовъ, фабриканть или оптовой складчикъ подвергается: денежному взысканию не свыше 25 рублей.
- 18) Если въ строеніяхь, занимаемыхъ табачною фабрикою, или на одномъ съ нею дворъ, будуть проживать лица, къ фабрикъ не принадлежащія, то лица сін немедленне удаляются, а за допущеніе ихъ на жительство, содержатель фабрики подвергается: ва каждое лицо, денежному взысканію не свыме 10 рублей.
- 19) За унавовку въ помъщенія приготовленныхъ табачныхъ изділій вит фабрики, когда при этомъ не произошло никакого ущерба для доходовъ казин, фабрикантъ подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.
- 20) Торговецъ табачными издѣліями, у котораго будутъ найдены въ заведеніи открытыя обандероленныя помѣщенія или сосуды съ табачными издѣліями, кромѣ необходимыхъ для показанія товара и въ дозволенномъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку количествѣ, подвергается денежному ваысканію не свыше 10 руб, и конфискаціи содержаніагося въ сихъ помѣщеніяхъ или сосудахъ табаку.

Тому же подвергаются разносчики за продажу табачныхъ изділій не цільними поміщеніями, а поштучно, а также за имініе на своихъ лоткахъ открытыхъ поміщеній съ табакомъ или табачными изділіми и за подачу набитыхъ трубокъ.

- 21) Если въ торговомъ заведени, не имѣющемъ авцизнаго свидѣтельства на торковлю табакомъ и табачными издѣліями, будутъ находиться закрытыя или открытыя помѣщенія съ табачными издѣліями, хотя бы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, то содержатель того заведенія подвергается: денежному взыскамію тройной цѣмы акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало.
- 22) За отправку и провозъ табачнихъ издёлій, обложеннихъ бандеролями, но безъ требуемыхъ Уставомъ объ акцивъ съ табаку провознихъ документовъ, или съ такими документами, но выданными для другой партіи табаку, если при этомъ не было нанесено ущерба доходамъ казны, виновные подвергаются, каждий разъ: денежному ввысканію не свыше 10 рублей.
- 23) Сырой табанъ, застигнутый на пути или на мъсть навначенія безъ требуемихъ Уставомъ объ акцизь съ табаку провозныхъ документовъ, или съ провозными документами, выданными для другой партіи табаку, подлежить вонфискаціи.

Примичаніе. Правило сіє не распространяется на спрой табакъ, провозниша разводителями съ своихъ плантацій въ сушильни, магазины или амбары, находящіеся при ихъ жилищахъ.

- 24) Если въ транспорть табаку будеть находиться, по одному вровозному документу и въ одной упаковкъ, сырой табакъ, виъсть съ приготовленнымъ, или табакъ иностраннаго произрастенія виъсть съ туземнымъ, то отправитель, за каждое такое нарумене, подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.
- 25) Сырой табакъ, провозными котя и съ установленными провозными документами, но не въ надлежащей упаковкъ, а именно: табакъ иностранный не въ цёльныхъ и заврытыхъ помъщенияхъ, а внутремняго произрастения не въ такихъ же помъщенияхъ, наи въ связкахъ въсомъ менъе пуда (Уст. табач. ст. 103), подлежитъ конфискации.
- 26) Если въ транспорте табаку, снабженномъ установленными провозными документами, окажутся помещения или связки табаку безъ такихъ документовъ, то конфискуется одинъ лишь табакъ, на который нётъ провозныхъ документовъ.
- 27) За продажу въ пута табаку, провозимаго по узаконеннымъ провознымъ документамъ, не цѣльными помѣщеніями, а въ розницу, съ развязкою кипъ или мѣстъ, или хотя и цѣльными помѣщеніями, но безъ требуемой Уставомъ объ акцизѣ съ табаку росписки покупателя на провозномъ документѣ, виновине въ продажѣ подвергаются: денежному въисканію по 3 руб. за каждый пудъ неправильно проданнаго табаку, считая части пуда за цѣлый пудъ.
- 28) Если транспорть сыраго табаку, провозникто по установленнымъ провознымъ документамъ, перемѣнить въ пути мѣсто своего назначенія, безъ объявленія о томъ мѣстному акцизному надзору и безъ отмѣтки онаго о томъ на провозныхъ документахъ, то виновный въ такомъ нарушеніи подвергается: денежному взысканію не свыше 10 р.

Тому же взысканію подвергается отправитель сыраго табаку, если въ выданномъ имъ провозномъ свядётельстве не будуть заключаться всё требуемыя Уставомъ объ акцизе съ табаку (ст. 105) свёдёнія.

- 29) Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выделкъ, провозъ или продажъ табаку и табачныхъ издълій донесеть о токъ начальству и откроеть своихъ соучастниковъ, тоть освобождается отъ всякаго наказанія.
- 30) Взявніе акцизное свидітельство на приготовленіе табаку или на торговлю табакомъ или табачными изділіми, въ случай нарушенія правиль, предписываемыхъ торговыми постановленіями и Таможеннымъ Уставомъ, подлежать за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе Устава объ акцизії съ табаку.
- 31) За недопущеніе должностныхъ лиць акцизнаго управленія или полиція къ иснолиенію ихъ обязанностей по надзору за разведеніемъ, приготовленіемъ, продажею или прововомъ табаку и табачныхъ издёлій, а также за имѣніемъ и провозомъ крошильныхъ станковъ и другихъ инструментовъ и снарядовъ для крошенія, толченія и растиранія табаку, виновныя въ томъ лица, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ такое нарушеніе, подвергаются: денежному взысканію не свыше 100 рублей.
- 32) Не считается повтореніемъ нарушенія правиль Устава объ акцизів съ табаку, когда оно совершено хотя и не въ первий разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это приміняется во всёхъ тёхъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причивено ущерба доходамъ казны.
- 33) Наказанія, опредъленныя въ ст. 1, 3—10, 13, 15, 20, 23, 25 и 26 сего приложенія, налагаются на виновныхъ по приговору общихъ судебныхъ мість, если количество денежнаго взысканія вмість съ цівною предметовъ, подлежащихъ конфискація (Уст. Угол. Судопр., ст. 1127), составляеть сумму свише 300 руб. (Прод. 1872 г. т. XV цн. I).

надзоръ за арестантами со стороны военнаго начальства и конвоя.

а) Циркуляръ главнаго штаба отъ 13 января 1872 г. за № 17.—Объпиляется при семъ по военному вѣдомству копія съ циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній, отъ 17 минувшаго декабря № 307, о подчиненіи пересылки бродягъ тому же порядку, какой установленъ закономъ для арестантовъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, — съ тѣмъ, чтобы бродяги не помнящіе родства, какъ не имѣющіе никакихъ правъ состоянія, были принимаемы начальниками конвоя, для препровожденія по назначенію, неиначе, какъ закованными въ ножныя кандалы, съ выбритою правою половиною головы и въ казенной арестантской одеждѣ, по установленному образцу.

Циркулярное предложение министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 декабря 1871 г. за № 307, начальникамъ губерній.—На основаніи 170 ст. Уст. о сод. подъ страж., а также прим. 2 къ 96 ст. Уст. о ссыльн. и 337 и 555 ст. тото же Устава по прод. 1863 г., ссыльные, лишенные всѣхъ правъ состоянія, во время слѣдованія въ мѣста назначенія, должны быть пересылаемы въ ножныхъ кандалахъ, съ выбритою правою половиною головы и въ казенной арестантской одеждѣ, по установленному образцу.

Въ виду означенных законовъ возбужденъ нынѣ вопросъ, не слѣдуетъ ли подчинить такому же порядку пересылки и бродягъ, такъ какъ, по указаніямъ опыта, подъ ихъ именемъ скрываются въ большинствъ случаевъ бъжавшіе изъ мѣстъ ссылки или во время пути преступники, по преимуществу — осужденные въ каторжныя работы.

Хотя въ дъйствующихъ постановленіяхъ не заключается особаго указанія о томъ, какимъ порядкомъ должны быть пересылаемы собственно бродяги, но, принимая въ соображеніе, что принадлежащіе къ этой категоріи преступники не имъютъ никакихъ правъ состоянія, не должно встръчаться препятствій къ подчиненію ихъ тымъ же порядкамъ ссылки, какіе исполняются по отношенію къ арестантамъ, лишеннымъ всъхъ правъ состоянія.

Объ этомъ имъю честь увъдомить ваше превосходительство, для зависящихъ распоряженій къ исполненію со стороны мъстъ и лиць ввъренной вамъ губерніи, завъдывающихъ ссыльною частію.

6) Циркуляръ главнаго штаба отъ 29 февраля 1872 г. за № 41.—Въ циркуляр'в по военному в'вдомству 1870 г. № 63 (пунк. 2) объявдено, что нижніе чины, освобождаемые изъ военно-исправительныхъ роть и отправляемые въ войска, должны быть препровождаемы въ качестве пересыльных в нижних чиновъ, т. е. не въ арестантскихъ партіяхъ и безъ всякихъ укрыпленій. Между тымь, до свыдынія главного штаба дошло, что некоторые воинские начальники, отправляя помянутыхъ нижнихъ чиновъ къ мъстамъ назначенія, въ именныхъ попутныхъ спискахъ діздають противь ихъ отметки: «подъ присмотромъ», вследствие чего нижние чины эти, какъ въ пути следованія, такъ и при остановкахъ въ городахъ, содержатся вижсть съ арестованными, подъ присмотромъ часовыхъ. Въ отстранение сего на будущее время, главный штабъ, подтверждая о точномъ выполнении приведеннаго циркуляра, предлагаетъ подлежащимъ начальствамъ не допускать въ именныхъ попутныхъ спискахъ противъ нижнихъ чиновъ, освобождаемыхъ изъ военно-исправительных роть и отправляемых вы войска, означенных выше отметокъ, если нижніе чины эти во время пути не совершили какихълибо проступковъ, визывающихъ предостерегательныя меры при дальнайшень следовании икъ.

- в) Циркуляръ главиато штаба отъ 2 мая 1872 г. за № 115.—Вследствіе турнальнаго постановленія военнаго совёта отъ 8 минувшаго марта, состоявшагося по
 представленію главнаго интендантскаго управленія объ изміненіи порядка снабженія
 вещами нажнихъ чиновъ, ссыдаемихъ въ военно-исправительныя роты, главный штабъ
 подтверждаеть по военному вёдомству, чтобы, на основаніи ст. 1335, кн. ІІІ час.
 1V Св. Воен. Постан. издан. 1859 г., всі казенныя вещи, находящіяся на пересылаемыхъ этапнымъ порядкомъ нижнихъ чинахъ и арестантахъ, тщательно пов'рялись по арматурнымъ спискамъ въ отношеніи количества и качества этихъ вещей,
 съ отміткою объ оказавшемся на тіхъ же арматурныхъ спискахъ; причемъ должны быть строго соблюдаемы существующія правила составленія и передачи этихъ
 списковъ изъ однікъ частей въ другія.
- г) Циркуляръ главнаго штаба отъ 16 илл 1872 г. за № 125.—На основанія 1334, 1335 и 1336 ст. ч. ІV, кн. ІІІ, и ст. 397 ч. ІІІ, кн. ІІ, Св. Воен. Постановл., именные арматурные списки и открытые листы на пересыльныхъ нижнихъ чиновъ и военныхъ арестантовъ должны быть составляемы на каждаго человъка порознь, причемъ указанъ порядокъ свидътельствованія состоящей на людяхъ одежды лицами, сдающими конвою означенныхъ нижнихъ чиновъ и военныхъ арестантовъ, для дальнъйшаго ихъ препровожденія по мъсту назначенія.

Между темъ, правила эти не везде соблюдаются въ точности и управленіями некоторых воинских начальниковь, а также начальниками убздных командъ, военные арестанты сдаются безъ открытыхъ листовъ; арматурные же на нихъ списки составляются на несколько человекъ вместе и не всегда делаются на сихъ спискахъ лицами, сдающими арестантовъ конвою, посвидетельствованія о состояніи одежды на людяхъ.—Чаще всего указанных отступленія встречаются при сдачва арестантовъ въ арестантскіе поезды железныхъ дорогъ.

Вследствие сего, главный штабъ подтверждаетъ къ точному исполнению, чтобы согласно приведенныхъ постановлений: а) Военные арестанты сдавались конвойнымъ начальникамъ, съ мёста отправления, съ открытыми листами и арматурными списками, составленными непременно на каждаго человъка отдёльно,— и б) На арматурныхъ спискахъ, передаваемыхъ вмёстё съ арестантами, было дёлаемо лицомъ, сдающимъ сихъ людей, надлежащее посвидетельствование, въ какомъ именно виде состоитъ на арестантахъ одежда.

Въ приложеніяхъ ко 2 выпуску Сборника (стран. 404—414) помѣщено Высочайше утвержденное 18 февраля 1870 года Положеніе о перевозкі арестантовъ по желізнымъ дорогамъ. Въ этомъ Положеніи изложены общія основанія перевозки арестантовъ по всімъ желізнымъ дорогамъ. Въ теченіи 1872 г. послідовали Высочайшія повелінія о перевозкі арестантовъ по слідующимъ желізнымъ дорогамъ: а) Либавской, Рыбинско-Бологовской, Новоторжской, Кинешемско-Шуйской, Егорьевской, Зарайской, Скопинской и Ливенской (приказъ по военному відомству 5 января за № 3; б) Ярославско-Вологодской (приказъ отъ 29 іюля за № 222), и в) Козловско-Тамбовской, Тамбовско-Саратовской, Козловско-Воронежской, Воронежско-Ростовской, Московско-Брестской, Одесской, Жмеринко-Кієвской и Елисаветградо-Кременчугской (приказъ отъ 16 ноября за № 329).

• мѣрахъ нъ сохраненю назенныхъ вещей на военныхъ ареотантахъ, содержащихся въ тюрмахъ гражданскаго вѣдомства.

Циркумаръ главнаго штаба отъ 7 января: 1872 г. за № 7.—Главный штабъ, объявля при семъ по военному въдоиству, для вадлежащей извъстности,

циркулярное отношеніе министра внутренних діль, къ дачальникамъ губерній, отъ 15 ноября 1871 года за № 284, относительно принятія м'єрь къ сохраненію въ исправности казенныхъ вещей, состоящихъ на военныхъ арестантахъ, содержимыхъ въ тюрьмахъ гражданскаго въдоиства, въ дополнение циркуляра своего отъ 26 марта 1869 г. за № 88,*) присовокупляетъ, что арестованные нижніе чины должны быть отправыяемы въ тюремные замки при арматурныхъ отъ войскъ спискахъ, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть засвидетельствованъ смотрителемъ тюремнаго замка и возвращень въ ту часть, изъ которой арестованный прибыль въ замокъ, а другой экземпляръ долженъ слъдовать съ арестантомъ, куда бы онъ ни выбывать изъ замка. Каждое лицо, или управление, принимающее арестанта, обязано провърять вещи согласно арматурнаго списка и накладывать на немъ свидътельство, удостовъряющее цълость состоянія вещей и ихъ исправность. Затымь, если арестованный, не возвращаясь въ свою часть, будеть подлежать отправленію въ военно-исправительную роту, то, по получении о томъ уведомления и одновременно съ исключеніемъ изъ списковь части, слідуеть исключать въ частяхь войскъ и срочныя по табели вещи по арматурному списку, засвидетельствованному смотрителемъ тюремнаго замка, а но второму экземпляру этого списка, который должень прибыть съ военнымъ арестантомъ въ исправительную роту, срочныя вещи записывать тамъ на приходъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній отъ 15 ноября 1871 г. за № 284.—Господинъ военный министръ сообщилъ мнв, что нижніе воинскіе чины, отправляемие, впредь до рѣшенія о нихъ дѣлъ, въ гражданскія тюрьмы, по недостатку военныхъ, весьма часто растрачиваютъ казенныя вещи, въ которыхъ доставляются. Со стороны же гражданскаго тюремнаго начальства не принимается никакихъ мѣръ къ предупрежденію этого зда.

Признавая, что лица ближайшаго тюремнаго управления обязаны наблюдать за целостію и сохранностію казенных вещей, находящихся на арестанть, къ какому-бы ведомству оне ни принадлежаль,—я, по соглашенію съ генераль-адъютантомъ Милютинымъ, имъю честь покорнейше просить ваше превосходительство
сделать въ отношеніи военныхъ арестантовъ распоряженіе о принятіи къ руководству и исполненію следующихъ правиль:

- 1) Военных нижних чиновъ принимать въ мёста заключенія со всёми находящимися на них казенными вещами, при арматурных отъ войсет спискахъ въ двухъ экземилярахъ, изъ коихъ одинъ, по засвидѣтельствованіи тюремнымъ начальствомъ, немедленно возвращается въ то учрежденіе, изъ котораго арестованный препровождался, а второй долженъ пересылаться съ арестованнымъ, куда-бы онъ ни выбывалъ.
- 2) Каждое лицо или управленіе, принимая арестанта, обязано удостов'єрить на арматурномъ списк'в о состояніи находящихся при этомъ арестантів вещей.
- и 3) Тюремное начальство несеть ответственность за целость и сохранность вещей, находящихся при арестованных нижних чинахь, также какъ за вещи, состоящія на арестантахъ гражданскаго ведомства.

О дълопроизводствъ въ полковыхъ, бригадныхъ, баталіонныхъ и эскадронныхъ судахъ.

Все инсеменное делопроизводство въ полковомъ суде, на основани 357 и 360 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV, должно ограниченаться составленност одного, особаго по памедому

^{*)} Цираниярь этогь наисчатемь во 2 выпрева Сберцина на 390-497 отраницахъ.



ar mountain in the

оплу, журпала и подробнаю приговора. Исключенія изъ этого общаго правила могуть встричаться въ весьма рідкихъ случаяхъ, когда какін-либо слідственныя дійствія полковаго суда производятся не цілымъ присутствіемъ, а однимъ изъ членовъ онаго, какъ напр. осмотръ или обыскъ въ місті, состоященъ въ исключительномъ відіни военнаго начальства (334 ст. XXIV), или допросъ значительнаго числа лиць одной команды, квартирующей вдали отъ міста, гді учрежденъ полковой судъ, производящій разбирательство діла (309 ст. XXIV). Въ этихъ и другихъ, указанныхъ въ Военно-Судебномъ Уставі случаяхъ, слідственныя дійствія, произведенныя не полнымъ присутствіемъ полковаго суда, а однимъ изъ членовъ онаго или даже военнымъ слідователемъ, или полиціей (307 и 308 ст. XXIV), или членомъ другаго полковаго суда (310 ст. XXIV), должны йзлагаться отдільными актами, которые слідуеть пріобщать къ журналу полковаго суда.

Ниже издагаются примърныя формы: I) журнала полковаго суда по дълу, которос, по неподсудности полковому суду, на основани 342 ст. XXIV, должно быть прекращено дальнъйшимъ производствомъ въ полковомъ судъ и представлено на распоряжение полковаго командира; II) журнала по дълу, по которому долженъ быть постановленъ приговоръ полковаго суда; III) приговора въ окончательной формъ по дълу, по которому является совокупность преступленій, и IV) приговора по дълу, по которому подсудимый обвиняется въ общемъ преступленіи.

T

Журналъ полковаго суда по дълу, которое, на основаніи 342 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, должно быть прекращено и представлено на распоряженіе полковаго командира.

Для прим'вра возьмемъ изъ судебной практики слудощій случай: въ г. К., въ которомъ квартируетъ N пфхотный полкъ, рядовой этого полка Иванъ Ивановъ Петровь, происходящій изь крестьянь и состоящій на срочной службь, 5 апрыля 1873 года продаль одному изъ местныхъ жителей, мещанину Петру Богатыреву, за 3 рубля, суконный кафтанъ, увъривъ Богатырева, что кафтанъ этотъ онъ получиль въ уплату долга отъ прівзжавшаго къ нему роднаго его брата. Между темъ на третій день послів этого, — 8 апрыля, міщанинь того же города К. Парфень Сорокина заявиль мастной полиціи, что, въ отсутствіе его изъ города съ 4 по 7 апраля, изъ его дома, въ которомъ оставались жена его Анна съ малолетнимъ сыномъ и квартирующій у нихъ рядовой N пехотнаго полка Овечкинъ, неизвестно кемъ похищенъ суконный кафтанъ, который онъ увидалъ на мъщанинъ Богатыревъ. При производствъ полиціей дознанія выяснилось, что мъщанинъ Богатыревъ купилъ кафтанъ у рядоваго Петрова вътрактиръ купца Василія Челнокова, въ присутствіи хозянна этого заведенія. Привлеченный къдёлу, въ качестве обвиняемаго, рядовой Петровь показаль, что 5 апреля, зайдя вь домъ мещанина Сорокина, къ квартировавшему въ этомъ домъ товарищу своему, рядовому Сидору Овечкину, и не заставъ ни Овечкина и никого изъ хозяевъ, унесъ изъ комнаты, въ которой помъщалось семейство Сорокина, кафтанъ и въ тотъ же день продалъ его, за свой собственный, неизвестному человеку, въ трактире куппа Челнокова, за 3 рубля. Мещения Серокинь объявиль, что кафтань она купиль за полгода до происшествія и заплатиль за него 8 рублей. — Командирь N піхотнаго полка, находя, что рядовой Петровъ 5 апрыля 1873 года, придя въ домъ мыщанина Сорокина, къ товарищу своему, рядовому Оценквну, и не заставъ ни Овечкина, ни его ховневъ кома, тайно похитиль кафрань мещанива Сорошия и въ тогь же дене промять его за 3 рубля, предаль Петрова полковому суду по обвинению въ враже, предусмотрениой 169 ст. Устава о навазанінев, пакарасных мировыми ставами.

По передать дела въ полковой судь, предебдатель этого суда, на основани 296 и 299 ст. XXIV, вызываеть на 14 апреля, къ 10 часамъ утра, подсудимато Петрова и свидетелей, міжанъ Сорокина и Богатырева и жену перваго изъ нихъ, куппа Ченновова и рядоваго Овечкина. Къ назначениому времени являются поименованные свидетели и доставляется за карауломъ рядовой Петровъ, арестованный по распоряжению полковаго командира, на основании 312 ст. XXIV.

- Полковой судъ составляеть журналь следующаго содержанія:*)

Журналь нолковаго суда N пехотнаго полка, но делу о рядовомъ этого же полка Иванев Иванове Петрове.

. 1873 года, апръля 14 дня, въ 10 часовъ утра, полеовой судъ N пъхотнаго полна отпрыль публичное засъданіе въ следующемъ составе: председатель маюръ Д., члены: дитабоъ-капитанъ Т. и поручикъ Н. и дъюпроизводитель поручикъ Л.— Председатель, объявивъ, что разсмотрению суда подлежить дело о рядовомъ сего подка подка Петровъ, обвиняемом въ кражъ, совершенной въ первый разъ, на сумир менће 300 рублей, приказалъ ввести въ залу засъданія подсудимаго, рядоваго Петрова, который заняль указанное ему председателемь место, оставаясь подъ охражою стражи.¹) Предсъдатель, предложивъ подсудимому вопросы объ его имени, отчестив, фамили, звани, детахъ, вероисповедании и службе 2) и объявивъ, въ чемъ онъ обвиняется и какія имъются въ дъл доказательства къ его обвинецію, спроениъ: признаетъ ли онъ себя виновномъ? При чемъ объяснилъ, что подсудимый имъетъ право не давать викакого ответа на вопросы о его виновности и что если онь вожелаети воспользоваться этимь правомь и не дасть никакого отвитя, то падающее на него обвинение будеть разсмотрено по имеющимся въ деле домазательствамъ.³) Подсудиный, рядовой Петровъ, признавъ себя виновнымъ, объяснидъ савдующее: 5 сего апрыля, когда я быль выстовымы вы полковой канцелярів, ислковой адъютанть, часу во 2 по полудни, приказаль меф отнести какую-то записку на кводтиру въ моему ротному командиру. Отдавъ записку эту деньщику ротваго -командира Петру Сокодову и возвращансь вы наинелярію мимо впартиры рядоваю одной со много роты. Опечкина, я зашель къ нему, но им сто, им хоздевъ не засталь дома, и дверь изъ поредней комнаты, гдъ стояла кроваль Овечкина, въ другую, въ которой помъщались хозяева, была зацерта висячимъ замиомъ. Черезъ щель въ перегородмь, которою раздывнотся эти двь комнаты, я унидаль на стыть много: разнаго платыя, и мив захотвлось взять что-нибудь. Сначада и хотель отцереть замокь бывшимъ при мив штыкомъ, но штыкъ не кходилъ въ то мъсто, въ которое виладывается миюръ, и потому и взять изъ ящика подъ кроватью Овержина сапожное шило и, вытянуют имъ вынтъ у замка, отомкнуль замокъ и, сняръ со стены нервый почавшійся мий подъ руку сукопный кафтань, взяль его, а дверь снова замерь на замокъ при помощи того же шила. Бзятый мною кафтажь я хотъть отнести къ себъ на ввартиру, но, проходя вимо трактира купца Челнокова, встрѣтиль какого-то незнакомаго мив человвка, которому и продаль кафтань за 3 рубля. (Подпись) Рядовой Ивань Ивановъ Петровъ. В Судъ постановыть: во-1-хъ) хотя подсудимый и

7.22... Digitized by Google

Classer of the AAPT

^{*)} При изложени журнала полковаго суда, въ выноскахъ указаны статъи Военно-Судебнаго Устава, которыми, по нашему миблію, долженъ руководствоваться полковой судъ.

^{1) 346, 737} и 738 ст. XXIV.

^{2) 346} H 739 CT. XXIV.

^{3) 319} cr. XXIV.

^{4) 3} n. 360 ct. XXIV.

^{5) 344} ct. XXIV.

нризнался въ похищении кафтана тещанина Сорожим, и въ этомъ отношении показаніє его не возбуждаеть сометьнія, по какь, по его пожаванію, кража совершена имъ изъвапертой на замокъ комняти, нъ которую объеменъ чрезъ отоминутие инломъ замка у двери и, сверкъ того, во времи кражи инфав при себъ пумкъ, то, въ виду 215 ст. С. В. П. 1869 г., ХХІУ, разсивдовать эти обстоятельства, потому что если обстоятельства эти подтвердятся, то настоящее дело, на основания 1647 и 1653 ст. Уложенія о наказаніяхъ и 264 и 637 (н. 3) ст. XXIV, не можеть поддежать разсмотрёнію полковаго суда, и во-2-хъ) кром'я авивичися уже свяд'ятелей, на основании 300 ст. XXIV, сообщить командиру N роты сего нолка, чтобы онъ немедленно выслаль въ полковой судъ для допроса дельщика Петра Соколова. По распоражению председателя, введени свидетели мещане Сорокить и Вогетыревъ, мъщанка Анна Сорокина, купецъ Челнововъ и радовой Овечкинъ, которымъ председатель предлагаль вопросы для определения ихъ личностей и отномений их подсудимому. Председатель спросиль подсудимаго, не инветь ли онь причинь къ отводу отъ присяги кого-либо изъ явившихся въ судъ свидътелей.8) Подсудимый объявиль, что не желаеть допустить къ присягь мещанина Сорокина, нотому что онь, не смотря на то, что похищенный у него кафтанъ везвращень ему, все-тави можеть иметь въ нему, подсудимому, неудовольствіе, —и купца Чеднокова, такъ какъ по его указанію онъ, подсудниції, быль розыскань полиціей. Судъ ностановиль: на основаніи 346 и 776 (п. 2) ст. XXIV, мещанина Соровина, какъ ливо, потеривашее оть преступленія, допросить безь присліч, а отводъ противъ вуща Челновова, примъняясь въ ръшению главнаго военнаго суда 1972 г. за № 277, и въ томъ вниманіи, что содъйствіе полиціи къ розысканію обвиняемаго не значится въ числе причинъ, по которымъ подсудиный можетъ просить объ устранении свидетеля отъ присяги, признать не заслуживающимъ уваженія и какъ Челиокова, такъ равно всехъ остальныхъ свидетелей, по силе 328 ст. ХХІV, спросить нодъ присягою. 9) По распоряжению председателя, измании Богатыровъ, купонъ Челноковъ, рядовой Овечкинъ и мѣщанка Сорокина приведены къ присягѣ православнымъ священинкомъ10) и затемъ удалены изъ залы заседанія.11) Председатель объяснить и вщанину Сорокину о необходимости показать правду и предупредиль объ отвётственности за несправедливыя показанія,¹⁹) Мъщанинъ Парфенъ Соровинъ повазаль: 4 сего апреля я, по своимъ деламъ, убхаль изъ города, а 7 числа, возвратившись домой, заквтиль пронажу своего суконнаго кафтана, который, могда я убежаль 4 апръля, висель на стень вь той комнать, которую занемаю я съ женою и малолетнимъ сыномъ. Въ тотъ же день я ношель со двора и на улиць встрытиль мыщанина Богатырева, на которомь узналь свой кафтань. Объ этомъ я заявиль полиція, которая, по указанію купца Челнокова, отыскала рядоваго Петрова. (Подпись) Миниании Парфень Ивановъ Соронинь. 13) Дано слово нодсудимому, 14) который объясниль: нохищенный мною кафтань везвращень Соровину.

^{6) 346, 581} и 360 ст. XXIV.

^{7) 346, 566} H 771 CT. XXIV.

^{8) 346 # 772} ct. XXIV.

^{9) 360} ct. XXIV.

¹⁰⁾ З п. 360 ст. XXIV.—Свидътели должны приводиться къ присягъ по формъ, приложенной къ 782 ст. XXIV.

^{11) 346, 565} и 768 ст. XXIV (см. ръшеніе главнаго военнаго суда 1872 г. за № 164.)

^{12) 346, 562} H 785 CT. XXIV.

^{13) 344} H 360 (H. 8) CT. XXIV.

^{14) 320} ct. XXIV.

(Подпись) Рядовой Ивань Ивановъ Петровъ. 15) Сорожинъ показаль: дъйствительно, помощникъ исправника отобрать отъ мъщанина Богатырева мой кафтанъ и всякратиль его мев. (Подпись) Мищанина Парфена Иванова Сорокина. Призванъ рядовой Сидоръ Овечкинъ и, по внушения ему предсъдателемъ объ обязанности показывать правлу и предупреждении объ ответственности за дживыя показанія, объясниль: виартируя по отводу въ дом'я м'ящанина Соровина, я пом'ящаюсь въ прихожей комнять, а въ другой, нередней комнать живеть хозяинь съ женою и налольтнимъ скиють. 5 апреда, около полумня, козяйка, заперевь висячих винтовыть замкомъ дверь своей комнаты, уним съ сыномъ из соседимъ; а вскоре затемъ и я отправидся на базаръ купить смолы для дратвы, причемъ дверь въ дом'в не заперъ. Передъ выходомъ изъ дома, я изъ окна видьдъ рядоваго Петрова, который шелъ по другую сторону улицы, по направленію къ квартир'й нашего ротнаго командира, при портупет со штикомъ и съ какою-то бумагою въ рукт. Въ тотъ день Петровъ быль вестовнить въ полвовой канцелиріи. (Полинсь) Радовой Сидорь Иссност Оссигант. Противъ этого новазанія подсудиный не пожелаль представить никакихъ объясненій. 16) Призвана м'ящанка Анна Серокина и, по внушеніи ей предсъдателенъ, чтобы она поназивала правду, —н объ отвътственности за лживыя показанія, объясника: не помню времени, но, кажется, на другой день посл'в того, какъ мой мужъ убхалъ изъ города, я около полудия ходила не надолго въ своей сосъдкъ, Голубовой, оставивъ дома нашего квартиранта, рядовато Овечкина. Укодя въ Голубовой, я заперла дверь своей комнаты висячинъ винтовинъ заммомъ и клють взяда съ собово. Возвративнись докой, я не застада Овечкина, но онъ пришель ночти вследъ за мною. Дверь въ наму комнату, котда я возвратилась демой, была запорта, и я сама отнывала замовъ. Замовъ этотъ я продала на ринки незнавомому крестьянину, потому что онъ быль старый и его можно было отнирать бесь ключа, гвоздемъ или пиломъ. Кафтанъ мужа постоянно висътъ вийсти съ другимъ платьемъ въ нашей комнати на стини, и въ какое время онъ быть украдеть, я не знаю, но пронажа его обнаружнизсь, когда мужь возвратнися доной. Повазаніе это прочитано м'вщанк'в Анн'в Петровой Сорокиной, но она отвазадась водинсать его за неум'янісить грамотів. 17) Против'ть показанія Анны Сорокиной подсудними же пожелаль представить объяснений. Призвань свидетель мещаминь Болатыровь и, по внушени ему председателень о необходимости повазывать правду и объ ответственности за ложныя показанія, объясниль: не помню вакого именно числя, но дней около 10 тому назадъ, проходя, часу во 2 или 3 по волудии, около трантира кунца Челновова, и встретиль подсудинаго, рядоваго Петрова, котораго прежде не знадъ; онъ несъ что-то повъ мишеою, и я спросивъ его, не продветь не онь чего? Петровь отвётиль: «купи», и, развернувь суконный кафтанъ, спросилъ за него 5 рублей, но уступилъ за 3 рубля. Не имъя при себъ денегь, я, вмёстё съ Петровымъ, зашель въ трантирь и, по знакомству съ Челновенить, попросель его одолжить мив до вечера 3 рубля, которые, при Челнововъ же, отдаль Истрову. Я не догадался спросить у Пстрова, откуда у него нафтанъ, но объ этомъ спросилъ его Челнововъ, и Петровъ отвътилъ, что въ нему прійзжаль брать и за долгь оставиль ему кафтань. Петровь быль вь шинели, надвтой въ рукана, и съ тесакомъ или щтыкомъ, -- не обратиль особеннаго вниманія, но воиню, что у него было оружіе, вистепнее на поясномъ ремить. (Нодпись) Мищанина Петра Савельет Вогатырова. Дано слово подсудиному, который не пред-

^{13) 344} H 360 CT. XXIV.

^{16) 320} CT. XXIV.

^{17) 344} ct. XXIV.

ставиль никакого объясценія противь показанія свидьтеля Богатирова. Призвань свидътель Челноковъ и, по внушеніи ему предсъвателемъ о необходимости показывать правду и объ ответственности за ложныя показанія, объясниль: 5 апрыля, послѣ полудня, но въ которомъ часу-не могу опредѣлить, защель во меѣ въ заведеніе знаконый мит мітанинъ Богатыревь съ подсудимимъ рядовимъ Петровымъ и при мнъ купилъ у Петрова суконный кафтанъ за 3 рубля. Петровъ говорилъ, что кафтанъ онъ получилъ за долгь отъ своего брата. Было ли у Петрова какоелибо оружів, я не зам'ятиль. (Подпись) Купець 2 гимдін Василій Ивановт Челноновъ. Противъ показанія Челнокова подсудимый не пожелаль представить никакихъ объясненій. Явидся въ судь и, но распоряженію предсъдателя, введенъ въ присутствіе высланный командиромъ N роты сего полка деньщивъ Петръ Соколовъ. Предобдатель, предложивъ Соводову вопросы для опредбленія его личности и отнощеній къ подсудимому, спросиль последняго, не имееть ли онь цричинь къ отводу деньщика Соколова отъ присяги. Подсудимий отвътиль, что не имъеть. Судъ постановиль: за отсутствіемь священника, допросить Соколова безь присяги, съ соблюденіемъ требованія 329 ст. ХХІУ. Предсёдатель, напомнивъ свид'втелю Соколову объ обязанности показать по чистой совести все ему навестное, предложиль дать подписку въ томъ, что все показанное онъ, Соколовъ, въ случав надобности, готовъ будетъ подтвердить подъприсягою. (Подписка) Я, деньщикъ Петръ Васильевъ Соколовъ, даю настоящую нодписку въ томъ, что все, что всятдъ за симъ будеть показано мною вь полковомь судь N пьхотнаго полка, вь случав требованія подсудимымъ, готовъ подтвердить подъ присягою. (Подпись) Денецика Петара . Васильевт Соколовт. 18) Деньщикъ Соколовъ показаль: недёль около двухъ тому назадъ, но ни числа, ни дня не помню, днемъ приходиль съ запискою къ нашему ротному командиру вёстовой изъ полковой канцелярін, подсудимый Петровь, и какъ ротнаго командира не было дома, то записку приняль я. Рядовой Петровь быль въ шинели въ рукава и со штыкомъ въ ножнахъ. (Подпись) Деньщикъ Петръ Васильевъ Соколовъ. сообразивъ ноказанія, какъ подсудимаго, такъ и свидътелей: Анны Сорожиной, Петра Богатырева, Сидора Овечкина и Петра Соколова, судъ находить, что рядовой Петровъ похитилъ кафтанъ мъщанина Сорокина изъ комнаты, запертой на замовъ, который онъ отомкнуль шиломь, и что при совершении этой кражи Петровъ им'яль при себ' ружейный штыкъ. Посему и им'т въ виду: во-1-хъ, что если для совершенія кражи виновнымъ были открыты запертыя внутренвія двери дома, то виновный, согласно разъясненіямъ главнаго военияго суда въ рашеніямъ 1870 г. за № 172 и 1871 г. за № 160, долженъ подлежать наказанию по 2 части 1647 ст. Уложения, которою за преступление это, въ нервий разъ совершенное, опредъляется отсылка въ исправительныя арестантскія отдёленія гражданскаго ведоиства по 4 стерени 31 ст. Уложенія, что для военно-служащихъ, на основаніи приложенія къ 6 ст. XXII, замъняется отсылкою въ военно-исправительныя роты по 4 степени 49 ст. XXII, и во-2-хъ, что такое же наказаніе, на основаніи 1653 ст. Уложенія, опредыляется и въ томъ случав, если при кражь, совершенной въ первый разъ, виновный имъль при себъ оружіе, которымь могь нанести смерть или увъчье,модковой судъ признаеть, что настоящее дело, за силою 264 и 637 (п. 3) ст. XXIV, подсудно не полковому, а военно - окружному суду, и потому постановляеть: на основаніи 342 ст. XXIV, дальнъйшее производство по настоящему дълу прекратить и представить дело на распоряжение командира полна:

Подинси: Председателя и членовъ и скрепа делопроизводителя.



Sud to

Alkin is Mikhana II.

Журналъ полковаго суда по дълу, по которому долженъ быть постановленъ приговоръ.

Примерный случай: Командирь 1-й роты N пехотнаго полка, квартирующаго въ г. Казани, донесъ по командъ, что рядовой ввъренной ему роты Петръ Кораблевъ, 14 мая 1872 года самовольно отлучился изъ маста расположения роты, снеся съ собою выданные ему для употребленія казенныя, не выслужившіе срока нинель и саноги. 30 мая Кораблевъ, явившись добровольно въ уржумское убядное, полицейское управленіе, объявиль настоящее свое имя и званіе, и что онъ бъжаль изъ полка. По доставлении Кораблева на полкъ, на немъ не оназалось вазенней шинели. Въ постановлении уржумскаго полицейскаго управления о явив Кораблева записано, что Кораблевъ явился въ престъянскомъ пафтанъ; а при дознаніи, произведенномъ въ полку, Кораблевъ объяснить, что шинель онъ проделъ на рынкъ въ г. Казани, купивъ вийсто оной крестьянскій кафтанъ для того, чтобы, находясь въ бъгахъ, удобиве было скрыть настоящее свое званіе. Кораблеву 24 года: пронсходить онь изъ крестьянь Вятекой губернін и увзда; въ военную службу поступиль по набору въ январъ 1871 года; взысваніямь ни по суду, ни въ выспимлинаюномъ порядка не подвергался. - Командиръ полка, приказомъ по полку 20 іюня, предаль Кораблева полковому суду по обвищению въ первомъ изъ службы побить. продолжавшемся съ 14 по 30 мая 1872 года, и въ промотаніи выданной ему для употребленія казенной шинели срока 1871—1873 г., т. е. въ преступленіяхъ, предусмотренныхъ 136 и 168 ст. С. В. П. 1869 г. ХХІІ.

Предсъдатель полковаю суда, на основани 296 ст. XXIV, сдълать распоряжение о доставлени на 22 июня, къ 10 часамъ утра, въ полковой судъ подсудимаго Кораблева, который и доставленъ къ этому времени за надлежащимъ конвоемъ (312 ст. XXIV).

Журналъ полковаго суда N пехотнаго полка по делу о рядовомъ этого же полка Петръ Ивановъ Кораблевъ.

1872 года, іюня 22 дня, въ 10 часовъ утра, судъ открыль публичное засъданіе въ следующемъ составе: председатель подполковникъ Р., члены: капитанъ Н. и поручикъ С. и делопроизводитель подпоручикъ К. - Председатель, объявивъ, что разсмотрению суда поддежить дело о рядовомъ сего же полка Петре Иванове Кораблева, обвиняемом въ первомъ побага изъ службы и промотании казенной шинели, приказаль ввести въ залу заседанія подсудимаго, рядоваго Кораблева, который заняль указанное ему предсёдателемь место, оставаясь подъ охраною стражи.1) Председатель, предложивь подсудимому вопросы объ его имени, отчестве, фамиліи, званіи, літахъ, вітроисповіданіи и службів д) и объявивь, въ чемъ онъ обвиняется и какія находятся въ дълъ доказательства къ его обвиненію, спросиль: признаетъ ли онъ себя виновнымъ? причемъ объяснилъ, что законъ предоставляетъ ему, какъ подсудимому, право не давать никакого ответа на вопросы объ его виновности и что если онъ захочетъ воспользоваться: этимъ правомъ и не дасть никакого отвъта, то падающія на него обвиненія будуть разсмотръны по имъющимся въ дъв доказательствамъ. Подсудимий, признавъ себя энновнымъ, объяснилъ: Съ самаго поступленія моего на службу я не им'є в никакого изв'ястія объ оставшихся на родинъ женъ и матери и потому, ръшившись сходить на родину, 14 минувшаго мая, не спросивъ разрешенія начальства, пошель въ Вятскую губернію:

Digitized by Google

^{1) 346, 737} и 738 ст. XXIV.

^{2) 346} н 739 ст. XXIV.

^{3) 319} cr. XXIV.

а чтобы дорогою меня не задержали, я продаль въ г. Казани, на рынкв, неизвъстному мив человъку, бывшую на мив казенную шинель, и на вырученныя деньги купиль вафтань. Дошель и до г. Уржума и, одумавшись, что следаль не хорошо, явился въ полицію и объявиль, что я бежаль изъ полка. (Подпись) Рядооот Петри Нопост Кораблест. Оста уданияся вы особую новинату иля совынания и постановленія приговора. В Сообразивъ обстоятельства настоящаго діля, полмовой судь N пекотнаго полез признаеть подсудимаго, рядоваго Петра Иванова Кораблева, 24 леть, виновнымь въ томь, что 14 мая сего года онъ самовольно отлучился изъ полка, пробывъ въ этой отлучев до 30 чесла того же ийсяца, и что самовольно же продажь выданную ему для употребленія казелную шинель срока 1871 — 1873 г.; а потому за преступленія эти, составляющія первый изъ службы побыть и промотание вы первый разы казенной нимели, выданной ему для употребленія, на основаніи 186, 168, 54 и 56 ст. С. В. П. 1869 г. ХХІІ и 5 н. 182 ст. Уложенія о наказаніяхь уголовнихь и исправительнихь, постановляють: 1) рядоваго Кораблева подвергнуть одиночному заключению въ военной тюрьме по 1 степени сего заплюченія въ высшей м'вр'в — на месть м'всяцевь, съ потерею н'явоторымъ особенныхъ, дично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преинуществъ, а также сь нотерею невоторыхь правъ и вреимуществь по службе, и зачислеть въ разрадъ штрафованныхъ, съ увеличениемъ обязательнаго пребывания въ семъ разрядь на два года; взамыть же одиночнаго заключенія въ военной тюрьмы, на основаніи 69 ст. ХХІІ и придоженія въ оной, подвергнувъ Кораблева тімъ же праволишеніямъ, воторыя означены выше, — накажать розгами двумя стами ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличениемъ обязательнато въ семъ разрядь пребыванія на два года; 2) стоимость промотанной подсудивымъ казенной шинели, на основании 2 п. 72 ст. XXII, по приведении сего въ извъстность, взискать съ подсудимато въ административномъ порядкъ,6) и 3) въ виду добровольной явки подсудимаго изъ побъга, на основани 136 ст. ХХИ и 351 ст. ХХІУ С. В. И. 1869 г., ходатайствовать передъ полковынъ командиромъ о сиятчении полсудимому опредъленнаго судомъ наказанія на дві степени. Вышензложенный приговоръ предсёдатель, по выходё суда въ залу засёданія, объявиль публично, 7) объяснивь подсудимому, что осли онъ не доволенъ решеніемъ суда, то имветь право принести письменно или словесно отзывъ на имя полковаго командира и что отзывъ этотъ можеть быть представлень не иначе какъ предсъдателю суда. В) Подсудимый заявиль, что онъ просить довести до сведения полковаю командира, что онъ расканвается въ совершенныхъ имъ преступленіяхъ и просить синскожденія. Въ 2 часа по полудни председатель объявиль заседание суда заврытымъ.

Подпись председятеля и членовь и скрепа делопроизводителя.

III.

Приговоръ нолковаго суда, изложенный въ окончательной формъ, по двиу, по которому является совокупность преступленій.

Приговоръ.1)

1872 года, іюня 22 дня, полковой судъ N пехотнаго полка, разсмотревъ дело о рядовожь сего полка Петр'в Иванов'в Кореблев'в, преданномъ суду командиромъ

^{4) 344} и 3 п. 360 ст. XXIV. в) 350 ст. <u>XXIV</u>.

³⁵² ст. XXIV. 355 ст. XXIV.

^{8) 356} cr. XXIV.

^{1) 357} cr. XXIV.

полка не объенению въ первомъ изъ службы нобъть и промотании выданной ему для употребленія казенной шинели срока 1871—1873 г., находить: 1) что подсудимый Кораблевъ, вакъ видно изъ послужнаго его списка, имъетъ отъ роду 24 года, происходить изъ престыянь Вятской губерніи, вь службу отдань по рекрутскому набору въ январъ 1871 года, штрафамъ не подвергался; 2) что 14 минувщаго мая полсулимый Кораблевъ, какъ донесь командиръ 1 роты сего полка и самъ онъ. Кораблевь, признался, самовольно отлучился изъ роты, а 30 мая, какъ видно изъ постановленія уржумскаго убзанаго полицейскаго управленія и показанія самого подсудимаго, доброводьно явился въ означедное управленіе и, объдвивъ свое имя и зваліе, призналея въ самовольной отдучкъ изъ полка, и 3) что при отлучкъ изъ полка рявовой Кораблевь, какъ донесь его ротный вомандирь, снесь съ собою выданиую ему для употребленія казенную шинель срока 1871—1873 г., которой не оказалось на Кораблевъ по доставлени его въ полкъ, петому что Кораблевъ, по его показанию, нинель эту продаль для того, чтобы на вырученныя за нее деньги купить себь крестьянскій кафтань, въ которомь, по удостов'єренію уржумскаго у'язднаго полицейскаго управленія, онъ 30 мая явикся въ означенное управленіе. В На основанія изложенныхъ обстоятельствъ полковой судъ признаеть рядоваго Кораблева вивовнымъ: во-1-хъ) въ томъ, что 14 минувшаго мая онъ самовольно отлучился изъ полеа и находился въ отлучев до 30 мая, и во-2-хъ) въ томъ, что во время означенной отлучки, также самовольно, продаль выданную ему для употребленія казенную шинель срока 1871—1873 г.3) Первое изъ этихъ дений, согласно 133 ст. ХХИ, составляеть побегь изь службы, за который, какъ совершенный вы нервый разъ. подсудимый Кораблевъ, на основании 136 ст. ХХП, подлежитъ одиночному заключенію въ военной тюрьмі отъ 2 місяцевь до 4 місяцевь и 2 неділь, т. е. по 2, 3 или 4 степени 54 ст. XXII. Второе, совершенное подсудимымъ, дъяние предусмотрено 168 ст. XXII и, составляя промотание казенной мундирной вещи, выданной подсудимому для его личнаго употребленія, влечеть для него, Кораблева, какъ совершившаго это преступленіе въ первий разъ, также одиночное заключеніе въ военной тюрьмъ на время оть 1 до 6 мъсяцевъ, т. е. по всъмъ пяти степенямъ 54 ст. XXII.⁵) Такимъ образомъ, по настоящему д³лу является совокупность преступленій, влекущихъ наказанія, соединенныя, на основаніи 56 ст. ХХІІ,съ потерею нъкоторыхъ особенныхъ, лично и по состояню подсудимому присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также некоторыхъ правъ и преимуществъ по службе; вследствіе сего, по силь 5 п. 152 ст. Уложенія о наказаніяхь уголовныхь и исправительныхь и разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ: 1869 г. за №М 46, 69, 73, 75, 86, 96, 98, 103 m 105, 1870 r. sa Ne№ 19, 21, 43, 49, 55, 57, 96, 106, 142, 162 m 173, 1871 г. за №№ 27, 99, 119 и 203, 1872 г. за №№ 194 и 276 и 1873 г. за №№ 8 и 12, подсудимому Кораблеву должно быть назначено строжайшее изъ наказаній, опредъденных 136 и 168 ст. XXII, за первый побыть изъ службы и промотание въ первый разъ казенныхъ мундирныхъ вещей, именно: одиночное заключение въ военной тюрьмі по 1 степени 54 ст. XXII вывысшей мірів, сы послідствіями, вы 56 ст. XXII означенными. — По вышеиздоженнымъ соображеніямъ и на основаніи приведенных законовь и решеній главнаго военнаго суда, полковой судь постановляєть: подсудимаго, рядоваго Петра Иванова Кораблева, лишивъ невоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно н'ако-

^{2) 3} п. 358 ст. XXIV и рашеніе главнаго военнаго суда 1873 г. за № 79.

³⁾ Ръшенія главнаго военнаго суда 1868 г. за № 36, 1869 г. за № 10, 1870 г. за № 11, 26, 30, 120, 132 и 150, 1871 г. за №№ 11, 74, 114, 209 и 223 и 1872 г. за №№ 21, 25, 163 и 185.

⁴⁾ и 5) Ръшенія главнаго военнаго суда 1868 г. за № 11 и 1869 г. за № 75:.

April 1 at 1 at 18 at 1

торыхъ правъ и преинуществъ по службе, подвергнуть одиночному заключению въ военной тюрьм'в на шесть м'всяцевь, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличением обязательнаго пребывания въ семъ разряде на два года; взаменъ же заваноченія въ военной тюрьив, на основаніи 69 ст. XXII и 1-го приложенія къ этой статью, наказать розгами двумя стами ударами и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличениет обязательнаго пребывания въ семъ разрядъ на два года. Но, опредвливь подсудимому наказаніе, которое следуеть по закону, нолковой судъ, въ виду добровольной явки подсудимато изъ побъга, находить справедливымь, на основании 136 ст. XXII и 351 ст. XXIV, ходатайствовать передъ командировъ N пекотнаго полка о смятчении определенняго судовъ рядовому Кораблену наказанія на дві степени, т. е. чтобы, взамінь одиночнаго заключенія въ военной тюрьмё по 3 степени 54 ст. XXII въ высемей мёрё, ваназать подсудинаго розгами 00 ударами и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ съ тами праволишениями, о которыхъ упоминается въ 56 ест. ХХІІ. Независимо отъ сего судъ постановляетъ: етоимость промотанной чодсудимымь вазенной шинели, на основания 2 п. 72 ст. **XXII**, по приведении сего въ извъстность, ваисиать съ нодсудимаго въ администранивномъ порядкв.

· : Подпись предсъдателя и членовъ и скрипа дълопроизводителя.

IV.

Приговоръ по дълу, по которому подсудимый признанъ виновнымъ въ общемъ преступлении.

1873 года, іюня 14 дня, полковой судь N пехотнаго полка, разсмотревь дело о рядовомъ сего полка Павле Герасимове Водовозове, 25 леть, находить, что Водовозовъ происходить изъ крестьянь и состоить на срочной служби, въ которую поступиль въ январъ 1872 года. Преданный командиромъ полка полковому суду по обвинению въ кражв на дворв дома казанскаго мъщанина Ивана Сърикова ситпеваго платья, оптненнаго въ два рубля, подсудимый Водовозовъ въ преступления этомъ не признался, но уличается показаніями жены мінцанина Ивана Стрикова, Въры Съриковой, и полицейскаго служителя Парамона Козлова, изъ которыхъ Въра Сърикова объяснила, что 10 сего іюня, замътивъ изъ окна, что Водовозовь, войдя на дворъ, почти тотчасъ же вышель обратно на улицу и вынесъ что-то нодъ полою шинели, она выбъжала за Водовозовымъ, который, по ея просьбъ, быль остановленъ полицейскимъ служителемъ Козловымъ, и при немъ оказалось принадлежащее ей ситцевое платье, которое передъ темъ висьло на дворъ для просушки; а Парамонъ Козловъ удостовърилъ, что когда, по просыбъ мъщанки Сфриковой, онъ остановиль подсудимаго Водовозова, то дъйствительно у него подъ шинелью найдено было ситцевое платье, которое Сърикова признала своимъ. На основании изложенныхъ обстоятельствъ полковой судв признаетъ рядоваго Водовозова виновнымъ въ томъ, что 10 сего іюня взяль, съ целію присвоенія, на дворе казанскаго мъщанина Сърикова висъвшее для просушки ситцевое платье жены Сърикова, оцененное въ два рубли, и вынесъ это платье на улицу, где оно было отобрано оть него задержавшимъ его полицейскимъ служителемъ. Діяніе это, подходя подъ опредъление 1644 ст. Уложения о наказанияхъ уголовныхъ и исправительныхь, составляеть кражу, наказание за которую, согласно 1 ст. С. В. П., 1869 г., ХХІІ, доджно быть опредълено на основаніи общихь уголовных в законовь, дъйствующихъ по гражданскому въдомству. — Обращаясь засимъ къ опредъленію наказанія подсудимому, полковой судь находить, что такъ какъ настоящая кража совершена подсудимымъ въ первый разъ и на сумму менье 300 рублей, то нака-

ваніе за оную слідуеть назначить по 169 ст. Устава о наказ., надагаемыхъ мировыми судьями, которою определяется заключение въ тюрьме гражданскаго ведомства на время отъ 3 до 6 месяцевъ. Посему и имен въ виду упорное запирательство подсудимаго въ совершенномъ имъ преступленіи,—что, по силь 4 п. 14 ст. означеннаго Устава, составляеть увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство, - полковой судъ постановляеть: *рядоваго Павла Герасимова Водовозова подвергнуть заключенію въ тюрьм'в гражданскаго в'едомства на шесть м'есяпевъ, каковое наказаніе, согласно 279 и приложенія къ 6 ст. С. В. П., 1869 г. XXII, а также решеній главнаго военнаго суда 1871 г. за №№ 102 и 239, заменить одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмів по 3 степени 54 ст. XXII въ высшей мъръ-на три мъсяца, съ послъдствіями, указанными въ 56 ст. ХХІІ; взамънъ же сего заключенія, на основаніи 69 ст. XXII и 1-го приложенія къ этой статьъ, лишить рядоваго Водовозова нъкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно нікоторыхъ правъ и преимуществъ по службъ, наказать розгами 00 ударами и перевесть въразрядъ штрафованныхъ.

Подпись председателя и членовъ и скрепа делопроизводителя.

Пол. <u>/</u>



